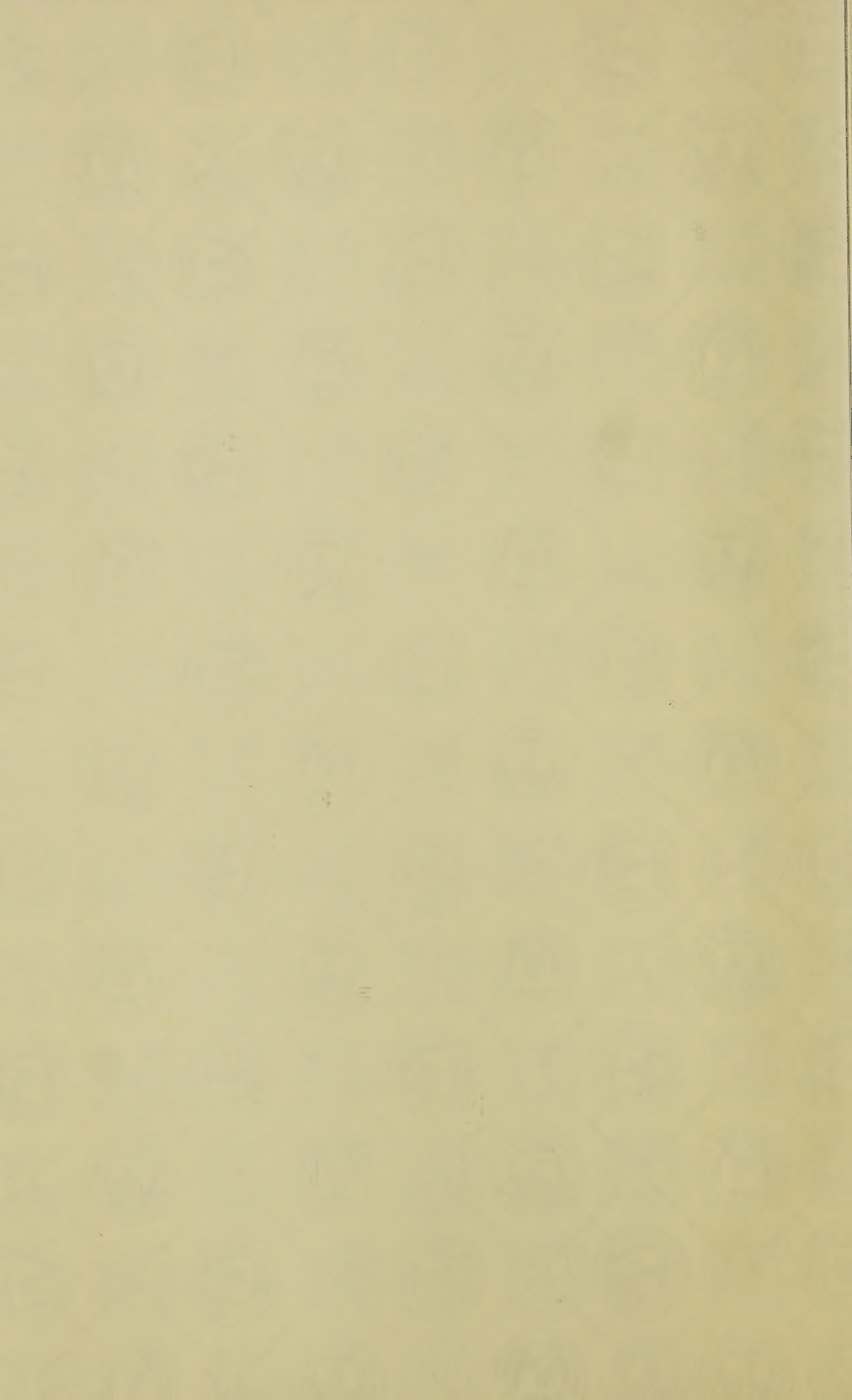


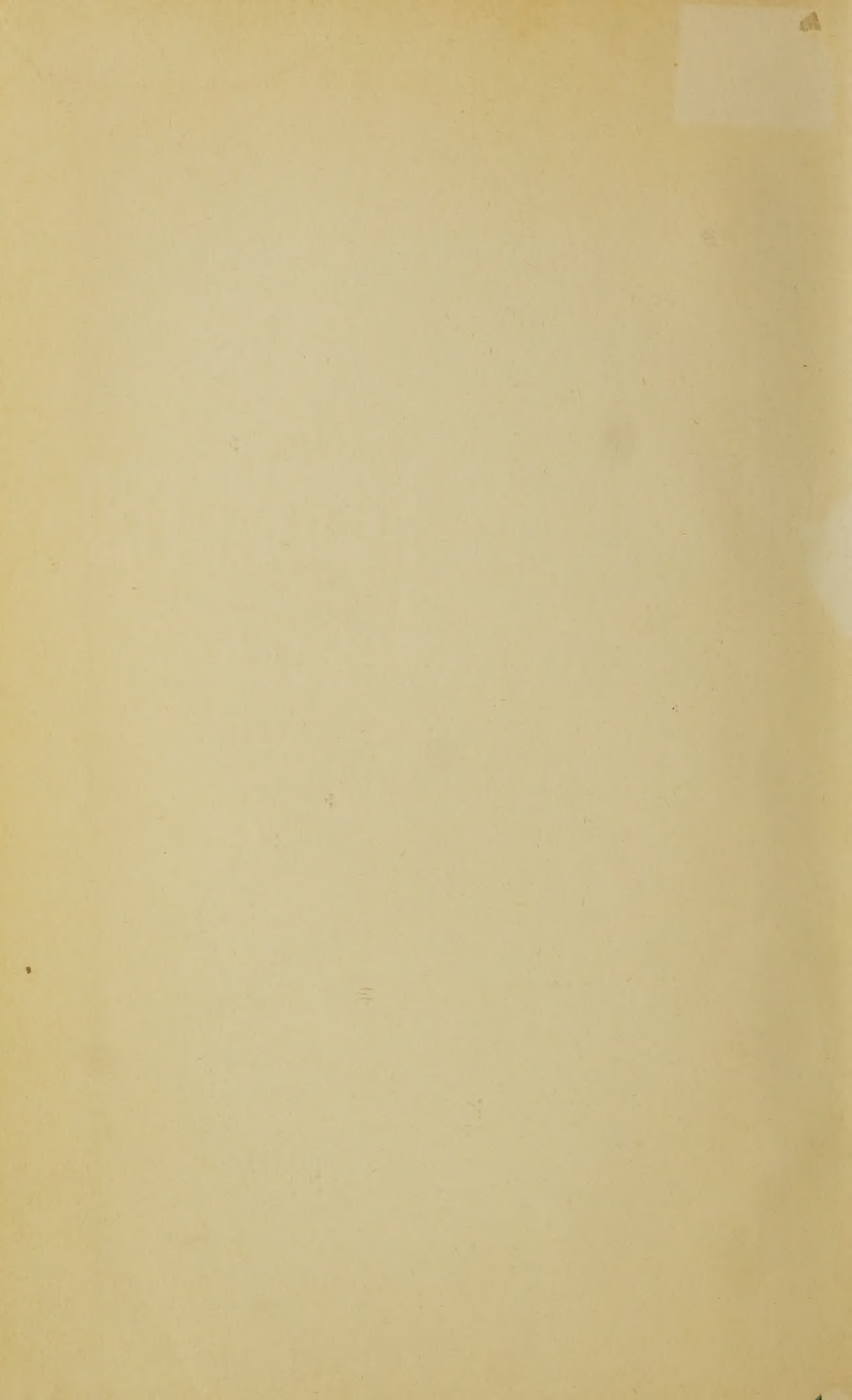














Харьковское Городское Общественное Управленіе.

[С]овременное хозяйство города Харькова (1910-1913).

Выпускъ I.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія „ПРОСВѢЩЕНІЕ", Рыбная ул., 32.
1914.



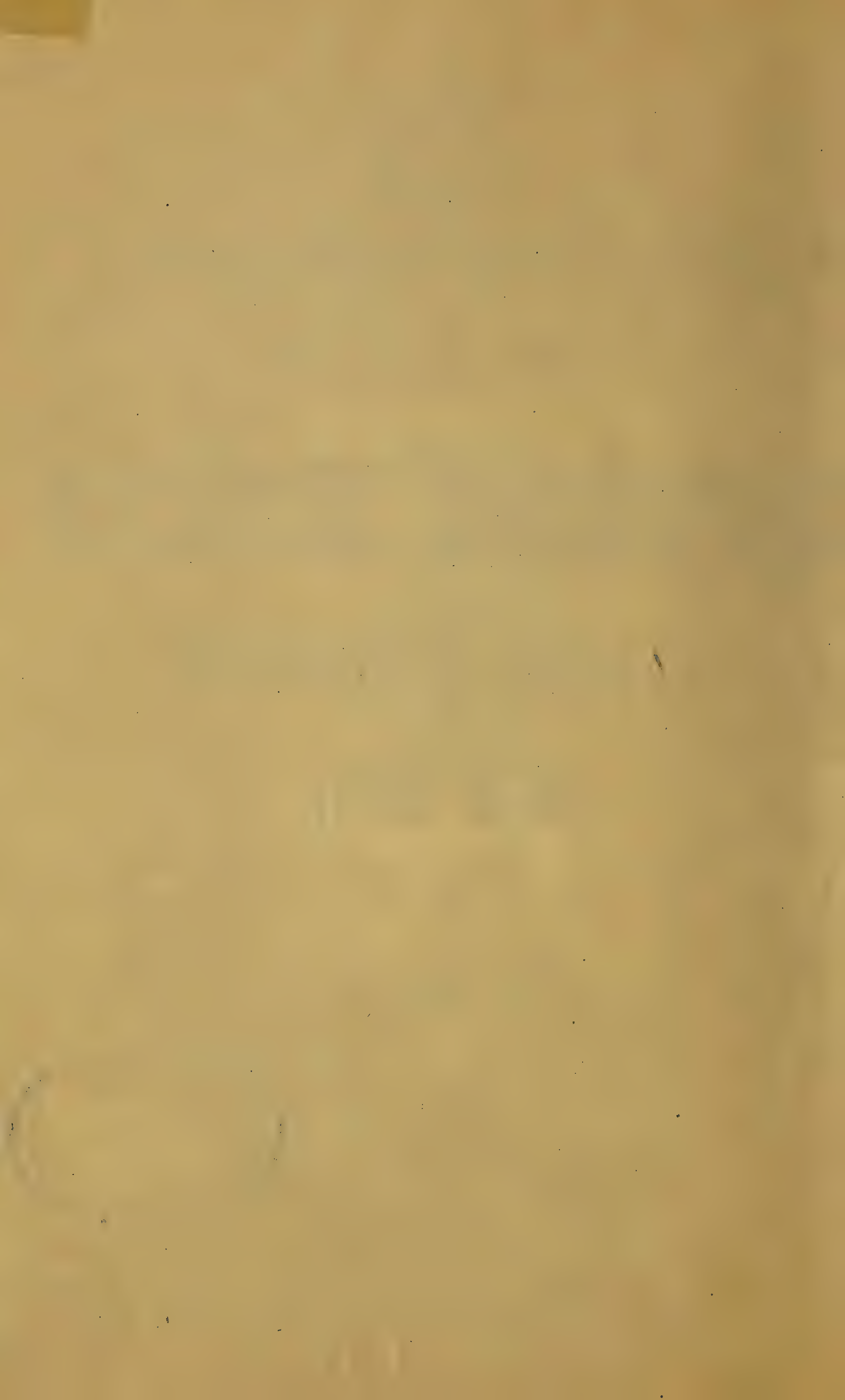
Харьковское Городское Общественное Управленіе.

СОВРЕМЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО города Харькова (1910-1913).

Выпускъ I.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія „ПРОСВѢЩЕНІЕ", Рыбная ул., 32.
1914.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Столь быстро развивающееся за послѣдніе годы общественное хозяйство города Харькова, все больше и больше расширяющее свою сферу путемъ созиданія новыхъ отраслей, ведущихся и эксплоатируемыхъ городскимъ самоуправленіемъ, является въ настоящее время фактомъ весьма обширнымъ и сложнымъ. Поэтому, составленіе цѣлостнаго о немъ представленія при отсутствіи относящихся сюда матеріаловъ, приведенныхъ въ единую связь, сопряжено съ большими трудностями. Значеніе этихъ трудностей увеличится еще въ большей степени, если вспомнить, что стадія, переживаемая въ настоящее время городскимъ хозяйствомъ, не можетъ быть освѣщена въ нѣкоторыхъ случаяхъ достаточно ярко и отчетливо безъ предварительныхъ справокъ въ область прошлаго.

Эти соображенія и опредѣляютъ задачу настоящаго сборника— облегчить, по мѣрѣ возможности, знакомство со столь сложнымъ дѣломъ, какъ современное хозяйство города Харькова. Принимая во вниманіе, что существующее положеніе многоразличныхъ отраслей является въ значительной мѣрѣ результатомъ дѣятельности настоящаго состава Городской Думы и Управы за 1910—1913 годы, это выпускаемое въ свѣтъ изданіе представляетъ собой отчетъ Городского Общественнаго Управленія о выполненной имъ за указанный періодъ работѣ.

Обширный матеріалъ, входящій въ составъ сборника, по условіямъ печатанія пришлось раздѣлить на два отдѣльныхъ выпуска. Въ содержаніе перваго изъ нихъ, какимъ является настоящій, вошли очерки, составленные слѣдующими лицами: А. В. Переплетчиковымъ—«Общій очеркъ города Харькова», А. Н. Ильяшевичемъ—«Народное образованіе»; прив.-доц. В. В. Фавръ—«Врачебно-санитарная организація»; В. В. Покровскимъ, Д. С. Черкесъ, З. Ю. Харманскимъ, М. И. Казасъ, В. Н. Матросовымъ, М. І. Атласъ и Л. Н. Переверзевымъ—«Городская канализація»; М. Н. Якимовымъ и Д. Д. Тицъ—«Городской водопроводъ»; проф. А. Н. Остапенко и К. Ф. Ченцовымъ—«Ветеринарное дѣло»; К. Г. Румницкимъ, Р. А. Прошинскимъ и М. М. Евсѣенко—«Освѣщеніе города Харькова»; В. Е. Мороховцомъ и Р. Р. Фрепонъ—«Городскія желѣзныя дороги»; А. И. Золотаревымъ—«Городской кирпичный заводъ» и А. Ю. Вегнеръ—«Городской ассенизаціонный обозъ».

Содержаніе второго выпуска составятъ: «Земельно-арендное хозяйство», «Базары и крытый рынокъ», «Пожарное дѣло», «Замощеніе улицъ

и попудный сборъ», «Воинская квартирная повинность», «Городской ломбардъ», «Городской Купеческій банкъ», «Статистическій Отдѣлъ», «Обложеніе недвижимыхъ имуществъ», «Городское счетоводство», «Финансы города Харькова», «Общественное призрѣніе», «Городскіе парки и скверы», «Дѣятельность Городской Думы» и «Библіотека Городской Управы».

Редактированіе отдѣльныхъ статей сборника велось членами Управы, завѣдывающими соотвѣтствующими отдѣлами, а общая редакція сборника Городской Управой возложена была на членовъ Управы А. Ю. Вегнера и Ѳ. И. Ширяева.

Выпуская сборникъ «Современное хозяйство города Харькова», Городская Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что при крайне ограниченномъ срокѣ времени, какимъ располагали составители отдѣльныхъ очерковъ, обремененные сверхъ того своими текущими служебными обязанностями, не представлялось возможнымъ дать, быть можетъ, болѣе исчерпывающую и углубленную разработку намѣченныхъ темъ. Наряду съ этимъ, при составленіи нѣкоторыхъ очерковъ нерѣдко приходилось сочетать весьма не легкія задачи—давать по спеціальнымъ вопросамъ не только возможно полную характеристику разсматриваемыхъ отраслей, но и вести изложеніе примѣнительно къ уровню пониманія не спеціалистовъ.

Отмѣчая трудности, связанныя съ изданіемъ столь обширной работы, Городская Управа не можетъ не выразить надежды, что сборникъ, при всѣхъ его недостаткахъ и недочетахъ, все таки даетъ правильное и достаточно наглядное представленіе о современномъ положеніи городского хозяйства и вытекающихъ изъ этого дальнѣйшихъ задачахъ, направленныхъ къ развитію и процвѣтанію Харькова.

I.

Общій очеркъ города Харькова.

Харьковъ расположенъ подъ 50°0'10,2" сѣверной широты и 36°13'39" восточной долготы и находится при сліяніи небольшихъ рѣчекъ Лопани и Харькова, раздѣляющихъ городъ на три почти равныя части Одна изъ нихъ, представляющая собою водораздѣлъ, расположена на возвышенности, съ максимальной высотой въ 78 саж. надъ уровнемъ моря. Наиболѣе пониженный пунктъ города 57,3 саж. Значительная часть города расположена по болотистымъ низинамъ.

Средняя годовая температура Харькова 6,8°, по мѣсяцамъ она распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Средняя мѣсячная температура.

Мѣсяцъ	Темп.	Мѣсяцъ	Темп.	Мѣсяцъ	Темп.
Январь	—7,7°	Май	15,4°	Сентябрь	13,6°
Февраль	—5,8°	Іюнь	18,9°	Октябрь	7,4°
Мартъ	—1,7°	Іюль	20,7°	Ноябрь	0,1°
Апрѣль	7°	Августъ	19,4°	Декабрь	—5,3°

Среднее годовое количество выпадающихъ осадковъ составляетъ въ среднемъ 502,6 mm. Какъ видно изъ цифръ нижеслѣдующей таблицы, наименьшее количество осадковъ приходится на зимніе мѣсяцы.

Распредѣленіе осадковъ въ mm. по мѣсяцамъ года.

Мѣсяцъ	mm.	Мѣсяцъ	mm.	Мѣсяцъ	mm.
Январь	28,5	Май	46,6	Сентябрь	28,7
Февраль	29,2	Іюнь	71,0	Октябрь	48 5
Мартъ	29,2	Іюль	58,3	Ноябрь	39,4
Апрѣль	39,0	Августъ	50,3	Декабрь	33,9

Особо благопріятное положеніе Харькова, какъ крупнаго торгово-промышленнаго центра, находящагося въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Донецкимъ каменноугольнымъ бассейномъ и являющагося узловымъ пунктомъ линій Южныхъ дорогъ, съ направленіемъ Харьковъ—Ворожба, Харьковъ—Николаевъ, Курскъ—Харьковъ—Севастополь, Сѣверо-Донецкой и Юго-Восточной дорогъ, способствовало форсированному росту и развитію города, путемъ притока осѣдающаго здѣсь населенія и расширенія предѣловъ городской черты. Въ настоящее время площадь города исчисляется въ 26,8 кв. верстъ, включая сюда 9,6 кв. верстъ подъ улицами, площадями и садами. Въ 1879 г. площадь города составляла 21,2 кв. версты и къ настоящему моменту возросла на 26,4%.

О ростѣ числа жителей Харькова можно судить на основаніи слѣдующихъ сравнительныхъ цифръ.

Численность населенія города Харькова.

ГОДЫ	Лицъ обоего пола
1866 . .	60.768
1873	82.133
1879	102.049
1897	155.751*)
1912	238.466**)

Къ концу 1912 г., сравнительно съ 1897 г., число жителей города Харькова возросло на 53,1%.

Приростъ населенія сказался и на увеличеніи количества застроенныхъ владѣній.

Въ 1879 г. было жилыхъ владѣній 5.907, въ 1892 г.—6.755, а въ 1911 г.—8.642; сравнительно съ 1892 г. число застроенныхъ владѣній возросло на 27,9%.

Ростъ домостроительства шелъ особенно форсированнымъ темпомъ за послѣднее время.

Изъ общаго числа домовъ, построенныхъ съ 1880 г. по 1911 г., приходилось.

На періодъ:	въ %%
До 1880 г.	11,28
» 1880—1890 г.г.	11,11
» 1891—1895 »	9,11
» 1896—1900 »	22,20
» 1901—1905 »	19,07
» 1906—1911 »	27,23
Итого	100

Какъ видимъ, особенно оживленнымъ строительствомъ отличался послѣдній изъ разсматриваемыхъ періодовъ.

Наряду съ увеличеніемъ числа домовъ измѣнился и самый ихъ типъ. На мѣстѣ маленькихъ одноэтажныхъ домиковъ выростали многоэтажныя зданія, и, что особенно характерно для Харькова, оживленно застраивались многоэтажными домами пустыри окраинъ нагорной части города.

Интересно отмѣтить, что сопоставленіе цифръ переписей квартиръ и домовладѣній 1879 года и 1892 года еще двадцать лѣтъ назадъ приводило къ убѣжденію, что хотя Харьковъ и не дошелъ еще «до необхо-

*) Безъ включенія пригородовъ, находящихся за предѣлами городской черты.
**) По предварительному подсчету однодневной переписи 8 декабря 1912 года.

димости повальной перестройки домовъ на многоэтажные, но уменьшеніе размѣровъ квартиръ показываетъ, что *онъ находится на пути* къ такому необходимому явленію *)».

Увеличеніе числа многоэтажныхъ зданій сказывалось, конечно, и на распредѣленіи числа квартиръ по этажамъ.

Число квартиръ различныхъ этажей въ %% къ общему числу квартиръ.

ЭТАЖЪ	Въ 1892 г.	Въ 1911 г.
Подвальн. и полуподв.	7,69	9,36
Первый	80,52	78,36
Второй	10,91	10,56
Третій	0,48	1,07
Четвертый	0,06	0,23
Пятый и шестой . . .	0,01	0,16
Мезон. и черд.	0,33	0,26
Итого . . .	100	100

Наряду съ увеличеніемъ числа квартиръ въ подвальномъ и полуподвальномъ этажахъ большихъ домовъ, возросло и количество квартиръ въ этажахъ выше второго.

Въ связи съ увеличеніемъ размѣровъ жилыхъ домовъ на одно владѣніе, возросла средняя величина общаго внутренняго объема жилыхъ помѣщеній. Такъ въ 1892 г. на одну застроенную усадьбу приходилось 77 куб. саж. жилыхъ квартиръ, а въ 1911 г. 87 куб. саж.

Усиленіе домостроительства сказалось и на быстромъ приростѣ общаго количества квартиръ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія цифры.

Число квартиръ.

Въ 1879 г. 13.128
» 1892 г. 20.365
» 1911 г. 31.224

Послѣ 1892 г. общее количество квартиръ возросло на 53,3%. Если вспомнить, что населеніе за періодъ въ 1897 г. по 1913 г. увеличилось на 53,1%, то можно заключить, что приростъ числа квартиръ слѣдовалъ за приростомъ населенія болѣе замедленнымъ темпомъ; это обстоятельство, наряду съ другими причинами, не могло не отразиться повышающимъ образомъ на уровнѣ квартирныхъ цѣнъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

*) А. А. Русовъ, Харьковъ по переписи 1892 года. Публичная лекція, прочтенная 14 декабря 1892 года. Харьковъ, 1893 г., стр. 24.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, жилищныя условія въ Харьковѣ, если судить о нихъ по господствующимъ объемнымъ группамъ квартиръ, а также по числу комнатъ въ квартирѣ, заставляютъ желать много лучшаго.

Группы квартиръ по отапливаемому объему въ куб. саж.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему числу квартиръ
До 3	8,9
3,1—5,0	18,4
5,1—10,0	33,0
10,1—20,0	18,4
20,1—30,0	7,9
30,1—40,0	4,6
40,1—50,0	2,7
50,1—75,0	3,6
75,1—100,0	1,4
100,1 и болѣе	1,1
Итого	100

60,3% общаго числа квартиръ является весьма мелкими, не превышая по внутреннему объему 10 куб. саж. Наряду съ этимъ, нельзя не отмѣтить, что въ среднемъ на одну квартиру въ Харьковѣ приходится 7,4 жителя.

Доминирующее значеніе мелкихъ квартиръ сказывается, конечно, и при группировкѣ жилыхъ помѣщеній по количеству комнатъ.

Группы квартиръ по числу жилыхъ комнатъ	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему числу квартиръ
1 комн.-кухня	21,82
1 комн.	34,09
2 „	14,15
3 „	10,47
4 „	7,57
5 „	5,28
6 „	3,07
7 и бол. комн.	3,55
Итого	100

Свыше половины всѣхъ квартиръ города (53,3%) относятся къ первымъ двумъ группамъ. Жилыя помѣщенія въ четыре и больше комнатъ составляютъ лишь 1/5 (19,5%) общаго числа квартиръ.

Такимъ образомъ, Харьковъ является городомъ съ преобладающими мелкими квартирами, въ которыхъ ютится скученное населеніе. Отсюда не трудно заключить и о санитарныхъ условіяхъ города.

Нельзя не отмѣтить, что оживленная торгово-промышленная жизнь Харькова сказывается на распредѣленіи внутренняго объема помѣщеній, между жилыми квартирами и торгово-промышленными Послѣднія составляютъ 26,2% общаго объема всѣхъ помѣщеній.

Какъ отмѣчалось выше, усиленный темпъ прироста городского населенія сопровождался значительнымъ повышеніемъ квартирныхъ платъ.

Объ этомъ свидѣтельствуетъ бросающійся въ глаза ихъ ростъ со времени 1892 г., когда въ среднемъ по городу наемная годовая плата за 1 куб. саж. жилого помѣщенія составляла 9,9 руб., а съ 1911 г.— 15,08 руб., т. е. возросла на 52,3%.

Колоссальный подъемъ валовой доходности квартиръ отразился и на высотѣ земельной ренты, а слѣдовательно и на стоимости земли, о ростѣ цѣнъ на которую можно судить по даннымъ о продажѣ незастроенныхъ участковъ.

Средняя стоимость 1 куб. саж. въ рубляхъ.

До 1895 г.	5,56
» 1898—1900 г.г.	7,77
» 1901—1905 »	15,40
» 1906—1910 »	17,62

Чѣмъ ближе къ настоящему моменту, тѣмъ больше незастроенныхъ участковъ перепродавалось изъ рукъ въ руки въ окраинныхъ частяхъ города, а это даетъ увѣренность утверждать, что общее повышеніе цѣнъ на землю за послѣднее время является болѣе значительнымъ. Переходъ незастроенныхъ участковъ изъ рукъ въ руки путемъ купли и продажи представляетъ собой лишь частный случай общаго процесса мобилизаціи недвижимыхъ имуществъ, протекающаго въ Харьковѣ въ довольно интенсивной формѣ. Въ 1912 году зарегистрировано 908 случаевъ такихъ переходовъ, составляющихъ къ общему числу владѣній (9740) 9,3%; въ 1913 г., при 9989 владѣніяхъ, количество переходовъ равнялось 908 или 9,1%. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ 1912 году число переходовъ путемъ наслѣдованія составляло лишь 9,6% общаго числа переходовъ, а въ 1913 году 14,3%.

Въ торговомъ значеніи Харькова, являющагося центромъ обширнаго южнаго района, не малая роль принадлежитъ ярмаркамъ: Крещенской, Успенской, Троицкой и Покровской. По оффиціальнымъ даннымъ за 1911 г., въ Крещенскую ярмарку было продано товаровъ на 17.780.900 руб., въ Покровскую на 10.653.500 руб., въ Успенскую на 6.527.150 руб. и Троицкую на 2.862.300 руб.

Отсутствіе прямыхъ данныхъ о размѣрахъ общаго торговаго оборота Харькова заставляетъ обратиться къ статистикѣ желѣзнодорожныхъ перевозокъ Сѣверо-Восточной и Южной дорогъ, а именно прибытію и отправленію грузовъ станціи Харьковъ. Приводя относящіяся сюда данныя за 1909, 1910 и 1911 г.г., замѣтимъ, что сюда не вошли свѣдѣнія, касающіяся грузооборота открытой лишь въ концѣ 1911 г. Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги.

ГОДЫ	Отправленіе въ тыс. пуд.	Прибытіе въ тыс. пуд.
1909	11.974,3	47.095,6
1910	13.691,1	49.489,3
1911	14.160,4	58.070,7

Какъ видимъ, грузооборотъ Харькова послѣдовательно повышался, причемъ въ 1911 г. сравнительно съ 1909 г. количество вѣсовыхъ единицъ отправленныхъ грузовъ возросло на 18,2%, а количество прибывшихъ на 23,3%, т. е. немногимъ меньше чѣмъ на 1/4.

Развитіе грузооборота стоитъ въ связи съ усиленіемъ промышленной дѣятельности Харькова. Для представленія о размѣрахъ этой послѣдней приводимъ свѣдѣнія о числѣ предпріятій, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи.

РОДЪ ПРОИЗВОДСТВА	Число пред-пріятій
Текстильное	2
Обработка бумаги	8
Обработка дерева	2
Обработка металловъ	27
Обработка минераловъ	9
Обработка пищевыхъ веществъ	19
Сбработка вкусовыхъ веществъ	7
Керамическое производство	4
Типографіи	23
Прочія производства	1
Итого . . .	102

Такъ какъ данныя фабричной инспекціи касаются лишь болѣе или менѣе крупныхъ предпріятій, то цифры таблицы не охватываютъ мелкой промышленности Харькова, а потому являются, конечно, преуменьшенными. На ряду съ этимъ слѣдуетъ замѣтить, что въ таблицу не вошли и фабрично-заводскія предпріятія, находящіяся въ уѣздѣ, но въ непосредственной близости города.

Общее число рабочихъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ надзору инспекціи и находящихся въ предѣлахъ городской черты, составляетъ 11.163 человѣка.

Какъ видно изъ цифръ приведенной таблицы, наибольшее число предпріятій приходится на группу по обработкѣ металловъ. Число рабочихъ, занятыхъ въ этой отрасли производительнаго труда, главнымъ образомъ въ машиностроеніи, составляетъ 5247 человѣкъ, или 47% общаго числа рабочихъ въ предпріятіяхъ, подлежащихъ надзору фабричной инспекціи. Машиностроительная дѣятельность представлена въ Харьковѣ такими крупными предпріятіями, какъ заводъ Русскаго Паровозостроительнаго Механическаго Общества съ 2126 рабочими, заводъ земледѣльческихъ машинъ Т-ва Гельферихъ-Саде съ 1480 рабочими, заводъ сельско-хозяйственныхъ машинъ Мельгозе съ 380 рабочими. Изъ крупныхъ предпріятій другихъ производствъ слѣдуетъ отмѣтить шоколадную фабрику Т-ва Жоржъ Борманъ съ 790 рабочими.

Цифры вышеприведенной таблицы свидѣтельствуютъ и о большомъ числѣ типографій Харькова. Если присоединить сюда и типографіи, не подчиненныя фабричному надзору, то ихъ общее число составитъ 38 этого рода предпріятій, что вполнѣ отвѣчаетъ положенію, занимаемому Харьковомъ въ качествѣ культурно-просвѣтительнаго центра, имѣющаго въ настоящее время шесть высшихъ учебныхъ заведеній. Еще недавно, а именно въ первомъ пятилѣтіи настоящаго столѣтія, въ Харьковѣ было лишь три высшихъ школы: Императорскій Харьковскій Университетъ, Технологическій и Ветеринарный Институты; позже, на средства и по иниціативѣ общественныхъ организацій, были открыты: Высшіе Женскіе Курсы Общества Трудящихся Женщинъ, Женскій Медицинскій Институтъ Харьковскаго Медицинскаго Общества и, для лицъ обоего пола, Высшіе Коммерческіе Курсы, которые предположено преобразовать въ Высшій Коммерческій Институтъ. Какъ видимъ, Харьковомъ сдѣланы крупные успѣхи въ области распространенія высшаго образованія вообще и женскаго въ частности.

Среднихъ учебныхъ заведеній въ Харьковѣ, считая и школы духовнаго вѣдомства—42, изъ нихъ мужскихъ 17, женскихъ 22 и смѣшаннаго типа, для лицъ обоего пола—3.

Изъ общаго числа среднихъ школъ, на средства казны содержатся 11, на средства общественныхъ учрежденій и общественныхъ организацій 7 и частныхъ лицъ 24. Такимъ образомъ, частный и общественный починъ въ дѣлѣ средняго образованія играетъ въ Харьковѣ выдающуюся роль.

Особо замѣтное увеличеніе числа среднихъ школъ наблюдается въ Харьковѣ за самое послѣднее время, начиная съ 1906 г., когда была открыта 21 школа, т. е. половина всѣхъ существующихъ. Изъ новыхъ школъ одна открыта на средства казны, 5 на средства общественныхъ учрежденій и организацій и 15 на средства частныхъ лицъ.

Помимо высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній въ Харьковѣ имѣется 55 разнаго типа профессіональныхъ школъ, а также школъ и курсовъ, посвященныхъ внѣшкольному образованію.

Не касаясь начальнаго образованія, которому отведенъ въ дальнѣйшемъ особый очеркъ, дадимъ общія указанія о степени развитія общественной жизни города Харькова, конечно, поскольку она можетъ быть охарактеризована числомъ различнаго рода организацій.

НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВЪ	Число обществъ
Общества взаимопомощи	20
Профессіональныя о-ва и союзы	4
Просвѣтительно-благотворительныя о-ва	24
Медицинск., фармацевт., ветеринарн. и фельдшерск. о-ва	6
Техническое о-во и отдѣлы Императорск. Русскаго Техн. организаціи	8
Горнопромышленныя организаціи	2
Сельско-хозяйственное о-во, о-во плодоводства и о-во акклиматизаціи	3
О-во Естествоиспытателей природы	1
Историко-филологическое о-во	1
Художественныя о-ва	4
Прочія о-ва	3
Итого	76

Изъ числа перечисленныхъ въ таблицѣ обществъ отмѣтимъ прежде всего два, дѣятельность которыхъ распространяется на обширный районъ, выходящій далеко за предѣлы Харьковской губерніи. Первое изъ нихъ— одно изъ старѣйшихъ Харьковскихъ обществъ, Медицинское, имѣющее кромѣ упомянутой ранѣе высшей медицинской школы рядъ научно-практическихъ институтовъ и издающее «Медицинскій Журналъ». Широкой дѣятельностью и разнообразіемъ существующихъ при немъ различныхъ учрежденій и Отдѣловъ отличается и Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства, возникшее 33 года тому назадъ, издающее «Южно-Русскую Сельско-

хозяйственную газету», «Сельско-хозяйственный Торговый листокъ» и журналы: «Хлиборобъ» и «Агрономическій Журналъ».

Велико просвѣтительное значеніе «Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности», существующаго свыше сорока лѣтъ. Общество содержитъ 4 начальныхъ школы, 1 женскую ремесленную, 1 художественную-декоративную, 2 воскресныхъ школы, четыре безплатныхъ библіотеки и Народный Домъ. Кромѣ перечисленныхъ учрежденій при Обществѣ имѣется Подвижной Музей учебныхъ наглядныхъ пособій и работаютъ: Комиссія народныхъ чтеній, Комиссія школьныхъ лѣтнихъ колоній и Редакціонная Комиссія популярнаго изданія -- «Народной энциклопедіи». Другимъ крупнымъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ является Харьковская Общественная Библіотека съ числомъ томовъ—165.184.

Крупная роль въ дѣлѣ организаціи просвѣтительныхъ учрежденій принадлежитъ и недавно возникшему Обществу Взаимопомощи Трудящихся Женщинъ, открывшему, какъ уже упоминалось, высшіе женскіе курсы и среднюю школу для дѣтей обоего пола.

Приводя на страницахъ настоящаго обзора краткія черты къ характеристикѣ Харькова со стороны проявленій его общественности, добавимъ, что въ Харьковѣ издаются три ежедневныхъ общественно-политическихъ газеты и, кромѣ перечисленныхъ изданій Медицинскаго и Сельско-хозяйственнаго о-ва, еще нѣсколько другихъ, посвященныхъ общимъ и спеціальнымъ вопросамъ.

Какъ слѣдуетъ изъ всего вышеизложеннаго, Харьковъ представляетъ собой все болѣе развивающійся культурный центръ, причемъ его успѣхи въ этой области въ значительной степени обязаны почину и самодѣятельности харьковскаго населенія.

Отмѣченныя въ настоящемъ очеркѣ черты быстраго роста Харькова и стоящія въ связи съ этимъ измѣненія въ самой структурѣ городской жизни даютъ нѣкоторое представленіе о средѣ и условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ дѣятельность Городского Управленія. Въ дальнѣйшихъ главахъ настоящаго сборника будутъ даны болѣе детальные обзоры условій городской жизни въ связи съ выдвигаемыми на очередь задачами муниципальнаго хозяйства.

II.

Народное образованіе.

Общія свѣдѣнія.

Въ настоящее время всѣ мѣропріятія Городского Управленія по народному образованію сосредоточены въ особомъ отдѣлѣ, учрежденномъ въ 1912 г.

Забота города о народномъ образованіи выражается въ содержаніи существующихъ и вновь открываемыхъ училищъ—начальныхъ, ремесленныхъ, профессіональныхъ и иныхъ, въ оборудованіи ихъ необходимыми пособіями и мебелью, въ пріисканіи подходящихъ помѣщеній и постройкѣ новыхъ, и вообще въ завѣдываніи всей хозяйственной частью содержимыхъ городомъ училищъ.

Кромѣ того, городъ субсидируетъ цѣлый рядъ правительственныхъ и общественныхъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, просвѣтительныя общества и частныя, по преимуществу профессіональныя, школы.

Для предварительнаго обсужденія всѣхъ мѣропріятій Городского Управленія по народному образованію при Городской Управѣ учреждена Училищная Комиссія изъ гласныхъ по выбору Думы. Въ засѣданіяхъ Комиссіи участвуютъ, кромѣ того, инспекторъ народныхъ училищъ по г. Харькову, завѣдующій Отдѣломъ Народнаго Образованія Управы, его помощникъ и одинъ изъ школьныхъ врачей. Постановленія Училищной Комиссіи утверждаются Управой. Тѣ постановленія Училищной Комиссіи, которыя для приведенія въ исполненіе требуютъ какихъ-либо ассигновокъ, разсматриваются до внесенія въ Думу Финансовой Комиссіей, которая даетъ по нимъ свое заключеніе. Для разработки вопросовъ по врачебно-санитарному надзору за городскими школами при Училищной Комиссіи учреждена подкомиссія школьныхъ врачей подъ предсѣдательствомъ гласнаго Думы, члена Училищной Комиссіи, при участіи завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія и его помощника, а также представителей отъ учащихъ городскихъ школъ.

Для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ иногда устраиваются совѣщанія учащихъ,

Дошкольное воспитаніе.

До сихъ поръ въ Харьковскія городскія начальныя училища принимаются дѣти не моложе 8 лѣтъ. Такимъ образомъ, дѣти моложе 8 лѣтъ за недостаткомъ мѣстъ въ городскихъ школахъ должны оставаться дома или что то же самое—на улицѣ, такъ какъ громадное большинство лицъ, отдающихъ своихъ дѣтей въ городскія школы, принадлежитъ къ неимущимъ классамъ, занятымъ въ теченіе цѣлаго дня работой внѣ дома и не могущимъ не только воспитывать своихъ дѣтей, но даже присматривать за ними. Дѣти въ возрастѣ отъ 6 до 8 лѣтъ, въ періодѣ особо большой воспріимчивости, вмѣсто того, чтобы пріобрѣсти полезные навыки и знакомиться съ окружающимъ міромъ подъ угломъ жизнерадостности и любви, въ благопріятной обстановкѣ правильно организованной школы,—брошенныя на произволъ судьбы, дѣлаются уличными дѣтьми—маленькими хулиганами, пріобрѣтая дурные инстинкты и привычки, съ которыми потомъ очень трудно бороться въ школѣ.

Бороться съ этимъ печальнымъ явленіемъ можно двумя путями: съ одной стороны пониженіемъ пріемнаго возраста дѣтей, съ другой—организацiей различныхъ учрежденій дошкольнаго воспитанія, какъ-то яслей, дѣтскихъ садовъ и т. п.

Значеніе дѣтскаго сада, какъ важнаго фактора въ дѣлѣ дошкольнаго воспитанія дѣтей, давно признано, и дѣти болѣе состоятельныхъ родителей г. Харькова посѣщаютъ различные платные дѣтскіе сады, учрежденные по частной инициативѣ. Гораздо важнѣй, чѣмъ для дѣтей состоятельныхъ родителей, которыя не лишены въ большинствѣ случаевъ и домашняго воспитанія, учрежденіе дѣтскихъ садовъ на окраинахъ, для дѣтей городской бѣдноты. Такой садъ открытъ въ видѣ опыта на Лысой горѣ при Никитинскомъ училищѣ съ 1 октября 1913 г. Въ 1914 г. его предполагаютъ перенести на Холодную гору, причемъ на его содержаніе внесено въ смѣту 3600 руб. Въ этомъ саду занимаются 2 учительницы, окончившія спеціальные фребелевско-педагогическіе курсы. Садъ посѣщаютъ около 80 дѣтей 6—7-лѣтняго возраста.

Въ программу дѣтскаго сада входитъ: бесѣда съ дѣтьми объ окружающей ихъ жизни и природѣ въ доступной дѣтскому возрасту формѣ, чтеніе на тѣ же темы, ручной трудъ, рисованіе, лѣпка, пѣніе, подвижныя игры и гимнастика. Въ программу занятій входятъ также прогулки и экскурсіи. Къ концу пребыванія въ дѣтскомъ саду дѣти незамѣтно для себя выучатся грамотѣ и счету въ предѣлахъ перваго десятка. Такъ же незамѣтно они усвоятъ молитвы, участвуя ежедневно въ общей молитвѣ.

Въ ближайшее четырехлѣтіе Городскому Управленію слѣдовало бы открыть подобные дѣтскіе народные сады при всѣхъ сложныхъ училищахъ на окраинахъ и тѣмъ оздоровить и воспитать душу будущихъ гражданъ-работниковъ города, обезпечивъ имъ въ дѣтствѣ здоровую и жизнерадостную обстановку.

Начальная школа.

Количественное развитіе школъ.

Въ 1873 г., т. е. спустя 2 года по введеніи Городового Положенія 1870 года, въ Харьковѣ было 3 городскихъ начальныхъ училища, включая сюда Александровское женское, содержавшееся лишь частью на городскія средства. Во всѣхъ этихъ училищахъ числилось 213 мальчиковъ и 164 дѣвочки, а всего 375 учащихся, или по 4 учащихся на каждую тысячу жителей. Затѣмъ, въ теченіе слѣдующихъ 30 лѣтъ число школъ и учащихся въ нихъ абсолютно и относительно—къ числу жителей—постепенно росло, хотя неравномѣрно, толчками, то прогрессируя, то отставая, и достигло въ 1902 году: число школъ—цифры 16, а число учащихся 2960, или по 16 человѣкъ на тысячу населенія.

Къ 1 января 1910 года число классовъ достигло 88, а число учащихся въ нихъ 4176 чел., или по 18 чел. на 1 тысячу населенія. Расходъ на начальное образованіе въ 1909 году выразился въ суммѣ 136.700 р. или 60,7 к. на 1 душу населенія.

Къ 1 января 1914 г. число классовъ достигло 129, а число учащихся въ нихъ 5876, что составляетъ 24 чел. на 1 тысячу населенія. Такимъ образомъ, за послѣднее четырехлѣтіе число классовъ увеличилось на 41, или на 46,6%, а число учащихся на 1700, или на 40,7%.

Затраты города на начальное народное образованіе въ 1913 г. составляли 268.534 р. 50 к., или по 1 р. 10 к. на 1 душу населенія. За четырехлѣтіе затраты города на начальное образованіе увеличились на 131.834 р. 50 к., или на 96,4%, а считая на 1 душу населенія, на 49,3 к., или на 81,2%.

По смѣтѣ, въ 1914 г. предположено израсходовать на начальное образованіе уже 303.213 р. 62 к. Сравнивая эту послѣднюю цифру съ расходомъ въ 1909 г., можно видѣть, что увеличеніе составитъ 166.513 р. 62 к., или 121,8%, т. е. расходы за четырехлѣтіе увеличились больше чѣмъ вдвое.

Стоимость обученія одного учащагося въ 1913 г. составляла 47 р. 95 к.

Стоимость обученія одного учащагося въ С.-Петербургѣ въ 1911 г.—56 р. 39 к., а въ Москвѣ въ 1912 г.—56 р. 60 к.

Увеличеніе затратъ нужно отнести не только на общее удорожаніе жизни, но также на улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ и постановки учебнаго дѣла, въ смыслѣ лучшаго оборудованія школъ мебелью и пособіями и бо́льшихъ заботъ города о физическомъ развитіи учащихся и ихъ здоровьѣ.

На 1 января 1914 года число отдѣленій, училищъ и распредѣленіе учащихся въ нихъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе училищъ	Число отдѣленій и учащихся																			
	1-е отдѣл.				2-е отдѣл.				3-е отдѣл.				4-е отдѣл.				Всего			
	Число отд.	Число учащ.			Число отд.	Число учащ.			Число отд.	Число уч.			Число отд.	Чис. уч.			Число отд.	Число учащ.		
		Мальч.	Дѣвоч.	Всего		Мальч.	Дѣвоч.	Всего		Мальч.	Дѣвоч.	Всего		Мальч.	Дѣвоч.	Всего		Мальч.	Дѣвоч.	Всего
1-е гор. прих. уч.	1	58	—	58	1	54	—	54	1	40	—	40	—	—	—	—	3	152	—	152
2-е " "	1	24	26	50	1	26	13	39	1	12	8	20	—	—	—	—	3	62	47	109
3-е " "	1	30	34	64	1	30	29	59	1	16	26	42	—	—	—	—	3	76	89	165
4-е " "	4	90	96	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	90	96	186
5-е " "	3	75	77	152	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	75	77	152
6-е " "	1	25	27	52	1	33	20	53	1	16	4	20	—	—	—	—	3	74	51	125
7-е " "	1	—	54	54	1	—	53	53	1	—	37	37	—	—	—	—	3	—	144	144
8-е " "	1	47	8	55	1	45	3	48	1	26	—	26	—	—	—	—	3	118	11	129
9-е " "	1	29	31	60	1	23	24	47	1	13	18	31	—	—	—	—	3	65	73	138
10-е " "	1	27	27	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	27	27	54
11-е " "	1	—	50	50	1	—	40	40	1	—	32	32	—	—	—	—	3	—	122	122
12-е " "	1	19	35	54	1	18	43	61	1	1	29	30	—	—	—	—	3	38	107	145
14-е " "	1	24	36	60	1	27	29	56	1	20	23	43	—	—	—	—	3	71	88	159
16-е " "	1	27	33	60	1	33	23	56	1	24	14	38	1	13	7	20	4	97	77	174
18-е " "	1	—	60	60	1	—	65	65	1	—	35	35	1	—	28	28	4	—	188	188
19-е " "	1	29	34	63	1	24	18	42	1	14	9	23	—	—	—	—	3	67	61	128
20-е " "	1	20	20	40	1	21	25	46	1	21	18	39	—	—	—	—	3	62	63	125
21-е " "	1	30	26	56	1	19	25	44	1	20	15	35	—	—	—	—	3	69	66	135
22-е " "	1	24	34	58	1	18	30	48	1	22	16	38	—	—	—	—	3	64	80	144
23-е " "	1	35	21	56	1	34	20	54	1	27	9	36	—	—	—	—	3	96	50	146
24-е " "	1	30	30	60	1	34	27	61	1	22	6	28	—	—	—	—	3	86	63	149
26-е " "	1	25	28	53	1	29	18	47	1	15	16	31	—	—	—	—	3	69	62	131
27-е " "	1	35	25	60	1	38	24	62	1	22	13	35	—	—	—	—	3	95	62	157
28-е " "	1	25	25	50	1	23	27	50	1	17	14	31	—	—	—	—	3	65	66	131
29-е " "	1	26	29	55	1	27	22	49	1	19	6	25	—	—	—	—	3	72	57	129
30-е " "	1	31	17	48	1	35	9	44	1	26	6	32	—	—	—	—	3	92	32	124
31-е " "	1	25	27	52	1	20	22	42	1	18	13	31	—	—	—	—	3	63	62	125
32-е " "	1	40	19	59	1	26	13	39	1	18	1	19	—	—	—	—	3	84	33	117
34-е " "	1	30	25	55	1	24	26	50	1	17	8	25	—	—	—	—	3	71	59	130
33-е (соед.) " "	2	43	44	87	1	27	18	45	1	14	13	27	—	—	—	—	4	84	75	159
35-е (соед.) " "	1	24	20	44	1	22	20	42	1	16	6	22	—	—	—	—	3	62	46	108
25-е (соед.) " "	1	29	17	46	1	17	30	47	1	16	13	29	—	—	—	—	3	62	60	122
36-е " "	1	28	24	52	1	30	20	50	1	14	4	18	—	—	—	—	3	72	48	120
37-е " "	1	33	29	62	5	131	102	233	—	—	—	—	—	—	—	—	6	164	131	295
38-е " "	2	48	47	95	2	31	37	68	—	—	—	—	—	—	—	—	4	79	84	163
Дополн. компл. на Кладбищ. ул.	—	—	—	—	1	24	13	37	—	—	—	—	—	—	—	—	1	24	13	37
Пушкинское учил.	5	121	173	294	5	140	150	290	6	120	125	245	1	16	14	30	17	397	462	859
Итого	47	1206	1308	2514	43	1083	1038	2121	36	626	537	1163	3	29	49	78	129	2944	2932	5876

Введеніе всеобщаго начальнаго обученія.

До 1910 года обученіе въ городскихъ начальныхъ школахъ было платное и только съ этого года стало безплатнымъ.

Въ 1910 году утвержденъ Думой планъ введенія всеобщаго обученія, по которому начальная школа становится доступной для всѣхъ черезъ 10 лѣтъ, именно къ 1921 году. До этого года планъ предусматриваетъ недостатокъ въ школахъ, постепенно уменьшающійся по мѣрѣ открытія каждый годъ новыхъ комплектовъ (въ ближайшіе годы по 15 комплектовъ).

Планъ построенъ на такомъ разсчетѣ: число дѣтей школьнаго возраста составляетъ 6% всего населенія, процентъ прироста населенія взятъ 1,49%; кромѣ того, принято, что 10% дѣтей школьнаго возраста поступаетъ въ частныя школы. Опредѣленное на этихъ основаніяхъ число дѣтей школьнаго возраста для каждаго года дѣлится на 50, и получается потребное число комплектовъ для каждаго года. Разница между этимъ числомъ потребныхъ комплектовъ и числомъ дѣйствительно существующихъ опредѣляетъ число недостающихъ комплектовъ.

Организація городской начальной школы.

До сихъ поръ начальная школа въ Харьковѣ трехгодичная, за исключеніемъ Суворовскаго училища и Александровскаго женскаго, въ которыхъ имѣется по 4 отдѣленія *). Три года для начальнаго обученія, принимая во вниманіе, что въ большинствѣ случаевъ въ 1-я отдѣленія поступаютъ дѣти совершенно неграмотныя, нельзя не признать срокомъ слишкомъ короткимъ для того, чтобы сообщить дѣтямъ достаточно навыковъ и свѣдѣній, необходимыхъ имъ потомъ въ жизни. Ближайшая очередная задача, предстоящая городскому управленію—сдѣлать начальную школу четырехгодичной, для чего будетъ необходимо открыть 4-я отдѣленія при всѣхъ училищахъ. И при 4-хъ годичной школѣ намъ не достигнуть уровня культуры ближайшихъ нашихъ сосѣдей нѣмцевъ, гдѣ народная школа восьмигодичная, но во всякомъ случаѣ введеніе 4-го года обученія въ начальной школѣ будетъ шагомъ впередъ по пути къ культурѣ. Почти всѣ училища смѣшанныя, т. е. въ нихъ обучаются и мальчики, и дѣвочки. Только одно училище мужское и 3 женскихъ.

Организація завѣдыванія начальными училищами.

Во главѣ каждаго училища стоитъ попечитель или попечительница, избираемые Думой.

Дѣятельность попечителей не регламентируется какими-либо инструкціями. Мѣра участія попечителей школы въ жизни и ихъ вліянія на ходъ дѣла опредѣляется въ большой степени личной иниціативой и энергіей самихъ попечителей. Въ большинствѣ случаевъ заботы попечителей простираются на хозяйственную сторону школы, а также на устройство праздничныхъ развлеченій для учащихся.

Непосредственное завѣдываніе имуществомъ школы и зданіемъ возлагается Управой на одного изъ учащихъ, которому выдается за это особое вознагражденіе въ размѣрѣ 60 р. въ годъ за 3-хъ комплектную школу и 180 р. за многокомплектную. Въ ближайшемъ будущемъ, съ увеличеніемъ числа сложныхъ многокомплектныхъ школъ, а также съ усложненіемъ обязанностей завѣдующихъ, на очереди стоитъ пересмотръ нормъ вознагражденія ихъ, а также выработка инструкціи, которая намѣчала бы обязанности завѣдывающихъ и регулировала взаимоотношеніе ихъ съ учащими.

*) Сверхъ того въ Пушкинскомъ училищѣ при шестнадцати нормальныхъ отдѣленіяхъ имѣется одно общее для всѣхъ четвертое отдѣленіе.

Норма расходовъ.

Расходъ на содержаніе каждаго начальнаго училища предусматривается ежегодно составляемой смѣтой, въ основу которой кладутся предположенія попечителей и завѣдующихъ. Благодаря такому порядку составленія смѣты, до 1913 года наблюдалось большое разнообразіе въ нормахъ ассигновокъ на однѣ и тѣ же статьи.

При составленіи смѣты расходовъ на 1914 г. были установлены слѣдующія нормы ассигнованій по нѣкоторымъ статьямъ содержанія начальныхъ училищъ:

I. На пополненіе ученической библіотеки.

На каждаго ученика . . . . — р. 35 к.

II. Наглядныя учебныя пособія.

На каждую 3-хъ комплектную школу по . . . . 40 » — »

III. Матеріалы по рисованію.

На каждаго учащагося по . . . . — » 20 »

IV. Матеріалы по рукодѣлію.

На каждую дѣвочку по . . . . — » 45 »

V. Отопленіе.

На каждый куб. арш. по . . . . — » 10 »

VI. Освѣщеніе.

Для служителя школы по . . . . 10 » — »

Для учительскихъ квартиръ по . . . . 18 » — »

VII. Расходы на воду.

На каждаго учащагося по . . . . — » 23 »

VIII. Удаленіе нечистотъ.

На каждаго учащагося по . . . . — » 50 »

IX. Содержаніе помѣщеній въ чистотѣ.

На каждый квадр. арш. по . . . . — » 10 »

X. Прогулки и экскурсіи.

На каждаго учащагося по . . . . — » 25 »

XI. Празднества и елки.

На каждаго учащагося по . . . . — « 25 »

XII. Завтраки для учащихся

для 15% учащихся.

На каждаго учащагося по . . . . 3 р. 50 к.

XIII. Лекарства и дезинфекція для учащихся.

На каждаго учащагося по . . . . — » 15 »

XIV. Расходы по производству экзаменовъ и на молебны.

На каждую 3-хъ комплектную школу по . . . . . . 15 » — »

XV. Наградныя книги и похвальные листы.

На каждаго оканчивающаго по . . . . 1 » — »

XVI. Письменныя и канцелярскія принадлежности.

На каждаго учащагося по . . . . р. 25 к.

XVII. Мелкіе непредвидѣнные расходы.

Съ общихъ расходовъ . . . . 0,5%.

Школьныя помѣщенія.

Изъ 129 комплектовъ, имѣющихся къ 1 января 1914 года, большинство (75) помѣщается въ наемныхъ зданіяхъ, одинъ комплектъ—въ безплатно предоставленномъ, остальные—въ собственныхъ. Большинство наемныхъ зданій въ гигіенически-санитарномъ отношеніи значительно уступаютъ собственнымъ зданіямъ, представляя изъ себя тѣсныя, мало приспособленныя для школы помѣщенія. Но и собственныя зданія, построенныя 25—30 лѣтъ тому назадъ, нельзя считать вполнѣ удовлетворительными, особенно если предъявить къ нимъ требованія современной школьной гигіены и санитарной техники. Изъ раньше выстроенныхъ зданій свѣтлое исключеніе составляетъ только зданіе Пушкинскаго училища. За четырехлѣтіе 1910—1913 г.г. Городскимъ Управленіемъ было воздвигнуто 2 школьныхъ зданія: одно для Александровскаго женскаго училища и рукодѣльной мастерской при немъ—на Зміевской ул., № 17, а другое зданіе на 16 комплектовъ для училища имени Императора Николая II—въ Михайловскомъ пер., № 10. Кромѣ того, надстроенъ 3-й этажъ въ школьномъ зданіи по Батуринскому пер., и произведенъ рядъ существенныхъ измѣненій въ 2-хъ раньше выстроенныхъ этажахъ: съ 1914 г. въ этомъ зданіи будетъ помѣщаться 12 комплектовъ.

Училищное зданіе имени Императора Николая II въ настоящее время можно признать однимъ изъ лучшихъ школьныхъ зданій, имѣющихся въ распоряженіи города. Всѣ помѣщенія его свѣтлы, корридоры настолько широки, что ихъ справедливѣй назвать залами. Въ зданіи устроено центральное отопленіе и двойная вентиляція. Кромѣ классовъ, учительской, докторской и проч. помѣщеній имѣется столовая и кухня для приготовленія горячихъ завтраковъ для учащихся.

По типу Николаевскаго училища, согласно плану введенія всеобщаго обученія, утвержденному Думой въ 1911 году, предполагается построить еще 9 зданій для сложныхъ училищъ, на 16 комплектовъ каждое. Имѣя въ виду необходимость своевременнаго пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для постройки школьныхъ зданій и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, за послѣднее четырехлѣтіе городъ пріобрѣлъ: 1) у г. Рейнгардъ участокъ земли на Холодной горѣ по Токовой ул., мѣрой 1095 кв. саж. за 15000 р., 2) у г-жи Ващальцевой—участокъ земли на Холодной горѣ по Ильинской ул. и Токовой ул., мѣрой 2760,8 кв. саж. за 82000 р. и 3) Дума постановила пріобрѣсти у наслѣдниковъ Коробкиной—участокъ земли по Петинской ул., мѣрой около 4000 кв. саж. за 60.000 р. (Это постановленіе еще не утверждено Губернскимъ Присутствіемъ).

Что касается предназначенія этихъ участковъ, то на участкѣ б. Рейнгардъ предполагается построить профессіональное или среднее учебное

заведеніе, на участкѣ б. Ващальцевой сложное начальное училище (проектъ уже утвержденъ Думой), народный домъ и женскую гимназію Холодногорскаго О-ва Просвѣщенія (послѣднее зданіе будетъ строить Общество) и, наконецъ, на участкѣ Коробкиной—сложное начальное училище, высшее начальное училище и школу печатнаго дѣла. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1913 г. Думой уже утверждены проекты и смѣты на постройку въ 1914 г. двухъ сложныхъ училищъ, на 16 комплектовъ каждое. Одно зданіе, имени Цесаревича Алексѣя, предполагается строить на Холодной горѣ, а другое—въ части города «Заиковка». Стоимость перваго зданія по смѣтѣ 189.354 р. 56 к., а второго—189.903 р. 98 к.

Одновременно съ утвержденіемъ проектовъ, Городское Управленіе возбудило ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ пособія на постройку этихъ зданій, по 18.000 р. на каждое, и 3% ссуды на 40 лѣтъ, по 133.000 р. на каждое.

Съ увеличеніемъ числа сложныхъ училищъ, городъ не только получитъ прекрасныя гигіеническія помѣщенія для школъ, но можетъ использовать эти помѣщенія для внѣшкольнаго образованія взрослаго населенія. При выработкѣ проектовъ послѣднихъ двухъ зданій были установлены слѣдующія заданія, которыя съ нѣкоторыми поправками могутъ лечь въ основу проектовъ будущихъ сложныхъ училищъ.

Заданія для сложнаго начальнаго училища на 16 комплектовъ.

1. При проектированіи должно избѣгать излишней роскоши, фасады должны быть изящны и просты и соотвѣтствовать характеру зданія.

2. При расположеніи построекъ на участкѣ нужно имѣть въ виду экономію мѣста и устройство площадки для игръ (въ 600 кв. с.) для учащихся, при удобномъ сообщеніи со входами и выходами для училища.

3. Зданіе должно состоять изъ трехъ этажей и полуподвальнаго. Разстояніе отъ пола полуподвальнаго этажа до тротуара не должно превышать 1 арш. 12 верш. Высота полуподвальнаго этажа должна быть 4½ арш., а остальныхъ этажей, считая отъ пола до потолка,—по 6 арш.

4. Входы въ училищное зданіе должны быть спроектированы такъ, чтобы въ случаѣ надобности всѣ жилыя помѣщенія могли быть совершенно изолированы отъ училищныхъ и другъ отъ друга. Входы должны имѣть удобные тамбуры, обезпечивающіе свободный проходъ черезъ нихъ и способствующіе избѣжанію сквозняковъ на лѣстницахъ и въ раздѣвальняхъ. Для сообщенія верхнихъ этажей съ нижними должны быть спроектированы 2 лѣстницы съ площадками и маршами длиной не менѣе 2¼ арш., высотой ступеньки не болѣе 3⅕ верш. и шириной 6 верш. Поручни должны быть устроены такъ, чтобы учащіеся не могли по нимъ скатываться внизъ.

5. Зданіе должно имѣть:

а) 16 классныхъ комнатъ, изъ нихъ:

4—длиной отъ 14—14½ арш., на 54 уч. каждая.

4—длиной въ 13 арш., на 48 уч. каждая.

8 » » 12 » » 42 »

Ширина классовъ должна быть не менѣе 9 арш. и не болѣе $9^1/_2$ арш.;

б) учительскую въ 48 кв. арш.;

в) комнату для пособій и библіотеки въ 60 кв. арш.;

г) комнату для медицинскаго осмотра учащихся, съ небольшимъ каминомъ, въ 36 кв. арш.;

д) рекреаціонный залъ, высотой въ 9 арш. и площ. не менѣе 60 кв. саж.;

е) 2 раздѣвальни, съ площ. 15—20 кв. саж. каждая;

ж) столовую для учащихся, съ площ. 30—35 кв. саж., и кухню для приготовленія ученическихъ завтраковъ съ кладовой и судомойной;

з) небольшую комнату для пребыванія прислуги днемъ;

и) 4 комнаты для служителей по 4—5 кв. саж., съ очагами для варки пищи въ каждой;

к) «Люфтъ»-клозеты для учащихся, съ общимъ числомъ очковъ не менѣе 30, причемъ въ каждомъ этажѣ должны быть отдѣльные клозеты для мальчиковъ и дѣвочекъ, съ хорошо изолированными отдѣльными входами;

л) клозетъ и уборную для учащихъ;

м) ванную комнату для учащихся съ 2 ваннами и 2 душами;

н) 2 квартиры по 3 комнаты съ передней, кухней и уборной, площ. 20—25 кв. саж. каждая;

о) запасную комнату въ 48 кв. саж.;

п) свѣтлые корридоры;

р) надворныя постройки, состоящія изъ сарая, погреба, ледника и клозета.

6. Размѣщеніе помѣщеній должно быть слѣдующее:

Въ полуподвальномъ этажѣ:

а) раздѣвальни, б) столовая для учащихся и кухня съ кладовой и судомойной;

в) комнаты для служителей;

г) отопленіе.

Классы могутъ помѣщаться во всѣхъ трехъ этажахъ, квартиры служащихъ—въ 1-мъ этажѣ.

7. Кромѣ рекреаціоннаго зала, въ каждомъ этажѣ должно быть 2 свѣтлыхъ корридора, изъ которыхъ одинъ шириной въ 5 арш., а другой шириной въ 7 арш.

8. Свѣтъ въ классахъ долженъ падать только съ лѣвой стороны, и отношеніе площади оконныхъ стеколъ къ площади пола должно быть не менѣе 1 : 4,5. Окна должны быть расположены по длинной сторонѣ класса.

9. Ширина простѣнковъ между окнами въ классахъ должна быть не болѣе 10 верш.

10. Разстояніе отъ верхняго края оконной ниши до потолка не болѣе 6 верш.

11. Подоконники должны находиться на высотѣ 1 арш. 4 верш. надъ поломъ и имѣть небольшой наклонъ внутрь комнатъ.

12. Въ классахъ не допускается никакихъ лѣпныхъ украшеній и карнизовъ, а на потолкѣ острыхъ угловъ.

13. Полы во всѣхъ помѣщеніяхъ, за исключеніемъ зала, должны быть крашеные или палубные, а въ залѣ паркетный.

14. Желательно, чтобы классы, примыкающіе къ залу, отдѣлялись отъ него двойной разборной перегородкой.

15. При составленіи смѣты долженъ быть предусмотрѣнъ расходъ на центральное водяное отопленіе, вентиляцію, водопроводъ и планировку двора, а въ самомъ проектѣ указаны мѣста для котельной, вентиляціонныхъ камеръ, дымовой трубы и помѣщенія для склада угля.

16. Кромѣ главнаго фасада, должны быть представлены одинъ изъ боковыхъ фасадовъ и разрѣзы по лѣстницамъ.

17. Въ проектѣ долженъ быть представленъ продольный разрѣзъ класса, а на планѣ показано размѣщеніе партъ.

Учащіе.

Къ 1 января 1914 года всѣхъ учащихъ общеобразовательныхъ предметовъ состояло 129 человѣкъ.

Изъ нихъ 26 учителей (20%) и 103 учительницы (80%).

Кромѣ того, законоучителей было 22, преподавателей рисованія 7, пѣнія 19, музыки 6, гимнастики 3, рукодѣлія 27.

Порядокъ назначенія учащихъ.

Учащіе общеобразовательныхъ предметовъ назначаются инспекторомъ народныхъ училищъ по представленію Управы, исключительно изъ лицъ, выдержавшихъ конкурсныя испытанія на право быть преподавателемъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ г. Харькова. Къ конкурсному испытанію допускаются лица, окончившія среднія учебныя заведенія и прослужившія годъ учителемъ или учительницей въ какихъ-либо учебныхъ заведеніяхъ или въ качествѣ практиканта(-ки) въ городскихъ школахъ. Конкурсныя испытанія производятся ежегодно особой Комиссіей, состоящей изъ инспектора (предсѣдателя), 3 гласныхъ, по избранію Думы, и 3 учащихъ, по назначенію инспектора.

Въ заранѣе назначенный день, всѣ допущенные къ конкурсу пишутъ сочиненія на педагогическую тему, выбранную Комиссіей, а затѣмъ въ присутствіи Комиссіи даютъ 2 пробныхъ урока по русскому языку и ариѳметикѣ въ какой-нибудь изъ городскихъ школъ. Къ пробнымъ урокамъ допускаются только лица, написавшія удовлетворительно сочиненіе. По окончаніи конкурса въ учащіе городскихъ школъ назначаются выдержавшіе испытанія, въ порядкѣ полученныхъ балловъ.

Осенью 1913 года къ конкурснымъ испытаніямъ было допущено 69 человѣкъ, на письменные экзамены явилось 49 человѣкъ, а выдержало

ихъ 26 человѣкъ. Письменныя и устныя испытанія выдержало только 9 человѣкъ.

Съ 1913 года введены конкурсныя испытанія и для преподавателей пѣнія; что касается преподавательницъ рукодѣлія, то послѣднія назначаются преимущественно изъ лицъ, окончившихъ профессіональные курсы Ильяшевой-Менчицъ.

Размѣры вознагражденія.

Съ 1 іюля 1912 года учащіе общеобразовательныхъ предметовъ получаютъ 540 р. основного жалованья и 200 р. квартирныхъ, или квартиру натурой. За каждыя 5 лѣтъ службы въ городскихъ школахъ къ жалованью прибавляется по 100 р. Кромѣ того, къ Рождеству и Пасхѣ выдаются наградныя, въ размѣрѣ 30% получаемаго содержанія. За завѣдываніе 3-хъ комплектной школой учащему-завѣдывающему прибавляется 60 р., а за завѣдываніе сложнымъ училищемъ 180 р.*).

Уроки пѣнія, музыки и рисованія оплачиваются по 40 р. за годовой урокъ.

Уроки рукодѣлія по 150 р. и гимнастики по 75 р.—за 3 класса.

Для учительницъ рукодѣлія въ начальныхъ училищахъ установлены прогрессивныя прибавки по 30 р. за пятилѣтіе.

Въ концѣ 1913 года представленъ въ Думу докладъ объ установленіи прогрессивныхъ прибавокъ для учительницъ рукодѣльныхъ мастерскихъ и разрабатывается проектъ введенія прогрессивныхъ прибавокъ учителямъ пѣнія.

Учащимъ, прослужившимъ въ городскихъ школахъ болѣе или менѣе продолжительное время, назначается пенсія, всякій разъ по особому постановленію Думы.

За 25-лѣтнюю службу и болѣе обычно назначается пенсія въ размѣрѣ 600 руб.

За 15—20 лѣтъ службы, въ случаѣ болѣзни выходящаго въ отставку, учащимъ назначается 300 р. пенсіи.

Полученіе пенсіи изъ городскихъ средствъ не лишаетъ пенсіонера права получать пенсію изъ государственнаго казначейства.

Кромѣ пенсій, въ случаѣ болѣзни учащіе получаютъ пособія на лѣченіе. По смѣтѣ 1914 года на выдачу такихъ пособій внесено 1800 р.

Образовательный цензъ.

Образовательный цензъ учащихъ общеобразовательныхъ предметовъ виденъ изъ слѣдующей таблицы:

Окончившихъ женскую гимназію	81
» учительскую семинарію	26
» епархіальное училище	6

*) Раньше основное жалованіе равнялось 450 руб., квартирныхъ 200 руб. и прибавки по 80 руб.

Окончившихъ	4—5 классовъ женской гимназіи	4
»	прогимн. и имѣющ. зван. домашн. учительн.	3
»	прогимназ. и инстит. благородн. дѣвицъ	2
»	частный пансіонъ	2
»	высшіе педагогическіе курсы	2
»	истор. филолог. отд. жен. кур.	1
»	женск. мед. инстит.	1
»	имѣющ. зван. народн. учит.	1

Изъ этой таблицы видно, что громадное большинство учительницъ (78,6%) окончило гимназію, а всѣ учителя окончили учительскую семинарію.

Пополненіе образованія учащихъ.

Для пополненія и освѣженія образованія учащихъ, Управа ежегодно командируетъ учащихъ на педагогическіе и научные съѣзды, лѣтніе курсы и выставки, съ обязательствомъ со стороны командируемыхъ представлять отчеты. На эти командировки ежегодно ассигнуется 1000 р. Въ 1913 г. учащіе были командированы: на съѣздъ естествоиспытателей въ Тифлисъ, на Всероссійскую выставку въ Кіевъ и на 1-й Всероссійскій съѣздъ по вопросамъ народнаго образованія въ Петербургъ.

Кромѣ такихъ командировокъ, въ ближайшемъ будущемъ при организуемомъ центральномъ музеѣ наглядныхъ пособій предполагается устроить чтенія для учащихъ на различныя темы, имѣющія отношеніе къ современнымъ вопросамъ педагогической практики, а также лабораторныя занятія и демонстраціи по естествознанію вообще, и физикѣ и химіи въ частности. На этихъ занятіяхъ учащіе будутъ имѣть возможность произвести всѣ опыты, которые потомъ будутъ воспроизводить передъ учащимися, а также познакомятся на дѣлѣ съ различными новыми пособіями. Для ознакомленія учащихъ съ фребелевскими занятіями, при фребелевскихъ педагогическихъ курсахъ учреждены 3 стипендіи по 60 р. Эти стипендіи даютъ возможность 3 учащимъ посѣщать курсы и ознакомиться съ фребелевскими занятіями.

Учебная часть.

Харьковская городская начальная школа, какъ уже сказано, трехгодичная. Въ первое отдѣленіе въ большинствѣ случаевъ поступаютъ дѣти неграмотныя, и слѣдовательно, за три года, или приблизительно за 540 учебныхъ дней, считая по 180 дней въ году, имъ предстоитъ овладѣть твердо механизмомъ чтенія, письма и счета и усвоить довольно много свѣдѣній изъ окружающей жизни и природы. Во всѣхъ начальныхъ школахъ преподаются: 1) Законъ Божій, 2) русскій языкъ, и вмѣстѣ съ нимъ—свѣдѣнія по исторіи, географіи и природовѣдѣнію, 3) ариѳметика, 4) пѣніе, 5) рукодѣліе для дѣвочекъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ, но пока не во всѣхъ, преподаются: рисованіе, музыка, ручной трудъ и гимнастика.

Программы преподаваемыхъ предметовъ не установлены. Въ концѣ

1913 года сдѣланы первые шаги къ выработкѣ программъ по дополнительнымъ предметамъ: въ совѣщаніи учащихъ при Отдѣлѣ Народнаго Образованія намѣчены программы по рисованію и рукодѣлію, а также по гимнастикѣ (при участіи врачей). По пѣнію составлена хрестоматія, изданная городомъ, которая является въ извѣстной степени программой преподаванія. 1-е изданіе (въ 500 экз.), вышедшее осенью 1913 г., уже разошлось; готовится второе.

Учебно-вспомогательныя учрежденія при Отдѣлѣ Народнаго Образованія.

Пополненіе школьныхъ музеевъ пособіями, а также и библіотекъ книгами до настоящаго времени производилось самостоятельно каждой школой и зависѣло въ большой степени отъ инціативы учащихъ и попечителей. Благодаря такому положенію вещей, нѣкоторыя школы обставлены очень хорошо, другія плохо. Въ хорошо обставленныхъ школахъ можно часто встрѣтить такія книги и пособія, которыя могли бы обслуживать и другія школы. Но, по установившейся традиціи, оставаясь въ одной школѣ, они большую часть времени лежатъ мертвымъ капиталомъ. Оборудовать же всѣ школы одинаково широко было бы слишкомъ дорого и нераціонально. Эти соображенія выдвинули на очередь мысль о необходимости созданія центральнаго музея наглядныхъ пособій и центральной педагогической библіотеки. На первоначальное оборудованіе музея изъ остатковъ 1913 г. ассигновано 3.000 р. и по смѣтѣ 1914 г.—2.000 р. Часть этой суммы будетъ затрачена на пріобрѣтеніе діапозитивовъ для волшебнаго фонаря, и только остальная часть—на покупку собственно наглядныхъ пособій. Уже въ началѣ 1914 г. и музей, и складъ картинъ могутъ быть организованы, и всѣ городскія школы смогутъ ими пользоваться. Собственно музей наглядныхъ пособій будетъ заключать въ себѣ: 1) нормальный наборъ наглядныхъ пособій для оборудованія каждой школы (наборъ показательный); 2) наглядныя пособія, которыя по своей высокой стоимости и рѣдкому употребленію не могутъ быть пріобрѣтены въ каждую школу; пособія изъ этого отдѣла будутъ выдаваться въ школы на время; 3) наборъ пособій, необходимыхъ для пополненія образованія самихъ учащихъ. Здѣсь по преимуществу будутъ сосредоточены необходимыя пособія для производства различныхъ опытовъ по естествознанію.

Въ складѣ діапозитивовъ будутъ сосредоточены картины для чтеній, доступныхъ школьникамъ Для первоначальнаго оборудованія центральной педагогической библіотеки по смѣтѣ 1914 г. ассигновано 1000 р. Эта ассигновка, вмѣстѣ съ книгами, уже имѣющимися въ библіотекѣ Управы, дастъ возможность образовать еще въ 1914 г. ядро будущей педагогической библіотеки.

Кромѣ музея, склада картинъ и библіотеки, въ началѣ 1914 г. предположено устроить школьный кинематографъ, какъ наглядное пособіе, замѣняющее экскурсіи при занятіяхъ по географіи. На покупку кинематографическаго аппарата и лентъ изъ остатковъ 1913 г. ассигновано 3.000 р.

Первоначально предположено устраивать чтенія съ кинематографическими лентами въ двухъ сложныхъ училищахъ, расположенныхъ въ разныхъ концахъ города. Въ ближайшее четырехлѣтіе городскому управленію придется развивать всѣ эти только что возникающія учрежденія, вызванныя къ жизни потребностью времени и требованіями современной педагогики.

Школьно-санитарный надзоръ и врачебная помощь учащимся.

Функціи школьно-санитарнаго надзора выполняютъ 12 врачей. Обязанности врачей опредѣляются инструкціей, изданной еще въ 1901 г. По этой инструкціи, на врача возлагается не только надзоръ за санитарнымъ состояніемъ школы и состояніемъ здоровья учащихся, но и лѣченіе ихъ. На практикѣ инструкція эта не примѣняется въ полной мѣрѣ, и часто, въ зависимости отъ взглядовъ лицъ, проводящихъ въ жизнь инструкцію, страдаетъ или санитарная, или врачебная часть. Да и безъ такого различія во взглядахъ, едва ли можно было бы цѣликомъ провести въ жизнь инструкцію 1901 г., такъ какъ вознагражденіе, получаемое школьными врачами Харьковскихъ городскихъ школъ, незначительно, а потому обязанности школьныхъ врачей являются для нихъ побочнымъ занятіемъ. По установленной въ 1913 году нормѣ, трудъ школьнаго врача оплачивается по разсчету 40 р. за одно отдѣленіе, слѣдовательно за 3-хъ комплектное училище 120 р. въ годъ. За это вознагражденіе врачъ обязанъ посѣтить школу только 1 разъ въ недѣлю и обычно при такомъ посѣщеніи удѣляетъ школѣ около часу времени. Число школъ, которое поручено наблюденію одного врача, различно—отъ 1 до 4. Только одно училище, именно Пушкинское, имѣетъ 2-хъ врачей, терапевта и окулиста.

Неудовлетворительность постановки организаціи врачебной помощи и школьно-санитарнаго надзора въ настоящее время признана всѣми лицами, имѣющими то или иное соприкосновеніе со школой. Подкомиссія школьныхъ врачей, которая организована при Училищной Комиссіи, съ конца 1912 года весь учебный годъ посвятила обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ реорганизаціей врачебнаго дѣла въ городскихъ школахъ, и намѣтила основныя положенія реформы. Въ ближайшее время Городской Управѣ предстоитъ обсудить положеніе врачебнаго дѣла въ школахъ и реорганизовать его, что будетъ связано несомнѣнно съ увеличеніемъ затратъ города на это дѣло. Чтобы стать въ уровень съ требованіями жизни, городу придется организовать не только школьно-санитарный надзоръ, но и лѣченіе школьниковъ—устройствомъ спеціальныхъ амбулаторій или другимъ путемъ. Начало лѣченію дѣтей положено въ 1912 г. учрежденіемъ для учащихся безплатной амбулаторіи по зубнымъ болѣзнямъ. Амбулаторія эта учреждена обществомъ зубныхъ врачей, при ежегодной субсидіи отъ города въ 1000 р.

Физическое воспитаніе.

На физическое воспитаніе дѣтей въ городскихъ школахъ до сихъ поръ обращалось очень мало вниманія. Кое-гдѣ преподается гимнастика—

и только. Надо сказать, что неудовлетворительность большинства школьныхъ зданій, часто совершенно не имѣющихъ ни рекреаціонныхъ, ни другихъ пригодныхъ для гимнастики помѣщеній, ставитъ большія затрудненія въ осуществленіи мѣропріятій, касающихся физическаго воспитанія дѣтей. Постройка собственныхъ школьныхъ зданій, съ широкими свѣтлыми корридорами и площадками для игръ, дастъ возможность подвинуть и эту сторону дѣла. Въ ближайшемъ будущемъ намѣчено обсужденіе вопроса о физическомъ воспитаніи и выработка мѣропріятій по этому вопросу въ подкомиссіи врачей. Предполагается устроить нѣсколько дѣтскихъ лѣтнихъ площадокъ на подобіе лѣтней дѣтской площадки въ Карповскомъ саду, на постановку игръ въ которой городъ отпускаетъ средства въ теченіе уже 10 лѣтъ.

Школьные завтраки.

Въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ физическое воспитаніе находится вопросъ объ устройствѣ горячихъ завтраковъ для учащихся. Въ настоящее время почти во всѣхъ школахъ уже организована раздача безплатныхъ горячихъ завтраковъ 15% всѣхъ учащихся, на что ассигнуется городомъ по 3 р. 50 к. на одного учащагося. Безплатно завтраки раздаются дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей. Остальные учащіеся получаютъ тотъ же завтракъ за небольшую плату (отъ 1 до 2 коп. за день).

На очереди стоитъ вопросъ объ увеличеніи % дѣтей, получающихъ завтракъ безплатно, такъ какъ, несомнѣнно, % дѣтей, не могущихъ платить хотя бы и небольшую сумму за завтракъ, гораздо больше 15-ти. Но конечно, дальнѣйшее увеличеніе ассигновокъ на безплатную раздачу завтраковъ встрѣтитъ препятствіе въ финансовыхъ затрудненіяхъ города. Во всякомъ случаѣ, стремиться къ этому — долгъ всѣхъ лицъ, стоящихъ близко къ школѣ.

Экскурсіи, празднества и внѣшкольныя развлеченія.

Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, почти во всѣхъ городскихъ школахъ устраиваются экскурсіи въ городской паркъ, ботаническій садъ, птичникъ, зоологическій музей и др. учрежденія. Нѣкоторыя школы устраиваютъ экскурсіи на харьковскія фабрики и заводы, за городъ (Сельско-хозяйственное училище) и даже въ Св. Горы, Изюмскаго уѣзда Харьковской губерніи.

На устройство этихъ экскурсій городъ отпускаетъ каждой школѣ средства согласно нормамъ. Нельзя не признать экскурсіи очень важнымъ факторомъ, способствующимъ развитію дѣтей, и потому ближайшей задачей Городского Управленія въ этой области явится упорядоченіе экскурсіоннаго дѣла и увеличеніе ассигновокъ на это.

На Рождествѣ въ каждой школѣ устраиваются елки, на что ассигнуется примѣрно по 10 р. на комплектъ.

Въ теченіе года учащіеся третьихъ отдѣленій посѣщаютъ безплатные спектакли въ городскомъ драматическомъ театрѣ. Пьесы для этихъ спектаклей выбираются изъ числа доступныхъ дѣтскому возрасту. Каждый учащійся III отдѣленія въ теченіе года посѣщаетъ 5 спектаклей.

Наконецъ, къ числу мѣропріятій, способствующихъ развитію и обогащающихъ дѣтей впечатлѣніями, нужно отнести чтенія для учащихся во внѣурочное время съ волшебнымъ фонаремъ.

Къ началу 1914 года каждая школа будетъ имѣть свой волшебный фонарь, а картинами школы будутъ снабжаться изъ центральнаго городского склада и изъ склада общества грамотности, откуда и теперь многія школы достаютъ діапозитивы, хотя и съ большимъ трудомъ.

Лѣтнія школьныя колоніи.

Задача колоній—дать возможность слабымъ, малокровнымъ и т. п. дѣтямъ провести нѣкоторое время на лонѣ природы и тѣмъ укрѣпить ихъ здоровье.

Въ колоніи дѣти находятся подъ наблюденіемъ врача, который посѣщаетъ колонію разъ въ недѣлю. Кромѣ наблюденія за общимъ состояніемъ здоровья дѣтей, ихъ періодически взвѣшиваютъ, производятъ разныя измѣренія, вообще слѣдятъ за питаніемъ и ростомъ, и отмѣчаютъ всѣ перемѣны, происходящія въ состояніи организма.

Мѣрами укрѣпленія здоровья являются: усиленное питаніе (4—5 разъ въ день), игры и прогулки въ лѣсу и въ полѣ, купанье, гимнастика и пр. Попутно дѣти, пріучаясь содержать себя и предметы, которыми они пользуются, въ чистотѣ, усваиваютъ на практикѣ элементарныя правила гигіены.

Совершая прогулки и экскурсіи по окрестностямъ подъ руководствомъ завѣдующаго колоніей, обычно одного изъ учащихъ городскихъ школъ, дѣти знакомятся съ окружающей природой и незнакомыми до того имъ предметами. Въ результатѣ, даже послѣ мѣсячнаго пребыванія въ колоніи, дѣти уходятъ домой окрѣпшими физически и умственно. Къ сожалѣнію число колоній недостаточно для помѣщенія всѣхъ дѣтей, которыя нуждаются въ нихъ, и по тѣмъ же причинамъ время пребыванія въ колоніи ребенка, попавшаго въ нее, меньше того, которое было бы необходимо для достиженія лучшихъ результатовъ.

Первая дѣтская колонія была открыта въ 1901 г., а вторая только въ 1910 г.

Въ каждой колоніи одновременно можетъ жить не болѣе 50 чел., и чтобы увеличить число дѣтей, могущихъ пользоваться колоніей, ихъ туда помѣщаютъ не на все лѣто, а только на половину, и такимъ образомъ число колонистовъ увеличивается вдвое.

Собственное помѣщеніе имѣетъ только одна колонія для дѣвочекъ. Помѣщеніе для колоніи мальчиковъ, открытой въ 1910 г,—наемное, и подыскивается на каждый годъ отдѣльно.

Но уже въ будущемъ году едва ли возможно будетъ пользоваться мѣстомъ, гдѣ обычно устраивалась колонія для дѣвочекъ, въ виду близости къ этому мѣсту отстойниковъ для строющейся канализаціи.

Городскому Управленію въ ближайшемъ будущемъ придется подумать о пріобрѣтеніи удобнаго участка земли гдѣ-нибудь въ здоровой мѣстности внѣ города, для постройки помѣщеній подъ колоніи.

Въ 1914 г. Думой постановлено открыть 3-ю лѣтнюю колонію, смѣшанную, для мальчиковъ и дѣвочекъ; на первоначальное оборудованіе и содержаніе ея въ 1914 г. ассигновано 2500 р. По смѣтѣ 1913 г. на содержаніе колоніи для мальчиковъ было ассигновано 1650 р., а на содержаніе колоніи для дѣвочекъ 1925 р.

По отчету за 1912 г. пищевое довольствіе обходилось въ день до $24^1/_2$ коп.

Субсидіи города на начальное народное образованіе.

Кромѣ содержанія своихъ школъ, городъ субсидируетъ нѣкоторыя учрежденія, содержащія начальныя училища.

Такъ, городъ отпускаетъ ежегодно О-ву грамотности на содержаніе ежедневныхъ школъ 6247 р. 20 к., да кромѣ того, на уплату процентовъ по ссудѣ на постройку зданія для школы О-ва . . . . 2000 р. — к.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ городъ отпускаетъ пособія . . . . 3300 » — »

и 2-мъ частнымъ школамъ . . . . 1300 » — »

Итого на пособія на начальное народное образованіе городъ тратитъ . . . . 12.847 » 20 »

(по смѣтѣ 1913 г.).

Кромѣ того, на содержаніе школы для глухонѣмыхъ—300 р. и на стипендіи для учащихся въ начальныхъ училищахъ—2440 р. 27 к.

Изъ всѣхъ субсидируемыхъ начальныхъ школъ самое тѣсное соприкосновеніе съ городскими школами имѣютъ школы О-ва грамотности. Онѣ возникли по общественной иниціативѣ еще въ то время, когда число городскихъ школъ было ничтожно, и о введеніи всеобщаго обученія еще только мечтали. При введеніи всеобщаго обученія, школы О-ва грамотности вошли въ сѣть, и городъ получаетъ на нихъ пособіе отъ казны.

Вслѣдствіе недостатка средствъ у О-ва грамотности, матеріальное положеніе учащихъ въ этихъ школахъ хуже, чѣмъ учащихъ городскихъ школъ. Было бы болѣе раціонально передать эти школы городу. Жизнь, по всей вѣроятности, и приведетъ къ этому.

Общество попеченія о нуждающихся учащихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Съ 1902 года существуетъ Общество, задачей котораго является оказаніе помощи нуждающимся учащимся въ городскихъ начальныхъ училищахъ и въ школахъ О-ва грамотности. Средства Общества составляются

изъ субсидіи города (2200 р.), сбора со спектаклей, пожертвованій нѣкоторыхъ банковъ и частныхъ лицъ, членскихъ взносовъ и др. поступленій. Помощь Общества выражается въ покупкѣ обуви, верхняго теплаго платья, одежды и пр., а также въ содержаніи бѣднѣйшихъ дѣтей (до 14) въ общежитіи имени Н. А. Северина.

Въ 1911 году изъ 511 просьбъ о пособіяхъ учащимся удовлетворено 470, т. е. 92%.

Несомнѣнно, что число учащихся, нуждающихся въ помощи О-ва, превышаетъ значительно число просьбъ, а въ будущемъ съ увеличеніемъ числа городскихъ школъ, будетъ расти.

На очередь долженъ быть поставленъ вопросъ объ учрежденіи раіонныхъ обществъ попеченія или попечительствъ, съ привлеченіемъ къ работѣ этихъ попечительствъ родителей учащихся и вообще болѣе широкихъ массъ населенія.

Школы 2-й ступени и профессіональныя.

Общеобразовательными школами 2-й ступени можно признать бывшія городскія училища по положенію 1872 г., а нынѣ высшія начальныя училища по положенію 12 іюня 1912 г. Въ Харьковѣ такихъ высшихъ начальныхъ училищъ, исключительно для мальчиковъ,—4 (послѣднее училище открыто въ сентябрѣ 1913 г.).

Въ концѣ 1913 года возбуждено ходатайство объ открытіи въ 1914 г. пятаго высшаго начальнаго училища. Всѣ эти училища содержатся казной, а городъ даетъ субсидію на наемъ квартиры и хозяйственныя нужды по 4000 р. на каждое и, кромѣ того, по 410 р. на преподаваніе счетоводства.

Въ ближайшемъ будущемъ предположено для этихъ училищъ возвести собственныя зданія, на постройку которыхъ Министерство Народнаго Просвѣщенія отпускаетъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ ²/₃ стоимости зданія.

На очереди стоитъ открытіе городомъ на свои средства высшаго начальнаго училища для дѣвочекъ имени Х. Д. Алчевской, о чемъ состоялось постановленіе Думы.

Кромѣ субсидіи на содержаніе высшихъ начальныхъ училищъ, городъ ежегодно ассигнуетъ 710 р. на стипендіи въ этихъ училищахъ. Стипендіи пріурочиваются къ ознаменованію разныхъ событій. Такъ. учреждены стипендіи имени В. Г. Бѣлинскаго, И. С. Никитина, А. В. Кольцова и М. В. Ломоносова. Отмѣчены также 50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ и 100-лѣтіе отечественной войны учрежденіемъ стипендій. Размѣръ каждой стипендіи 15 р.

Потребность въ профессіональномъ образованіи удовлетворяется мужскимъ ремесленнымъ училищемъ и 2 рукодѣльными мастерскими при Александровскомъ женскомъ училищѣ и при Пушкинскомъ училищѣ. Всѣ эти школы содержатся на счетъ города.

На содержаніе ремесленнаго училища, помѣщающагося въ городскомъ домѣ, городомъ по смѣтѣ 1913 г. отпущено 55.094 р. 10 к. Изъ этой суммы 539 р. 86 к. покрывается за счетъ %% съ спеціальныхъ капиталовъ и 26.000 р.—доходами съ училища (продажа издѣлій и изготовленіе предметовъ по заказамъ).

На содержаніе рукодѣльной мастерской при Александровскомъ женскомъ училищѣ отпускается 4975 р. (доходами покрывается 480 р.) и на содержаніе рукодѣльной мастерской при Пушкинскомъ училищѣ 3695 р. (доходами покрывается 200 р.). До 1914 г. существовали только первые три класса; въ 1914 г. открывается четвертый.

Въ рукодѣльныя мастерскія принимаются дѣвочки, окончившія городскія начальныя школы, причемъ ежегодно число желающихъ поступить значительно превышаетъ число свободныхъ мѣстъ. Въ этихъ мастерскихъ обученіе четырехгодичное. Учащіеся обучаются рукодѣльному мастерству (шитью, вязанью и пр.). Кромѣ того, обучаются рисованію, пѣнію, товаровѣдѣнію, а съ 1 января 1914 года будутъ обучаться еще и счетоводству.

Кромѣ рукодѣльной мастерской, при Александровскомъ училищѣ съ 1 сентября 1913 г. открылся классъ по домоводству и кулинарному искусству. Для этого класса городъ приспособилъ спеціальное зданіе во дворѣ Александровскаго училища. На содержаніе его городъ ежегодно будетъ затрачивать 600 руб. и казна 1000 руб. Остальные расходы на содержаніе будутъ покрываться платой за обученіе (200 руб.) и платой за обѣды (1200 руб.) Весь ежегодный расходъ на содержаніе этого класса предположенъ въ 3000 руб.

Иниціатива открытія этого класса принадлежитъ почетной блюстительницѣ Александровскаго училища Е. В. Пономаревой, которая приняла дѣятельное участіе и въ организаціи его, затративъ на оборудованіе класса свыше 300 руб. изъ своихъ средствъ.

Число всѣхъ профессіональныхъ школъ, содержимыхъ городомъ, недостаточно и не можетъ удовлетворить потребности населенія. Ближайшей задачей Городского Управленія въ области профессіональнаго образованія является развитіе цѣлой сѣти профессіональныхъ школъ, какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ, до такого числа, чтобы не было отказовъ всѣмъ желающимъ поступить въ нихъ.

Это требованіе диктуется увеличеніемъ числа городскихъ начальныхъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и числа оканчивающихъ въ нихъ 11—12 лѣтнихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которыхъ безъ дополнительнаго образованія, профессіональнаго или общаго, нельзя признать готовыми вступить въ жизнь.

Несомнѣнно, что въ ближайшемъ будущемъ придется открыть еще одну рукодѣльную мастерскую. Ее было бы желательно устроить при Ильинскомъ женскомъ училищѣ, такъ какъ районъ Москалевки лишенъ учебныхъ заведеній этого рода. Что касается профессіональной школы для мальчиковъ, то Думой принципіально рѣшено открыть второе училище профессіональнаго характера въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ,

Это училище слѣдовало бы устроить въ районѣ Холодной горы, на мѣстѣ б. Рейнгардтъ и принородить его къ нуждамъ Городскихъ промышленныхъ предпріятій; это училище могло бы подготовлять многочисленныхъ служащихъ въ городскихъ предпріятіяхъ, какъ-то: техниковъ на электрич. станціи, трамваѣ, водопроводѣ, чертежниковъ, монтеровъ и т. д.

Вмѣстѣ съ развитіемъ числа профессіональныхъ школъ, явится настоятельная необходимость въ постройкѣ для нихъ спеціальныхъ зданій. Нужда въ этомъ и теперь уже чувствуется.

Въ первую очередь придется построить отдѣльное зданіе для Пушкинской рукодѣльной мастерской, которой уже тѣсно въ стѣнахъ училища.

Въ 1914 г. предположено открыть художественно-ремесленную мастерскую печатнаго дѣла, въ вѣдомствѣ Министерства Торговли и Промышленности, съ пособіемъ отъ этого Министерства на содержаніе и оборудованіе.

Съ учрежденіемъ этой мастерской, или школы печатнаго дѣла, городъ обогатится новымъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніемъ, которое будетъ обслуживать важную отрасль ремесла печатнаго дѣла, подготовляя мастеровъ—наборщиковъ, печатниковъ, граверовъ и другихъ работниковъ въ типографіяхъ и литографіяхъ.

На стипендіи учащимся въ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ городъ тратитъ около 1200 руб.

Субсидируемыя профессіональныя учебныя заведенія.

Недостатокъ въ городскихъ профессіональныхъ школахъ отчасти восполняется частными и общественными школами, которыя городъ субсидируетъ.

Такихъ школъ 6, а именно:

1. Профессіональная школа Ильяшевой-Менчицъ	—субсидія	1120 р.
2. » » Трифильевой	»	400 »
3. Женская ремесленная школа О-ва Грамотности	»	1200 »
4. Харьковская Торговая школа	»	1500 »
5. Кулинарная школа Нѣжинцевой	»	400 »
6. Ремесленная мастерская Выставкиной	»	200 »

Образованіе взрослыхъ.

Мѣропріятія города по образованію взрослыхъ ограничиваются до сихъ поръ субсидіями, выдаваемыми ежегодно городомъ слѣдующимъ учрежденіямъ:

1. Харьковскому О-ву Грамотности, на устройство народныхъ чтеній . . . . 600 р.

2. Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Харьковск. Отд. Императорскаго Русскаго Техническаго О-ва . . 600 »

3. О-ву любителей природы . . . . 100 »

4. На содержаніе курсовъ для рабочихъ . . . . . . 1000 »

5. Южно-Русскому О-ву Акклим. (Зоологическій садъ) . . . 1000 »

Первыя два Общества устраиваютъ чтенія для народа и общедоступныя лекціи въ разныхъ частяхъ города на разныя темы.

Общество любителей природы служитъ дѣлу образованія взрослыхъ устройствомъ публичныхъ собраній, на которыхъ читаются доклады въ общедоступной формѣ по естествознанію, а также устройствомъ выставокъ (весенней природы и охраны природы), на которыя городскіе школьники допускаются безплатно.

Курсы для рабочихъ имѣютъ характеръ учебнаго заведенія съ постояннымъ контингентомъ слушателей, распредѣленныхъ по своимъ знаніямъ на нѣсколько группъ. Занятія на этихъ курсахъ происходятъ ежедневно отъ $7^1/_2$ до $9^1/_2$ час. вечера.

На курсы принимаются всѣ желающіе, безъ различія пола, достигшіе 16 лѣтъ.

Преподаются на курсахъ слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, алгебра, геометрія, физика, химія, географія, исторія, новые языки, гигіена, черченіе, рисованіе и бухгалтерія.

Слушателями курсовъ являются рабочіе, ремесленники, приказчики и вообще лица, занятыя днемъ.

Городское Управленіе предполагало развить курсы для рабочихъ въ Народный Университетъ, который, по мнѣнію города, отвѣчалъ бы насущнымъ потребностямъ населенія. Городомъ былъ разработанъ проектъ устава Народнаго Университета, и по постановленію Думы, этотъ проектъ былъ посланъ на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія, но послѣднимъ учрежденіе Народнаго Университета въ Харьковѣ признано несвоевременнымъ.

Внѣшкольное образованіе.

Въ области внѣшкольнаго образованія городъ ограничивается субсидированіемъ общественныхъ учережденій, которыя въ Харьковѣ, благодаря широкой общественной инціативѣ, получили широкое развитіе и пользуются у населенія заслуженнымъ уваженіемъ и популярностью.

Городское Управленіе ежегодно тратитъ:

1) на содержаніе Общественной библіотеки . . . . 10.295 р.
2) » 4 безплатныхъ библіотекъ-читаленъ О-ва Грамотности . . . . 2500 »
3) » Народнаго дома О-ваГ рамотности . . . 3200 »

Ближайшая задача Городского Управленія въ этой области—развитіе безплатныхъ библіотекъ и народныхъ домовъ на окраинахъ города.

17 февраля 1911 г. Думой сдѣлано принципіальное постановленіе объ увѣковѣченіи памяти 19 февраля 1861 года постройкой Народнаго Дома. Мѣсто для Народнаго Дома намѣчено на Холодной горѣ, на участкѣ б. Ващальцевой. Народный Домъ, по проекту Училищной Комиссіи, будетъ заключать въ себѣ: 1) аудиторію на 450 чел., 2) народный дѣтскій садъ на 100 чел., 3) библіотеку-читальню съ залой на 70 чел., 4) народную чайную на 150 чел.

Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ подробно разработать проектъ и смѣту этого Народнаго Дома и осуществить постановленіе Думы.

Среднее образованіе.

Развитію средняго образованія городъ содѣйствуетъ главнымъ образомъ субсидіями казеннымъ и общественнымъ учебнымъ заведеніямъ. На свои средства онъ содержитъ только 2-ю женскую гимназію, помѣщающуюся въ городскомъ домѣ.

На содержаніе этой гимназіи городъ ежегодно тратитъ около 9100 р. (по смѣтѣ 1913 г.—9100 р. 54 к.) да кромѣ того, на ремонтъ зданія около 1800 р. (по смѣтѣ 1913 г.—1838 р.). Кромѣ 2-й женской гимназіи, городъ отпускаетъ средства на содержаніе слѣдующихъ среднихъ учебныхъ заведеній:

На содержаніе 1-го реальнаго училища, помѣщающагося въ городскомъ домѣ . . . . 8100 р. — к.

Кромѣ того, на ремонтъ зданія отпущено въ 1913 г. 5000 » — »

На содержаніе 2-го реальнаго училища, 1-й и 4-й мужскихъ гимназій и Маріинской женской гимназіи, всего 17.976 » 39 »

На субсидіи гимназіямъ: О-ва трудящихся женщинъ и Холодногорскаго О-ва просвѣщенія . . . . 5000 » — »

Кромѣ того, городъ ежегодно тратитъ на стипендіи учащимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 5765 » — »

Стипендіи пріурочиваются къ различнымъ знаменательнымъ событіямъ. Напримѣръ, учреждены 4 стипендіи по 300 р. въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ, для наиболѣе талантливыхъ учениковъ городскихъ школъ. Число этихъ стипендій ежегодно будетъ увеличиваться на одну, пока не достигнетъ десяти. Эти стипендіи предназначены для полученія какъ средняго, такъ и высшаго образованія. Стипендіями отмѣчены также память Т. Г. Шевченко, Н. А. Островскаго, М. В. Ломоносова и другихъ.

Такимъ образомъ, городъ всего на среднее образованіе, не считая спеціальнаго, тратитъ . . . . 52.779 р. 93 к.
(по смѣтѣ 1913 г.).

Кромѣ общеобразовательныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, городъ даетъ субсидію музыкальному училищу 3000 р. и на содержаніе художественнаго училища затрачиваетъ около 20.000 р.

Художественное училище.

Съ 1912 года въ Харьковѣ открыто городское художественное училище, преобразованное изъ городской школы рисованія и живописи. По теперешнему уставу, художественное училище представляетъ среднее учебное заведеніе съ 4 общими классами по искусству (классъ элементарнаго рисованія, гипсо-головной и масокъ, фигурный и натурный) и 2 особыми классами: живописи (мертвой натуры, головной и натурный), и спеціальныхъ предметовъ (анатомія, перспектива, ордера и начальное черченіе).

Кромѣ художественныхъ и спеціальныхъ предметовъ, въ училищѣ преподаются общеобразовательные предметы въ 6 классахъ (въ теченіе 6 лѣтъ).

Посѣщеніе общеобразовательныхъ классовъ обязательно для дѣйствительныхъ учениковъ, не имѣющихъ образовательнаго ценза.

Во главѣ училища стоитъ Попечительный Комитетъ, въ составъ котораго городъ выбираетъ 8 членовъ.

Училище находится въ вѣдомствѣ Министерства Императорскаго Двора и въ ближайшемъ вѣдѣніи Императорской Академіи Художествъ.

На содержаніе училища городъ тратитъ около 20.000 р.

Кромѣ того, городомъ спеціально для училища выстроено прекрасное зданіе въ украинскомъ стилѣ, обошедшееся городу около 140.000 р.

Художественное училище, какъ уже сказано, было преобразовано изъ городской школы рисованія и живописи, просуществовавшей 16 лѣтъ.

Школа рисованія и живописи, въ свою очередь, возникла въ 1896 г. изъ частной школы рисованія, созданной извѣстной общественной дѣятельницей, художницей М. Д. Раевской; эта школа функціонировала съ 1879 до середины 1896 года. Такимъ образомъ, идея художественнаго образованія возникшая около 45 лѣтъ тому назадъ и осуществленная первоначально по частной инициативѣ въ видѣ частной школы рисованія, претворилась въ настоящее время въ большое художественно-просвѣтительное учрежденіе съ прекраснымъ помѣщеніемъ, хорошо обставленное учебно-вспомогательными средствами.

Городской художественно-промышленный музей.

Въ тѣсной связи съ бывшей городской школой рисованія и живописи находится городской художественно-промышленный музей.

Первоначально музей возникъ по мысли Г. П. Данилевскаго, возбудившаго вопросъ въ Министерствѣ Двора о пожертвованіи Харьковскому музею нѣкоторыхъ картинъ и коллекцій изъ памятниковъ Императорскаго Эрмитажа.

Къ мысли Г. П. Данилевскаго Министерство Двора отнеслось сочувственно; пожертвованіе было сдѣлано, а городъ съ своей стороны предоставилъ помѣщеніе для музея и ассигновалъ на содержаніе его ежегодно по 2000 р.

Такимъ образомъ, музей былъ открытъ 14 декабря 1886 г. Ядро музея составили присланные изъ Министерства Двора: 12 античныхъ бюстовъ, 10 статуй, 36 различныхъ картинъ и полная коллекція орнаментовъ. Одновременно съ открытіемъ музея, въ него стали поступать пожертвованія отъ частныхъ лицъ. Позже въ художественное отдѣленіе картины пріобрѣтались за счетъ города.

Въ первыя двадцать лѣтъ пріобрѣтено картинъ на 3725 р. Въ настоящее время въ художественномъ отдѣлѣ музея имѣются картины художниковъ: Клевера, Лагоріо, Клодта, Корзухина, Васильковскаго, Шишкина,

убовскаго, Киселева, Мясоѣдова, Лемоха, Айвазовскаго, Полѣнова, Рѣпина другихъ.

Кромѣ художественнаго отдѣла, сравнительно полно обставлено тнографическое отдѣленіе, возникшее изъ выставки предметовъ Дальняго остока, устроенной проф. А. Н. Красновымъ послѣ его путешествія по зіатскимъ странамъ. На пріобрѣтеніе предметовъ съ этой выставки для рганизаціи этнографическаго отдѣленія городъ ассигновалъ 3000 р. На эти деньги были пріобрѣтены коллекціи, относящіяся къ слѣдующимъ руппамъ: 1) Австралія, Меланезія и Полинезія; 2) Негры Африки; 3) Пустыни и степи Азіи и Африки; 4) Индія; 5) Дальній Востокъ Китай, Японія и сосѣдн. государства); 6) Сѣверная и Южная Америка; 7) Сибирь, и 8) Кавказъ. Всего въ коллекціи около 750 номеровъ. Одни предметы относятся къ вооруженію, другіе къ украшеніямъ, третьи къ домашней утвари и орудіямъ, напримѣръ, земледѣльческимъ и др., четвертые къ посудѣ, пятые къ жилищу. Большая часть коллекцій состоитъ изъ предметовъ, другая изъ моделей, третья изъ фотографій.

Этнографическій отдѣлъ, кромѣ коллекцій, пріобрѣтенныхъ у проф. А. Н. Краснова, пополненъ предметами, присланными Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и пожертвованіями частныхъ лицъ.

При музеѣ есть еще небольшой отдѣлъ—историко-художественный, но очень бѣдный.

Для пріобрѣтенія картинъ и другихъ предметовъ въ музей и вообще для всего управленія музеемъ, городъ выбираетъ Музейную Комиссію изъ гласныхъ Думы.

По смѣтѣ 1914 г. на содержаніе музея ассигновано 3500 р. изъ которыхъ 1200 р. предназначены на пріобрѣтеніе картинъ. По смѣтѣ 1910 г. было ассигновано 3000 р. Увеличеніе за четырехлѣтіе составляетъ 500 р. или 16,6%.

Высшее образованіе.

Не содержа за своей счетъ высшихъ учебныхъ заведеній и не участвуя въ содержаніи казенныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, городъ поддерживаетъ высшіе женскіе курсы О-ва Трудящихся Женщинъ, возникшіе по общественной иниціативѣ, и отпускаетъ имъ ежегодно 2000 р. Кромѣ того, городомъ въ истекшемъ четырехлѣтіи отведены участки земли подъ постройку зданія Высшихъ Женскихъ Курсовъ (1200 кв. саж.) и зданія Женскаго Медицинскаго Института ($3^1/_3$ десят.) въ лучшей части города, гдѣ земля представляетъ значительную цѣнность.

Главнѣйшія мѣропріятія за четырехлѣтіе 1910—1913 гг. и задачи будущаго.

Сдѣлавъ обзоръ современнаго состоянія постановки народнаго образованія въ г. Харьковѣ въ связи съ его постепеннымъ развитіемъ, слѣдуетъ отмѣтить главнѣйшія мѣропріятія и улучшенія, достигнутыя въ

четырехлѣтіе 1910—1913 гг. Главнѣйшимъ и самымъ важнымъ моментомъ за это время является начало осуществленія всеобщаго обученія, а вмѣстѣ съ этимъ увеличеніе числа школъ и классовъ въ нихъ. Только съ принятіемъ плана введенія всеобщаго обученія, дѣло начальнаго народнаго образованія можно считать установленнымъ на прочную базу.

За четырехлѣтіе 1910-1913 гг. и число классовъ, и число учащихся увеличилось почти въ $1^1/_2$ раза. Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить серьезную заботу Городского Управленія за это время по обезпеченію школъ удовлетворительными зданіями. Выстроено 3 зданія и надстроенъ этажъ въ третьемъ. Кромѣ того, утверждены проекты 2-хъ зданій для сложныхъ училищъ, на 16 комплектовъ каждое.

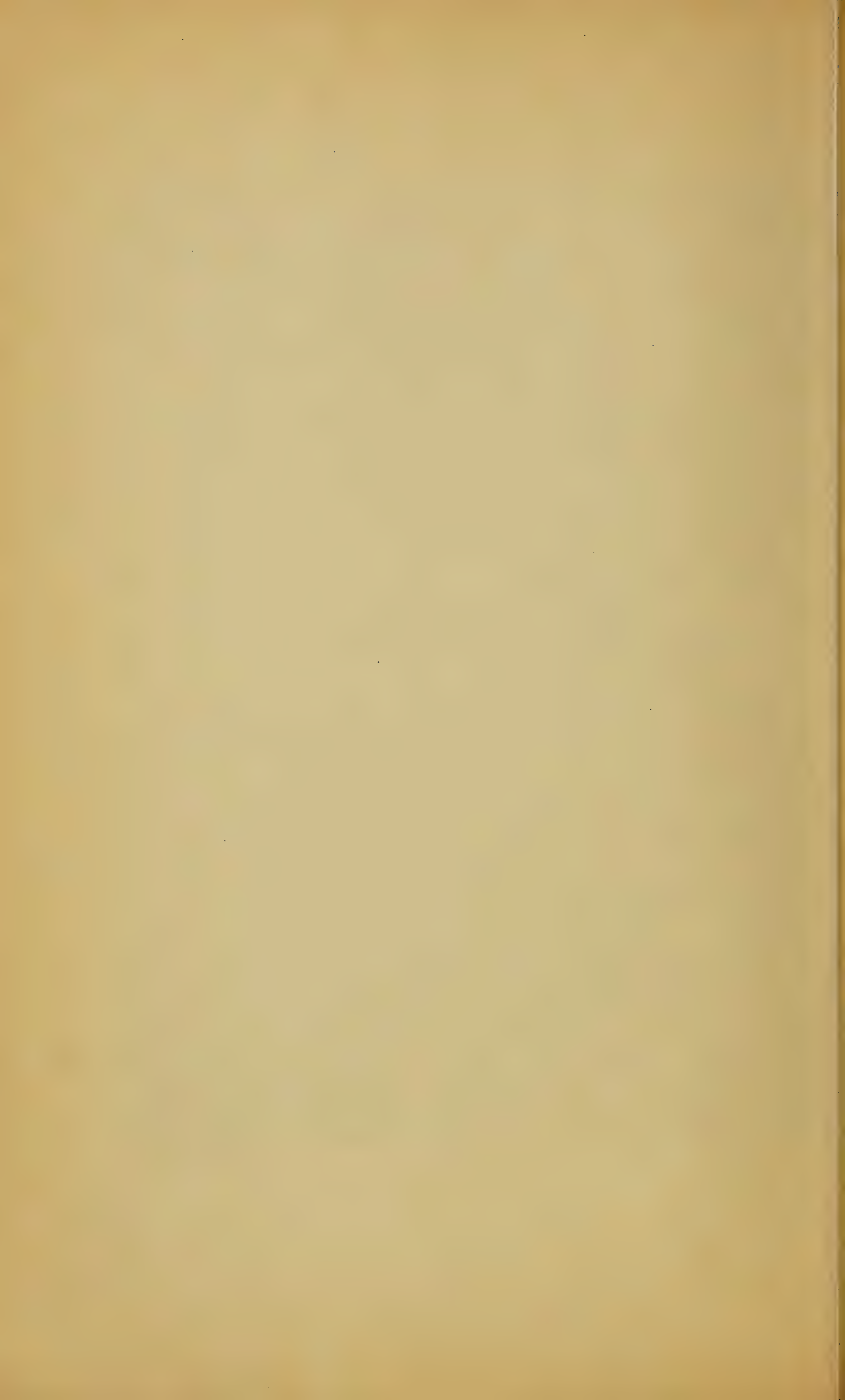
Матеріальное положеніе учащихъ, главныхъ работниковъ школы, значительно улучшено. Сдѣланъ первый крупный шагъ къ обезпеченію учащихся горячими завтраками. Положено начало дошкольному воспитанію учрежденіемъ 1-го дѣтскаго народнаго сада. Обращено вниманіе на улучшеніе преподаванія и пополненія образованія учащихъ; приступлено къ учрежденію склада картинъ для волшебнаго фонаря, музея наглядныхъ пособій, школьнаго кинематографа и центральной педагогической библіотеки.

Приняты также мѣры къ упорядоченію школьнаго хозяйства и къ введенію большей цѣлесообразности и планомѣрности въ расходованіе средствъ, установленіемъ нормъ расходовъ и выработкой формъ отчетности.

На ближайшее четырехлѣтіе можно намѣтить слѣдующія задачи: 1) увеличеніе числа учрежденій дошкольнаго воспитанія (дѣтскихъ садовъ); 2) обезпеченіе школъ удовлетворительными въ гигіеническомъ отношеніи собственными зданіями; 3) увеличеніе числа лѣтнихъ школьныхъ колоній; 4) улучшеніе преподаванія въ начальной школѣ и расширеніе программъ и продолжительности обученія (4-хъ годичная школа); 5) развитіе сѣти школъ 2-й ступени, общеобразовательныхъ и профессіональныхъ, особенно для дѣвочекъ, лишенныхъ теперь совершенно школъ 2-й ступени; 6) постройка зданій для школъ 2-й ступени; 7) развитіе и упроченіе центральныхъ учрежденій (музей наглядныхъ пособій, складъ діапозитивовъ, кинематографъ, библіотека); 8) развитіе и организація учрежденій внѣшкольнаго образованія (библіотеки) и образованія взрослыхъ (курсы, чтенія; народный университетъ).

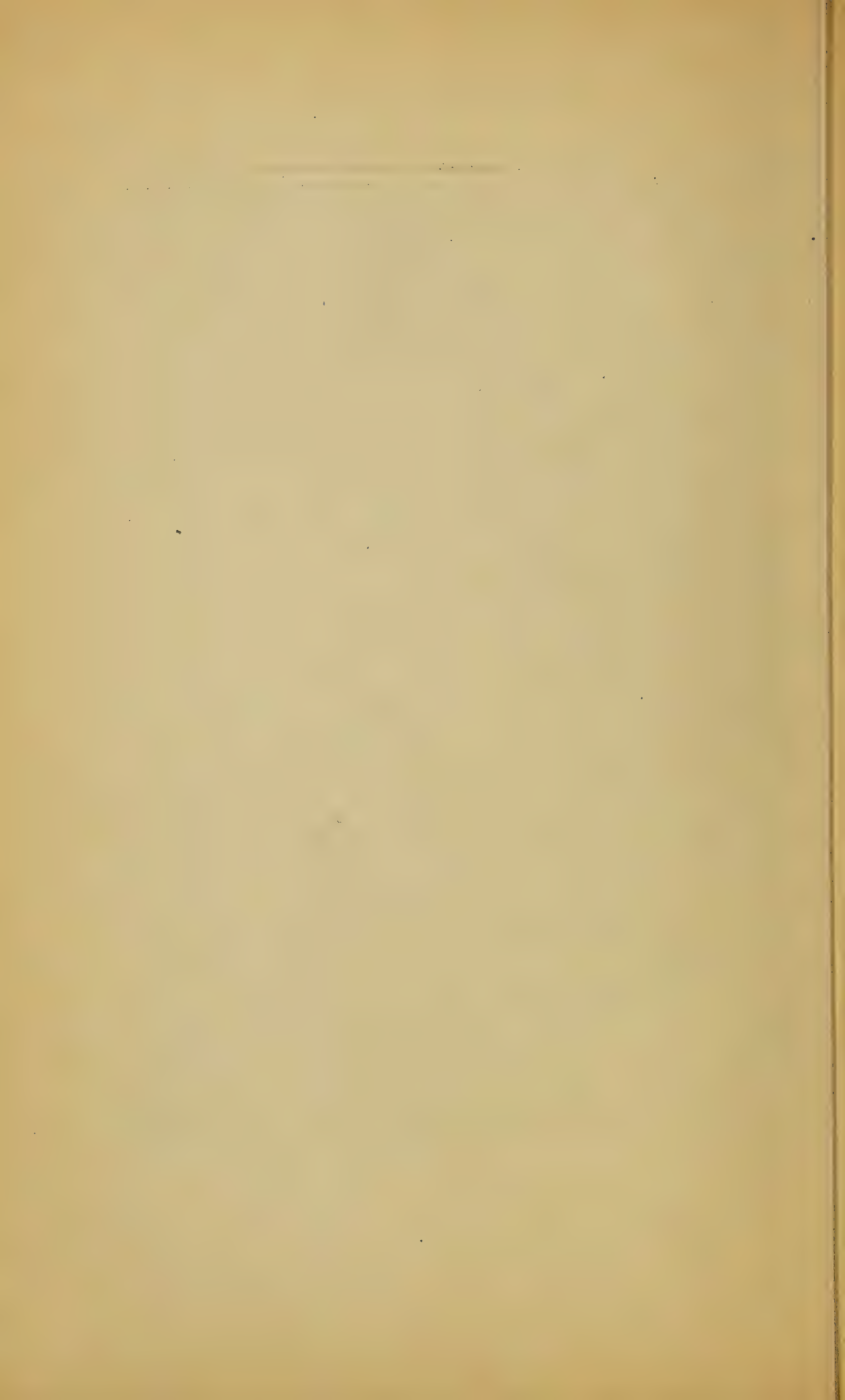


Сложное начальное училище на 16 комплектовъ, имени А. С. Пушкина, на привокзальной площади.



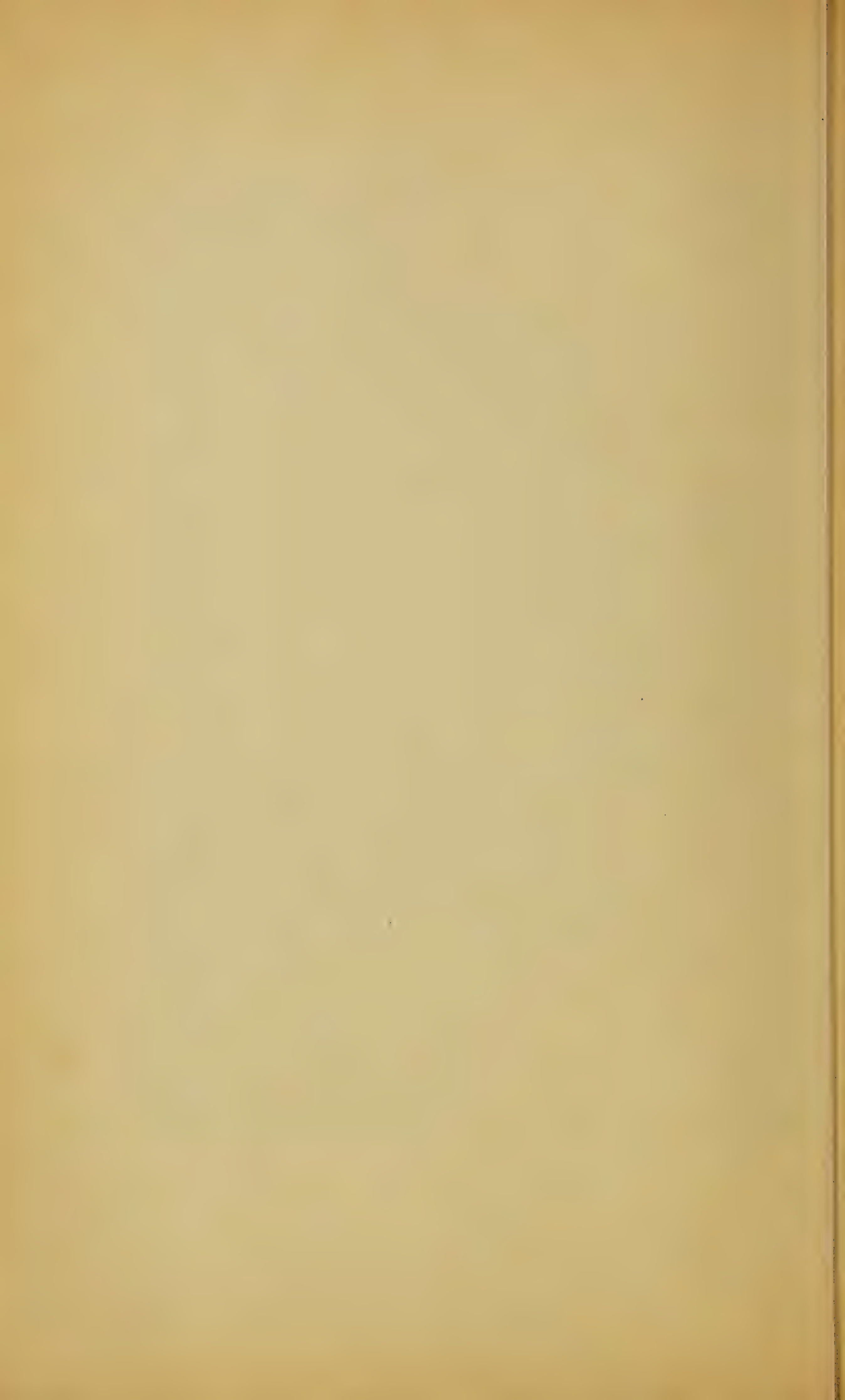


Сложное начальное училище на 12 комплектовъ, имени К. Ушинскаго по Батуринскому переулку.



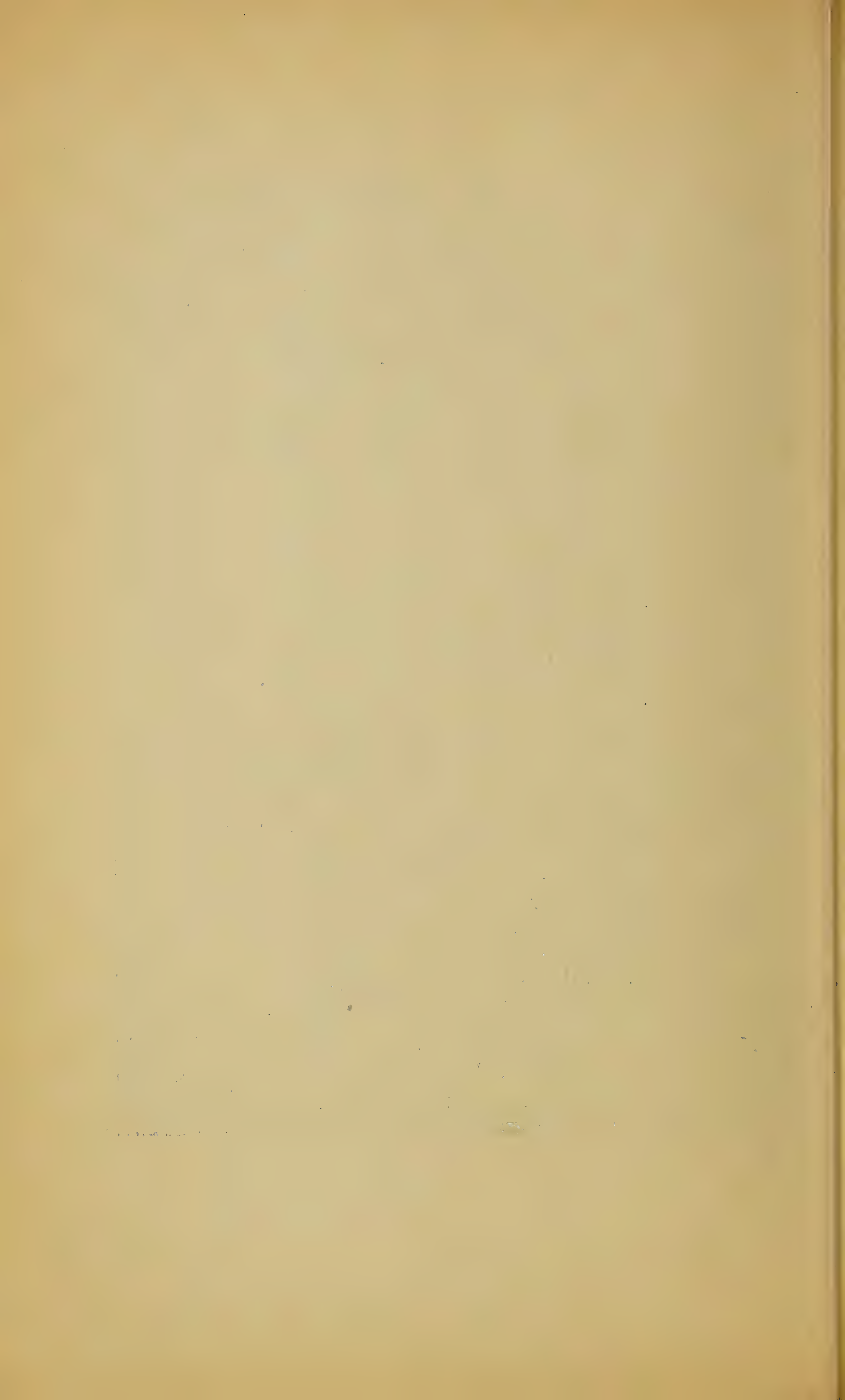


Фасадъ Александровскаго женскаго 2-хъ класснаго училища, съ рукодѣльной мастерской и классомъ домоводства при ней, по Зміевской улицѣ.



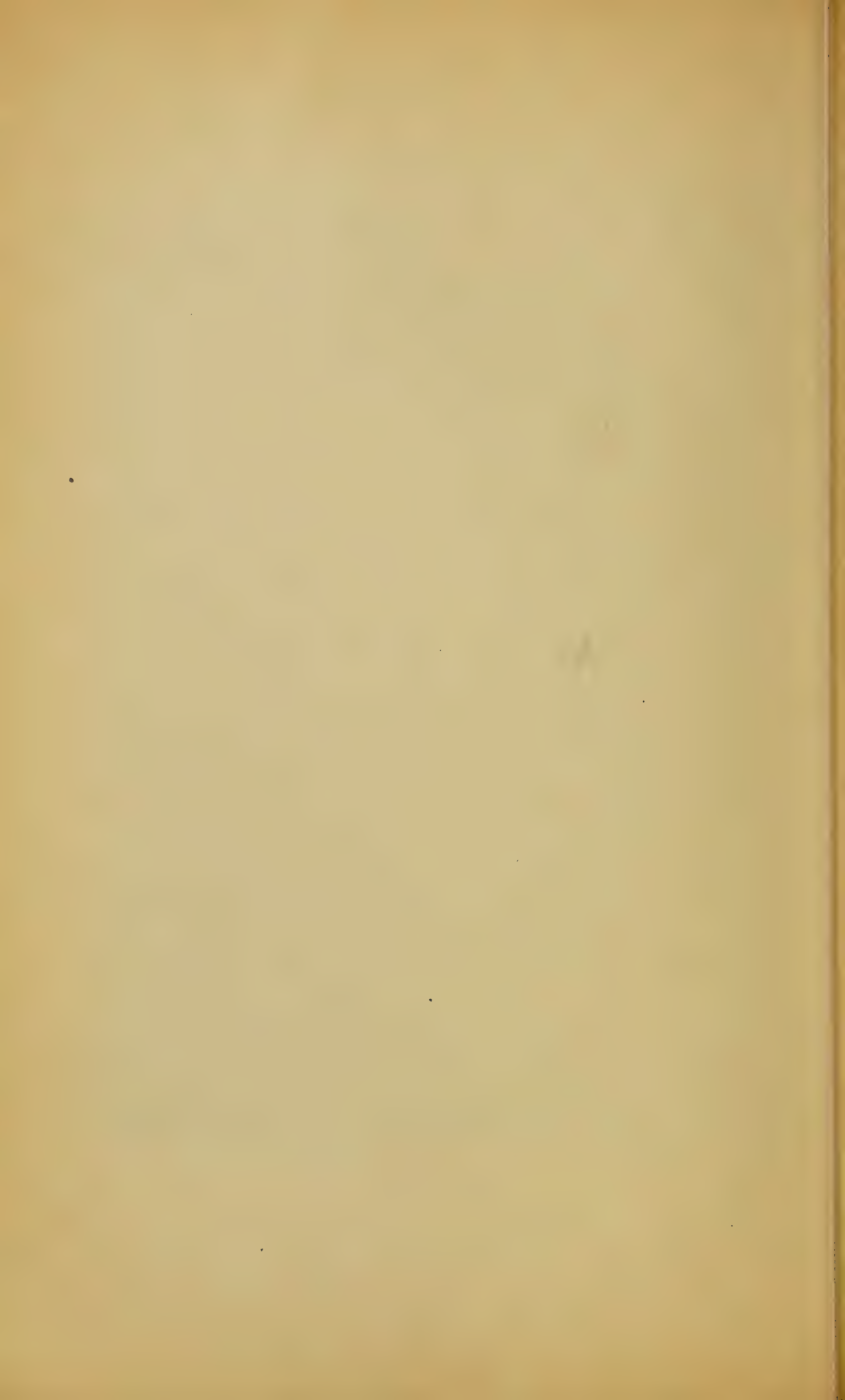


Сложное начальное училище на 16 комплектовъ, имени Императора Николая II, въ Михайловскомъ переулкѣ



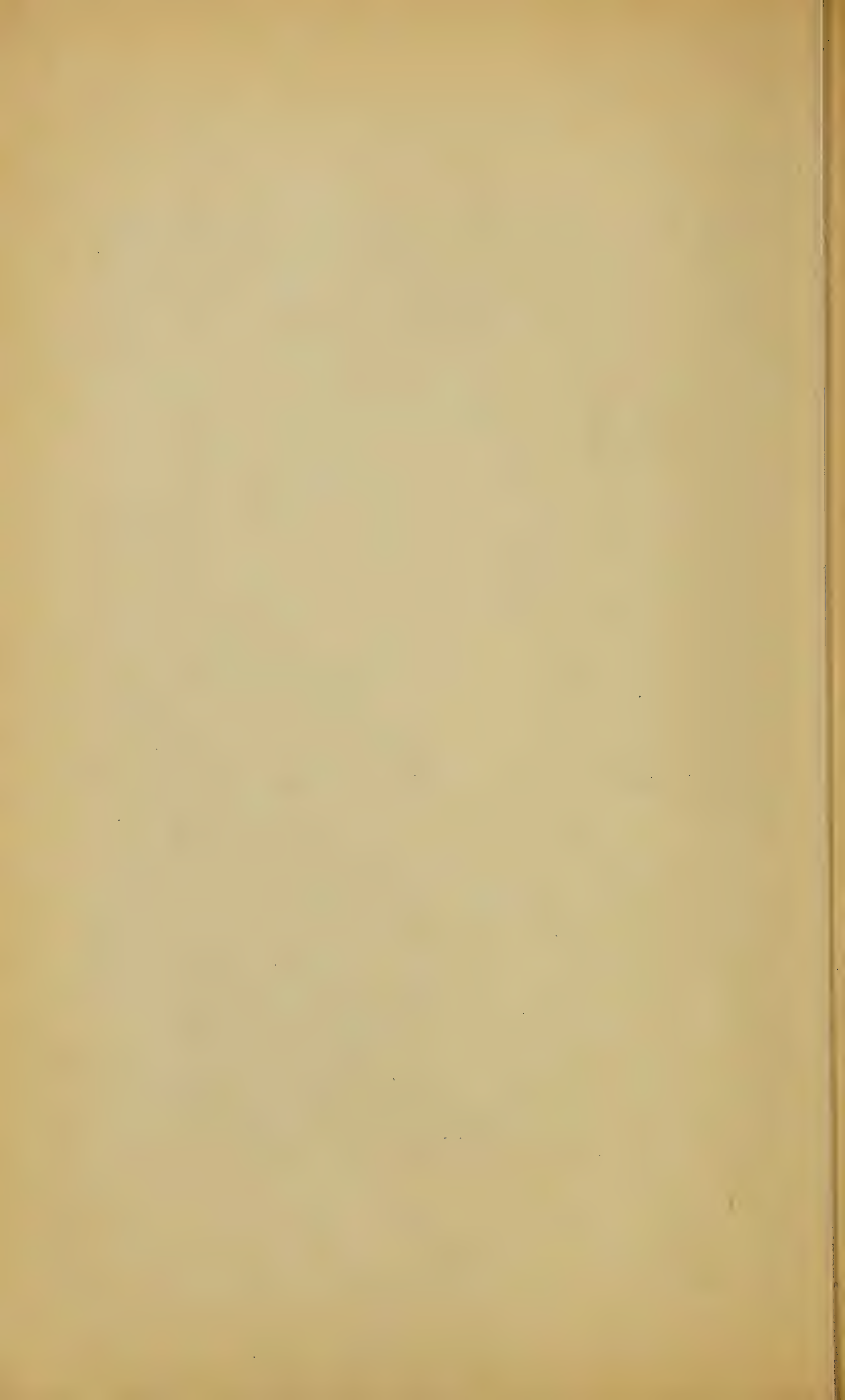


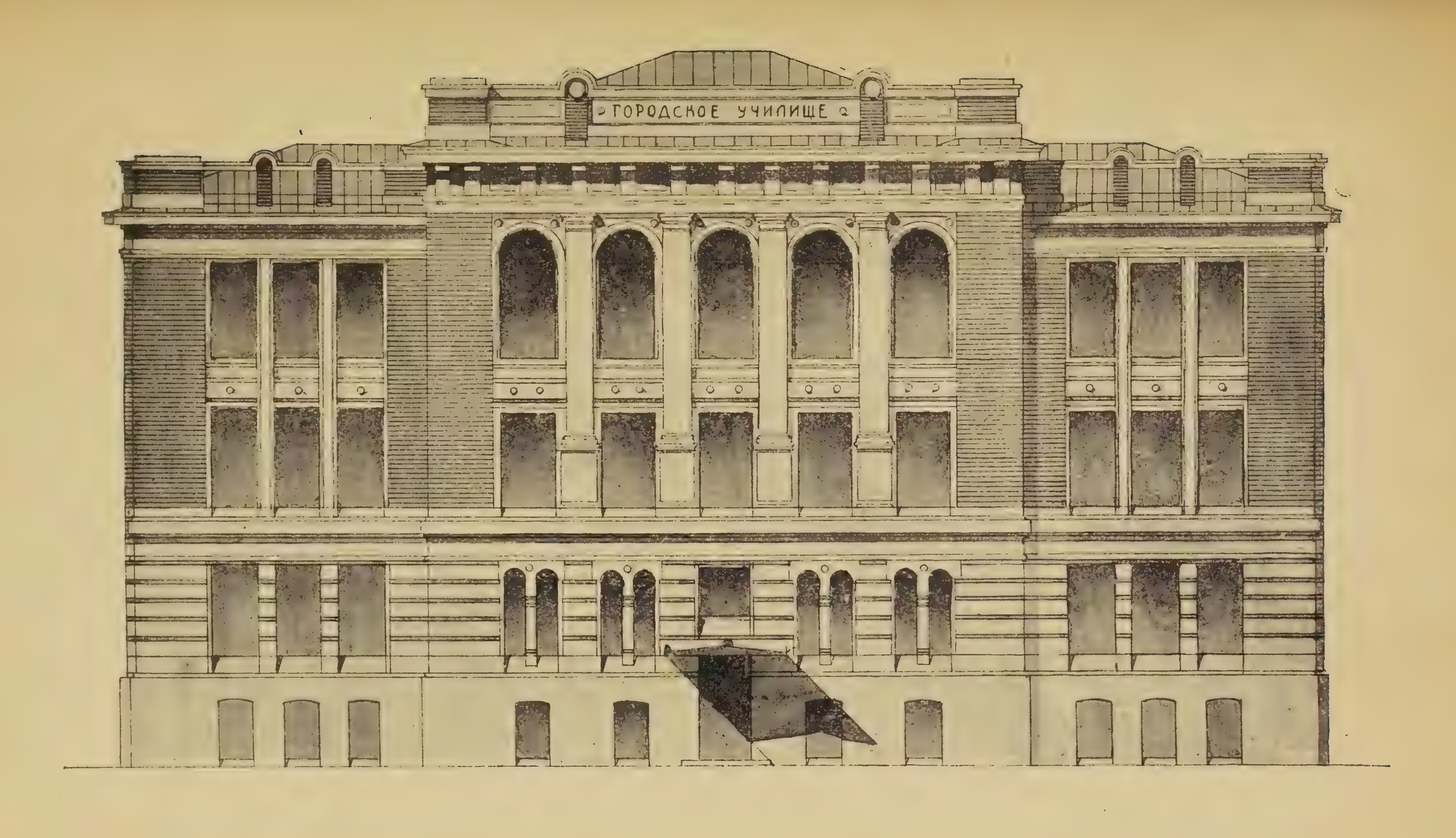
Рекреаціонный корридоръ сложнаго начальнаго училища, на 16 комплектовъ, имени Императора Николая II.



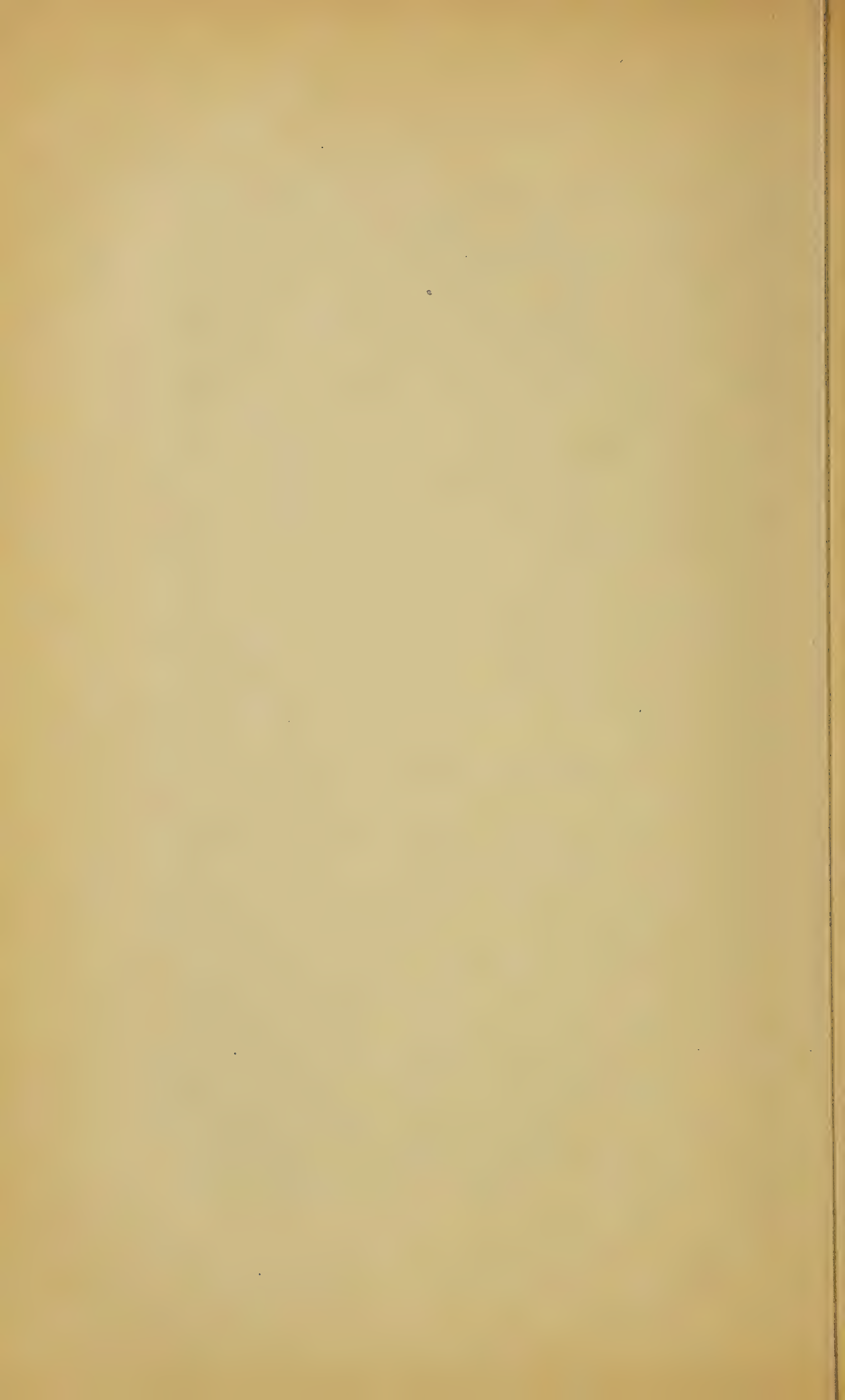


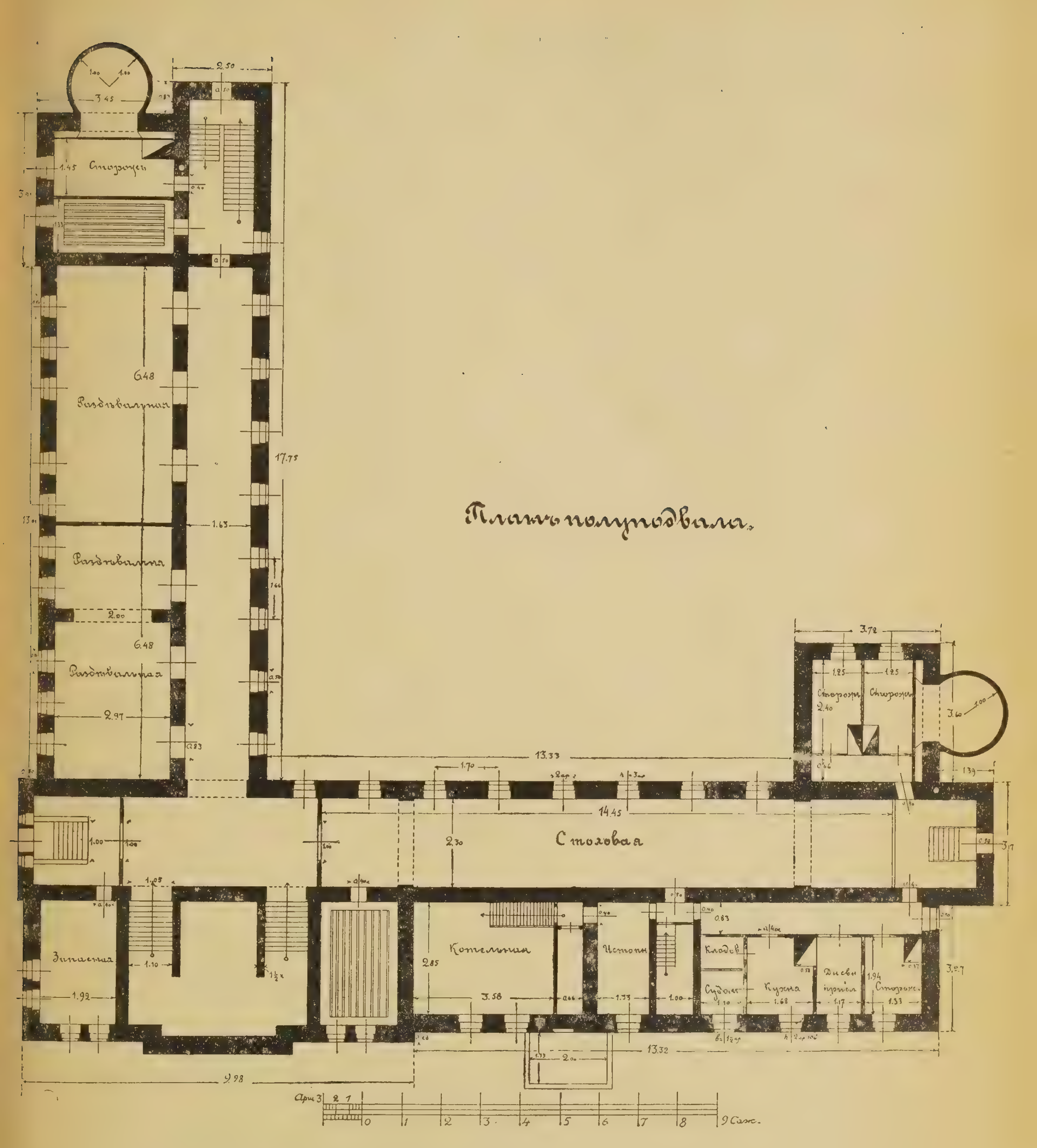
Художественное училище въ Каплуновскомъ переулкѣ.



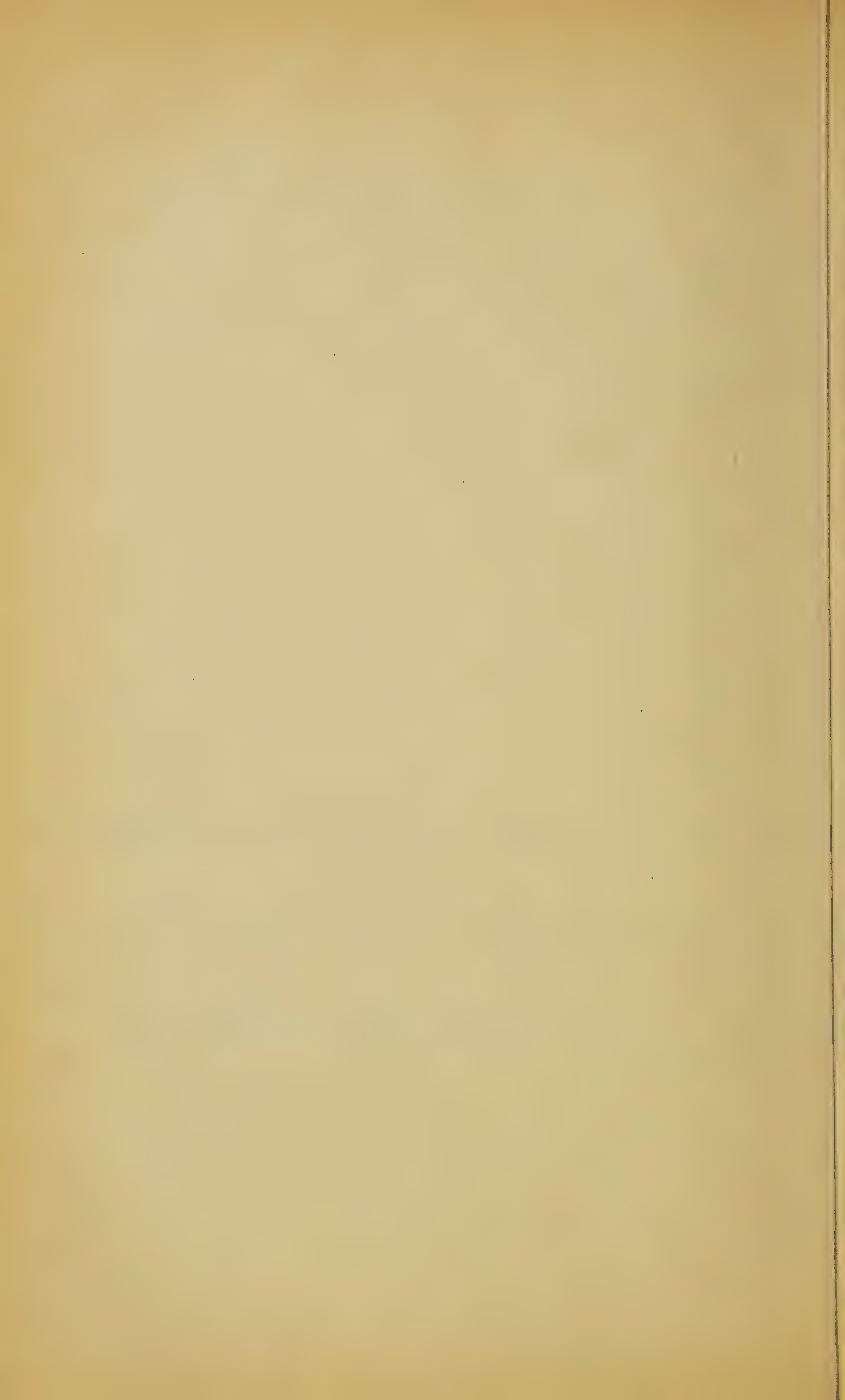


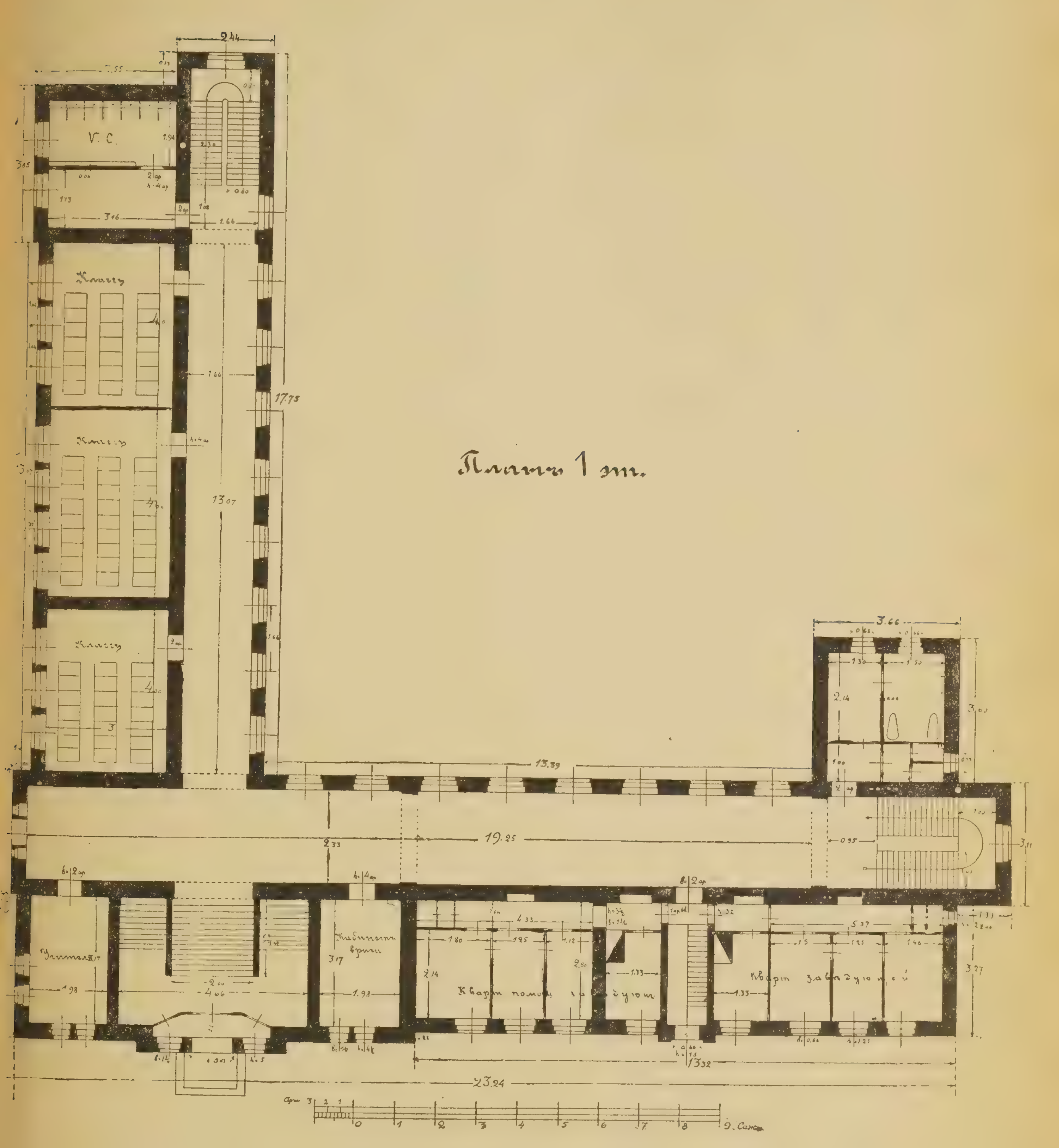
Фасадъ сложнаго начальнаго училища, на 16 комплектовъ, имени Цесаревича Алексѣя, предполагаемаго къ постройкѣ на Холодной горѣ.



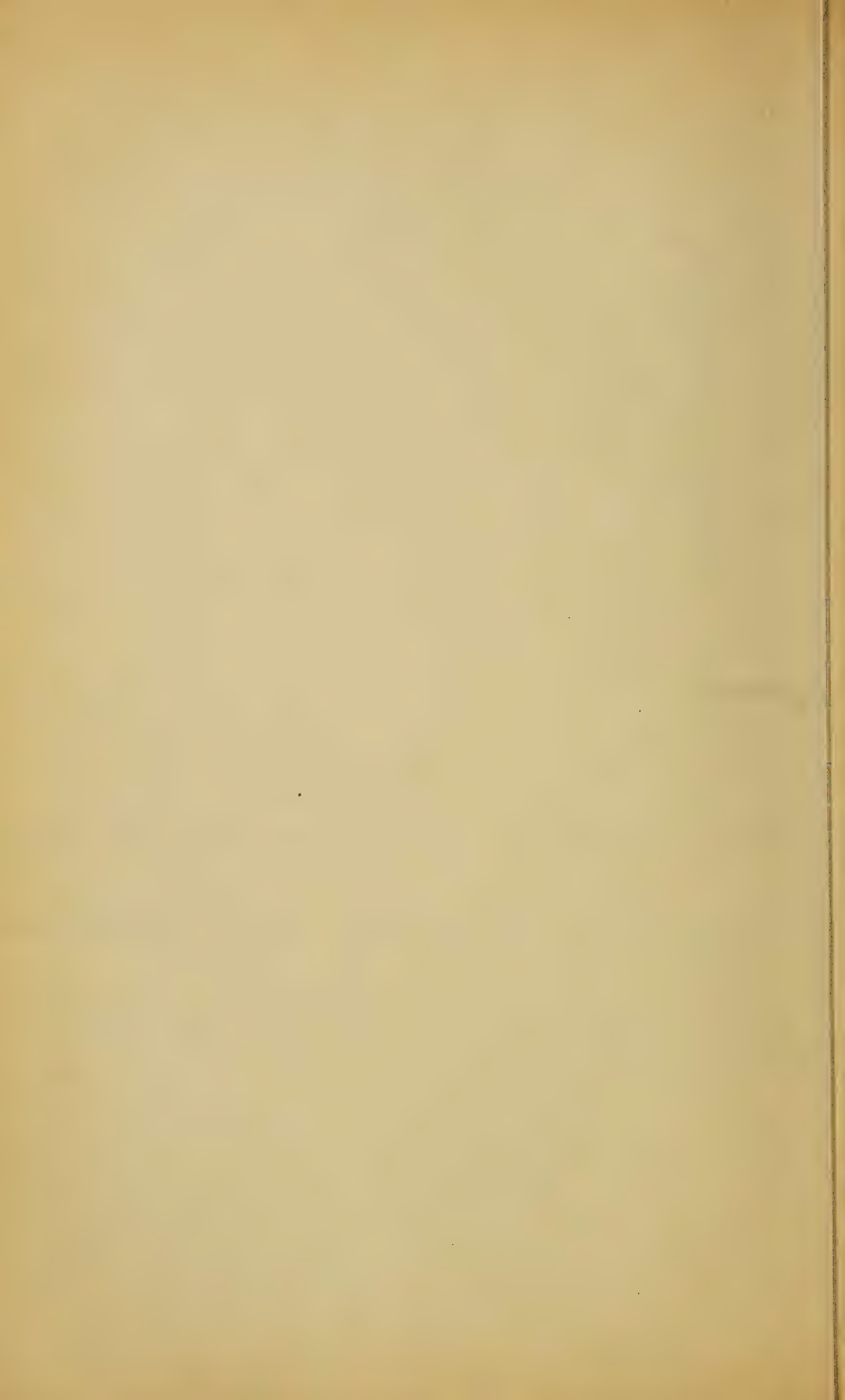


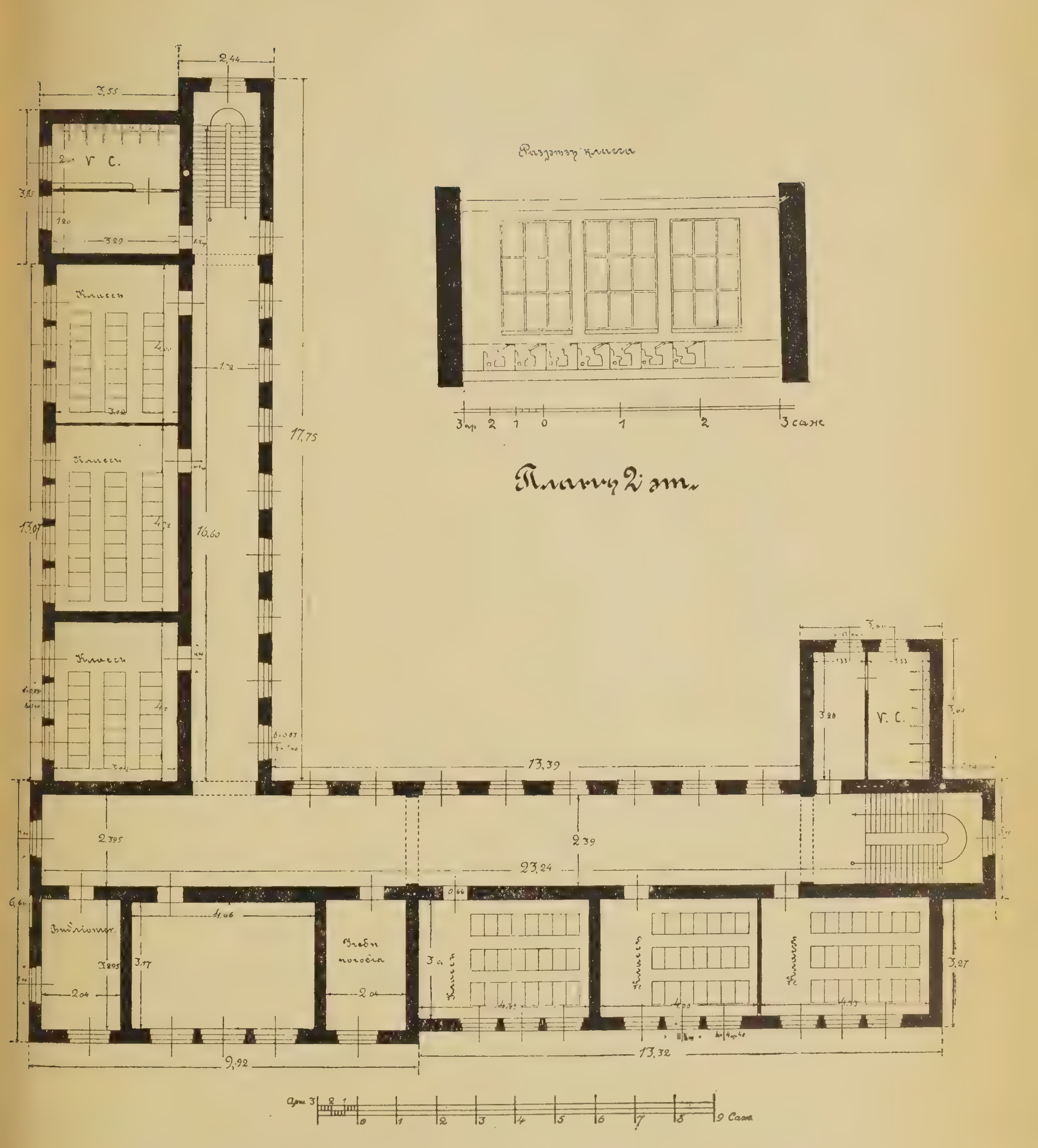
План҄ сложнаго начальнаго училища на 16 комплектовъ, предполагаемаго къ постройкѣ на Заиковкѣ.



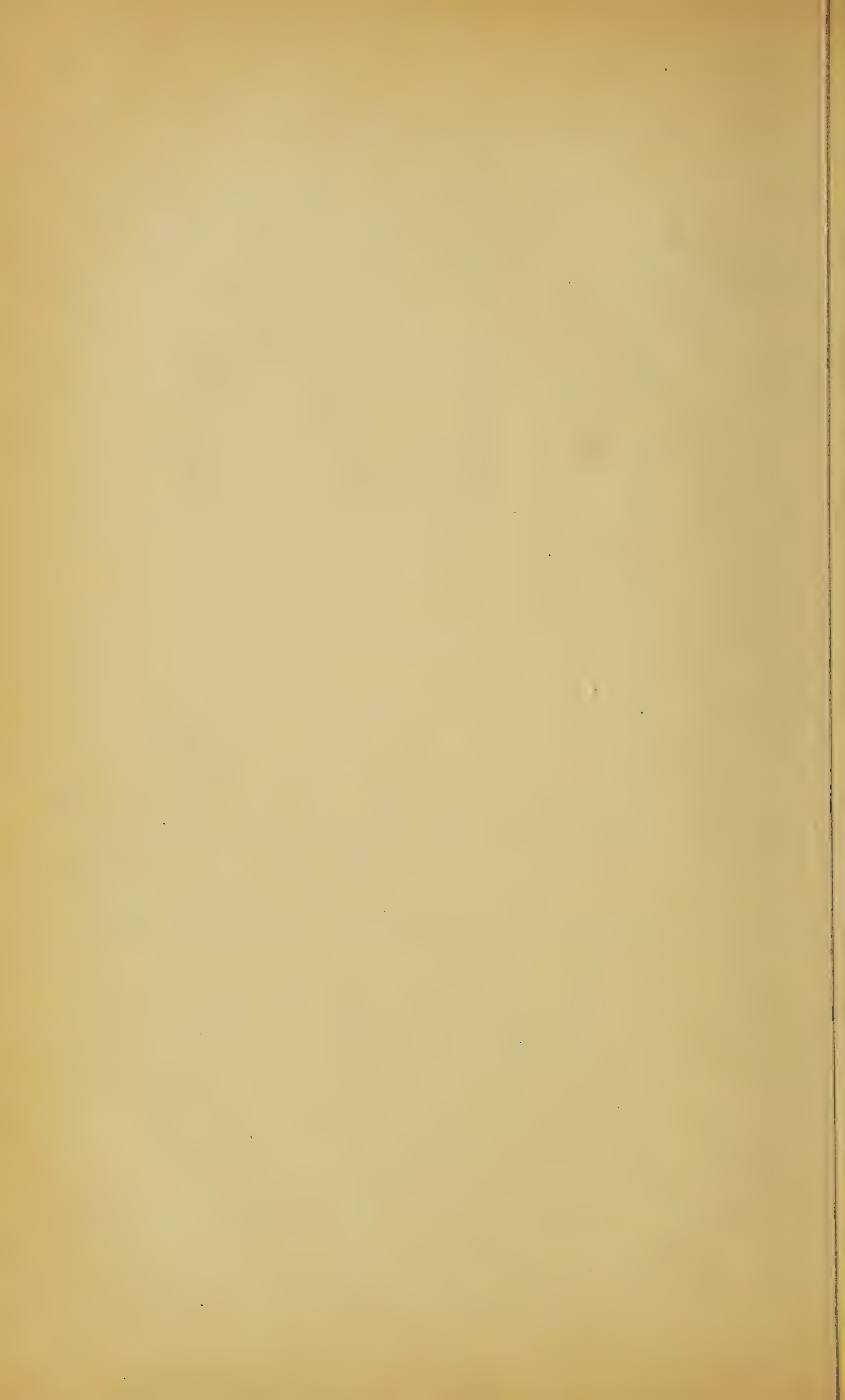


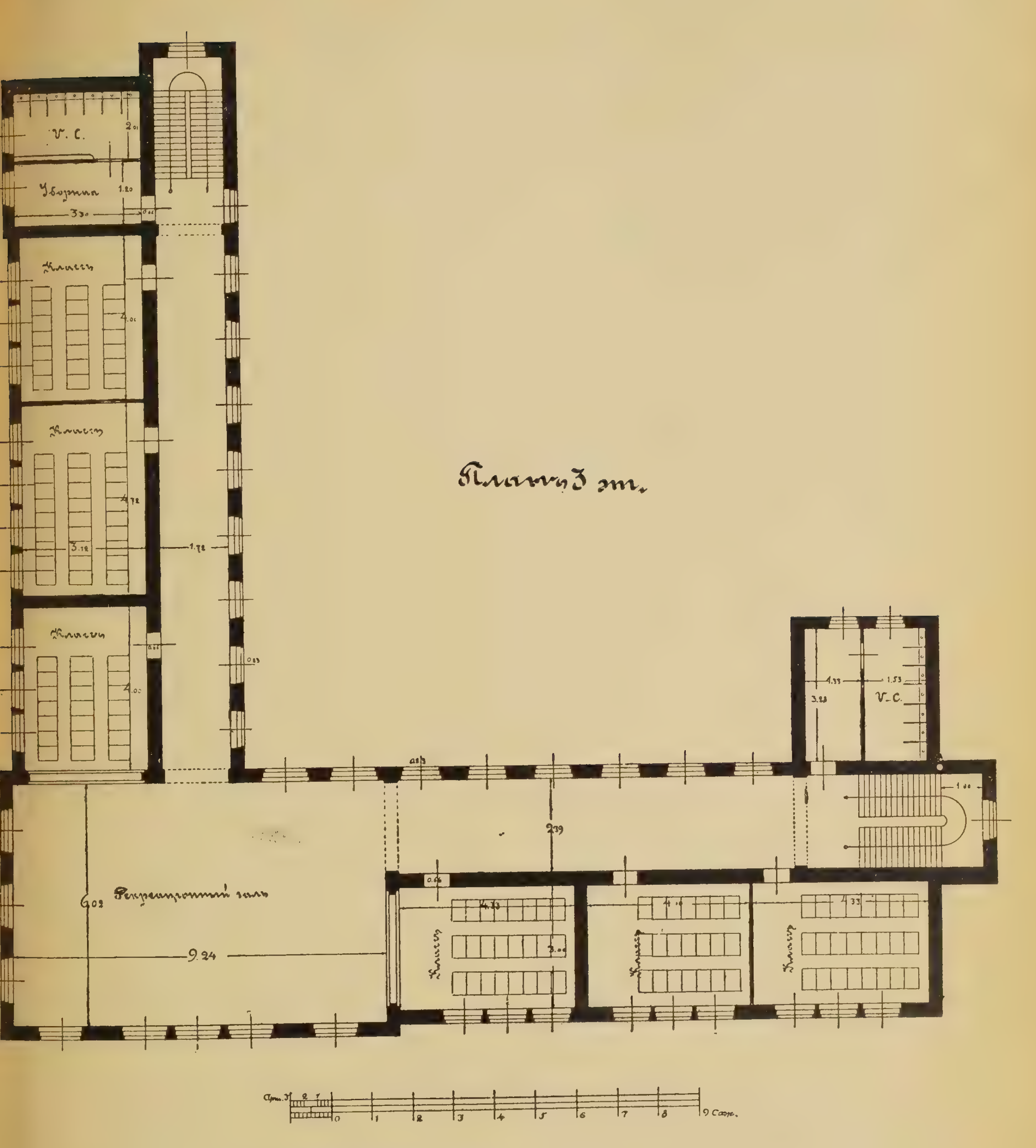
Планъ сложнаго начальнаго училища на 16 комплектовъ, предполагаемаго къ постройкѣ на Заиковкѣ.



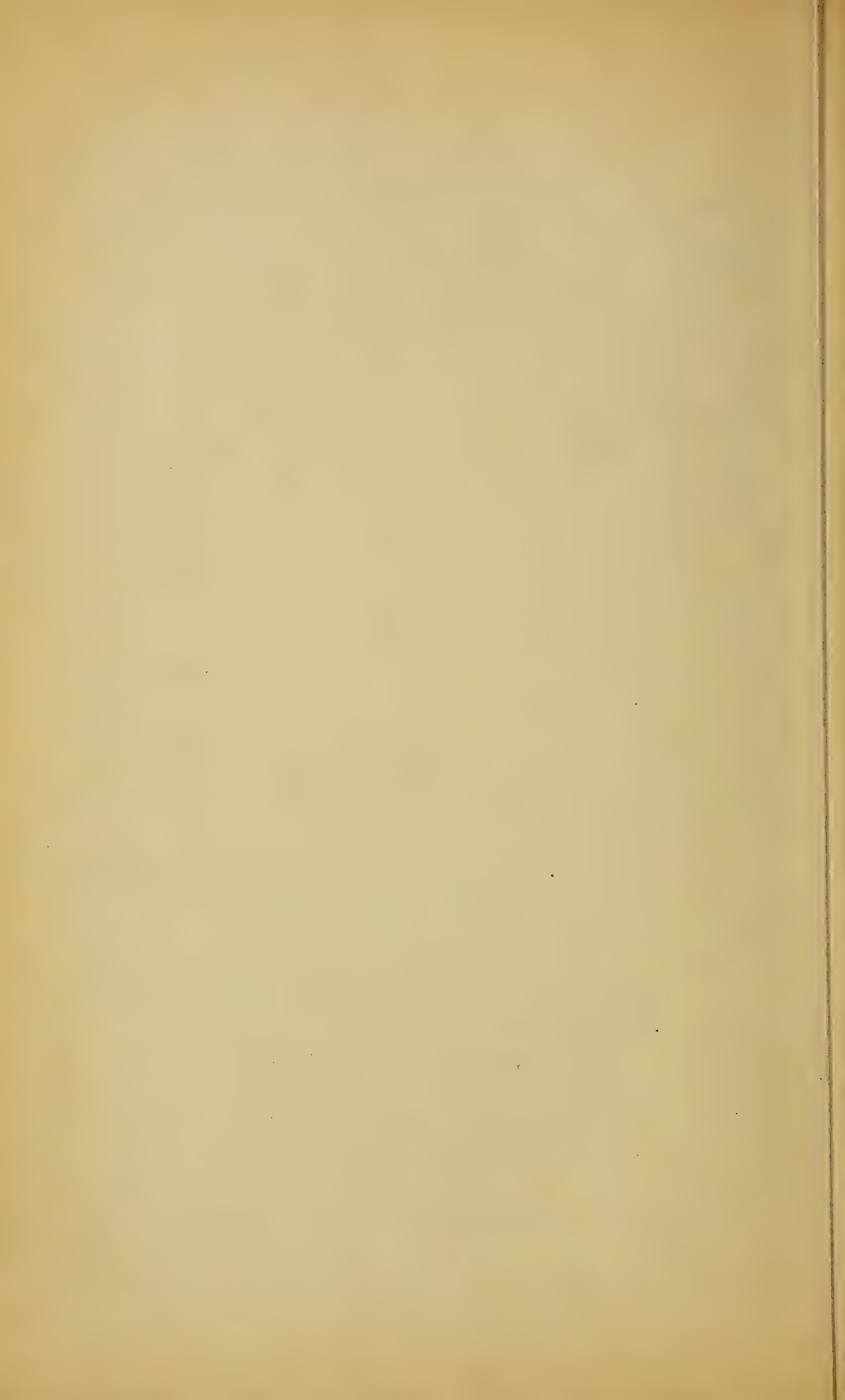


Планъ сложнаго начальнаго училища на 16 комплектовъ, предполагаемаго къ постройкѣ на Заиковкѣ.





План сложнаго начальнаго училища на 16 комплектовъ, предполагаемаго къ постройкѣ на Заиковкѣ.



III.

Врачебно-санитарная организація.

Общія свѣдѣнія.

Формы общежитія въ городѣ создаютъ множество поводовъ и причинъ для нарушенія здоровья его обитателей. Поэтому задачей городскихъ управленій и правильной муниципальной политики становятся, во-первыхъ, предохраненіе гражданъ отъ ущерба ихъ здоровью и, во-вторыхъ, содѣйствіе въ возможно быстромъ и полномъ возстановленіи утраченнаго въ случаѣ болѣзни здоровья—тѣмъ, которые по своему матеріальному положенію не могутъ обезпечить себѣ необходимое лѣченіе.

Такою дѣятельностью городского управленія достигаются громадныя матеріальныя и моральныя блага: страданія физическія и нравственныя, всегда связанныя съ болѣзнью, уменьшаются, сохраняются силы, сберегаются жизни, неизбѣжная смерть отдаляется, работоспособность населенія лучше используется, сумма народнаго богатства возрастаетъ.

Экономическое значеніе пониженія заболѣваемости и смертности можно учесть довольно точно. Такъ, для Харькова, съ его населеніемъ въ 240.000, пониженіе смертности въ 1 на 1000 выразится, по приблизительному разсчету, сбереженіемъ въ 200.000 р. въ годъ. Это наглядно показываетъ выгоду на первый взглядъ бездоходныхъ санитарныхъ и общественно-медицинскихъ мѣропріятій: вложенный въ нихъ капиталъ даетъ крупные проценты.

Характерными отрицательными въ санитарномъ отношеніи особенностями города вообще, а въ частности, въ ярко выраженной степени нашего Харькова, являются—скученность построекъ, плохія жилищныя условія для большинства населенія, затрудненія въ полученіи необходимаго количества чистой воды и въ удаленіи жидкихъ и плотныхъ отбросовъ, загрязненіе рѣкъ, тягостныя вліянія различныхъ зловонныхъ запаховъ, дыма, пыли, уличнаго и промышленнаго шума, недостатки и злоупотребленія въ снабженіи пищевыми продуктами, также большого значенія соціальные моменты—перенапряженіе силъ въ борьбѣ за существованіе, съ одной стороны, безработица, съ другой, бѣдность, алкоголизмъ, проституція, безпризорность и нищенство дѣтей и еще много другихъ причинъ, обусловливающихъ повышенную заболѣваемость и смертность, въ особенности отъ заразныхъ болѣзней.

Борьба съ этимъ комплексомъ бѣдствій сложна и трудна, городскія управленія напрягаютъ усилія для смягченія ихъ разными формами своей

такихъ мѣръ, какъ крупное расширеніе водоснабженія, проведеніе канализаціи, устройство крытаго рынка, переустройство скотобойни, возведеніе новыхъ больничныхъ корпусовъ, расширеніе амбулаторной помощи, расширеніе санитарной организаціи, основаніе бактеріологической лабораторіи. Мало этого, городское управленіе послѣдняго созыва, хорошо сознавая другія важныя неудовлетворенныя нужды, рѣшило включить въ проектированный имъ 18-ти милліонный заемъ весьма крупныя суммы на санитарію и медицину:

1. На переустройство и улучшеніе базаровъ . . . . . . 916.000 р.
2. На постройку новаго ночлежнаго пріюта и расширеніе стараго . . . . 107.000 »
3. На устройство дезинфекціонной камеры съ изоляціоннымъ убѣжищемъ . . . . 55.500 »
4. На постройку зданія для санитарнаго отдѣленія и лабораторіи . . . . 36.000 »
5. На коннопригонный дворъ и площадку съ коровниками для продажи коровъ . . . . 137.000 »
6. На расширеніе и улучшеніе Николаевской больницы . 250.000 »
7. » » » » Александровск. » . 145.000 »
8. » » » » дѣтской » . 100.000 »
9. » постройку зданія гинекологич. и дѣтской лѣчебницъ. 50.000 »
10. » » » участковыхъ амбулаторій . . . . 95.000 »

На несчастье для города, эта часть займа исключена Совѣтомъ Министровъ при разрѣшеніи V-го займа, но уже важно то, что всѣ эти нужды опредѣленно поставлены на очередь, какъ ожидающія въ ближайшемъ будущемъ своего удовлетворенія. Въ подробности онѣ будутъ разсмотрѣны ниже.

Къ этимъ, частью созданнымъ, частью подготовляемымъ къ открытію, частью проектированнымъ врачебнымъ и санитарнымъ учрежденіямъ слѣдуетъ добавить крупныя ассигнованія и выполненные проекты по другимъ отраслямъ городского хозяйства, имѣющимъ неоспоримое отношеніе къ охранѣ здоровья. Необходимо упомянуть о 900.000 р., внесенныхъ на постройку школъ и Народнаго Университета (эта цифра также исключена Совѣтомъ Министровъ), 75.000 р.—на осушеніе обширной низменной части города; устройствомъ водоотводной канавы въ раіонѣ товарной станціи Сѣверо-Донецкой дороги, 220.000 р.—на сооруженіе мусоросожигательной печи и организацію общественнаго удаленія домового и уличнаго мусора; о разросшейся за послѣднее время широкой сѣти городскихъ трамваевъ, которые, облегчая сообщеніе, способствуютъ разрѣшенію остраго жилищнаго вопроса, о радикальномъ переустройствѣ и расширеніи электрической станціи и сѣти, что дастъ жителямъ гигіеническое, безопасное и недорогое освѣщеніе и силу для моторовъ, не дающихъ ни дыма, ни газообразныхъ и жидкихъ отбросовъ, какъ другіе двигатели.

Результаты такой широкой постановки муниципальныхъ вопросовъ и осуществленія большихъ общественно-санитарныхъ реформъ должны

сказаться въ недалекомъ уже будущемъ, и это возможно будетъ учесть съ введеніемъ въ 1914 г. статистики движенія населенія въ Харьковѣ.

Большое значеніе въ дѣлѣ точнаго опредѣленія благополучія населенія и городского благоустройства въ каждый данный моментъ имѣетъ учрежденное въ 1911 г. статистическое отдѣленіе при Управѣ. Оно издаетъ по обширной программѣ, включающей многія санитарныя стороны, ежемѣсячныя статистическія свѣдѣнія по г. Харькову; оно произвело въ декабрѣ 1912 г. однодневную перепись населенія города, усадебъ и квартиръ; оно же будетъ вести регистрацію рождаемости, смертности и брачности по принятой уже Думою и обезпеченной смѣтными ассигнованіями программѣ.

Смѣтныя назначенія на врачебно-санитарную часть.

Смѣтныя назначенія почти сливаются съ дѣйствительными расходами и потому безъ значительной погрѣшности могутъ быть приведены для характеристики тратъ города на врачебно-санитарную часть.

Опредѣлено Думою	Всего	Въ томъ числѣ пособій различнымъ учрежденіямъ
На 1909 г.	443717 р. 48 к.	5500 р.
„ 1910 „	497236 „ 30 „	8350 „
„ 1911 „	497614 „ 14 „	14100 „
„ 1912 „	605609 „ 80 „	16100 „
„ 1913 „	676213 „ 54 „	21500 „

За 5 лѣтъ расходъ возросъ на 232.496 р., или на 52%. Если считать на 1 жителя, то по всей статьѣ въ 1913 г. приходится 2 р. 84 к., а если имѣть въ виду расходы только на городскія лѣчебныя учрежденія, по 2 р. 30 к.

По отношенію къ общей суммѣ городскихъ расходовъ на 1913 годъ (5.905.100 р. 50 к.), расходы на врачебную часть составляли 11,4%. Во многихъ городахъ этотъ процентъ больше, но было бы ошибкой судить по нему о меньшемъ вниманіи къ этой отрасли городского хозяйства. Сравнительно небольшая высота процента обусловливается громаднымъ развитіемъ у нашего городского управленія собственныхъ предпріятій и включеніемъ ихъ эксплоатаціонныхъ расходовъ въ общегородскую смѣту. Доходы съ этихъ-то предпріятій (водопроводъ, скотобойня, электрическая станція и трамвай) и даютъ городу возможность дѣлать большія ассигнованія на народное образованіе, медицину и санитарію; чистый доходъ городскихъ предпріятій на 1913 г. исчисленъ въ 885.866 руб.

Сумма расходовъ на врачебно-санитарную часть можетъ быть разложена на слѣдующія основныя рубрики:

На содержаніе городскихъ лѣчебныхъ учрежденій	549.750 р. 77 к.
» санитарную организацію, борьбу съ эпидеміями. .	52.140 » 77 »
» содержаніе городского ассенизаціоннаго обоза .	52.622 » — »
» пособія медицинскимъ и санитарнымъ учрежденіямъ	21.500 » — »
Итого .	676.213 р. 54 к.

Близко къ санитаріи стоятъ расходы (на 1913 г.) на общественное призрѣніе (содержаніе богадѣленъ, ночлежнаго пріюта, пособія благотворительнымъ обществамъ)—71.949 р 59 к., на санитарно-ветеринарную часть (санитарный надзоръ, утилизаціонный заводъ, коннопригонный дворъ)—26.406 р. 77 к., на благоустройство города (мостовыя, общественные сады, водостоки, набережныя, освѣщеніе)—317.877 р. 70 к., на эксплоатацію водопровода—220.321 р. и скотобоенъ—144.388 р. 4 к.

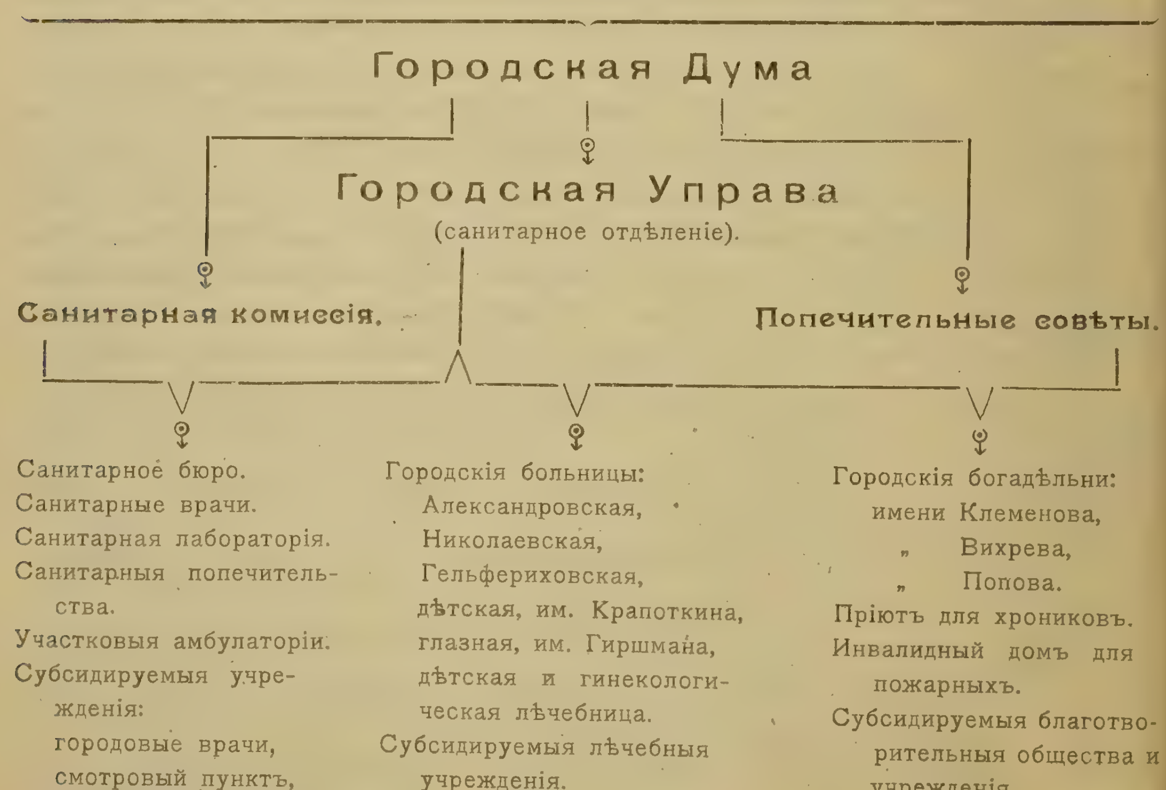
При обзорѣ этихъ данныхъ выясняются размѣры дѣятельности городского управленія для удовлетворенія насущныхъ потребностей здоровья жителей и благоустройства города. Но скоро, съ завершеніемъ большихъ предпріятій финансовые обороты станутъ еще шире. Тогда можно ожидать выполненія намѣченныхъ, но не осуществленныхъ послѣднимъ большимъ займомъ жгучихъ врачебно-санитарныхъ нуждъ, представляющихъ теперь темныя мѣста на фонѣ городского благоустройства.

Врачебно-санитарная организація.

Харьковская городская врачебно-санитарная организація построена по типу, довольно обычному для большихъ русскихъ городовъ. Она въ основныхъ чертахъ подходитъ къ нормальной схемѣ, выработанной Пироговскимъ обществомъ врачей, но все же лишена нѣкоторыхъ существенныхъ частей. Схематически Харьковская организація можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

СХЕМА ОРГАНИЗАЦІЙ:

санитарной. лѣчебной благотворительной



Больничному дѣлу Харьковское городское управленіе удѣляло большое вниманіе, увеличивая послѣдовательно число кроватей, создавая новыя больницы, какъ общія, такъ и спеціальныя, совершенствуя постановку стаціонарной и амбулаторной медицинской помощи населенію. Городское управленіе сознавало, что оказаніе медицинской помощи населенію является не только правомъ по Городовому Положенію, но долгомъ, проявленіемъ правильной коммунальной политики, преслѣдующей высокія задачи благоустройства и благосостоянія, культуры и здоровья.

Въ основу больничнаго бюджета положенъ былъ такъ называемый *больничный сборъ*, введенный по закону 1869 г., сначала въ размѣрѣ 50 к., а потомъ въ 1896 г., 1 р. Онъ распространяется на чернорабочихъ, рабочихъ, прислугу и является своего рода страхованіемъ на случай болѣзни. Плательщикъ пользуется тогда и для себя, и для семьи совѣтомъ въ амбулаторіи, лѣкарствами, коечнымъ лѣченіемъ во все время болѣзни. Больничный сборъ выражался слѣдующими суммами:

1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
48.560 р. 78 к.	47.738 р. 88 к.	51.265 р. 01 к.	51.882 р. 29 к.	56.757 р. 58 к.

Въ это же время смѣтныя назначенія на городскія лѣчебныя учрежденія равнялись:

396.663 р. 94 к.	399.557 р. 82 к.	430.554 р. 14 к.	502.996 р. 17 к.	549.750 р. 77 к.

По годамъ больничный сборъ составлялъ къ общему расходу на лѣчебную часть, исключая здѣсь возведенія новыхъ зданій и субсидіи не принадлежащимъ городу лѣчебнымъ учрежденіямъ, слѣдующій процентъ:

12,3%	11,95%	11,9%	10,1%	13%

Съ 1909 г. по 1913 г. больничный сборъ возросъ только на 16,9%, а расходы города на лѣчебныя учрежденія на 38,6%. Изъ этого ясно видно, что городское управленіе далеко не ограничивается подачей медицинской помощи въ предѣлахъ принятыхъ на себя согласно закону о больничномъ сборѣ обязательствъ, а стремится расширить ее, сдѣлать ее доступной по крайней мѣрѣ всѣмъ кругамъ малоимущаго населенія, даже стоящимъ внѣ контингента лицъ, указанныхъ положеніемъ о сборѣ, а для этой послѣдней категоріи оно даетъ во много разъ больше того, что получаетъ.

Однако, если городское управленіе и организовало общедоступную амбулаторную помощь, оно не въ силахъ сдѣлать коечное лѣченіе безплатнымъ. Поэтому лица, не имѣющія права на больничный билетъ или имѣющія, но не выбравшія въ законный срокъ билета, облагаются по таксѣ въ 1 р. или 2 р. въ сутки при поступленіи ихъ въ Александровскую или Николаевскую больницы.

Въ отчетѣ Александровской больницы за 1911 г. указывается, что на почвѣ этого обложенія платой и взысканія ея возникаютъ иногда крупныя недоразумѣнія между больными и администраціей больницы. Между тѣмъ внимательное отношеніе самихъ лицъ, обязанныхъ имѣть билеты, и особенно домохозяевъ, квартиронанимателей, хозяевъ заведеній, фабрикъ и проч., которымъ вмѣняется по закону слѣдить за правильной

имѣютъ характеръ научныхъ конференцій. Отдѣльные врачебные совѣты ничѣмъ не объединены между собою, и работа ихъ носитъ не систематическій характеръ.

Въ Харьковской городской врачебно-санитарной организаціи бросается въ глаза недостатокъ думскаго органа, объединяющаго все лѣчебное дѣло, именно больничной комиссіи. Есть множество вопросовъ организаціоннаго, медицинскаго и хозяйственнаго характера, нуждающихся въ согласованіи, а на дѣлѣ разрѣшаемыхъ каждой больницей отдѣльно. При разрозненныхъ дѣйствіяхъ, затрачивается напрасно много усилій, совершаются ошибки, возникаютъ для аналогичныхъ случаевъ различныя, не одинаковыя въ достоинствѣ рѣшенія. Можно говорить не только о возможности объединенія больницъ въ закупкѣ съѣстныхъ припасовъ, заготовкѣ бѣлья и медикаментовъ, но важно дать общій типъ хозяйственной и медицинской отчетности, урегулировать положеніе служащихъ, устанавливать взаимоотношенія въ моменты, требующіе объединенія, напр., въ борьбѣ съ эпидеміями, и въ такихъ вопросахъ, какъ распредѣленіе больныхъ, въ частности хрониковъ, туберкулезныхъ, какъ пищевыя нормы, и проч.

Въ санитарной комиссіи указывались три пути къ такой объединяющей организаціи: 1) созданіе исполнительной больничной комиссіи, при условіи упраздненія всѣхъ попечительныхъ совѣтовъ; 2) учрежденіе совѣщательной больничной комиссіи, подобно существующей санитарной, и 3) превращеніе санитарной въ больнично-санитарную съ соотвѣтственнымъ расширеніемъ ея задачъ.

Если первый путь связанъ со слишкомъ крупной ломкой всей налаженной организаціи, то второй или третій представляется вполнѣ осуществимымъ для пользы дѣла.

Всѣ городскія богадѣльни вмѣстѣ съ пріютомъ для хроническихъ больныхъ при Вихревской богадѣльнѣ имѣютъ общій попечительный совѣтъ; ночлежный домъ—отдѣльный совѣтъ, который впервые учрежденъ Думою этого состава.

Что касается деталей организацій, санитарной, лѣчебной и благотворительной, —о санитарномъ бюро, санитарныхъ врачахъ, амбулаторіяхъ, больницахъ, богадѣльняхъ и пріютахъ, то это составитъ содержаніе послѣдующаго очерка.

Больничное дѣло.

Самой старой и единственной въ теченіе долгаго времени больницей въ г. Харьковѣ была больница приказа общественнаго призрѣнія перешедшая потомъ къ земству. Но она, конечно, не удовлетворяла потребностямъ города. И въ 1867 г. городское управленіе рѣшаетъ основать собственную больницу. Она названа Александровской—въ память спасенія Императора Александра II отъ угрожавшей ему опасности въ Парижѣ 25 мая 1867 г.

Больничному дѣлу Харьковское городское управленіе удѣляло большое вниманіе, увеличивая послѣдовательно число кроватей, создавая новыя больницы, какъ общія, такъ и специальныя, совершенствуя постановку стаціонарной и амбулаторной медицинской помощи населенію. Городское управленіе сознавало, что оказаніе медицинской помощи населенію является не только правомъ по Городовому Положенію, но долгомъ, проявленіемъ правильной коммунальной политики, преслѣдующей высокія задачи благоустройства и благосостоянія, культуры и здоровья.

Въ основу больничнаго бюджета положенъ былъ такъ называемый *больничный сборъ*, введенный по закону 1869 г., сначала въ размѣрѣ 50 к., а потомъ въ 1896 г., 1 р. Онъ распространяется на чернорабочихъ, рабочихъ, прислугу и является своего рода страхованіемъ на случай болѣзни. Плательщикъ пользуется тогда и для себя, и для семьи совѣтомъ въ амбулаторіи, лѣкарствами, коечнымъ лѣченіемъ во все время болѣзни. Больничный сборъ выражался слѣдующими суммами:

1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
48.560 р. 78 к.	47.738 р. 88 к.	51.265 р. 01 к.	51.882 р. 29 к.	56.757 р. 58 к.

Въ это же время смѣтныя назначенія на городскія лѣчебныя учрежденія равнялись:

396.663 р. 94 к.	399.557 р. 82 к.	430.554 р. 14 к.	502.996 р. 17 к.	549.750 р. 77 к.

По годамъ больничный сборъ составлялъ къ общему расходу на лѣчебную часть, исключая здѣсь возведенія новыхъ зданій и субсидіи не принадлежащимъ городу лѣчебнымъ учрежденіямъ, слѣдующій процентъ:

12,3%	11,95%	11,9%	10,1%	13%

Съ 1909 г. по 1913 г. больничный сборъ возросъ только на 16,9%, а расходы города на лѣчебныя учрежденія на 38,6%. Изъ этого ясно видно, что городское управленіе далеко не ограничивается подачей медицинской помощи въ предѣлахъ принятыхъ на себя согласно закону о больничномъ сборѣ обязательствъ, а стремится расширить ее, сдѣлать ее доступной по крайней мѣрѣ всѣмъ кругамъ малоимущаго населенія, даже стоящимъ внѣ контингента лицъ, указанныхъ положеніемъ о сборѣ, а для этой послѣдней категоріи оно даетъ во много разъ больше того, что получаетъ.

Однако, если городское управленіе и организовало общедоступную амбулаторную помощь, оно не въ силахъ сдѣлать коечное лѣченіе безплатнымъ. Поэтому лица, не имѣющія права на больничный билетъ или имѣющія, но не выбравшія въ законный срокъ билета, облагаются по таксѣ въ 1 р. или 2 р. въ сутки при поступленіи ихъ въ Александровскую или Николаевскую больницы.

Въ отчетѣ Александровской больницы за 1911 г. указывается, что на почвѣ этого обложенія платой и взысканія ея возникаютъ иногда крупныя недоразумѣнія между больными и администраціей больницы. Между тѣмъ внимательное отношеніе самихъ лицъ, обязанныхъ имѣть билеты, и особенно домохозяевъ, квартиронанимателей, хозяевъ заведеній, фабрикъ и проч., которымъ вмѣняется по закону слѣдить за правильной

выборкой билетовъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ устранило бы эти недоразумѣнія. Причиной несвоевременной выборки билетовъ плательщиками больничнаго сбора являются наичаще невнимательность этихъ лицъ, неграмотность, косность. Поэтому, говоритъ попечительный совѣтъ Александровской больницы, необходимо побуждать къ аккуратному исполненію правилъ о билетахъ не столько самихъ этихъ лицъ, сколько болѣе сознательныхъ держателей прислуги и рабочихъ и учредить должности контролеровъ, которые провѣряли бы въ домовыхъ книгахъ записи и другими способами слѣдили бы за сроками выборки билетовъ. Былъ предложенъ попечительными совѣтами больницъ и однимъ изъ членовъ Управы еще рядъ мѣръ къ поднятію и урегулированію больничнаго сбора, которыя и поручено было обсудить особой комиссіи.

Недоимки за лѣченіе накопляются огромныя и вызываютъ сложную переписку о взысканіяхъ въ результатѣ которой поступаетъ лишь 50% недоимокъ, а остальную половину Думѣ приходится періодически слагать, какъ безнадежную По одной, напримѣръ, Александровской больницѣ съ 1901 г. уже накопилось болѣе 210.000 р. недоимки.

Съ 1913 г. организованъ при отдѣлѣ налоговъ и сборовъ особый столъ, куда направляются всѣ дѣла по больничнымъ недоимкамъ и взысканіямъ, и отъ обязанности слѣдить за сборомъ ихъ освобождены конторы отдѣльныхъ больницъ, въ вѣдѣніи которыхъ до того находилось дѣло взысканія недоимокъ, въ коемъ онѣ непосредственно не были заинтересованы.

Рядомъ съ этимъ, въ смѣту 1914 г. Управа внесла ассигновку на содержаніе двухъ контролеровъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать провѣрка по домовымъ книгамъ выборки больничныхъ билетовъ лицами, обязанными ихъ имѣть.

Развитіе городскихъ лѣчебныхъ учрежденій шло въ трехъ направленіяхъ: въ видѣ предоставленія населенію доступной амбулаторіи, увеличенія числа коекъ въ общихъ больницахъ и созданія спеціальныхъ лѣчебницъ. Особое вниманіе всегда удѣлялось заразнымъ болѣзнямъ, ихъ быстрому и точному распознаванію, изоляціи больныхъ въ особыя отдѣленія. Въ этомъ же направленіи прогрессировала городская медицина и за отчетный періодъ, четырехлѣтіе 1910—14 гг.

Въ настоящее время городское управленіе имѣетъ слѣдующія больницы: Александровскую, Николаевскую, заразную дѣтскую, глазную и дѣтскую и гинекологическую лѣчебницу, общимъ числомъ на 755 штатныхъ коекъ. Но во всѣхъ больницахъ почти постоянно лежитъ больше штатнаго числа больныхъ, въ особенности въ общихъ, терапевтическихъ, хирургическихъ и гинекологическихъ отдѣленіяхъ и, кромѣ того, въ заразныхъ баракахъ—въ періоды большихъ эпидемій. Переполненіе больницъ постоянно было отягощающимъ правильную постановку больничнаго дѣла обстоятельствомъ, которое и теперь не устранено и которое составляло и составляетъ предметъ заботы городского управленія. Ростъ больницъ всегда отставалъ отъ потребности въ коечномъ лѣченіи, которая возрастала не пропорціонально росту населенія, а гораздо скорѣе, въ виду

большаго довѣрія населенія къ больничному лѣченію. его преимущества передъ домашнимъ. въ виду усиливавшихся требованій къ изоляціи заразныхъ больныхъ.

Какъ видно будетъ изъ нижеприведеннаго обзора положенія отдѣльныхъ городскихъ больницъ за отчетный періодъ, городское управленіе, стремясь расширить больничныя помѣщенія, частью успѣло это выполнить. частью не могло. только вслѣдствіе неразрѣшенія правительствомъ части займа, предназначенной на удовлетвореніе врачебно-санитарныхъ нуждъ.

Параллельно съ расширеніемъ шло коренное исправленіе и возстановленіе тѣхъ больничныхъ помѣщеній. которыя не соотвѣтствовали современнымъ требованіямъ, пришли въ ветхость и давно стали укоромъ для нашихъ больницъ. Это были неприспособленныя, устарѣвшія помѣщенія Александровской и дѣтской больницъ, которыя долго не рѣшались разрушить, разъ они еще могли давать пріютъ больнымъ.

Въ-третьихъ, городское управленіе предприняло объединеніе, въ смыслѣ служебныхъ условій, положенія врачебнаго персонала разныхъ городскихъ больницъ, и въ этомъ духѣ провело реформу въ Александровской больницѣ, гдѣ штатныхъ врачей было мало и гдѣ широко пользовались безплатнымъ трудомъ сверхштатныхъ ординаторовъ.

Въ-четвертыхъ, упорядочена была отчетность по сложному хозяйству больницъ введеніемъ двойной бухгалтеріи.

Въ пятыхъ, сдѣланъ былъ рядъ крупныхъ и важныхъ для больничнаго благоустройства хозяйственныхъ построекъ, вродѣ прачечной и дезинфекціонной камеры въ Николаевской больницѣ.

Въ-шестыхъ, городское управленіе рѣшилось на крупные расходы по улучшенію лѣчебнаго дѣла въ суммѣ 576.000 р., которая была внесена въ проектъ V-го займа, но не была разрѣшена правительствомъ. Намѣченныя въ этомъ проектѣ постройки во всѣхъ трехъ большихъ городскихъ больницахъ и постройку зданій участковыхъ амбулаторій, хотя и пришлось отложить, но онѣ все же стоятъ на очереди въ ряду насущныхъ задачъ и будутъ осуществлены по возможности изъ смѣтныхъ назначеній.

Послѣ этихъ вступительныхъ словъ, разсмотримъ современное положеніе отдѣльныхъ лѣчебныхъ учрежденій.

Александровская больница.

Александровская больница находится въ самомъ городѣ. Ея усадьба, занимающая площадь въ 1 десят. 1527,7 квадр. саж., составлена послѣдовательной покупкой сосѣднихъ дворовъ съ бывшими на нихъ постройками, и потому зданія больницы и теперь, послѣ приспособленій и перестроекъ, расположены скученно и въ безпорядкѣ, безъ должной для благоустроенной больницы системы.

За 44 года существованія больницы красною нитью проходитъ ея почти постоянное переполненіе, усиливающееся до крайнихъ степеней въ

періоды большихъ эпидемій. Больные заполняли не только палаты, гдѣ кровати ставились вплотную другъ къ другу, но и корридоры.

Параллельно съ этимъ шли стремленія попечительнаго совѣта и городской Управы расширить, дать новыя помѣщенія для больныхъ. Это выражалось въ открытіи временныхъ филіальныхъ отдѣленій, что было для больницы наилучшимъ пріемомъ, или въ постройкѣ временныхъ, не приспособленныхъ къ постоянному пользованію, деревянныхъ бараковъ, которые, однако, становились долгосрочными и, ветшая, проявляли все больше и больше неудобствъ для больныхъ и для правильнаго ихъ лѣченія. Или для борьбы съ переполненіемъ принимались передѣлывать подъ палаты различныя служебныя и совсѣмъ не приспособленныя помѣщенія—комнаты, отведенныя первоначально для прислуги, возлѣ лѣстницъ, на антресоляхъ, сырой подвальный этажъ подъ главнымъ корпусомъ, купленный сосѣдній деревянный, бывшій подъ квартирами домъ и т. д. При такихъ условіяхъ, если и выигрывалось число коекъ, то несомнѣнно ухудшалось санитарное состояніе больницы. При этомъ страдали въ размѣщеніи и благоустройствѣ разныя вспомогательныя больничныя учрежденія и службы—аптека, кухня, амбулаторія, квартиры прислуги и пр.

Немудрено, что изъ года въ годъ вопросъ о благоустройствѣ Александровской больницы постоянно выдвигался попечительнымъ совѣтомъ, профессорами госпитальныхъ клиникъ, санитарными врачами и комиссіей, наконецъ, прессой и былъ предметомъ постоянныхъ заботъ для Управы и Думы. Открытіе Николаевской больницы въ 1900 г. мало помогло Александровской, такъ какъ количество больныхъ сократилось на немного, удалось лишь упразднить ужасные подвальные казематы для мужчинъ—венериковъ.

Главное зло Александровской больницы—это ограниченность территоріи, которой она располагала, затруднительность ея радикальнаго переустройства и непланомѣрность производимыхъ улучшеній. Къ послѣднему, т. е. настоящему, періоду оставалось еще очень много неустраненныхъ дефектовъ, какъ въ зданіяхъ и въ оборудованіи, такъ въ благоустройствѣ добавочныхъ больничныхъ учрежденій и въ самой организаціи.

А между тѣмъ значеніе Александровской больницы для населенія города чрезвычайно велико. Благодаря мѣстоположенію внутри города къ ней тяготѣютъ обширные районы, и она легко доступна для нуждающихся въ амбулаторной и стаціонарной и даже въ экстренной помощи. Это—центральная больница, которая всегда должна сохранить свою роль, во-первыхъ, какъ амбулаторнаго пункта, какъ родильнаго пріюта, какъ мѣста стаціонарнаго лѣченія большинства экстренныхъ случаевъ, доставляемыхъ каретами скорой помощи, а также обычныхъ хирургическихъ, гинекологическихъ и терапевтическихъ больныхъ.

Признавая столь важное, притомъ возрастающее, значеніе за Александровской больницей и стремясь привести ее въ состояніе, соотвѣтствующее ея задачамъ, попечительный совѣтъ новаго состава взялъ на себя и въ значительной мѣрѣ выполнилъ очень большую работу.

Хотя 1909 г. и стоитъ внѣ отчетнаго періода, но ради историческаго интереса слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о дѣятельномъ участіи больницы въ борьбѣ съ чрезвычайной *эпидеміей брюшного тифа*, поразившей тогда Харьковъ. Больница не только предоставила, насколько было возможно, свои помѣщенія но построила два временныхъ досчатыхъ барака на 180 коекъ и организовала своими силами филіальное отдѣленіе въ Пушкинскомъ училищѣ на 250 кроватей, функціонировавшее почти мѣсяцъ.

Эта экстренная организація было создана буквально въ одну недѣлю, и Александровская больница въ состояніи была въ теченіе мая предоставить коечное лѣченіе 782 брюшнотифознымъ больнымъ, въ іюнѣ—126 и т. д., всего за этотъ злосчастный годъ—1355 больнымъ брюшнымъ тифомъ. Изъ нихъ умерло 139, т. е. 10,2%. Такая смертность была сравнительно умѣренной, если имѣть въ виду 20,2% смертности въ военномъ госпиталѣ. 15% въ губернской земской больницѣ и 14% въ тюремной.

Попечительный совѣтъ четырехлѣтія 1910—1914 гг. въ согласіи съ Управой приступилъ къ *упорядоченію медицинской организаціи больницы и улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ*. До этого времени больница широко пользовалась безплатнымъ трудомъ сверхштатныхъ ординаторовъ, которые исполняли многія обязанности штатныхъ. Такъ какъ количество послѣднихъ было недостаточное —(13 врачей), то въ штатъ было введено еще 6 врачей. При усложняющейся работѣ явилась необходимость въ завѣдующихъ четырьмя отдѣленіями больницы—хирургическимъ, терапевтическимъ, акушерскимъ и венерическимъ съ изоляціоннымъ, которые бы были отвѣтственными руководителями въ медицинскомъ и административномъ отношеніяхъ и въ занятіяхъ молодыхъ врачей и персонала. Должности новыхъ штатныхъ ординаторовъ и завѣдующихъ были замѣщены по конкурсу, послѣ заключенія врачебнаго совѣта о кандидатахъ, что дало возможность подобрать хорошихъ, научно-образованныхъ работниковъ. Три завѣдующихъ отдѣленіями состоятъ приватъ-доцентами университета.

Матеріальное положеніе среднихъ и низшихъ служащихъ тоже улучшено: раньше получали—фельдшеръ 300 р., сестра милосердія 250 р., сидѣлка 8—9 р. (въ мѣс.), теперь: фельдшеръ 480 р., сестра 360 р., сидѣлка 8—15 р. По проекту новыхъ штатовъ, который представленъ въ концѣ 1913 г. Думѣ, предполагается еще улучшить матеріальное положеніе медицинскаго персонала, увеличивъ жалованье въ общемъ на 12.840 р.

Существеннымъ улучшеніемъ постановки медицинской части явилось учрежденіе должности второго дежурнаго врача по больницѣ. Только при такой организаціи стало возможнымъ правильное обслуживаніе экстренныхъ случаевъ и въ самой больницѣ, и въ амбулаторіи, происшедшихъ въ ночное время и послѣ дневной визитаціи врачей. Третій дежурный врачъ теперь назначенъ спеціально для акушерско-гинекологическаго корпуса. Для увеличенія числа врачей, могущихъ нести дежурства, попечительный совѣтъ привлекъ и ординаторовъ клиникъ университета и женскаго медицинскаго института.

Съ этой реформой въ работѣ врачей больницы будутъ устранены раньше раздававшіяся нареканія на больницу.

Наконецъ, попечительнымъ совѣтомъ разрѣшены ежедневныя посѣщенія больныхъ ихъ родственниками въ опредѣленные часы. Этимъ достигается, помимо удобствъ для тѣхъ и другихъ, разрѣженіе количества посѣтителей, которые прежде являлись лишь 2 раза въ недѣлю.

Постройка акушерско-гинекологическаго корпуса имени И. А. и Е. Н. Соколовыхъ. За отчетный періодъ въ жизни больницы произошло крупное событіе, связанное со щедрымъ пожертвованіемъ Е. Н. Соколовой 100.000 р. на постройку больничнаго корпуса. Давно уже однимъ изъ темныхъ пятенъ Александровской больницы были пришедшіе въ ветхость, ставшіе негодными для размѣщенія больныхъ временные бараки, одинъ—оставшійся съ 1878 г., отъ русско-турецкой войны, другой—бывшій старый сарай для склада хозяйственныхъ принадлежностей. Однако эти никуда не годныя строенія давали пріютъ гинекологическому, родильному, иногда заразному отдѣленіямъ; примкнутые къ стѣнѣ сосѣдней усадьбы сарайчики вмѣщали то хрониковъ, то возвратно-горячечныхъ больныхъ, то подозрительныхъ по холерѣ. При всемъ неустройствѣ этихъ бараковъ, они еще бывали переполняемы, особенно роженицами и гинекологическими больными, когда на праздничныя каникулы и на лѣто закрывались университетскія клиники и земскій родильный домъ. Эти оба обстоятельства заставили выдвинуть при обсужденіи вопроса о наилучшемъ использованіи капитала Соколовой на первый планъ постройку акушерско-гинекологическаго корпуса при Александровской больницѣ.

Но площадь, необходимая для новой постройки, даже при сносѣ старыхъ бараковъ, оказывалась недостаточной, и городское управленіе рѣшилось купить сосѣднюю усадьбу мѣрою въ 441,88 кв. саж., съ постройками, за 40.000 р. Бараки и дома на купленной усадьбѣ были снесены, и былъ выстроенъ большой $3^1/_2$ этажный корпусъ въ 1610 куб. саж., фасадомъ на Тюремную ул. Постройка обошлась въ 166.099 р. 17 к. и оборудованіе въ 10.013 р. 23 к. Слѣдовательно, кромѣ 100.000 р., пожертвованныхъ Е. Н. Соколовой, городское управленіе затратило еще 76.112 р. на созданіе прекраснаго, новаго, удовлетворяющаго требованіямъ больничной гигіены, столь необходимаго для города учрежденія.

Новый корпусъ предназначенъ на 30 кроватей родильнаго отдѣленія и 62—гинекологическаго. Онъ имѣетъ отличныя операціонную, перевязочную, ванныя комнаты, широкіе, свѣтлые боковые корридоры, водяное отопленіе, центральную вентиляцію съ побудительной тягой, отдѣльной отъ отопленія. Вслѣдъ за клиническимъ корпусомъ новый гинекологическій явился, какъ важный этапъ на пути обновленія, согласно требованіямъ медицины и техники, нашей старѣйшей и во многомъ устарѣвшей больницы.

За отчетный періодъ при больницѣ устроенъ *Рентгеновскій кабинетъ*, оборудованіе котораго обошлось въ 2.450 р. Какъ извѣстно, теперь примѣненіе рентгеновскихъ лучей распространяется не только на распозна-

ваніе хирургическихъ и внутреннихъ болѣзней, но и на лѣченіе нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Неудобная полутемная *комната для вскрытій*, которыя производятся въ присутствіи врачей больницы и студентовъ профессоромъ патологической анатоміи, была передѣлана, расширена, снабжена большимъ окномъ и верхнимъ свѣтомъ, поломъ изъ плитокъ, проводомъ теплой воды и стоками грязной, и такимъ образомъ, помѣщеніе стало удовлетворять потребностямъ вскрытій и преподаванія.

Изъ другихъ работъ можетъ быть упомянуто *устраненіе* одного изъ немаловажныхъ неудобствъ больницы, именно *неблагоустройства клозетовъ*, которые въ главномъ корпусѣ, вмѣсто выгребныхъ ямъ, имѣли деревянные ящики на колесахъ. Оттуда зловонный воздухъ, а зимою къ тому же холодный, обдувалъ черезъ отверстія стульчаковъ больныхъ и разносился по больницѣ. Эти дефекты были радикально устранены устройствомъ люфтклозетовъ, которые при канализаціи легко будутъ передѣланы на водяные. Затѣмъ, вмѣсто старой, крайне неудобно стоящей на бойкомъ, проходномъ мѣстѣ, печи для соломы и мусора, поставлена у задней стѣны новая мусоросожигательная печь съ фабричной трубой.

Было *улучшено счетоводство* больницы введеніемъ двойной бухгалтеріи по общему плану для другихъ городскихъ учрежденій.

Наконецъ, было *улучшено*, несмотря на растущую дороговизну съѣстныхъ припасовъ, *пищевое довольствіе* больныхъ. Эта серьезная мѣра должна была облегчать и ускорять выздоровленіе больныхъ. Раньше, напримѣръ, хлѣбъ выдавался больнымъ въ цѣлыхъ булкахъ; одни не поѣдали и малой части, а другимъ не хватало, отсюда жалобы на недостатокъ хлѣба. Цѣлесообразной рѣзкой хлѣба и предоставленіемъ права ѣсть столько, сколько разрѣшено врачемъ, устранено это неудобство. Супъ теперь начали варить на мясѣ, а не на костяхъ; это вареное мясо идетъ частью на обѣдъ, частью на завтраки. Попечительный совѣтъ еще обратилъ вниманіе на отсутствіе нормъ пищевого довольствія больныхъ и поручилъ врачебному совѣту выработать таковыя для разныхъ категорій больныхъ и организовать наблюденіе за продовольствіемъ больныхъ.

Александровская больница по прежнему обслуживала двѣ госпитальныхъ университетскихъ клиники, но теперь она гостепріимно *раскрыла двери и для слушательницъ женскаго медицинскаго института*, и попечительный совѣтъ сдѣлалъ все возможное, чтобы облегчить преподаваніе: были оборудованы въ главномъ корпусѣ аудиторія, лабораторія и раздѣвальная.

Въ ней сосредоточены клиники терапевтическая, хирургическая, акушерско-гинекологическая и нервная и амбулаторный пріемъ профессора женскаго института по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ. Завѣдующіе отдѣленіями состоятъ преподавателями института, врачебный персоналъ клиникъ помогаетъ лучшему уходу за больными и лѣченію, дополняя составъ ординаторовъ. Учрежденіе нервнаго отдѣленія подъ руководствомъ спеціалиста дало возможность правильно лѣчить больныхъ нервными

болѣзнями, раньше разсѣянныхъ по различнымъ, не соотвѣтствующимъ роду ихъ болѣзни отдѣленіямъ больницы.

Дѣятельность больницы за послѣдніе годы можетъ быть выражена въ слѣдующей таблицѣ. Штатное число кроватей къ началу 1914 г.—300 и 50 добавочныхъ.

Движеніе больныхъ.

		1908	1909	1910	1911	1912	1913
Стаціонарн. больные	Больныхъ . .	6122	6778	5020	7494	7478	8789
	Провед. дней .	79059	94291	70410	87525	90410	107798
Амбуляторн. больные	Больныхъ . .	28742	28896	24812	27032	29346	31971
	Посѣщеній . .	70554	71259	66286	70822	78849	84927

Смѣтныя назначенія.

	На содержаніе:	На ремонтъ:
На 1909 г.	157.075 р. 22 к.	8.000 р.
„ 1910 „	157.075 „ 22 „	5.000 „
„ 1911 „	159.721 „ 47 „	7.934 „
„ 1812 „	179.123 „ 18 „	8.724 „
„ 1913 „	194.832 „ 13 „	10.000 „

Изъ этихъ цифръ видны какъ ростъ больничной работы по коечному лѣченію и амбуляторному пріему, такъ и возросшая забота городского управленія объ удовлетвореніи нуждъ больницы и о лучшей постановкѣ дѣла.

Но все же остается *много незаполненныхъ, хорошо сознанныхъ пробѣловъ*, которые городское управленіе, по представленію попечительнаго совѣта, съ одобренія санитарной комиссіи, предполагало исправить путемъ особаго ассигнованія изъ V-го займа. Если этого по независящимъ обстоятельствамъ не удалось осуществить, то все же намѣченное остается въ качествѣ ближайшей программы на будущее.

Во-первыхъ, необходима постройка зданія для амбуляторіи и квартиры старшаго врача. Помѣщеніе для амбуляторіи не соотвѣтствуетъ своей цѣли: ожидальня тѣсна, неудобна, кабинеты для пріема малы, нѣтъ клозетовъ, ванны, изоляціонной комнаты, а между тѣмъ количество амбуляторныхъ больныхъ доходитъ до 200 въ день. Необходимость квартиры для старшаго врача оправдывается основательнымъ требованіемъ—установить болѣе тѣсную связь, административную и медицинскую, съ больницей лица, стоящаго во главѣ ея. По окончаніи служебныхъ часовъ, т. е. въ теченіе большей части сутокъ, старшій врачъ оторванъ отъ учрежденія, и его функціи перелагаются на другихъ, менѣе отвѣтственныхъ лицъ.

Во-вторыхъ, въ виду ветхости, опасности въ пожарномъ отношеніи и полной неприспособленности женскаго венерическаго отдѣленія, передѣланнаго изъ частныхъ квартиръ пріобрѣтеннаго сосѣдняго дома, это зданіе необходимо снести, сосредоточивъ всѣхъ венерическихъ больныхъ въ Николаевской больницѣ.

Въ-третьихъ, для лучшаго размѣщенія больныхъ и для увеличенія числа коекъ, слѣдуетъ надстроить надъ главнымъ одноэтажнымъ корпусомъ второй этажъ, чѣмъ достигнуто будетъ значительное расширеніе больницы, безъ затѣсненія больничной усадьбы и безъ ущерба для ея благоустройства.

Въ-четвертыхъ, необходима постройка дома для служительскаго персонала, который помѣщается скученно и крайне негигіенично, въ плохихъ, темныхъ, сырыхъ комнатахъ или случайныхъ закоулкахъ.

Въ-пятыхъ, нужно устроить новую кухню, такъ какъ существующая уже оказывается тѣсной и неприспособленной для питанія 300 больныхъ и 150 служащихъ.

Въ-шестыхъ, слѣдуетъ передѣлать старое, дорогое по эксплоатаціи, неудобное и негигіеничное отопленіе печами на центральное водяное.

Расходъ на эти главнѣйшія строительныя нужды больницы исчисляется приблизительно въ 145.000 р.

Николаевская больница.

Въ 1895 г. Дума заслушала докладъ Управы о выборѣ мѣста подъ устройство новой городской больницы, для которой общество взаимнаго страхованія отъ огня изъявило готовность пожертвовать 55.000 р. Въ докладѣ говорилось: «такъ какъ вновь устроенная больница послужитъ ядромъ, изъ котораго затѣмъ будутъ развиваться дальнѣйшія больничныя учрежденія, больницу эту невозможно ставить въ тѣснотѣ, и обширное дворовое мѣсто для такой больницы должно быть первымъ условіемъ». Такая разумная предусмотрительность и правильное предопредѣленіе судьбы новой больницы повели къ тому, что для нея отвели обширное мѣсто на окраинѣ города, по Корсиковской ул., сначала 12 дес., затѣмъ 3 дес. и наконецъ въ 1910 г. еще 10 десятинъ, такъ что больница располагаетъ громадною площадью для своего расширенія, засаженною къ тому же хотя молодымъ еще, но многообѣщающимъ въ будущемъ паркомъ. Это создаетъ исключительно благопріятныя гигіеническія условія для Николаевской больницы.

Больница была открыта въ 1900 г. на 140 кроватей. Постройка ея обошлась около 200.000 р.

Въ настоящее время число штатныхъ кроватей 300, но въ среднемъ, напр., въ 1912 г., ежедневно лежало 365 больныхъ, наибольшее въ этомъ году — 446, а въ періодъ брюшнотифозной эпидеміи 1909 г. число больныхъ доходило до 698. Теперь площадь подъ постройками равняется около 2200 кв. саж., которыя могутъ быть оцѣнены въ 460.000 р., а вмѣстѣ съ инвентаремъ больница владѣетъ имуществомъ въ 700.000 р.

Николаевская больница является не только крупною общею больницей съ терапевтическимъ и хирургическимъ отдѣленіями, но въ силу своего мѣстоположенія, главнымъ образомъ, больницей заразной. Для заразныхъ больныхъ отведено 5 отдѣльныхъ бараковъ. Кромѣ того есть большой каменный павильонъ для мужчинъ-венериковъ и 2 солидныхъ лѣтнихъ барака. При Николаевской больницѣ находится доступная для всѣхъ, платная больница имени супруговъ Гельферихъ на 42 кровати.

И теперь уже Николаевская больница является самой большой городской больницей, быстро растущей, а въ будущемъ здѣсь сосредоточится, навѣрное, коечное лѣченіе главной массы больныхъ г. Харькова. Въ проектѣ—перевести сюда изъ Александровской больницы женское венерическое отдѣленіе, открыть туберкулезное отдѣленіе, и даже существуетъ имѣющая очень солидное основаніе мысль - перевести сюда всѣ заразныя отдѣленія дѣтской больницы. Толчекъ для роста Николаевской больницы долженъ дать и новый законъ о страхованіи рабочихъ.

Въ 1909 г. Николаевская больница, какъ и Александровская, приняла дѣятельное участіе въ борьбѣ съ *эпидеміей брюшного тифа.* Въ этотъ періодъ наши хронически переполненныя больницы въ теченіе нѣсколькихъ дней могли дать пріютъ громадному количеству тяжело больныхъ. Николаевская больница въ маѣ приняла 532 брюшнотифозныхъ, а всего за эпидемію въ этомъ году 2332, которые дали всего только 9,8% смертности. 22-го мая 1909 г. число больныхъ, включая тифозныхъ, въ больницѣ дошло до громадной цифры—698. Такое расширеніе достигнуто было слѣдующими способами: 1) прекращенъ былъ пріемъ скарлатинныхъ и коревыхъ, и освобождены соотвѣтствующія отдѣленія, 2) были выведены всѣ венерики во временную больницу, устроенную въ свободныхъ казармахъ, 3) приспособлены были лѣтніе бараки, и 4) выстроенъ временный баракъ на 90 коекъ.

Но и помимо такой исключительной эпидеміи, Николаевской больницѣ, ея попечительному совѣту, администраціи и медицинскому персоналу, всегда выпадала отвѣтственная и хлопотливая *работа въ моменты большихъ эпидемій.* Такъ въ 1910 г., Николаевская больница вынесла всю тяжесть борьбы съ холерой: въ бараки для холерныхъ и подозрительныхъ было принято 299 больныхъ, изъ которыхъ 175 оказались холерными (117 Харьковцевъ и 58 доставленныхъ изъ уѣзда, съ желѣзной дороги, изъ пересыльной тюрьмы, переселенческаго пункта). Этотъ наплывъ чуждыхъ нашему городу и опасныхъ больныхъ очень отягощалъ больницу.

Каждый годъ Николаевской больницѣ приходилось бороться то съ той, то съ другой эпидеміей—въ 1910 г. съ холерной и скарлатинной, въ 1911 г.—съ корью, въ 1912 г.—съ оспой и инфлуэнцой, въ 1913 г.—съ возвратной горячкой.

За отчетный періодъ (1910—1913 гг.) въ больницѣ *осуществлены слѣдующія улучшенія:*

1. Увеличенъ персоналъ врачей однимъ штатнымъ и однимъ сверхштатнымъ врачами.

2. Улучшено счетоводство введеніемъ двойной бухгалтеріи, и пополненъ штатъ служащихъ въ конторѣ.

3. Закончена постройка рентгеновскаго кабинета, который теперь выполняетъ самыя сложныя и тонкія работы.

4. Переустроено отопленіе въ заразныхъ отдѣленіяхъ.

5. Устроена электрическая вентиляція въ сыпнотифозномъ отдѣленіи.

6. Улучшена ассенизація больницы.

7. Улучшенъ и выигралъ въ благоустройствѣ паркъ (9 дес.), и расширены засѣвы поля (15 дес.).

8. Расширены молочная ферма и свиноводство.

9. Наконецъ, и это самое главное, *построенъ и открытъ корпусъ для механической прачечной и дезинфекціонной камеры.* Уже давно, почти съ самаго открытія, больница испытывала крайнюю нужду въ собственной прачечной. Стирка бѣлья въ Александровской больницѣ сопряжена была съ массой неудобствъ и даже съ опасностью перевоза заразнаго бѣлья черезъ весь городъ. Долго въ Николаевской, преимущественно заразной, больницѣ не было даже дезинфекціонной камеры. Послѣдняя, далекая отъ совершенства, была устроена по японскому типу (пароформалиновая) только въ 1909 г. И вотъ, на 13-мъ году своего существованія больница получила прекрасное, столь необходимое ей учрежденіе. Выстроено обширное, кубатурой въ 882,2 кв. саж., очень свѣтлое зданіе, съ мезониномъ и полуподвальнымъ этажемъ, стоимостью въ 75.243 р. Оборудованіе паровымъ котломъ, машиной, стиральными аппаратами, центробѣжками, паровымъ котломъ, сушильней и пр. обошлось въ 19.830 р.; пароформалиновый, новѣйшей конструкціи, съ разрѣженіемъ, дезинфекціонный большой аппаратъ стоитъ 2.700 р., а дезинфекціонный котелъ для бѣлья 635 р. Итого вся прачечная обошлась въ 97.778 р. Спеціальные приборы—стиральныя машины и дезинфекціонный аппаратъ—отъ извѣстной фирмы Oskar Schimmel. Зданіе настолько велико, что надолго удовлетворитъ потребностямъ растущей больницы.

Дѣятельность больницы выражается слѣдующими цифрами.

Движеніе больныхъ.

		1908	1909	1910	1911	1912	1913
Стаціонарн. больные	Больныхъ . .	5149	8251	5556	6035	6605	6283
	Провед. дней .	112417	191875	110073	120949	147157	138394
Амбуляторн. больные	Больныхъ . .	4365	4443	2744	3318	4989	5583
	Посѣщеній . .	8937	8719	5071	5915	12453	19467

Смѣтныя назначенія.

	На содержаніе				На ремонтъ	
	Николаевской больницы		Гельфериховск. больницы			
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
На 1909 г. . . .	140.000	—	30.585	—	8.500	—
„ 1910 „ . . .	140.000	—	32.775	—	3.500	—
„ 1911 „ . . .	150.790	—	24.330	—	13.669	68
„ 1912 „ . . .	175.721	80	29.700	—	11.234	—
„ 1913 „ . . .	193.991	02	28.972	—	12.000	—

Николаевскую больницу отнюдь нельзя считать отлившейся въ надолго установленныя рамки: развитіе ея опредѣляется потребностями городской медицины и еще недостаточно осуществленнаго больничнаго благоустройства. Много важныхъ *задачъ строительныхъ и организаціоннаго характера* ждутъ въ ближайшемъ будущемъ своего разрѣшенія. Сдѣланная городскимъ управленіемъ попытка удовлетворить насущныя нужды посредствомъ V-го городского займа не удалась.

1. Въ смыслѣ организаціонномъ, давно уже попечительный совѣтъ добивается созданія устава для больницы и утвержденной Думою инструкціи для пріема и выписки больныхъ (новой редакціи правилъ о больничныхъ билетахъ, чтобы можно было опредѣлить право на лѣченіе и принадлежность билета предъявителя, установить отвѣтственность за пользованіе чужими билетами).

2. Далѣе, поднимался вопросъ о подготовкѣ надлежащаго состава больничной прислуги и объ улучшеніи ея матеріальнаго положенія, чтобы создать постоянные, а не быстро смѣняющіеся, какъ теперь, кадры низшаго медицинскаго персонала.

3. Также и для Николаевской больницы можетъ быть поставленъ вопросъ о надлежащей врачебной организаціи, на подобіе введенной въ Александровской больницѣ, объ учрежденіи должностей отвѣтственныхъ завѣдующихъ отдѣленіями.

Николаевская больница испытываетъ, какъ сказано, почти постоянно скученность въ общихъ отдѣленіяхъ, въ силу громадной потребности населенія въ коечномъ лѣченіи, за которымъ не поспѣвало больничное строительство. Главнымъ образомъ, Николаевской больницѣ предстоитъ удовлетворить эту жизненную потребность. Поэтому попечительный совѣтъ и выработалъ цѣлесообразный планъ расширенія больницы.

Намѣчено вывести изъ главнаго корпуса контору, кабинетъ старшаго врача, аптеку, бѣльевой цейхгаузъ, амбуляторію, которые занимаютъ почти весь нижній этажъ, гдѣ гораздо было бы цѣлесообразнѣе помѣстить больныхъ. Весьма нежелательно въ санитарномъ отношеніи то, что въ

больничномъ зданіи, требующемъ уединенія и спокойствія, толпится много лишнихъ людей: въ контору приходятъ посѣтители, прислуга, нарушаютъ тишину, а въ неизолированной отъ прочихъ помѣщеній амбуляторіи кипитъ своя работа, здѣсь проходитъ много заразныхъ больныхъ, что даже небезопасно, такъ какъ входъ въ пріемный покой имѣетъ общую площадку, ведущую и въ помѣщенія для прислуги, и въ ванную, и въ клозеты ближайшихъ общихъ палатъ. Поэтому—

4. Пріемный покой съ полнымъ удобствомъ можно было бы перевести въ зданіе, занимаемое вскрывочной и часовней. Оно неудачно стоитъ какъ разъ передъ Гельфериховской больницей, и печальныя картины переноса умершихъ и похоронъ удручающе дѣйствуютъ на больныхъ.

5. Для трупнаго покоя, часовни, вскрывочной, патологической лабораторіи и музея необходимо выстроить особое зданіе въ болѣе подходящемъ мѣстѣ (40.000 р. по проекту).

6. Весьма важнымъ является устройство особаго отдѣленія для туберкулезныхъ, которые теперь лежатъ среди другихъ больныхъ, заражая ихъ и терпя сами ущербъ отъ скученности, духоты и отсутствія спеціальныхъ условій, необходимыхъ для ихъ лѣченія. Такое отдѣленіе, кроватей на 70, снабженное верандами, соотвѣтственно обставленное, прекрасно выполняло бы свое назначеніе и избавило бы общія отдѣленія отъ туберкулезныхъ. Стоимость исчислена въ 100.000 р.

7. Какъ было сказано, настоятельно необходимо вывести женщинъ-венеричекъ изъ Александровской больницы, изъ стараго, разрушающагося деревяннаго зданія, не имѣющаго никакихъ удобствъ для больныхъ. Для нихъ проектировано выстроить баракъ на 40—50 кроватей въ Николаевской больницѣ. Это тѣмъ болѣе важно, что земство сократило теперь число кроватей въ венерическихъ отдѣленіяхъ своей больницы, городъ же до сихъ поръ удѣлялъ мало вниманія борьбѣ съ половыми болѣзнями. Теперь, когда медицина владѣетъ довольно надежнымъ способомъ быстраго лѣченія сифилитиковъ, весьма важно провести возможно большее число такихъ больныхъ черезъ больницу и по возможности обезвредить ихъ для населенія. Стоимость барака—60.000 р.

8. На очереди постройка отдѣльнаго зданія для прислуги и служащихъ. Нынѣ палатная прислуга помѣщается главнымъ образомъ въ плохо освѣщенныхъ комнатахъ, въ тѣснотѣ и слишкомъ близко отъ палатъ. Прислуга заразныхъ бараковъ—въ маленькихъ комнатахъ, въ разныхъ закоулкахъ, даже въ самыхъ палатахъ. Это тоже ненормально. Надворная прислуга помѣщается въ мезонинѣ кухни, имѣющемъ общій съ ней ходъ. Врачами и попечительнымъ совѣтомъ выработанъ планъ отдѣльнаго зданія, гдѣ прислуга располагала бы большими удобствами и была отдѣлена въ своей частной жизни отъ больныхъ. Тамъ же или отдѣльно можно было бы предоставить квартиры и нѣкоторымъ служащимъ, присутствіе которыхъ необходимо для больницы во всякое время дня и даже ночью. Постройка корпуса для прислуги обошлась бы приблизи-

тельно въ 50.000 р., а для служащихъ въ 52.000 р., но, конечно, въ первую очередь долженъ быть возведенъ домъ для прислуги.

9. Въ предположеніяхъ попечительнаго совѣта о планомѣрномъ расширеніи больницы стоятъ еще: возведеніе отдѣльнаго павильона съ операціонной для хирургическихъ больныхъ, въ виду многихъ неудобствъ настоящаго хирургическаго отдѣленія и его операціонной, и особаго павильона для платныхъ больныхъ, съ очень умѣренной таксой за пользованіе больничнымъ лѣченіемъ. Такая больница съ дешевой платой была бы истиннымъ благодѣяніемъ для большого контингента лицъ съ ограниченными средствами не имѣющихъ права на больничный билетъ; и лишенныхъ возможности обращаться въ другія частныя лѣчебницы.

10. Остается еще невыполненнымъ присоединеніе больницы къ общегородской канализаціонной сѣти.

11. Нужно также построить и печь для сжиганія мусора, соломы изъ тюфяковъ, перевязочнаго матеріала и прочихъ плотныхъ отбросовъ.

12. И наконецъ, въ отчетахъ больницы можно найти пожеланіе о проведеніи трамвая до больницы; съ устройствомъ віадука черезъ полотно Ю.-В. ж. д. это уже не представляется столь неосуществимымъ.

Дѣтская больница.

Еще въ 1872 г. гласный Думы, извѣстный филантропъ, докторъ В. А. Франковскій сдѣлалъ въ Думѣ обстоятельный докладъ о необходимости учредить въ Харьковѣ дѣтскую больницу, но прежде чѣмъ она была открыта, прошло 6 лѣтъ. Открытая въ 1878 г. благодаря энергичнымъ заботамъ В. А. Франковскаго, она перенесла много невзгодъ и до сихъ поръ имѣетъ много неустройствъ, ожидая лучшаго будущаго. Все это происходило оттого, что больница попала въ старыя, неприспособленныя одноэтажныя деревянныя помѣщенія, которыя дослуживаютъ свой срокъ до послѣдней возможности. Главному корпусу, напримѣръ, болѣе 100 лѣтъ: онъ былъ когда-то квартирой губернатора. До 1884 г. больница помѣщалась въ одномъ дворѣ съ полковой канцеляріей, гауптвахтой и квартирой полицейскихъ солдатъ. Ясно, какія неудобства причиняло такое сосѣдство.

Поучительную исторію дѣтской больницы можно найти въ обстоятельиномъ очеркѣ (1903 г.) «Больничный вопросъ въ Харьковѣ» П. Н. Лащенкова здѣсь же придется указать лишь нѣкоторые этапы въ жизни больницы, объясняющіе современное ея состояніе.

Больница еще недавно размѣщена была въ очень старыхъ, крайне неудобныхъ для больныхъ зданіяхъ, съ лабиринтомъ маленькихъ и нѣсколькими большими комнатами. До 1883 г. нигдѣ не было теплыхъ клозетовъ, и до 1885 г.—ни одной ванны. Сначала попечитель больницы, Франковскій, а потомъ попечительный совѣтъ непрестанно твердили о ветхости и неприспособленности больничныхъ помѣщеній. Въ 1900 г., 13 лѣтъ тому назадъ, попечительный совѣтъ и санитарная комиссія

вынесли, послѣ детальнаго изученія всей больницы, заключеніе, что въ виду ветхости и непригодности, старыя зданія должны быть сломаны и замѣнены новыми на этой же усадьбѣ.

При этомъ ими былъ представленъ въ Управу проектъ новой дѣтской больницы на 120 кроватей, съ административномъ корпусомъ для амбулаторіи, аптеки, конторы, квартиръ старшаго врача и смотрителя и палатой для незаразныхъ больныхъ, съ четырьмя заразными двухэтажными павильонами и со спеціальными зданіями кухни, прачечной, дезинфекціонной камеры. 40 кроватей должны были быть платными, такъ какъ практика показала, что даровымъ лѣченіемъ пользуются нерѣдко и дѣти состоятельныхъ людей. Весь проектъ этотъ такъ и не дошелъ до свѣдѣнія Думы; въ 1902 г. осуществлена была изъ него одна лишь частность—построенъ былъ двухэтажный, такъ называемый тифозный павильонъ на 16 кроватей. Больница достигла штатнаго числа 52 кроватей; открыта была на 20, съ 1883 г.—40.

Съ тѣхъ поръ дѣло больничнаго благоустройства не двигалось, пока *попечительный совѣтъ послѣдняго созыва Думы не рѣшился сдѣлать капитальный ремонтъ, скорѣе переустройство, главнаго зданія и нѣкоторыя техническія улучшенія въ остальныхъ домахъ*, опасаясь, на примѣрѣ прошлаго, что лучшіе проекты и планы долго еще не будутъ проведены въ жизнь, и справедливо полагая, что здоровье больныхъ не ждетъ.

1. Въ 1911 г., благодаря дополнительной ассигновкѣ въ 16.000 р., *удалось перестроить главный корпусъ* такъ, что онъ сталъ похожъ на больничное помѣщеніе, а не на частную квартиру съ прихотливымъ расположеніемъ комнатъ. Сдѣланъ былъ центральный корридоръ съ 12 палатами по сторонамъ, емкостью въ 128,5 кб. саж., даны удовлетворительныя помѣщенія для сестеръ и прислуги; поставлены ванны, клозеты; устроено центральное водяное отопленіе. Разница съ недалекимъ прошлымъ получилась весьма значительная, выиграно 30 кб. саж. пространства. Считая по 3 кб. саж., можно теперь тамъ помѣстить 43 человѣка, или по 2 кб. саж., при наплывѣ больныхъ,—64.

2. Произведенъ былъ также большой ремонтъ коревого отдѣленія.

3. Во всѣ зданія больницы, взамѣнъ керосиноваго, проведено электрическое освѣщеніе, что улучшило качество воздуха.

4. Во всѣ зданія проведена вода.

5. Передѣлана дезинфекціонная формалиновая камера.

6. Выстроено капитальное зданіе со служебнымъ назначеніемъ, гдѣ, кромѣ разнаго рода помѣщеній для хозяйственныхъ надобностей, устроенъ кубъ для чая и двѣ жилыя комнаты съ корридоромъ.

7. Учреждена новая должность врача-интерна, который ежедневно дежуритъ въ больницѣ съ 4 ч. дня до слѣдующаго утра. Взамѣнъ прежнихъ суточныхъ дежурствъ, сверхштатные ординаторы теперь ежедневно по очереди ведутъ пріемъ больныхъ отъ 1 ч. до 4 ч. дня послѣ пріема амбуляторнаго врача отъ 9 до 1 ч. Такимъ образомъ, амбуляторный

пріемъ длится продолжительно, что даетъ возможность лучшаго изслѣдованія больныхъ.

8. Увеличено жалованье всѣхъ служащихъ, какъ медицинскаго, такъ и вспомогательнаго персонала. Такъ въ 1909 г. на жалованье ассигновано было 10.339 р., на наградныя 398 р., а въ 1912 г.—13.765 р. и 1192 р.

Къ окладамъ больничной прислуги установлены прогрессивныя прибавки за продолжительную службу въ больницѣ.

9. Улучшено счетоводство введеніемъ двойной бухгалтеріи и приглашенъ былъ бухгалтеръ.

10. Улучшено пищевое довольствіе больныхъ и служащихъ. Въ 1909 г. ассигновано было на этотъ предметъ 6.624 р., въ 1911—8.246 р.

11. Увеличена была посуточная плата на 25 к. (до 1 р. 50 к.) за больныхъ состоятельныхъ родителей и воспитанниковъ пансіоновъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ содержаніе больного больницѣ обходится въ дѣйствительности иногда еще дороже, напр. въ 1911 г. 2 р. 6 к., въ 1912 же году 1 р. 45½ к. (Колебанія въ зависимости отъ количества больныхъ).

Слѣдующія таблицы показываютъ *движеніе* за послѣдніе годы *стаціонарныхъ и амбуляторныхъ больныхъ и смѣтныхъ назначеній*.

Движеніе больныхъ.

		1908	1909	1910	1911	1912	1913
Стаціонарн. больные	Больныхъ . .	1017	1652	1133	829	1102	1161
	Провед. дней .	14853	29981	18867	12331	20072	30818
Амбуляторн. больные	Больныхъ . .	9628	12520	10343	14691	10257	11639
	Посѣщеній . .	14748	19653	15479	19946	17625	18924

Смѣтныя назначенія.

	На содержаніе		На ремонтъ	
	руб.	коп.	руб.	коп.
На 1909 г. . . .	22.896	72	1.200	—
„ 1910 „ . . .	24.906	74	2.307	86
„ 1911 „ . . .	27.159	24	16.115	56
„ 1912 „ . . .	32.333	77	9.553	—
„ 1913 „ . . .	35.213	95	1.492	40

Упавшее въ 1911 г. количество стаціонарныхъ больныхъ объясняется закрытіемъ въ теченіе лѣта главнаго корпуса по случаю его ремонта; большое число больныхъ въ 1909 г. вызвано тифозной эпидеміей, а въ прочіе годы колеблется соотвѣтственно большей или меньшей напряженности эпидемій.

Въ смѣтныхъ назначеніяхъ обращаютъ на себя вниманіе быстрый ростъ ассигновокъ на благоустройство и содержаніе больницы и отпускъ сравнительно крупныхъ суммъ въ 1911 и 1912 гг. на ремонтъ.

Изъ предыдущаго перечня видно, что больница сошла въ теченіе отчетнаго четырехлѣтія съ мертвой точки, на которой пребывала долгое время; въ предѣлахъ возможности было улучшено состояніе наименѣе удовлетворительной по благоустройству городской больницы.

Крупные *недостатки ея* все же вопіютъ о себѣ и наглядно обрисовываютъ планъ дальнѣйшихъ больничныхъ реформъ.

1. Самымъ цѣлесообразнымъ было бы выведеніе изъ данной усадьбы, находящейся въ густо-заселенной части города, вблизи многихъ учебныхъ заведеній, всѣхъ заразныхъ отдѣленій, для которыхъ естественное мѣсто— Николаевская больница съ ея просторомъ, паркомъ и спокойствіемъ, съ ея приспособленностью для безопасной изоляціи инфекціонныхъ больныхъ. Теперь дѣтская больница справедливо жалуется на шумъ, стукъ и періодическія подобія взрывовъ на сосѣдей громадной паровой мельницѣ. Близкое сосѣдство всѣхъ отдѣленій и общеніе ихъ прислуги содѣйствуютъ внутреннимъ, смѣшаннымъ зараженіямъ.

На мѣстѣ теперешней дѣтской больницы должна остаться большая, правильно устроенная дѣтская амбуляторія, которая и должна находиться въ самомъ городѣ, ближе къ населенію, со средствами для транспорта больныхъ, а больничныя зданія, по крайней мѣрѣ лучшія, могли бы быть использованы подъ незаразную дѣтскую больницу, въ которой ощущается у насъ такая потребность, или подъ какія-нибудь иныя медицинскія учрежденія.

2. Попечительный совѣтъ давно поставилъ на очередь вопросъ о постройкѣ зданія амбуляторіи, и Дума выразила готовность ассигновать для этого 100.000 р., внеся эту сумму въ V-й заемъ. Но надежда не сбылась, и снова вопросъ объ амбулаторіи остается тревожнымъ. Настоящее положеніе въ высшей степени печальное: ожидальная и пріемная врача для заразныхъ больныхъ всѣхъ родовъ и для незаразныхъ—однѣ и тѣ же. Амбуляторія, несомнѣнно, является мѣстомъ зараженія дѣтей и, что еще хуже, смѣшанными формами, которыя, попадая въ то или иное отдѣленіе больницы, угрожаютъ новой инфекціей лежащимъ тамъ дѣтямъ. Попечительнымъ совѣтомъ послѣдняго состава Думы вмѣстѣ съ врачами былъ тщательно разработанъ проектъ административнаго корпуса съ фасадомъ на улицу.

Въ немъ намѣчалось устроить амбуляторію съ сортировкой больныхъ при входѣ—на незаразныхъ, для которыхъ отведена была бы своя ожидальная и кабинетъ врача, и заразныхъ, каковые, смотря по инфекціи,

ожидали бы въ раздѣльныхъ другъ отъ друга помѣщеніяхъ и принимались бы другимъ врачемъ; въ этомъ же корпусѣ располагались бы аптека, лабораторія, контора, наверху квартиры старшаго врача и смотрителя и—съ особымъ ходомъ—нѣсколько палатъ для больныхъ. Какова бы ни была дальнѣйшая судьба больницы, такое зданіе съ амбуляторіей сохраняетъ свое значеніе. И это первая очередная задача улучшенія больницы, сознанная еще 12 лѣтъ тому назадъ Управою, тогда же поддержанная финансовою комиссіей, а теперь Думою.

3. Изъ другихъ доступныхъ способовъ частичной реорганизаціи дѣтской больницы, подлежащихъ осуществленію въ ближайшее время, можно упомянуть, во-первыхъ, о присоединеніи къ канализаціи; во-вторыхъ, о переносѣ стирки и дезифекціи бѣлья въ благоустроенныя механическія прачечныя Николаевской или Александровской больницы, такъ какъ здѣшняя прачечная мала, неудобна, безъ машинъ, безъ паровой сушилки; въ-третьихъ, о необходимости лѣченія взрослыхъ больныхъ дифтеріей, скарлатиной и корью внѣ стѣнъ дѣтской больницы. Такихъ больныхъ ежедневно бываетъ до 100 человѣкъ, и для дѣтской больницы во многихъ отношеніяхъ нежелательно и неудобно вмѣстѣ съ дѣтьми, въ тѣхъ же палатахъ, лѣчить и взрослыхъ обоего пола.

Глазная больница.

Харьковцы и городское управленіе воздвигли при жизни достойный памятникъ своему выдающемуся согражданину, гуманисту-врачу профессору Леонарду Леопольдовичу Гиршману, въ видѣ прекрасной глазной больницы его имени. Открытая въ 1908 г., сначала въ наемномъ помѣщеніи въ д. Ремизовой на Москалевской ул., на 10 кроватей, она сразу привлекла многочисленныхъ больныхъ—и на амбуляторный пріемъ, и для коечнаго лѣченія. Число коекъ доводилось до 17, допускались только нуждавшіеся въ оперативномъ пособіи, но и тогда приходилось отказывать стремившимся попасть въ больницу. Обаяніе личности и слава, какъ спеціалиста, профессора Л. Л. Гиршмана, подъ наблюденіемъ, руководствомъ и при непосредственномъ участіи котораго функціонируетъ больница, привлекали къ ней не только массу больныхъ харьковцевъ, но много и изъ уѣздовъ нашей губерніи и изъ другихъ губерній и областей. Можно считать, что харьковцы составляютъ половину амбуляторныхъ больныхъ (напр., въ 1912 г. 6030 челов. изъ 11555), изъ уѣздовъ—одну шестую (1987 челов.), а остальную треть—иногубернскіе. Сначала опасались, что въ виду слишкомъ спеціальнаго характера больницы, она будетъ слабо работать, но дѣйствительность настолько не оправдала этихъ сомнѣній, что скоро возникла мысль *создать особую, приспособленную, удовлетворяющую требованіямъ гигіены больницу.*

Городское управленіе очень сочувственно пошло на встрѣчу начинаніямъ попечительнаго совѣта. Было отведено въ лучшей, нагорной части, на ул. Т. Шевченко, обширное мѣсто въ 1000 кв. саж., стоимостью около

50.000 р. По тщательно разработанному проекту было воздвигнуто большое, стильное, красивое зданіе общей кубатурой въ 1675 кб. саж.

Внизу, въ полуподвальномъ этажѣ размѣщаются кухня, прачечная, квартиры средняго и низшаго персонала; въ первомъ этажѣ—амбулаторія изъ 4 комнатъ, лабораторіи, кабинеты проф. Гиршмана и старш. врача, контора, 2 большихъ общихъ и 3 малыхъ палаты и изоляціонная; во второмъ—операціонная съ 4 комнатами, 2 общихъ и 5 малыхъ палатъ, 2 изоляціонныхъ и квартира старшаго врача изъ 6 комнатъ.

Всѣхъ палатъ 12, кубатурой 177 кб. саж., въ нихъ помѣщается 65 кроватей. Десять изъ нихъ содержатся на счетъ земства и двѣ изъ процентовъ капитала Якубовича. Палаты выходятъ въ свѣтлые, просторные боковые корридоры. Отопленіе центральное водяное, вентиляція центральная. Больница торжественно открыта 11 марта 1912 г. и является теперь однимъ изъ лучшихъ лѣчебныхъ учрежденій въ Харьковѣ. Знаменательно то, что въ созданіи больницы объединились, на почвѣ глубокаго уваженія и любви къ Л. Л. Гиршману, многія общественныя организаціи и большое число частныхъ лицъ.

Постройка обошлась въ 142.876 р. 45 к., а оборудованіе въ 13.800 р., всего 156.676 р. 45 к. Участіе города въ созданіи больницы выразилось, кромѣ предоставленія участка земли, въ суммѣ 82.624 р., остальныя деньги были собраны путемъ пожертвованій.

Будущность Гиршмановской глазной больницы обезпечена тѣмъ, что она, переживъ періодъ благотворительной поддержки, теперь является всецѣло городскимъ учрежденіемъ.

Дѣятельность новой больницы съ переходомъ въ собственное помѣщеніе сильно возросла. И раньше, и теперь больница проявляетъ плодотворную оперативную дѣятельность, какъ это видно изъ нижеприводимыхъ цифръ. Особенностью амбулаторнаго пріема служитъ большое количество повторныхъ посѣщеній: на 1 больного болѣе 4,8, что объясняется продолжительностью лѣченія трахомныхъ больныхъ, которыхъ, напр., въ 1912 г. было 2698.

Дѣятельность больницы видна изъ слѣдующей таблицы.

Движеніе больныхъ.

		1908	1909	1910	1911	1912	1913
Стаціонарн. больные	Больныхъ	274	338	418	421	485	1117
	Провед. дней	2781	3210	3818	4255	8494	13971
Амбуляторн. больные	Больныхъ	7650	9630	11130	13042	10296	13656
	Посѣщеній	37127	42228	58646	63257	48054	54946
Оперативныхъ пособій		—	689	790	832	1063	1160

Смѣтныя назначенія.

	На содержаніе		На ремонтъ	
	руб.	коп.	руб.	коп.
На 1909 г. . . .	10.000	—	—	—
„ 1910 „ . . .	11.500	—	—	—
„ 1911 „ . . .	14.500	—	—	—
„ 1912 „ . .	27.486	15	—	—
„ 1913 „ . .	38.942	—	1.950	—

Глазная городская больница, только что обстроенная и обставленная, не нуждается пока въ какихъ-либо улучшеніяхъ. Это центръ окулистической помощи для Харькова, и можно лишь пожелать, чтобы больница взяла на себя изученіе состоянія глазъ учащихся въ городскихъ школахъ и распространила свою компетентную дѣятельность въ этой важной отрасли гигіены и въ борьбѣ съ трахомой.

Амбуляторная дѣтская и гинекологическая лѣчебница.

Основанная въ 1891 году, эта лѣчебница имѣетъ цѣлью оказывать амбуляторную помощь дѣтямъ и женщинамъ Москалевки, одного изъ наименѣе санитарныхъ раіоновъ города, обнаруживавшаго повышенную эпидемическую заболѣваемость. Съ этою лѣчебницей болѣе чѣмъ 20 лѣтъ былъ связанъ третій медицинскій участокъ, врачъ котораго принималъ всѣхъ обращавшихся туда взрослыхъ. Въ 1892 г., за упраздненіемъ въ дѣтской больницѣ оспопрививательнаго кабинета, послѣдній былъ открытъ при лѣчебницѣ, гдѣ было меньше соприкосновенія здоровыхъ дѣтей съ зараженными, такъ какъ лѣчебница обслуживаетъ преимущественно незаразныхъ больныхъ, а больница, главнымъ образомъ, инфекціонныхъ.

Такимъ образомъ, лѣчебница функціонировала въ видѣ четырехъ отдѣльныхъ кабинетовъ—участковаго врача, врача по дѣтскимъ болѣзнямъ, гинеколога и хирурга. Лѣчебница помѣщалась постоянно въ наемныхъ зданіяхъ, нѣсколько разъ мѣняла квартиру, что представляло, понятные, неудобства.

При лѣчебницѣ ежегодно открывается на зимніе мѣсяцы, съ октября по апрѣль, пріемный покой съ нѣсколькими (3—4) кроватями, который занимаетъ комнату оспопрививательнаго кабинета, сокращающаго свою работу зимой и расширяющаго ее въ теплое время. Кровати обслуживаютъ дѣтей, требующихъ хирургическаго лѣченія.

Въ теченіе ряда лѣтъ жизнь лѣчебницы шла установленнымъ порядкомъ, пока въ 1909 г. санитарной коммиссіей не былъ поднятъ вопросъ о выдѣленіи медицинскаго участка въ самостоятельный, такъ какъ въ лѣчебницѣ участковый врачъ не развивалъ всѣхъ присущихъ ему функцій.

Получая ничтожное жалованье въ 400 р., онъ велъ собственно лишь терапевтическій пріемъ взрослыхъ и даже не жилъ въ своемъ участкѣ. Дума послѣдняго созыва реорганизовала III медицинскій участокъ и уравняла врача въ правахъ и обязанностяхъ съ другими. Москалевская лѣчебница съ 1913 года стала выполнять только указанныя ей при основаніи функціи.

Въ послѣдніе годы произошли въ лѣчебницѣ слѣдующія улучшенія.

1. Съ 1913 г., когда лѣчебницу оставилъ участковый врачъ, благодаря освободившейся комнатѣ, стало возможнымъ функціонированіе стаціонарнаго отдѣленія въ теченіе цѣлаго года, безъ перерыва на лѣтнее время.

2. Добавлена одна стаціонарная койка для экстренныхъ гинекологическихъ случаевъ.

3. Повышено жалованье врачамъ съ 400 р. до 700 и завѣдующему до 900 р.

4. Пріобрѣтенъ участокъ земли для лѣчебницы, мѣрою въ 650 кв. саж., угловое, въ центрѣ раіона, мѣсто за 13000 р.

Дѣятельность лѣчебницы выражается въ слѣдующей таблицѣ.

Движеніе больныхъ.

		1908	1909	1910	1911	1912	1913
Стаціонарн. больные	Больныхъ . .	15	15	11	13	13	42
	Провед. дней .	119	176	162	252	187	511
Амбуляторн. больные	Больныхъ . .	9678	10459	9188	11199	13418	9571
	Посѣщеній .	21593	21006	18576	23430	27018	21992
Оспопрививаній		—	—	2822	1001	2026	829

Смѣтныя назначенія.

На 1909 г.	8.300 р. — к.	Вмѣстѣ съ III мед. уч.
„ 1910 „	8.300 „ — „	„ „ „ „ „
„ 1911 „	9.200 „ — „	„ „ „ „ „
„ 1912 „	9.233 „ 27 „	Исключительно на лѣчебницу.
„ 1913 „	10.023 „ 27 „	„ „ „

Основной *ближайшей задачей благоустройства лѣчебницы* несомнѣно должна быть поставлена *постройка собственнаго*, отвѣчающаго нуждамъ лѣчебницы *зданія* на купленномъ участкѣ земли. Это предполагалось осуществить путемъ займа, въ который было внесено уже 50.000 р. на постройку, но... судьба не принесла столь скораго разрѣшенія важнаго для лѣчебницы вопроса. Онъ остался стоять на очереди, среди другихъ городскихъ потребностей.

Участковыя амбуляторіи.

Помимо больничныхъ амбуляторій, въ городахъ нашелъ себѣ мѣсто, вполнѣ оправдываемое его ролью, типъ земскихъ участковыхъ амбуляторій. Созданіе ихъ въ Харьковѣ, какъ и въ другихъ большихъ городахъ, вызвано намѣреніемъ городского управленія приблизить врачебную помощь къ населенію и именно бѣднѣйшему, сдѣлать ее вполнѣ доступной, у своего врача, который живетъ тутъ же, на территоріи участка, и оказываетъ ее какъ въ амбуляторіи, такъ и на квартирахъ больныхъ. Важную роль участковые врачи играютъ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, ставя своевременно діагнозъ и принимая необходимыя мѣры совмѣстно съ санитарными органами.

Исторія возникновенія въ Харьковѣ института участковыхъ врачей (по терминологіи другихъ городовъ—думскихъ, врачей для бѣдныхъ, врачей-кураторовъ) очень поучительна. Въ 1892 г., для борьбы съ жестокой эпидеміей сыпного тифа, были учреждены на окраинахъ города шесть временныхъ врачебныхъ участковъ. Когда эпидемія стихла, то рѣшено было всѣхъ ихъ упразднить, но жителями окраины Заиковки было подано покрытое многочисленными подписями прошеніе городскому головѣ объ оставленіи участковаго врача и на будущее время, чтобы «они въ своихъ болѣзняхъ не оставались безпомощными и получали къ облегченію своему все, что можетъ дѣлать въ данномъ случаѣ медицина». Такимъ образомъ, по иниціативѣ самого населенія, возникли въ 1892 г. два первыхъ медицинскихъ участка—для Заиковки и Урала и для Холодной и Лысой горъ. Третій медицинскій участокъ—на Москалевкѣ—возникъ въ 1897 году, благодаря постигшей Харьковъ большой эпидеміи брюшного тифа, четвертый участокъ—на Панасовкѣ—появился внѣ связи съ эпидеміями въ 1898 г., а пятый обязанъ своимъ учрежденіемъ холерѣ 1908—1910 гг.

Теперь въ городѣ, слѣдовательно, пять медицинскихъ участковъ. Они охватываютъ незамкнутымъ кольцомъ бѣднѣйшія окраины, оставляя болѣе обезпеченный и лучше снабженный лѣчебными учрежденіями центръ и богатую нагорную часть внѣ своихъ предѣловъ.

Харьковская участковая медицина сразу, при своемъ основаніи, была поставлена на правильную почву. Врачамъ были отведены отдѣльныя амбуляторіи съ соотвѣтствующимъ инвентаремъ и аптекой, даны въ помощь фельдшера и служителя. Совѣтъ, лѣкарства, выѣздъ на домъ были для жителей совершенно безплатными, безъ различія городской ли обитатель былъ паціентъ, изъ уѣзда, пріѣзжій ли. Благодаря такой общественной постановкѣ дѣла, амбуляторіи пріобрѣли большую популярность среди населенія.

Ихъ *дѣятельность за послѣдніе* годы выражается слѣдующими цифрами.

Движеніе больныхъ.

	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Больныхъ . . .	17972	21195	18627	21082	24483	26270
Посѣщеній . . .	33818	43996	39481	45435	53634	58884

Работа амбулаторій, какъ видно изъ этихъ данныхъ, нормально развивается. Если число больныхъ и посѣщеній, приходящихся на одного врача въ день, и меньше таковыхъ въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, то это объясняется широкимъ развитіемъ вообще медицинской помощи въ Харьковѣ, доступной для населенія и квалифицированной по спеціальностямъ. Можно считать положительнымъ явленіемъ, что наши врачи не слишкомъ перегружены работой и въ состояніи удѣлять больше вниманія своимъ больнымъ.

Бюджетъ амбулаторій тоже растетъ въ удовлетвореніе ихъ потребностей.

Смѣтныя назначенія.

На	1909 г.	на	содержаніе	трехъ	участковыхъ	лѣчебницъ	10.107 р.
„	1910 „	„	„	четырехъ	„	„	14.193 „
„	1911 „	„	„	„	„	„	14.998 „
„	1912 „	„	„	пяти	„	„	19.887 „
„	1913 „	„	„	„	„	„	22.334 „

Послѣднее четырехлѣтіе было благотворнымъ періодомъ для городской участковой медицины послѣ предшествовавшаго 12-ти лѣтняго застоя.

1. Въ 1910 г. былъ организованъ пятый медицинскій участокъ для Журавлевки и Захарьковской части отъ р. Немышли до Конной ул. Его дѣятельностью доказана необходимость въ немъ: по числу больныхъ онъ теперь занимаетъ второе мѣсто.

2. Въ 1912 г. реорганизованъ былъ третій участокъ въ самостоятельный, что поставило населеніе неблагополучной Москалевки въ лучшія условія медицинской помощи.

3. Въ 1913 г. прошло черезъ Управу и внесено въ смѣту 1914 г. ассигнованіе на второго фельдшера для трехъ наиболѣе работающихъ участковыхъ амбулаторій.

4. Въ 1912 г. повышено жалованье врачей съ 1200 р. до 1500 р., (съ разъѣздными 1800 р.).

5. Выработана и утверждена новая инструкція участковымъ врачамъ, которой не только регламентирована ихъ дѣятельность, но и дано право на коллегіальныя совѣщанія. Всѣ участковые врачи, по постановленію Думы, вошли въ составъ городской санитарной комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

6. Пріобрѣтено для второй участковой амбулаторіи усадебное мѣсто въ 360 кв. саж. на Кладбищенской ул., № 16, за 5000 р., съ цѣлью выстроить на немъ спеціальное зданіе для амбуляторіи.

Мысль о собственныхъ зданіяхъ для всѣхъ амбулаторій была близка къ осуществленію, и соотвѣтствующая сумма (95.000 р.) была внесена въ V-й заемъ. Дѣйствительно, всѣ амбулаторіи помѣщаются теперь въ наемныхъ квартирахъ, случайныхъ, неудобныхъ, и по мѣсту нахожденія, и по внутреннему устройству. Постоянно существуетъ рискъ перемѣны квартиры, тогда какъ амбулаторіи, какъ учрежденія постоянныя, должны

находиться въ опредѣленныхъ, удобныхъ для населенія пунктахъ. Былъ, согласно заданіямъ санитарной комиссіи, разработанъ планъ двухэтажнаго зданія, кубатурой въ 100 кб. саж.; площадь двороваго мѣста намѣчена въ 300 кв. саж. Покупкой земли для второй участковой амбулаторіи уже сдѣланъ первый шагъ; мѣсто для четвертой и пятой амбулаторій предполагается отвести на городской землѣ, въ раіонѣ Благовѣщенскаго и Коннаго базаровъ; для первой и третьей предстоитъ еще пріобрѣсти.

Проектъ организаціи въ г. Харьковѣ городской аптеки.

15-го сентября 1911 года Городская Дума постановила: «Поручить Городской Управѣ возбудить ходатайство о разрѣшеніи открытія при Александровской больницѣ платной городской аптеки». Но ходатайство это, относившееся къ разрѣшенію открытія въ г. Харьковѣ 24-й нормальной аптеки на общихъ началахъ,—не получило удовлетворенія.

Между тѣмъ въ 1912 г. былъ утвержденъ новый законъ о порядкѣ открытія аптекъ земскими и городскими общественными учрежденіями; согласно этому закону, городскія аптеки открываются явочнымъ порядкомъ, по постановленію Городскихъ Думъ, съ только однимъ ограниченіемъ: аптеки, открытыя и содержимыя общественными управленіями, не могутъ быть продаваемы, сдаваемы въ арендное содержаніе или инымъ образомъ передаваемы въ чье-либо владѣніе или пользованіе. Ознакомившись съ только что приведеннымъ закономъ, Городская Управа поручила Санитарному Отдѣлу дать движеніе дѣлу объ открытіи городской аптеки въ гор. Харьковѣ. Но практическое осуществленіе постановленія Городской Думы отъ 15-го сентября 1911 года оказалось невыполнимымъ, такъ какъ по отзыву попечительнаго совѣта Александровской больницы, открытіе при послѣдней аптеки съ вольной продажей представлялось невозможнымъ вслѣдствіе крайней тѣсноты помѣщенія и незначительности штата.

Раздѣляя эти соображенія попечительнаго совѣта, санитарная комиссія образовала особую комиссію для предварительной разработки вопроса объ открытіи городской аптеки. Комиссія разработала проектъ организаціи городской аптеки, составила докладъ, который былъ одобренъ санитарной комиссіей и представленъ въ Управу для доклада Думѣ.

Было признано, что открываемая городомъ аптека должна осуществлять задачи удешевленія отпускаемыхъ медикаментовъ и гарантировать ихъ доброкачественность; вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть организована выписка медикаментовъ изъ первыхъ рукъ, устроенъ складъ для цѣлей снабженія медикаментами городскихъ учрежденій и учреждена лабораторія для приготовленія галеновыхъ препартовъ. Аптека должна быть организована лишь для вольной продажи; существующія же теперь аптеки для безплатной выдачи лекарствъ при городскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ должна быть и должны сохранить свое самостоятельное значеніе.

Такимъ образомъ, по мысли комиссіи, городская аптека не должна являться коммерческимъ предпріятіемъ, но, преслѣдуя вышенамѣченныя цѣли, быть общественнымъ учрежденіемъ, обслуживающимъ нужды населенія. Комиссія полагаетъ, однако, что аптека эта должна приносить нѣкоторую прибыль городу; эта прибыль и можетъ быть утилизируема на покрытіе расходовъ по организаціи выписки медикаментовъ для всѣхъ городскихъ учрежденій, на устройство лабораторіи для изготовленія галеновыхъ препаратовъ и для провѣрки чистоты и доброкачественности выписываемыхъ медикаментовъ. Аптека должна помѣщаться въ центрѣ города и быть оборудована всѣми новѣйшими приспособленіями; расположеніе ея въ центрѣ является безусловно необходимымъ, такъ какъ при этомъ условіи будетъ обезпечена необходимая прибыль. Аптека, открытая для вольной продажи, могла бы отпускать населенію медикаменты по рецептамъ врачей со скидкой 25% съ существующей аптекарской таксы, а городскимъ служащимъ и городскимъ учрежденіямъ—въ 50%, за исключеніемъ средствъ патентованныхъ; цѣны по розничной продажѣ могли бы быть установлены примѣнительно къ розничнымъ цѣнамъ большихъ оптовыхъ аптекарскихъ складовъ и галеновыхъ фабрикъ.

Во главѣ всѣхъ проектируемыхъ фармацевтическихъ учрежденій комиссія находитъ необходимымъ поставить провизора, который являлся бы управляющимъ вольной аптекой и отвѣтственнымъ завѣдующимъ лабораторіей, складомъ медикаментовъ и выпиской послѣднихъ. Въ помощь завѣдующему необходимо пригласить помощника, обязательно съ дипломомъ провизора, который могъ бы замѣщать завѣдующаго; жалованье этому помощнику комиссіей опредѣлено 1200 руб., а съ наградными 1.400 руб.

Имѣя въ виду многостороннюю дѣятельность городской аптеки, ея большую работу по отпуску медикаментовъ по рецептамъ, необходимо обезпечить ее достаточнымъ персоналомъ, который долженъ будетъ работать посмѣнно. Такимъ образомъ, необходимы два старшихъ аптекарскихъ помощника, два младшихъ и два ученика. Бухгалтерскую часть будетъ вести особый счетоводъ, для кассы необходимо пригласить для посмѣннаго дежурства двухъ кассиршъ, наконецъ, низшій персоналъ будетъ состоять изъ трехъ служителей.

Составлена была подробная предварительная смѣта, согласно которой на единовременные расходы по оборудованію потребовалось бы 25 000 р. и на эксплоатацію 41.900 р. въ годъ, причемъ предполагается чистый годовой доходъ въ 3000 р.

Такимъ образомъ, вполнѣ разработанный вопросъ о городской аптекѣ ждетъ отъ Думы своего окончательнаго разрѣшенія.

Лѣчебныя учрежденія, субсидируемыя городскимъ управленіемъ.

Обзоръ оказываемой городскимъ управленіемъ населенію медицинской помощи былъ бы неполонъ, если бы не были упомянуты субсиди-

руемыя городомъ общества и учрежденія, поставившія своей задачей предоставленіе всему населенію или тѣмъ или инымъ его группамъ, преимущественно мало обезпеченнымъ, медицинской помощи вообще или спеціальныхъ ея видовъ.

Регулярная поддержка въ видѣ опредѣленнаго ежегоднаго пособія со стороны городского управленія имѣетъ громадное значеніе—и принципіальное, и практическое. Здѣсь оказывается поддержка общественной самодѣятельности, выражается открытое признаніе пользы существованія и дѣятельности даннаго общества или учрежденія, обезпечивается извѣстная часть его расходовъ, съ другой стороны, частной инціативой намѣчаются новые пути общественной работы, еще не затронутые болѣе осторожнымъ городскимъ управленіемъ, и въ результатѣ создаются и растутъ на благо жителей отличныя учрежденія, которыя берутъ на свои плечи часть бремени и заботъ о нуждающихся и страдающихъ и облегчаютъ въ этомъ отношеніи городское управленіе

Чисто лѣчебнаго характера учрежденіямъ, не говоря здѣсь о санитарныхъ и благотворительныхъ, городъ теперь ассигнуетъ пособій на 16.300 р. въ годъ, увеличивъ за послѣднее четырехлѣтіе эти субсидіи съ 5.500 р. (1909 г.).

Субсидіи оказываются слѣдующимъ обществамъ и учрежденіямъ.

1. Харьковскому медицинскому обществу на содержаніе амбулаторной лѣчебницы и больницы—1000 р. Больничка общества маленькая—10 кроватей, но безплатная, въ ней въ 1912 г. *) лежало больныхъ 181; зато амбулаторія весьма дѣятельная—14.686 больныхъ, сдѣлавшихъ 65.809 посѣщеній. Она замѣняетъ для центральной части города участковую амбулаторію. Послѣ Александровской больницы—это наиболѣе работающая амбулаторія.

2. Тому же обществу, на содержаніе Пастеровскаго института—200 р. Здѣсь лѣчилось въ 1912 г. укушенныхъ подозрительными по бѣшенству животными—3.272, изъ нихъ 420 жителей Харькова.

3. Харьковской общинѣ Краснаго Креста—1200 р. Больница на 34 кровати, 803 стаціонарныхъ больныхъ, 9.635 амбулаторныхъ.

4. Обществу помощи роженицамъ—2500 р. Больница и родильный пріютъ на 15 кроватей, 797 рожениць и больныхъ.

5. Обществу попеченія о больныхъ дѣтяхъ—1000 р. Въ 1912 г. была больница на 30 коекъ, въ которой лѣчилось 318 дѣтей; теперь, благодаря пожертвованію Филоновой, выстроена и открыта отличная больница на 60 кроватей; она предназначена для незаразныхъ больныхъ и потому имѣетъ большое значеніе для города, не имѣющаго собственной подобной больницы.

6. Харьковскому отдѣлу лиги борьбы съ туберкулезомъ—1000 р. Хорошо оборудованная спеціальная амбулаторія открыта въ началѣ 1913 г. и приняла уже около 1500 больныхъ. Открытъ въ томъ же году сана-

*) Далѣе вездѣ приведены цифры, относящіяся къ 1912 г.

торій—пока на 35 кроватей, а далѣе, при полномъ комплектѣ, на 60. Въ этомъ санаторіи городское управленіе содержитъ для своихъ служащихъ одну кровать, на что было ассигновано въ 1913 г. 800 р.

7. Обществу скорой медицинской помощи—5000 р. ежегодной субсидіи и на постройку дома въ теченіе пяти лѣтъ съ 1911 по 1916 г. по 2000 р. Въ 1912 г. было 2049 выѣздовъ кареты скорой помощи. Дѣятельность О-ва упрочивается: съ 1914 г. станція переходитъ въ свое собственное, спеціально выстроенное зданіе и будетъ имѣть двѣ дежурныхъ кареты съ врачами.

8. Обществу пособія больнымъ недостаточнымъ учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Харькова—2000 р. Медицинская помощь въ амбулаторіи—4377 больнымъ и на квартирахъ.

9. Военному госпиталю, на электрическую энергію для свѣтолѣчебнаго кабинета—300 р.

Санитарная организація.

Санитарная комиссія.

Началомъ городской санитарной организаціи нужно считать учрежденіе въ 1878 г. санитарнаго совѣта, въ составѣ двухъ гласныхъ и одного члена Управы, съ участіемъ нѣсколькихъ свѣдущихъ лицъ по приглашенію Думы. Въ 1883 г. совѣтъ уже прекратилъ свою дѣятельность. Въ 1899 г. снова былъ учрежденъ Думою консультативный органъ—санитарная комиссія, которая преемственно и существуетъ до сихъ поръ, нося совѣщательный характеръ. Когда была выбрана Дума 1905 г., то она, избравъ много иныхъ комиссій, упустила возобновить составъ санитарной. Прежняя комиссія должна была функціонировать при ненормальномъ, неопредѣленномъ положеніи, лишившись нѣсколькихъ членовъ, не прошедшихъ въ гласные, и это, несомнѣнно, отразилось на продуктивности работы комиссіи.

Дума 1910 г. немедленно избрала санитарную комиссію и дала впервые ей инструкцію, проектъ которой былъ выработанъ самой комиссіей.

Объ организаціи санитарной комиссіи говорилось въ началѣ очерка, такъ что теперь остается коснуться ея задачъ и дѣятельности за послѣдніе 4 года.

По инструкціи, комиссія имѣетъ цѣлью предварительную разработку вопросовъ по охраненію общественнаго здравія въ городѣ и по улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи. Отсюда на обязанности комиссіи лежатъ объединеніе и согласованіе дѣятельности городскихъ лѣчебныхъ и санитарныхъ учрежденій, обсужденіе выяснившихся нуждъ и недочетовъ врачебно-санитарнаго дѣла и выработка мѣръ къ ихъ удовлетворенію и устраненію. Комиссія даетъ заключеніе по вопросамъ, внесеннымъ Думою, Управою и другими городскими органами, по отчетамъ

и проектамъ смѣтъ санитарныхъ учрежденій, по докладамъ санитарнаго характера и о достоинствѣ кандидатовъ на должности врачей городскихъ санитарныхъ учрежденій и участковыхъ лѣчебницъ. Она устанавливаетъ и поддерживаетъ связи съ тѣми обществами и учрежденіями, которыя ставятъ своей задачей общественное содѣйствіе оздоровленію Харькова и развитію медицинской помощи, преимущественно среди несостоятельной части городского населенія.

Таковы задачи санитарной комиссіи, которыя она и проводила въ своей дѣятельности.

	1910 (съ декабря)	1911	1912	1913
Было засѣданій	3	12	14	8
Разсмотрѣно вопросовъ . . .	12	41	47	23

Комиссія послѣдняго состава начала свою дѣятельность выясненіемъ своихъ функцій, затѣмъ были намѣчены основы лѣчебной и санитарной организаціи и намѣчены были главнѣйшія нужды по общественной медицинѣ и санитаріи, настоятельно требующія удовлетворенія. Интересно теперь привести этотъ, составленный 4 года тому назадъ, перечень, чтобы можно было видѣть, насколько удалось городскому управленію осуществить указанія санитарной комиссіи.

По санитаріи.

1. Расширеніе и усиленіе водоснабженія.	1. Работы широко осуществляются.
2. Устройство канализаціи и улучшеніе дѣла ассенизаціи въ неканализованныхъ раіонахъ.	2. Открытіе канализаціи ожидается въ 1914 г. Предстоитъ дальнѣйшее расширеніе раіона канализаціи.
3. Правильная организація уборки твердыхъ отбросовъ и постройка мусоросожигателя.	3. Выработанъ планъ и сдѣлана ассигновка.
4. Устройство главнаго крытаго рынка съ холодильникомъ и ледодѣлательнымъ заводомъ.	4. Крытый рынокъ выстроенъ и будетъ открытъ въ 1914 году.
5. Устройство второго ночлежнаго пріюта.	5. За неразрѣшеніемъ займа не осуществлено.
6. Устройство центральной дезинфекціонной камеры съ эвакуаціоннымъ убѣжищемъ.	6. Не осуществлено по той же причинѣ.
7. Расширеніе учрежденій по охранѣ здоровья дѣтей.	7. Вопросъ остался безъ движенія.
8. Производство переписи населенія.	8. Произведена въ 1912 г.
9. Организація статистики движенія населенія.	9. Вопросъ разработанъ и будетъ разрѣшенъ въ 1914 г.

По медицинскому дѣлу.

1. Устройство лѣчебницы для чахоточныхъ.

2. Устройство дѣтской незаразной больницы и перестройка существующей инфекціонной.

3. Устройство родильнаго пріюта съ женской лѣчебницей.

4. Расширеніе больничныхъ отдѣленій для венерическихъ больныхъ—мужчинъ и, особенно, женщинъ.

5. Устройство пріюта для хрониковъ.

6. Расширеніе больничныхъ помѣщеній вообще, между прочимъ и ради пріема больныхъ и за плату.

7. Организація больничной комиссіи и реорганизація административно-хозяйственнаго управленія лѣчебными учрежденіями.

1. Частично, при поддержкѣ городского управленія, осуществлено лигой борьбы съ туберкулезомъ. Городской баракъ для чахоточныхъ былъ проектированъ, внесенъ въ заемъ, но остается не осуществленнымъ.

2. Первая выстроена о-вомъ попеченія о больныхъ дѣтяхъ, а второе частично осуществлено городскимъ управленіемъ.

3. Осуществлено при Алексадровской больницѣ, въ новомъ корпусѣ им. Соколовыхъ.

4. Не получило удовлетворенія.

5. Не получило удовлетворенія.

6. Проектировано было въ связи съ займомъ, но не получило удовлетворенія.

7. Не осуществлено.

Какъ видно, санитарная комиссія правильно намѣтила основныя нужды по улучшенію гигіеническихъ условій въ нашемъ городѣ и по обезпеченію заболѣвшимъ медицинской помощи. Она приняла дѣятельное участіе въ ихъ разработкѣ и проведеніи въ жизнь. Конечно, за 4 года работы комиссія внесла еще новые вопросы значительной важности, которые не были поставлены въ первоначальной программѣ, напр., объ организаціи санитарныхъ попечительствъ, о жилищныхъ условіяхъ, о санитарныхъ условіяхъ рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, о постройкѣ зданій для городскихъ лѣчебницъ и санитарной лабораторіи и т. д. Часть намѣченнаго широкаго плана не осуществилась только вслѣдствіе отказа правительства на совершеніе займа для медицинскихъ нуждъ, но все же важнѣйшія указанія санитарной комиссіи по оздоровленію города оказались выполненными въ ближайшіе же годы.

Дѣятельность комиссіи была разносторонняя, много было удѣлено вниманія организаціоннымъ вопросамъ, столь важнымъ для правильной постановки и веденія обширнаго врачебно-санитарнаго городского дѣла.

Далеко не все, разсмотрѣнное и принятое комиссіей, получило осуществленіе: часть—вслѣдствіе исключеній, сдѣланныхъ въ проектѣ займа, часть еще не дошла до Думы. Слѣдуетъ отмѣтить, что, къ сожалѣнію, не всѣ проекты санитарнаго характера передавались Управою на заключеніе санитарной комиссіи: такъ, минули комиссію весьма важные со стороны гигіенической проекты крытаго рынка, многоклассснаго училища, и городской хлѣбопекарни; прошло безъ конкурса и заключенія комиссіи назначеніе врача перваго медицинскаго участка.

Санитарное отдѣленіе и санитарные врачи.

Въ годъ учрежденія санитарной комиссіи (1878) была учреждена и должность санитарнаго врача. Ему дана была инструкція вести санитарную статистику, изучать санитарныя условія города, составлять доклады по вопросамъ его спеціальности, что же касается санитарнаго наздора, то врачу не вмѣнялось въ обязанность, а предоставлялось право наблюдать за исполненіемъ обязательныхъ постановленій.

Въ общемъ, считаясь съ силами одного лица, задачи были намѣчены правильно, если признать, что борьба съ заразными болѣзнями, даже безъ особаго упоминанія, входила въ обязанность санитарнаго врача. Въ помощь послѣднему были даны полицейскій санитарный надзиратель для осуществленія надзора и штатъ дезинфекторовъ, а впослѣдствіи, съ образованіемъ санитарнаго отдѣла при распорядительномъ отдѣленіи управы, и письмоводитель. Въ такомъ видѣ санитарное бюро просуществовало до 1905 г., когда была учреждена должность второго врача, черезъ 27 лѣтъ послѣ перваго. Прошло пять лѣтъ, и развитіе санитарной организаціи быстро пошло впередъ, въ связи съ общимъ оживленіемъ интереса къ вопросамъ здравоохраненія. За послѣднее четырехлѣтіе было сдѣлано слѣдующее:

1. Въ первомъ же засѣданіи санитарной комиссіи въ 1910 г. былъ принятъ и представленъ въ Думу докладъ о необходимости учрежденія должности третьяго санитарнаго врача, что было настоятельной потребностью въ виду незначительности персонала, обслуживающаго санитарныя нужды Харькова. Дума сочувственно пошла на встрѣчу, и съ 1911 г. стали работать три санитарныхъ врача.

2. Въ 1912 г. былъ представленъ въ Думу мотивированный докладъ «О расширеніи санитарной организаціи г. Харькова», въ которомъ намѣчался планъ необходимыхъ реформъ и послѣдовательнаго развитія отставшей сравнительно съ передовыми русскими городами нашей санитарной организаціи. Въ результатѣ учреждена была должность четвертаго санитарнаго врача.

3. Согласно тому же плану съ 1913 г. учреждена должность второго санитарнаго надзирателя. Санитарные надзиратели являются ближайшими помощниками санитарныхъ врачей по надзору, который весьма выигрываетъ при такомъ порядкѣ, позволяющемъ обходиться почти безъ услугъ общей полиціи.

4. Реорганизованъ санитарный отдѣлъ распорядительнаго отдѣленія въ самостоятельное санитарное отдѣленіе, отчего весьма выиграло и упорядочено было дѣлопроизводство по всей врачебно-санитарной и благотворительной частямъ. Все отдѣленіе находится въ завѣдываніи одного члена Управы, имѣетъ дѣлопроизводителя и соотвѣтственно увеличенный штатъ служащихъ: счетовода, младшаго служащаго и переписчика. Объединено дѣлопроизводство по санитарной комиссіи, санитарному бюро, по больницамъ, участковымъ амбулаторіямъ, богадѣльнямъ, ночлежному пріюту, по ветеринарно-санитарной части, утилизаціонному заводу и пр.

5. Увеличено жалованье всему санитарному персоналу: завѣдующему бюро съ 2380 р. до 3000 р., его замѣстителю съ 2000 р. до 2500 р., письмоводителю, исполняющему теперь обязанности дѣлопроизводителя, съ 650 р. до 1200 р., дезинфекторамъ и служителямъ съ 240 р. основного жалованья до 360 р., и кромѣ того даны квартирныя — 84 р. въ годъ.

6. Санитарнымъ врачамъ проведены, за счетъ городского управленія, на квартиры телефоны, на случай экстренныхъ вызововъ на санитарные осмотры и ради быстроты въ мѣропріятіяхъ при борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Смѣта санитарнаго отдѣленія включаетъ расходы не только на его персоналъ, но и на санитарную лабораторію и на организацію дезинфекціи частныхъ квартиръ. Ея ростъ за послѣдніе годы наглядно свидѣтельствуетъ о вниманіи городского управленія къ санитарной организаціи.

	Содержаніе личнаго состава		Расходы типограф., на дезинф. средства, санит. лабораторію и пр.		Итого	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Въ 1909 г. . . .	10.060	—	2.067	—	12.127	—
„ 1910 „ . . .	12.600	—	3.117	—	15.717	—
„ 1911 „ . . .	16.878	—	3.637	—	20.515	—
„ 1912 „ . . .	21.884	—	3.610	—	25.494	—
„ 1913 „ . . .	26.702	—	4.180	—	30.882	—

Санитарное отдѣленіе, какъ одно изъ отдѣленій Управы, ведя дѣлопроизводство по городскимъ лѣчебнымъ, санитарнымъ, благотворительнымъ и отчасти ветеринарнымъ учрежденіямъ и органамъ, находится, какъ сказано, въ завѣдываніи члена Управы, конкретно же завѣдующимъ санитарной частью состоитъ одинъ изъ санитарныхъ врачей.

Такъ какъ функціи обоихъ были недостаточно опредѣлены, то въ санитарную комиссію былъ внесенъ проектъ инструкцій санитарному отдѣленію и санитарному бюро, устанавливающій сферу дѣятельности каждаго органа.

Санитарное бюро есть одна изъ частей общегородской медицинской организаціи со спеціальными санитарными функціями. По проекту, на его обязанности лежитъ: а) Изученіе санитарныхъ нуждъ города, руководство работами въ этомъ направленіи, составленіе докладовъ по санитарнымъ вопросамъ и проектамъ обязательныхъ постановленій по санитарной части. б) Санитарный надзоръ въ городѣ при посредствѣ санитарныхъ врачей,

надзирателей и попечителей; привлеченіе виновныхъ къ отвѣтственности и веденіе такихъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ; участіе въ наблюденіи за санитарной стороной городскихъ учрежденій, имѣющихъ общественно-гигіеническое значеніе. в) Заключеніе по поступающимъ въ Управу санитарнымъ и общественно-медицинскаго характера дѣламъ и ихъ исполненіе; заключеніе въ санитарномъ отношеніи по разрѣшеніямъ на открытіе фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ и имѣющихъ санитарное значеніе заведеній и установокъ; участіе въ разработкѣ и дача заключеній по проектамъ городскихъ учрежденій и построекъ, имѣющихъ санитарное значеніе, и по организаціоннымъ вопросамъ городской медицины. г) Борьба съ заразными болѣзнями, ея организація и осуществленіе противоэпидемическихъ мѣропріятій; организація и производство дезинфекціи. д) Завѣдываніе санитарной лабораторіей и другими учрежденіями, непосредственно входящими въ объемъ задачъ бюро. е) Статистика заболѣваемости городского населенія, главнымъ образомъ, заразными болѣзнями; статистика лѣчебной помощи населенію; учетъ дѣятельности городскихъ санитарныхъ учрежденій и органовъ; составленіе періодическихъ и годовыхъ отчетовъ по санитарной части; редактированіе и подготовка къ печати матеріала общественно-медицинскаго и санитарнаго характера для извѣстій Городской Думы и другихъ изданій городского управленія. ж) Дѣлопроизводство и выполненіе постановленій санитарной комиссіи. з) Распространеніе гигіеническихъ знаній среди населенія; консультація по санитарнымъ вопросамъ для учрежденій и жителей города.

Санитарное бюро должно находиться въ завѣдываніи врача, получившаго основательную гигіеническую подготовку и избраннаго по конкурсу; завѣдующаго замѣщаетъ одинъ изъ санитарныхъ врачей, назначенный Управою по рекомендаціи санитарной комиссіи. Они участвуютъ въ засѣданіяхъ городскихъ комиссій, занимающихся санитарнаго характера вопросами. Санитарное бюро включаетъ санитарныхъ врачей, химиковъ и бактеріологовъ санитарной лабораторіи и другихъ спеціалистовъ по санитаріи; эти лица образуютъ регулярныя совѣщанія подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго бюро.

Хотя эта инструкція еще не утверждена Управою, однако она выражаетъ все то, что имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности, и потому можетъ дать наглядное представленіе о функціяхъ санитарнаго бюро. О дѣятельности послѣдняго за ближайшіе годы мы вкратцѣ сейчасъ скажемъ, выдѣливъ особо санитарную лабораторію и борьбу съ заразными болѣзнями, какъ крупныя отрасли санитарнаго дѣла

Санитарный надзоръ осуществляется санитарными врачами и санитарными надзирателями, послѣдніе участвуютъ при составленіи протоколовъ, исполняютъ порученія санитарныхъ врачей по надзору, берутъ пробы пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ для анализа, наблюдаютъ за исполненіемъ требованій. При обширности территоріи города и массѣ заведеній и объектовъ санитарнаго надзора, трудно установить при наличномъ небольшомъ штатѣ систематическое наблюденіе. Поэтому часто и регулярно

посѣщаются важнѣйшіе пункты и заведенія, именно базары и хлѣбопекарни. Наблюденіе за остальнымъ не носитъ систематическаго характера, но все же нѣсколько разъ въ годъ санитарный надзоръ обходитъ всѣ имѣющія санитарный интересъ заведенія.

Дѣятельность по надзору выражается слѣдующими цифрами:

	Число	Осмотрѣно въ			
		1910 г.	1911 г.	1912 г	1913 г.
Дворы	11259	1937	1943	1904	2633
Хлѣбопекарни	100	317	594	552	826
Базары	6	127	243	277	640
Мясныя лавки внѣ базаровъ, колбасныя заведенія и лавки	92	204	140	237	452
Рыбные, гастрономическіе и бакалейные магазины	—	71	133	89	405
Кондитерскія и конфектныя заведенія	21	18	41	22	33
Молочныя фермы	39	18	52	9	25
Завед. искусствен. минерал. водъ и квасныя	23	34	56	51	56
Рестораны, столовыя	149	175	265	391	535
Гостинницы, меблированныя комнаты	77	151	139	183	164
Ночлежн. пріюты и постоял. дворы	34	102	181	118	155
Артельн. и рабоч. помѣщ.	?	111	410	567	839
Фабрики и заводы	?	28	44	55	43
Бани	5	20	7	10	26
Ассенизаціонные дворы	18	16	9	17	27
Склады тряпья и костей	3	9	6	6	2
Неудовлетворит. квартиры	?	20	12	24	21
Мясныя лавочки	?	—	—	426	170
Итого	—	3358	4275	4982	6867
Послано предупредительныхъ повѣстокъ		390	595	501	287
Составлено протоколовъ		61	131	136	164

Изъ таблицы видно, какъ растетъ работа санитарнаго персонала по надзору. Въ особенности увеличилось число осмотровъ въ 1911 году, съ назначеніемъ третьяго санитарнаго врача, и въ 1913 г., съ назначеніемъ втораго санитарнаго надзирателя

Когда санитарный надзоръ усматриваетъ какія-либо нарушенія санитарныхъ правилъ и обязательныхъ постановленій, тогда обычно дѣлаются владѣльцу или управляющему устныя указанія объ исправленіи дефектовъ или, для того чтобы запечатлѣть подписью хозяина сообщенное ему, посылается ему отъ санитарнаго врача предупредительная повѣстка съ копіей; послѣдняя, подписанная владѣльцемъ, возвращается въ санитарное отдѣленіе и потомъ, въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности, представляется съ протоколомъ въ судъ. Санитарный городской надзоръ всегда стремится дѣйствовать убѣжденіемъ, далѣе, угрозой привлеченія къ отвѣтственности, и только при слишкомъ грубыхъ санитарныхъ упущеніяхъ или при упорствѣ въ нарушеніи закона и обязательныхъ постановленій прибѣгаетъ къ составленію протокола. Изъ таблицы видно, что протоколы составляются сравнительно рѣдко.

Въ дѣло привлеченія къ суду и разбора санитарныхъ протоколовъ въ 1913 г. внесено было весьма важное улучшеніе. Раньше дѣла направлялись въ судъ юридическимъ отдѣленіемъ Управы, и городской повѣренный являлся обвинителемъ, но такъ какъ повѣренные были часто заняты другими дѣлами и смотрѣли на санитарныя, какъ на менѣе важныя, то они выступали на судѣ рѣдко, и отъ этого страдалъ успѣхъ разбора дѣлъ. Теперь дѣла возбуждаетъ, по полномочію отъ Управы, санитарное отдѣленіе, и обвинителями выступаютъ санитарные врачи, хорошо знакомые съ сущностью дѣлъ. Санитарное отдѣленіе слѣдитъ за движеніемъ дѣлъ въ судахъ, разборы ихъ совершаются теперь въ большемъ соотвѣтствіи съ интересами города; единственнымъ неудобствомъ является то, что теперь отсиживаніе у мировыхъ судей и въ съѣздѣ отнимаетъ очень много времени у санитарныхъ врачей.

По разнымъ вопросамъ городского благоустройства и общественнаго здравоохраненія санитарному бюро приходилось давать подробные въ большинствѣ случаевъ *отзывы и заключенія* по запросамъ Городской Управы, губернскаго правленія, другихъ административныхъ органовъ, иногороднихъ общественныхъ управленій и т. п. Многія заключенія сопровождались предварительными осмотрами на мѣстахъ. Особо давались заключенія санитарными врачами по разрѣшеніямъ на открытіе фабрикъ и заводовъ, не только съ точки зрѣнія отрицательнаго ихъ вліянія для города и сосѣдей, но и съ точки зрѣнія ихъ санитарнаго благоустройства—вентиляціи, отопленія, освѣщенія, двигателей и станковъ и т. п. Въ цѣляхъ дѣйствительнаго предупрежденія до открытія фабрики возможнаго вреда промышленныхъ предпріятій для рабочихъ и для города, санитарные врачи всегда придавали большое значеніе такимъ осмотрамъ и заключеніямъ.

Работа санитарныхъ врачей въ комиссіяхъ составляла существенную часть функцій санитарнаго бюро. Комиссіи были разнаго характера и

назначенія – городскія постоянныя или созданныя для разработки какого-нибудь спеціальнаго вопроса, комиссіи правительственныхъ органовъ и учрежденій, комиссіи общественныхъ и частныхъ учрежденій, куда санитарные врачи приглашались какъ свѣдущія лица, и наконецъ, назначаемыя Управою или администраціей комиссіи для мѣстныхъ осмотровъ.

Регулярное и самое дѣятельное участіе принимали санитарные врачи въ санитарной комиссіи гдѣ они постоянно въ громадномъ большинствѣ вопросовъ выступали докладчиками; по отдѣльнымъ вопросамъ и въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ санитарные врачи приглашались въ другія городскія постоянныя комиссіи, водопроводную, канализаціонную, боенско-ветеринарно-санитарную, оцѣночно-статистическую, юридическую, также въ техническій совѣтъ. Во временныхъ городскихъ комиссіяхъ санитарные врачи работали по разработкѣ жилищнаго законопроекта, по выработкѣ обязательныхъ постановленій по строительной части, по организаціи переписи городского населенія и статистики движенія населенія, по реорганизаціи Москалевской лѣчебницы, по составленію заданій для постройки лѣчебницъ и больницъ и др. Санитарные врачи были постоянными членами санитарно-техническаго совѣщанія при водопроводной комиссіи, совѣщаній школьныхъ врачей, частными участниками совѣщаній участковыхъ врачей. Завѣдующій санитарнымъ бюро, по приглашенію канализаціонной комиссіи, вошелъ въ составъ экспертной комиссіи, дававшей заключеніе о типѣ біологической установки для очистки городскихъ сточныхъ водъ.

Въ правительственныхъ комиссіяхъ санитарные врачи участвовали въ губернской и въ желѣзнодорожной санитарно-исполнительной комиссіи по борьбѣ съ холерою и чумою, въ созываемыхъ губернаторомъ комиссіяхъ по осмотру фабрикъ и заводовъ въ Харьковской губ. и по борьбѣ съ эпидеміями сыпного и возвратнаго тифа въ тюрьмахъ.

Губернское земство приглашало городскихъ санитарныхъ врачей въ комиссіи по обслѣдованію земскаго пріюта безпріютныхъ сиротъ, по борьбѣ съ дѣтской смертностью, по разработкѣ законопроекта о фальсификаціи пищевыхъ веществъ, по созыву съѣзда по борьбѣ съ эпидеміями.

Во всѣхъ этихъ комиссіяхъ роль санитарныхъ городскихъ врачей, приглашаемыхъ какъ спеціалистовъ по общественной гигіенѣ, была значительная, но это обязывало и подготовляться къ засѣданіямъ, а потомъ иногда и участвовать въ осуществленіи ихъ постановленій.

Наконецъ, санитарные врачи, въ отдѣльности или вмѣстѣ, были активными участниками слѣдующихъ съѣздовъ—за послѣдніе 4 года: областного противохолернаго въ Екатеринославѣ, совѣщанія по борьбѣ съ холерой въ Петербургѣ, Пироговскаго совѣщанія по бактеріологіи и эпидеміологіи въ Петербургѣ, таковаго же въ Москвѣ, Пироговскаго совѣщанія по санитарнымъ вопросамъ въ Москвѣ, областного противоэпидемическаго съѣзда въ Харьковѣ и съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ и городовъ Харьковской губ. и кромѣ того всемірныхъ конгрессовъ— медицинскаго въ Лондонѣ и по борьбѣ съ фальсификаціей пищевыхъ веществъ въ Гентѣ.

Санитарные врачи являются дѣятельными членами Харьковскаго медицинскаго общества и въ частности его секціи общественной медицины и гигіены, гдѣ нерѣдко выступаютъ докладчиками.

Такимъ образомъ, дѣятельность персонала санитарнаго бюро распространяется на многія стороны городской, въ широкомъ смыслѣ, санитаріи, а также касается общественной гигіены и медицины края и общероссійской. Это позволяетъ быть въ курсѣ многихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ нашему городу, и защищать санитарные интересы населенія Харькова.

Санитарное бюро ведетъ статистику заразныхъ болѣзней. Свѣдѣнія о больныхъ по карточной системѣ получаются изъ всѣхъ городскихъ лѣчебныхъ учежденій, отъ многихъ общественныхъ и лишь отъ немногихъ вольнопрактикующихъ врачей. Регистрируются оспа, корь, скарлатина, дифтерія, коклюшъ, брюшной, сыпной, возвратный и невыяснившійся тифы, дизентерія, лѣтніе дѣтскіе поносы, гриппъ, заушница, крупозное воспаленіе легкихъ и сибирская язва. Карточки группируются, и въ результатѣ составляются ежемѣсячные бюллетени, которые вкратцѣ печатаются въ статистическихъ свѣдѣніяхъ по г. Харькову при думскихъ извѣстіяхъ, а въ полномъ видѣ въ отчетахъ санитарнаго бюро, публикуемыхъ каждые 4 мѣсяца.

Въ бюллетеняхъ указывается мѣсто регистраціи больныхъ по болѣзнямъ, т. е. гдѣ они зарегистрованы и лѣчатся, распредѣленіе ихъ по возрасту, полу и по участкамъ города.

Къ сожалѣнію, далеко не о всѣхъ случаяхъ заразныхъ, даже эпидемическихъ болѣзней санитарное бюро получаетъ извѣщенія. Даже такія крупныя лѣчебныя учрежденія игнорируютъ эту обязанность по закону, какъ университетскія клиники, лѣчебница и амбулаторія Краснаго Креста, военный госпиталь, ночныя дежурства врачей. Мало присылаютъ карточекъ и школьные врачи, не говоря о вольнопрактикующихъ. Санитарное бюро дѣлало нерѣдко напоминанія, разсылало карточки, просило завѣдующихъ учрежденіями, но дѣло мало выигрывало.

Съ 1912 г. санитарное бюро ввело карточную регистрацію туберкулеза по особой выработанной имъ карточкѣ. Матеріалъ теперь собирается и вскорѣ будетъ разработанъ; тогда впервые въ Харьковѣ можно будетъ учесть распространеніе этой жестокой болѣзни.

Санитарное бюро ведетъ регистрацію данныхъ о дѣятельности городскихъ амбулаторій, о движеніи больныхъ въ городскихъ больницахъ и о дѣятельности дезинфекціонной камеры. Результаты этой статистики тоже выражаются въ ежемѣсячныхъ бюллетеняхъ и годовыхъ таблицахъ.

По единообразной схемѣ регистрируется дѣятельность амбулаторій не только городскихъ, больничныхъ и участковыхъ, но и крупныхъ общественныхъ—медицинскаго общества, о-ва ночныхъ дежурныхъ врачей, о-ва пособія бѣднымъ евреямъ, о-ва помощи бѣднымъ студентамъ, Краснаго Креста, о-ва приказчиковъ. Свѣдѣнія включаютъ число первичныхъ и вторичныхъ пособій въ амбулаторіи и на квартирахъ, число операцій,

повязокъ, выданныхъ лѣкарствъ, оспопрививаній, прививокъ антидифтерійной сыворотки, распредѣленіе больныхъ по полу и, отдѣльно—дѣтей. Получается отчетливая картина широкаго развитія въ Харьковѣ амбулаторной помощи. Такъ всего оказано пособій въ амбулаторіяхъ:

	1910	1911	1912	1913
Городскихъ . . .	145.013	158.993	234.990	259.532
Обществъ . . .	40.896	51.270	120.627	150.460
Итого . .	185.909	210.263	355.617	409.992

Что касается движенія больныхъ въ больницахъ, то здѣсь отмѣчаются на каждый мѣсяцъ числа поступившихъ, выписавшихся, умершихъ и состоявшихъ больныхъ и число проведенныхъ дней. Эти данныя были указаны выше, при обзорѣ дѣятельности лѣчебныхъ учрежденій.

Печатные отчеты санитарнаго отдѣленія. До 1908 г. санитарное отдѣленіе издавало, начиная съ 1901 г., регулярно по нѣсколько выпусковъ въ годъ «Свѣдѣнія о врачебно санитарной организаціи и объ эпидемическихъ болѣзняхъ г. Харькова», но съ основаніемъ думскихъ извѣстій весь матеріалъ изъ санитарнаго отдѣленія вошелъ въ нихъ. Однако, уже съ 1909 г. санитарное отдѣленіе озаботилось комбинированіемъ санитарнаго печатнаго матеріала вмѣстѣ и полученіемъ отдѣльныхъ оттисковъ. Это дало возможность обмѣна съ аналогичными изданіями санитарныхъ бюро многихъ городовъ и земствъ и, главное, правильнаго освѣдомленія о дѣятельности санитарнаго персонала.

Подробные отчеты составляются и печатаются регулярно по третямъ года и касаются всѣхъ сторонъ дѣятельности отдѣленія, включая и вышеуказанныя статистическія свѣдѣнія. Въ концѣ года даются сводныя таблицы. При отчетахъ помѣщаются протоколы санитарной комиссіи, проекты обязательныхъ постановленій и инструкцій, статьи и доклады санитарнаго персонала и участковыхъ врачей.

Такихъ статей, касающихся различныхъ отраслей городской санитаріи, опубликовано въ 1910 г.—10, въ 1911 г.—17, въ 1912 г. - 17 и въ 1913 г.—4. Среди нихъ заслуживаютъ быть отмѣченными доклады: *И. П. Анцлейко*: «О дѣятельности городской бактеріологической лабораторіи» и «Результаты бактеріологическаго изслѣдованія водопроводной воды»; *С. Ф. Афанасьева:* «Положеніе призрѣнія подкидышей въ Харьковѣ». «Къ вопросу отъ организаціи амбуляторной и на дому безплатной медицинской помощи въ городахъ», «Санитарныя условія работъ при прокладкѣ канализаціи», «О портновскихъ мастерскихъ»; *К. М. Гамалья:* «Объ учрежденіи въ Харьковѣ санитарныхъ попечительствъ» и «Эпидемія возвратнаго тифа въ Харьковѣ»; *Я. М. Зильбера*: «О водоснабженіи Берлина, Франк-

фурта и Мюнхена»; *В. В. Фавра*: «По поводу частныхъ установокъ біологической очистки», «О расширеніи санитарной организаціи г. Харькова» и «Массовое отравленіе въ Харьковскомъ училищѣ слѣпыхъ».

Библіотека санитарнаго отдѣленія даетъ возможность персоналу быть въ курсѣ современнаго состоянія санитарной науки. Она пополняется необходимыми новыми книгами и журналами. Выписывается 3 русскихъ журнала—Вѣстникъ общественной гигіены, Гигіена и санитарное дѣло и Общественный врачъ, 2 нѣмецкихъ—Zeitschrift für Untersuchung der Nahrungs—und Genussmittel и Centralblatt für Bakteriologie и 1 французскій—Office d'hygiène publique. Кромѣ того безплатно получаются 20 городскихъ санитарныхъ періодическихъ изданій и 17 земскихъ. Всего названій книгъ, записанныхъ въ матеріальную книгу,—551 на сумму—2891 руб. 15 коп.

Ближайшими нуждами санитарнаго бюро слѣдуетъ считать:

1. Постройку спеціальнаго зданія для него и санитарной лабораторіи.

2. Утвержденіе инструкціи бюро и санитарнымъ врачамъ.

3. Увеличеніе числа санитарныхъ врачей до шести, включая въ ихъ числѣ и завѣдующаго бюро.

4. Фактическое основаніе санитарныхъ попечительствъ.

5. Распространеніе санитарнаго надзора на городскія учрежденія, имѣющія санитарное значеніе.

6. Передача на заключеніе санитарнаго бюро проектовъ городскихъ учрежденій и построекъ, имѣющихъ общественно-гигіеническое значеніе.

Обязательныя постановленія по санитарной части.

Въ періодъ 1910—1913 г.г. санитарнымъ бюро были составлены 9 проектовъ обязательныхъ постановленій, которые были разсмотрѣны санитарной комиссіей. 5 изъ нихъ были приняты Думою и изданы губернаторомъ. 4, и самые серьезные, еще не доложены Думѣ, но уже проредактированы юридической комиссіей.

Принятыя и распубликованныя обязательныя постановленія:

1. О ночлежныхъ пріютахъ и постоялыхъ дворахъ г. Харькова.

2. По устройству и содержанію колодцевъ.

3. О складахъ тряпья и костей и конторахъ по пріему ихъ.

4. Для лицъ, занимающихся изготовленіемъ мороженнаго и продажей въ разносъ и въ развозъ.

5. О выбиваніи ковровъ, мебели и пр. на балконахъ, окнахъ и подъѣздахъ, выходящихъ на улицу.

Изготовленные проекты обязательныхъ постановленій:

1. О колбасныхъ заведеніяхъ и магазинахъ.

2. О хлѣбопекарныхъ (пекарни, булочныя, бараночныя, макаронныя), конфектныхъ, кондитерскихъ и пряничныхъ заведеніяхъ и хлѣбныхъ магазинахъ.

3. О гостинницахъ и меблированныхъ комнатахъ со столомъ и безъ стола, ресторанахъ, столовыхъ и кухмистерскихъ.

4. Объ устройствѣ и содержаніи мастерскихъ мужского, дамскаго, и дѣтскаго платья и бѣлья.

Эти новыя обязательныя постановленія и проекты существенно заполняютъ пробѣлы въ мѣстномъ санитарномъ законодательствѣ. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ важное значеніе: впервые нормировано опредѣленными санитарными требованіями водоснабженіе изъ колодцевъ, впервые выдвинутъ вопросъ о санитарномъ состояніи ремесленныхъ заведеній, не изготовляющихъ пищевые продукты. На этомъ пути предстоитъ еще много сдѣлать.

Постановленія о ночлежныхъ пріютахъ, хлѣбопекарняхъ, гостинницахъ и столовыхъ составлены взамѣнъ устарѣвшихъ, имѣвшихся уже.

Къ упомянутымъ обязательнымъ постановленіямъ слѣдуетъ добавить имѣющія весьма серьезное санитарное значеніе изданныя постановленія о праздничномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ и о погребеніи труповъ лишь при предъявленіи врачебныхъ свидѣтельствъ о смерти, что ляжетъ въ основу статистики причинъ смерти.

Также большую важность для оздоровленія города представляетъ проектъ обязательныхъ постановленій по строительной части, составленный особой комиссіей и переданный для редактированія въ юридическую. Въ немъ нашли мѣсто многія санитарныя правила, хотя и въ очень суженномъ видѣ по сравненію съ строительными и жилищными законами и постановленіями многихъ государствъ и городовъ Зап. Европы.

Въ нашихъ мѣстныхъ санитарныхъ законахъ еще нѣтъ постановленій: о фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ, о баняхъ, парикмахерскихъ, объ артельныхъ помѣщеніяхъ, о молочной торговлѣ, предупредительныхъ мѣрахъ противъ распространенія заразныхъ болѣзней и т. д.

Эти недочеты предстоитъ восполнить въ ближайшемъ будущемъ. Вообще, составленіе обязательныхъ постановленій, затрагивающее многочисленные интересы и влекущее за собой иногда острую борьбу мнѣній, является дѣломъ не легкимъ, къ нему приходится подходить съ основательной подготовкой.

Санитарныя попечительства.

Въ 1911 г. Дума обсудила циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ организаціи санитарныхъ попечительствъ, которыя рекомендовалось вводить въ виду неудовлетворительнаго санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ и широкаго распространенія за послѣдніе годы холерной и иныхъ эпидемій. Министерство пришло къ заключенію о необходимости «привлеченія самого населенія къ ближайшему участію въ охраненіи санитарнаго благоустройства» и выработало примѣрныя основныя положенія объ организаціи и порядкѣ дѣятельности санитарныхъ попечительствъ. Харьковская городская Дума высказалась въ пользу предлагаемой мѣры, и санитарнымъ бюро былъ составленъ обстоятельный

докладъ и разработаны болѣе широко, чѣмъ намѣчало Министерство, положенія объ организаціи и дѣятельности попечительствъ. Въ этомъ видѣ они и были приняты Думой.

Въ задачу попечительствъ входятъ: а) изученіе участковъ въ санитарномъ отношеніи, въ цѣляхъ выясненія санитарныхъ нуждъ, и принятіе мѣръ къ ихъ устраненію; б) популяризація среди населенія гигіеническихъ свѣдѣній, съ обращеніемъ особаго вниманія на заразныя болѣзни, для чего ведутся устныя бесѣды, распространяются печатныя наставленія и брошюры, организуются чтенія, лекціи и пр.; в) изученіе нуждъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія въ связи съ санитарнымъ ихъ положеніемъ и принятіе возможныхъ мѣръ къ ихъ удовлетворенію, какъ-то помѣщеніе въ больницы, пріюты, посредничество въ пріисканіи работы, организація дешевыхъ домовыхъ квартиръ, питаніе, раздача одежды и пр.

Городъ раздѣленъ на 4 попечительства,—каждое имѣетъ свое бюро,—объединенныя въ центральное. Попечители избираются Думою изъ лицъ обоего пола, рекомендованныхъ попечительствами. Кромѣ собраній попечителей даннаго участка, могутъ быть устраиваемы и общія собранія всѣхъ санитарныхъ попечителей. Предсѣдатели попечительствъ входятъ въ составъ городской санитарной комиссіи. Средства, необходимыя для матеріальной помощи населенію, попечительства изыскиваютъ, помимо возможныхъ ассигнованій отъ Думы, путемъ сбора пожертвованій и отъ лекцій, спектаклей, гуляній и пр. Попечителямъ рекомендуется инструкціей, при предъявленіи санитарныхъ требованій, стараться, главнымъ образомъ, убѣжденіемъ и нравственнымъ вліяніемъ склонять населеніе къ сознательному соблюденію санитарныхъ правилъ. Къ участію въ попечительствахъ привлекаются гласные Думы, санитарные и участковые врачи.

Широкая программа дѣятельности попечительствъ, не ограничивающаяся лишь санитарной стороной, а распространяющаяся на области культурно-просвѣтительную и экономическую, позволитъ войти въ нихъ живымъ элементамъ населенія, удовлетворить запросы личной инициативы и стремленія къ общественной дѣятельности.

Однако, первые шаги по организаціи попечительствъ были связаны съ затрудненіями: гласные, заканчивая четырехлѣтіе, вошли лишь въ очень небольшомъ числѣ, трудно было подобрать основной первоначальный кадръ, такъ что окончательная организація санитарныхъ попечительствъ завершится лишь въ 1914 г.

Санитарная лабораторія.

Санитарная лабораторія основана Думою въ 1886 г. согласно докладу Управы «объ учрежденіи санитарной городской лабораторіи для изслѣдованія пищевыхъ и иныхъ веществъ, имѣющихъ медико-гигіеническое значеніе». Лабораторія занималась контрольными химическими анализами водопроводной воды, изслѣдованіемъ окороковъ на трихины и случайными санитарными изслѣдованіями. При санитарномъ врачѣ П. Н. Лащенковѣ,

съ приглашеніемъ лаборантомъ Я. М. Зильбера въ 1901 г., лабораторія измѣнила направленіе своей дѣятельности: изслѣдованіе окороковъ отпало вмѣстѣ съ учрежденіемъ трихиноскопической станціи на базарѣ, изслѣдованія воды сократились съ выкупомъ водопровода, и лабораторія смогла предпринять рядъ систематическихъ анализовъ для научнаго изученія различныхъ сторонъ санитарнаго дѣла и стала опубликовывать полные отчеты о своей дѣятельности и работы по отдѣльнымъ вопросамъ.

Двадцать четыре года лабораторія оставалась при одинаковомъ штатѣ—лаборантѣ и служителѣ, и въ составѣ одного химическаго отдѣленія. Послѣ ряда холерныхъ годовъ, начиная съ 1905 г., наглядно доказавшихъ необходимость бактеріологическихъ изслѣдованій для правильнаго діагноза холеры, и послѣ жестокой, неожиданно возникшей эпидеміи брюшного тифа въ 1909 г., Дума согласилась съ представленіемъ санитарнаго бюро, санитарной комиссіи и Управы и учредила въ 1910 г. бактеріологическое отдѣленіе при санитарной лобораторіи и должность врача-бактеріолога.

Такимъ образомъ, санитарная лабораторія состоитъ теперь изъ двухъ отдѣленій—химическаго и бактеріологическаго. Она находится въ тѣсной связи съ санитарнымъ бюро, объединяется съ нимъ однимъ завѣдующимъ и общностью помѣщенія.

Въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія санитарная лабораторія сдѣлала крупные шаги въ своемъ развитіи. Необходимо отмѣтить:

1. Организацію бактеріологическаго отдѣленія. Врачъ-бактеріологъ вступилъ въ исполненіе обязанностей въ ноябрѣ 1910 г., два мѣсяца ушло на устройство и оборудованіе, и отдѣленіе начало работать съ февраля 1911 г.

2. Учрежденіе должности помощника бактеріолога въ 1912 г. Размѣръ, отвѣтственность и спѣшность бактеріологическихъ работъ, равно какъ необходимость ихъ непрерывности во время отпусковъ бактеріолога, побудили создать должность его помощника, на которую опредѣленъ былъ врачъ. Это сразу повысило, какъ видно изъ нижеприводимыхъ цифръ, дѣятельность бактеріологической лабораторіи.

3. Учрежденіе должности помощника химика. Такія же соображенія и послѣдствія, какъ въ предыдущемъ случаѣ, имѣли мѣсто и здѣсь. Теперь оба отдѣленія лабораторіи имѣютъ правильно составленный штатъ.

4. Командировки бактеріолога и химика. Для лучшей, отвѣчающей современнымъ требованіямъ науки постановки дѣла въ лабораторіи, Городская Управа дала командировки для осмотра аналогичныхъ учрежденій бактеріологу въ Петербургъ и Москву, а химику за-границу—въ Берлинъ, Франкфуртъ, Вюрцбургъ и Мюнхенъ. Наша лабораторія примѣняетъ вполнѣ современные методы изслѣдованій и можетъ производить самые сложные анализы.

Переходя къ дѣятельности санитарной лабораторіи за послѣдніе годы, мы отдѣльно разсмотримъ работу химическаго и бактеріологическаго отдѣленій.

Въ химическомъ отдѣленіи произведено было анализовъ:

	1910	1911		1912		1913	
		Всего	Найдено недоброкачеств.	Всего	Найдено недоброкачеств	Всего	Найдено недоброкачеств.
Воды питьевыя	202	137	25	281	13	552	7
„ рѣчныя	—	44	20	48	11	25	1
„ сточныя	189	93	55	56	31	40	22
Мясо и мясные продукты	10	17	14	21	16	33	26
Рыба и рыбные продукты	14	9	8	10	6	13	7
Молоко	227	79	13	43	13	89	42
Молочные продукты . .	8	1	1	2	2	76	36
Живот. жиры; кор. масло	2	9	3	31	10	9	1
Хлѣбъ, мука, крупа . .	11	8	8	27	26	42	32
Растительныя масла . .	13	2	—	1	1	11	—
Овощи, фрукты, раст. конс.	—	3	2	4	3	1	1
Кондитер. продукты; медъ	5	—	—	7	4	16	8
Нервн. средст.; вкус. вещ.	4	1	—	—	—	4	1
Краски; эссенціи	1	—	—	11	9	3	2
Алкогольные напитки . .	1	2	—	—	—	4	1
Фрукт., минер. воды; квасъ	2	37	23	32	17	50	14
Фармацевт. и химич. преп.	7	—	—	1	—	6	2
Воздухъ жилыхъ помѣщ.	—	15	11	5	4	—	—
Свѣтильный газъ . . .	—	42	30	21	—	21	—
Почва; строит. матеріалы	1	19	8	17	15	10	5
Штукатурка	40	8	7	66	52	65	54
Предметы, не вошедш. въ предыдущія рубрики .	3	2	—	—	—	2	1
Итого	773	531	228	684	233	1072	263

Химическое отдѣленіе обслуживаетъ, во-первыхъ, потребности санитарнаго надзора, который въ лицѣ санитарныхъ врачей и надзирателей, а также полиціи, и по жалобамъ лицъ, направляетъ подозрительные продукты для изслѣдованія, и результаты его съ заключеніемъ о недоброкачественности служатъ важнымъ документомъ на судѣ; во-вторыхъ—потребности водопровода, канализаціи, отдѣла предпріятій, больницъ, для которыхъ изслѣдуются воды, отчасти съ цѣлью санитарнаго наблюденія, отчасти ради практическихъ указаній при буреніи скважинъ, при фильтраціи, строительные матеріалы, пищевые продукты и пр.

Лабораторія, по почину санитарнаго бюро или своему, предпринимаетъ для изученія рынка систематическіе анализы то того, то иного продукта: въ одномъ году производится массовое изслѣдованіе молока, въ другомъ—молочныхъ продуктовъ и, напр., меда, въ третьемъ—фруктовыхъ водъ и кваса и т. д. Польза такихъ изслѣдованій весьма велика: возможнымъ становится опредѣлять извѣстныя нормы для рыночныхъ продуктовъ, успѣшнѣе идетъ борьба съ фальсификаціей. Благодаря такимъ анализамъ и послѣдующимъ протоколамъ и штрафамъ, за послѣдніе годы удалось значительно улучшить качество свѣтильнаго газа, устранить фальсификацію пчелинаго меда и совершенно вывести подслащиваніе прохладительныхъ напитковъ сахариномъ.

Въ лабораторіи не только провѣрялись, но и вырабатывались нѣкоторые новые методы санитарныхъ химическихъ изслѣдованій, городскимъ химикомъ опубликованы статьи объ опредѣленіи жесткости и азотной кислоты въ водѣ.

Въ лабораторію нерѣдко являлись врачи учиться методикѣ гигіеническихъ изслѣдованій: за послѣдніе годы такихъ врачей, основательно занимавшихся въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, было 7; кромѣ того многіе приходили знакомиться съ отдѣльными методами анализа воды, молока и т. п.

Бактеріологическое отдѣленіе. По вступленіи въ должность вновь приглашеннаго городского бактеріолога, имъ былъ представленъ санитарной комиссіи докладъ о предстоящей дѣятельности бактеріологическаго отдѣленія, причемъ ближайшими задачами послѣдняго было поставлено: во-первыхъ, изученіе микрофлоры и постоянный бактеріологическій контроль водопроводной воды, во-вторыхъ, изслѣдованія для распознаванія дифтеріи и, въ-третьихъ, контроль за работой дезинфекціонныхъ камеръ.

Произведено было изслѣдованій:

	1911	1912	1913	Всего
I. На количество бактерій:				
въ водопроводной водѣ .	300	392	437	1129
„ рѣчныхъ водахъ . . .	16	54	10	80
II. На кишечную палочку:				
водопроводной воды . . .	47	205	320	572
рѣчныхъ водъ	16	54	10	80
III. На дифтерію	269	672	1471	2412
IV. „ возвратный тифъ	—	—	333	333
V. „ прочія заразн. болѣзни .	16	30	51	97
Итого . .	664	1407	2632	4703

Изслѣдованія водопроводной воды производились изъ крана лабораторіи регулярно черезъ день, и на станціи водопровода—три раза въ мѣсяцъ, сборной воды изъ сборнаго резервуара и водъ Богомоловскаго и Павловскаго источника отдѣльно; разъ въ мѣсяцъ опредѣлялась работа каждаго изъ фильтровъ и кромѣ того изслѣдовались воды артезіанскихъ и мѣловыхъ скважинъ.

Въ результатѣ громаднаго числа анализовъ—1701, теперь можно получить ясное представленіе о бактеріологическомъ составѣ источниковъ харьковскаго водоснабженія, сборной воды на станціи и воды въ сѣти. Отсылая интересующихся къ подробнымъ отчетамъ бактеріологическаго отдѣленія, печатающимся при санитарныхъ свѣдѣніяхъ въ Извѣстіяхъ Думы регулярно 3 раза въ годъ и къ статьѣ Н. П. Ангилейко, помѣщенной тамъ же въ 1912 г., здѣсь можно лишь указать, что артезіанскія и мѣловыя скважины безупречны въ бактеріологическомъ отношеніи, и наоборотъ, Богомоловскій и Павловскій источники подозрительны въ смыслѣ проницаемости въ нихъ бактерій съ поверхности почвы: очень нерѣдко въ водѣ того и другого обнаруживалась кишечная палочка. Это фактъ весьма важнаго значенія, который долженъ побудить къ серьезнымъ улучшеніямъ въ техникѣ водоснабженія.

По предложенію водопроводной комиссіи, съ половины 1912 г. систематически изслѣдовалось вода р. Сѣв. Донецъ вблизи Чугуева для выясненія степени ея загрязненія и возможности водоснабженія Харькова изъ этой рѣки. Въ общемъ результаты получились ободряющіе.

По предложенію канализаціонной комиссіи, произведены были изслѣдованія рѣкъ Лопани и Харькова, до вхожденія ихъ въ предѣлы города, въ самомъ городѣ и ниже по теченію, чтобы зафиксировать то сильнѣйшее загрязненіе, которое теперь происходитъ и которое должно уменьшиться съ проведеніемъ канализаціи.

Весьма отвѣтственную и нужную работу выполняетъ бактеріологическое отдѣленіе своими діагностическими изслѣдованіями на дифтерію, что имѣетъ важнѣйшее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ этой опасной болѣзнью. Въ городскія больницы, дѣтскіе пріюты и участковымъ врачамъ разсылаются особыя стерилизованныя трубочки съ ватными тампонами на стержняхъ, которыми берется подозрительный матеріалъ; трубочки присылаются въ санитарную лабораторію. Немедленно, въ любой часъ дня (съ 8 утра до 9 вечера) изъ нихъ дѣлаются посѣвы, и черезъ 8—10—12 часовъ уже дается отвѣтъ. Изслѣдованія дѣлаются и для распознаванія дифтеріи—лѣчить или нѣтъ даннаго больного сывороткой, и для опредѣленія—не сохранилось ли у выздоровѣвшаго отъ дифтеріи дифтерійныхъ палочекъ, и для выясненія скрытыхъ здоровыхъ носителей заразы, что нерѣдко случается при дифтеріи и играетъ громадную роль въ распространеніи эпидеміи.

Такого рода изслѣдованія давали возможность у насъ успѣшно бороться съ дифтеріей въ цѣломъ рядѣ пріютовъ и закрытыхъ учебныхъ заведеній. Изслѣдованія производятся лабораторіей безплатно.

Потребность въ изслѣдованіяхъ на дифтерію растетъ, какъ видно изъ таблицы; лишь крайняя тѣснота помѣщенія и недостатокъ персонала не позволяютъ расширять дѣятельность отдѣленія и обслуживать потребность не только собственно городскихъ лѣчебныхъ учрежденій, но и вообще населенія города.

Изъ 2412 изслѣдованій въ 863, т. е. въ 36%, обнаружены были дифтерійныя палочки.

Бактеріологическое отдѣленіе оказало большую помощь тюремному вѣдомству и вмѣстѣ съ тѣмъ городу въ борьбѣ съ возвратнымъ тифомъ въ 1913 г.: было сдѣлано 333 изслѣдованій крови, главнымъ образомъ, арестантовъ пересыльной тюрьмы. По запросамъ участковыхъ врачей дѣлались изслѣдованія на дизентерію, туберкулезъ, гонноррею и пр., санитарныхъ врачей—бактеріологическія изслѣдованія тѣхъ пищевыхъ продуктовъ, которые вызывали отравленія. Была, благодаря нашей лабораторіи, точно установлена причина массоваго отравленія воспитанниковъ училища слѣпыхъ въ 1913 г.—въ видѣ палочки энтерита Гертнера.

Бактеріологическое отдѣленіе обслѣдовало работу дезинфекціонныхъ камеръ Александровской и Николаевской больницъ, а также дѣйствительность обеззараживанія, производимаго въ квартирахъ городскими дезинфекторами. Во всѣхъ случаяхъ результаты получились вполнѣ удовлетворительные.

Заканчивая обзоръ современнаго положенія городской санитарной лабораторіи, необходимо указать *ея насущныя нужды.*

1. Прежде всего настоятельно заявляетъ о себѣ потребность въ лучшемъ помѣщеніи.

2. Необходимо выработать инструкцію для санитарной лабораторіи и ея персонала и расцѣнку, по которой можно будетъ принимать анализы отъ частныхъ лицъ. Правила и такса 1886 г. устарѣли и нуждаются въ замѣнѣ новыми, отвѣчающими усложнившимся условіямъ во взаимоотношеніи персонала и въ видахъ и объемѣ анализовъ.

3. Необходимо реформировать отчетность: давать подробныя свѣдѣнія разрозненно, черезъ каждые 4 мѣсяца—нецѣлесообразно, гораздо нагляднѣе, научнѣе и полнѣе можетъ быть выражена дѣятельность лабораторіи въ годовыхъ отчетахъ. Краткая ежемѣсячная отчетность должна остаться для Извѣстій Думы и для санитарныхъ свѣдѣній.

4. Необходимо расширить дѣятельность по изслѣдованіямъ на дифтерію, по примѣру Москвы, Петербурга и многихъ западно-европейскихъ городовъ. Бактеріологическій діагнозъ дифтеріи долженъ лечь въ основу борьбы съ этой болѣзнью. Это должна быть общедоступная, общественная мѣра; плата за изслѣдованіе можетъ взиматься лишь съ состоятельныхъ.

5. Необходимо расширить объемъ задачъ бактеріологическаго отдѣленія и принимать какъ платныя, такъ и безплатныя изслѣдованія, съ цѣлью распознаванія различныхъ заразныхъ болѣзней, ради успѣшности борьбы съ ними лѣченіемъ и санитарными мѣрами. Уже большинство бактеріологическихъ лабораторій другихъ городовъ производитъ діагностическія изслѣдованія на брюшной тифъ, дизентерію, туберкулезъ, малярію, сифилисъ и пр. Въ Харьковѣ же эта важная отрасль охраны здоровья населенія находится въ рукахъ частныхъ лабораторій, мало доступныхъ для людей бѣдныхъ.

Бактеріологическое отдѣленіе могло бы успѣшно производить изслѣдованія и для цѣлей общественной городской ветеринаріи на сапъ, сибирскую язву, рожу свиней и пр.

Методы медицинской и ветеринарной бактеріологіи одинаковы, и хорошо снабженная лабораторія могла бы удовлетворять всякимъ потребностямъ.

6. Точно также изслѣдованіе различныхъ матеріаловъ для городскихъ предпріятій—угля, цемента, металовъ и пр., испытаніе доброкачественности фармацевтическихъ препаратовъ для будущей городской аптеки и склада, и для теперешнихъ больничныхъ аптекъ, могло бы производиться въ городской санитарной лабораторіи. Централизація въ этомъ отношеніи выгоднѣе—она позволяетъ располагать болѣе совершенными, дорогими аппаратами, силами хорошихъ спеціалистовъ, ихъ коллективной работой. Съ расширеніемъ задачъ городской лабораторіи, она тѣмъ болѣе будетъ нуждаться въ подходящемъ помѣщеніи.

Борьба съ заразными болѣзнями.

Въ самомъ началѣ настоящаго очерка врачебно санитарнаго дѣла въ Харьковѣ приведена была таблица распространенія въ городѣ главнѣйшихъ заразныхъ болѣзней за послѣдніе годы, ясно указывающая его неблагополучіе въ этомъ отношеніи. Въ виду большого значенія для населенія эпидемическихъ заболѣваній и въ виду возможности пресѣчь ихъ распространеніе общесанитарными и спеціальными противоэпидемическими мѣропріятіями, борьба съ ними всегда составляла предметъ серьезной заботы городского управленія. Причемъ раньше, за слабостью и даже отсутствіемъ общественной санитаріи и постоянной медицинской организаціи, часто приходилось прибѣгать къ мало продуктивнымъ, но дорогимъ экстреннымъ мѣрамъ, а въ послѣднее время онѣ отступаютъ все болѣе и болѣе на задній планъ.

Послѣ крайне тяжелаго въ отношеніи эпидемій 1909 г., обнаружившаго, что санитарныя, культурныя и экономическія условія въ городѣ все еще даютъ почву для стихійныхъ бѣдствій, стала очевидной потребность въ радикальныхъ оздоровительныхъ мѣропріятіяхъ. Хотя они являются основными, наиболѣе дѣйствительными средствами для предупрежденія и для уменьшенія силы эпидемій, однако, здѣсь мы болѣе узко коснемся только примѣнявшихся за послѣдніе годы мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями, сдѣланныхъ улучшеній въ постановкѣ нашей противоэпидемической организаціи и ея недостатковъ

Въ 1910 г. городскому управленію пришлось вести борьбу съ холерной эпидеміей, распространившейся тогда на югѣ Россіи и давшей въ Харьковѣ наибольшее число заболѣваній сравнительно съ предыдущими годами. Всего зарегистровано было у насъ 203 діагносцированныхъ бактеріологически заболѣванія, среди которыхъ очень много было, особенно въ началѣ эпидеміи, завезенныхъ извнѣ. Борьба велась спокойно, пользуясь налаженной постоянной организаціей, по программѣ, детально разработанной въ предыдущіе неблагополучные по холерѣ годы. Въ дополненіе къ существующему персоналу санитарныхъ врачей, тогда двухъ, приглашены были временный санитарно-эпидемическій врачъ и три врача для постоянныхъ дежурствъ при санитарномъ отдѣленіи, для выѣздовъ на подозрительныя заболѣванія. Такихъ выѣздовъ сдѣлано было 494.

Усиленъ былъ составъ дезинфекторовъ, которые тоже дежурили круглыя сутки и выѣзжали вмѣстѣ съ врачами. Организованы были городской санитарно-исполнительной комиссіей санитарныя попечительства въ составѣ 36 членовъ, которыя не только помогали санитарному надзору, но собрали около 2000 р. и устроили въ трехъ окраинныхъ пунктахъ города безплатныя столовыя для бѣдняковъ. Въ Николаевской больницѣ, въ отдѣленной заборомъ части усадьбы, открыты были три барака: для доставляемыхъ подозрительныхъ больныхъ, для холерныхъ и для персонала.

Всего въ Николаевскую больницу принято было 299 подозрительныхъ по холерѣ, изъ которыхъ у 175 констатированы были холерные вибріоны. Благодаря бактеріологическому институту Медицинскаго Общества, распознаваніе холеры было обставлено научно-бактеріологически. Изслѣдованы были воды 13 закрытыхъ санитарными врачами колодцевъ во дворахъ, гдѣ были холерныя заболѣванія, и въ 5 случаяхъ они оказались зараженными. Для доставки больныхъ была пріобрѣтена особая карета. За рабочими водопровода установлено было тщательное медицинское наблюденіе. Для популяризаціи знаній о мѣрахъ противъ холеры, санитарнымъ отдѣленіемъ были расклеены по городу и распространяемы особые плакаты, и были организованы лекціи о холерѣ. Въ общемъ, борьба съ эпидеміей велась стройно, въ согласіи съ научно-санитарными требованіями и достигла хорошихъ результатовъ: значительнаго распространенія холера у насъ не получила, несмотря на частые случаи заноса ея изъ другихъ городовъ по многочисленнымъ, сходящимся въ Харьковѣ, желѣзнодорожнымъ путямъ. Кромѣ холеры, въ 1910 г. пришлось бороться съ эпидеміями скарлатины (1103 случая), дифтеріи (900), рожи (437) и возвратнаго тифа (339).

Для ознакомленія съ мѣрами борьбы съ чумою, вспыхнувшей въ томъ же году въ Одессѣ, Управа командировала одного изъ санитарныхъ врачей.

Годы 1911-й и 1912-й были въ отношеніи эпидемій сравнительно благополучными. Въ 1911 г. были маленькія вспышки оспы, съ которыми легко удалось справиться прививкой оспы всѣмъ окружавшимъ больныхъ, и эпидемія сыпного тифа въ пересыльной тюрьмѣ. Больные помѣщались за счетъ земства въ баракѣ Николаевской больницы.

Въ 1912 г. оспа нѣсколько усилилась, поэтому Управой была приглашена студентка-медичка для вакцинаціи всѣхъ учащихся въ городскихъ школахъ; было привито 4732 ученика, среди которыхъ успѣшно 42%, т. е. почти половина была воспріимчива къ оспѣ. Сыпной тифъ перекинулся изъ тюрьмы въ полицейскіе участки, въ камеры для арестованныхъ и даже въ казармы городовыхъ; тогда для наблюденія за здоровьемъ тѣхъ и другихъ временно приглашенъ былъ врачъ.

Въ виду новаго появленія въ Херсонѣ, Николаевѣ и Полтавѣ холеры, харьковская противоэпидемическая организація была приведена въ боевую готовность для бактеріологическихъ изслѣдованій, для изоляціи подозрительныхъ больныхъ, для быстрой дезинфекціи очаговъ, однако, ни одного случая заноса холеры не произошло.

1913 г. уже былъ менѣе благополученъ, пришлось бороться съ эпидеміями возвратной горячки (съ ноября 1912 г. по іюнь 1913 г. 882 случая), скарлатины (1445), кори (1428) и дизентеріи (340). Эпидемія возвратнаго тифа возникла сначала въ пересыльной тюрьмѣ, а потомъ распростра-

нилась, какъ обычно, въ ночлежки и артельныя помѣщенія. Для разрѣженія скученности въ ночлежныхъ пріютахъ, оказавшихся разсадниками заразы, нанято было на Благовѣщенскомъ базарѣ помѣщеніе (бывшій трактиръ Ягодкина), гдѣ устроенъ пріютъ на 60 человѣкъ. Организовано было безплатное пользованіе баней для ночлежниковъ изъ пріютовъ городского и дома трудолюбія; билеты выдавались 2 раза въ недѣлю и потомъ оплачивались Городской Управой—всего использовано 2357 билетовъ. Устроено было систематическое обеззараживаніе и обезнасѣкомливаніе всѣхъ ночлежныхъ пріютовъ въ городѣ. Выписаны были два аппарата «Геліосъ» для дезинфекціи и дезинсекціи одежды.

Борьба съ остальными эпидемическими болѣзнями велась обычнымъ путемъ, главнымъ образомъ, помѣщеніемъ больныхъ въ больницы и дезинфекціей зараженныхъ помѣщеній. Несмотря на наплывъ скарлатинныхъ больныхъ, удалось распредѣлить ихъ достаточно хорошо и не отказывать въ пріемѣ такимъ, наиболѣе опаснымъ по инфекціи больнымъ. Дѣтская больница почти цѣлый годъ функціонировала въ составѣ двухъ отдѣленій—скарлатиннаго и дифтерійнаго, а остальныя выведены были въ Николаевскую.

Въ борьбѣ съ заразными болѣзнями участвуютъ разные органы городской медицины: и больницы, и участковые врачи, и санитарное бюро, Принципы, положенные въ основу этой борьбы, заключаются въ томъ, чтобы зарегистрировать, по возможности, скорѣе и полнѣе заболѣвшихъ, поставить правильное распознаваніе, изолировать больныхъ отъ окружающихъ, обеззаразить ихъ жилище, разслѣдовать пути распространенія заразы и, по возможности, пресѣчь ихъ сообразно условіямъ каждаго случая. Отъ этихъ принциповъ на практикѣ дѣлаются многочисленныя отступленія: далеко не о всѣхъ больныхъ и не всегда своевременно получаются карточныя свѣдѣнія санитарнымъ бюро; бактеріологическое распознаваніе еще только начинаетъ устанавливаться для дифтеріи, а дѣлалось полно лишь относительно холеры; изолировать въ больницы удается лишь часть заболѣвшихъ, а прочіе остаются на дому и распространяютъ заразу; дезинфекція совершается даже не во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ или за нерозыскомъ квартиръ заболѣвшихъ, или за отказомъ отъ нея, или вслѣдствіе пребыванія больныхъ на дому; наконецъ, санитарные врачи не въ силахъ, за ограниченностью своего состава, обслѣдовать каждый случай, дать указанія о предохранительныхъ мѣрахъ и наблюдать за ихъ выполненіемъ, это выполняется только при такихъ инфекціяхъ, какъ холера, и въ случаяхъ опасныхъ острозаразныхъ заболѣваній въ пріютахъ, школахъ, промышленныхъ заведеніяхъ, вообще, при существованіи особой опасности. Всѣ эти крупные недочеты нужно имѣть въ виду, какъ лозунгъ для дальнѣйшаго развитія лѣчебной и санитарной организаціи.

Финансовымъ основаніемъ для экстренныхъ мѣръ служитъ ежегодная ассигновка Городской Думы 5000 р. на борьбу съ эпидеміями.

Въ частности относительно дезинфекціонной дѣятельности санитарнаго бюро и городской дезинфекціонной камеры при Александровской больницѣ можно привести слѣдующія цифровыя данныя:

	1910	1911	1912	1913
Произведено дезинфекцій частныхъ квартиръ всего	1217	786	863	1392
Изъ нихъ: а) мокрымъ способомъ .	859	416	455	762
б) формальдегидомъ . .	359	370	381	630
Всего обеззаражено комнатъ . . .	1775	1563	2560	2458
Число дезинфекцій въ учрежденіяхъ *)	105	80	65	213
Количество вещей, обеззараженныхъ въ дезинфекціон. камерѣ по требованію санитарныхъ врачей и частныхъ лицъ . . .	5707	6670	4971	3751

Постановка дезинфекціоннаго дѣлавъ Харьковѣ во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительна: дезинфекціонная камера тѣсна, неприспособлена для массовой дезинфекціи и для уничтоженія насѣкомыхъ, что играетъ важную роль для борьбы съ возвратнымъ и сыпнымъ тифами; при камерѣ нѣтъ дезинфекціоннаго обоза, т. е. фургоновъ и платформъ для доставки въ камеру зараженныхъ, а изъ нея обеззараженныхъ вещей: этимъ объясняется слабое пользованіе камерой со стороны горожанъ; дезинфекція частныхъ квартиръ тоже нераціональна: дезинфекторы ходятъ по одиночкѣ съ кошелками въ рукахъ, съ небольшимъ наборомъ дезинфекціонныхъ средствъ, или возятъ аппараты на извозчикахъ, тогда какъ необходимы выѣзды небольшими отрядами, имѣющими въ фургонѣ подъ руками все необходимое, соотвѣтственно условіямъ работы. Улучшить постановку дезинфекціи есть одна изъ насущныхъ задачъ санитаріи.

Въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія все же внесены извѣстныя и немаловажныя *улучшенія въ постановку борьбы съ заразными болѣзнями.*

Во-первыхъ, какъ было уже упомянуто, за это время учреждены должности двухъ санитарныхъ врачей и реорганизованъ третій медицинскій участокъ: это очень упрочило личный составъ противоэпидемической организаціи.

Во-вторыхъ, расширеніе числа кроватей въ дѣтской больницѣ дало возможность для изолированія большаго числа заразныхъ больныхъ.

*) Общественныхъ и правительственныхъ учрежденіяхъ, учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ, полицейскихъ участкахъ, ночлежныхъ пріютахъ и т. п.

Въ-третьихъ, прибавленъ одинъ штатный дезинфекторъ (шестой).

Въ-четвертыхъ, участковымъ и санитарнымъ врачамъ предоставлено право направлять въ городскія больницы для безплатнаго лѣченія больныхъ заразными болѣзнями лицъ, не имѣющихъ больничнаго билета, нуждающихся въ изоляціи изъ ихъ домашней обстановки, гдѣ они угрожаютъ другимъ зараженіемъ. Это облегчило борьбу съ распространеніемъ заразы въ рядѣ случаевъ, представлявшихъ раньше большія затрудненія.

Въ-пятыхъ, съ устройствомъ дезинфекціонной камеры при Николаевской больницѣ, вся масса зараженныхъ вещей и бѣлья обезвреживается тамъ же, а не перевозится ежедневно черезъ весь городъ въ камеру Александровской больницы. Самые способы дезинфекціи, благодаря пароформалиновой вакуумкамерѣ, усовершенствованы.

Въ-шестыхъ, по постановленію Думы, ежегодные остатки отъ эпидемической ассигновки обращаются на образованіе противоэпидемическаго фонда, который, нарастая, служитъ резервомъ на случай большихъ затратъ на борьбу съ какой-нибудь опасной или развившейся очень эпидеміей. Съ другой стороны, благодаря фонду, создается возможность менѣе урѣзывать расходы на тѣ или другія противоэпидемическія мѣры.

Изъ предыдущаго выясняется *планъ ближайшихъ реформъ* въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями.

1. Необходимо устроить центральную дезинфекціонную станцію снабженную новѣйшими аппаратами и обозомъ. Станція должна производить и дезинфекцію квартиръ, вообще, сосредоточить все дѣло обеззараживанія въ своихъ рукахъ.

Санитарная комиссія, Управа и Дума, сознавая важное значеніе такой станціи, проектировали устроить ее за счетъ V-го займа, для чего внесено было 41.500 р., согласно докладу санитарнаго бюро. Когда это не осуществилось, то у городского управленія снова возникла мысль о постройкѣ станціи въ связи съ правительственной субсидіей городамъ и земствамъ въ 1.300.000 р. на борьбу съ холерой и чумой, причемъ нашъ городъ принималъ на себя половину расходовъ. Однако, и эта надежда не оправдалась.

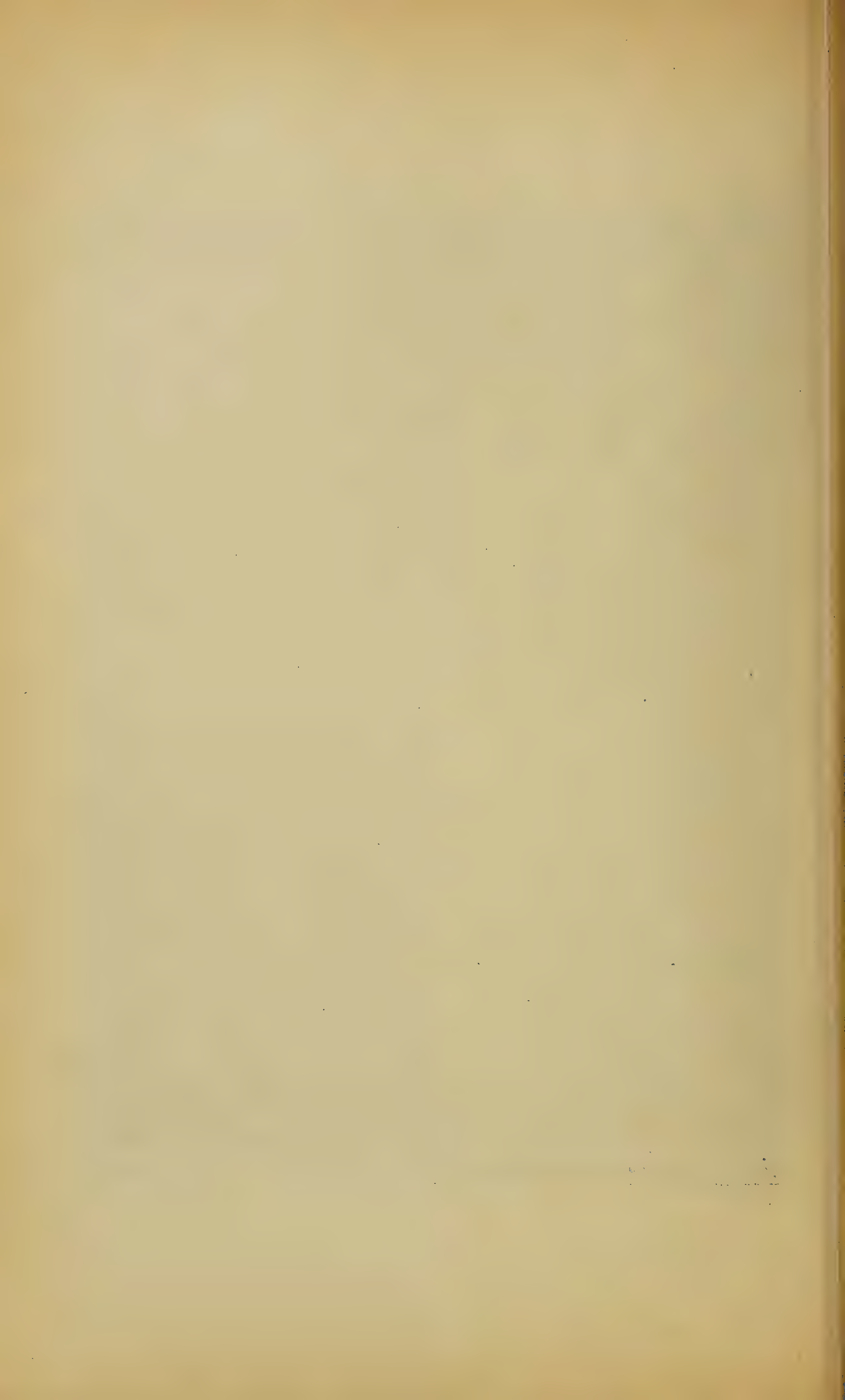
2. Необходимо реорганизовать квартирную дезинфекцію согласно вышеизложеннымъ требованіямъ: организовать дезинфекціонный обозъ, выѣзды отрядами. Слѣдуетъ сдѣлать формалиновую дезинфекцію болѣе доступной для населенія. Усовершенствовать пріемы истребленія насѣкомыхъ. Организовать крысоистребленіе.

3. Необходимо увеличить число санитарныхъ врачей для дѣйствительнаго руководства со стороны компетентныхъ лицъ мѣрами борьбы на мѣстахъ, въ возможно большемъ числѣ случаевъ заболѣваній. Это имѣетъ серьезное значеніе въ виду крайняго разнообразія условій распространенія инфекцій, въ которыхъ способенъ разобраться и примѣнить быстро всестороннія мѣры только спеціально образованный врачъ.

4. Необходимо устроить изоляціонное убѣжище, которое имѣетъ цѣлью дать пріютъ семьямъ на время производства у нихъ дезинфекціи, обеззаразить ихъ одежду и тѣло, а также въ иныхъ случаяхъ выдерживать лицъ, бывшихъ въ тѣсномъ соприкосновеніи съ опасными, напр., холерными больными, до выясненія ихъ незараженности. Проектъ убѣжища былъ тоже одобренъ Думой и внесенъ въ заемъ, но тоже не прошелъ въ совѣтѣ министровъ.

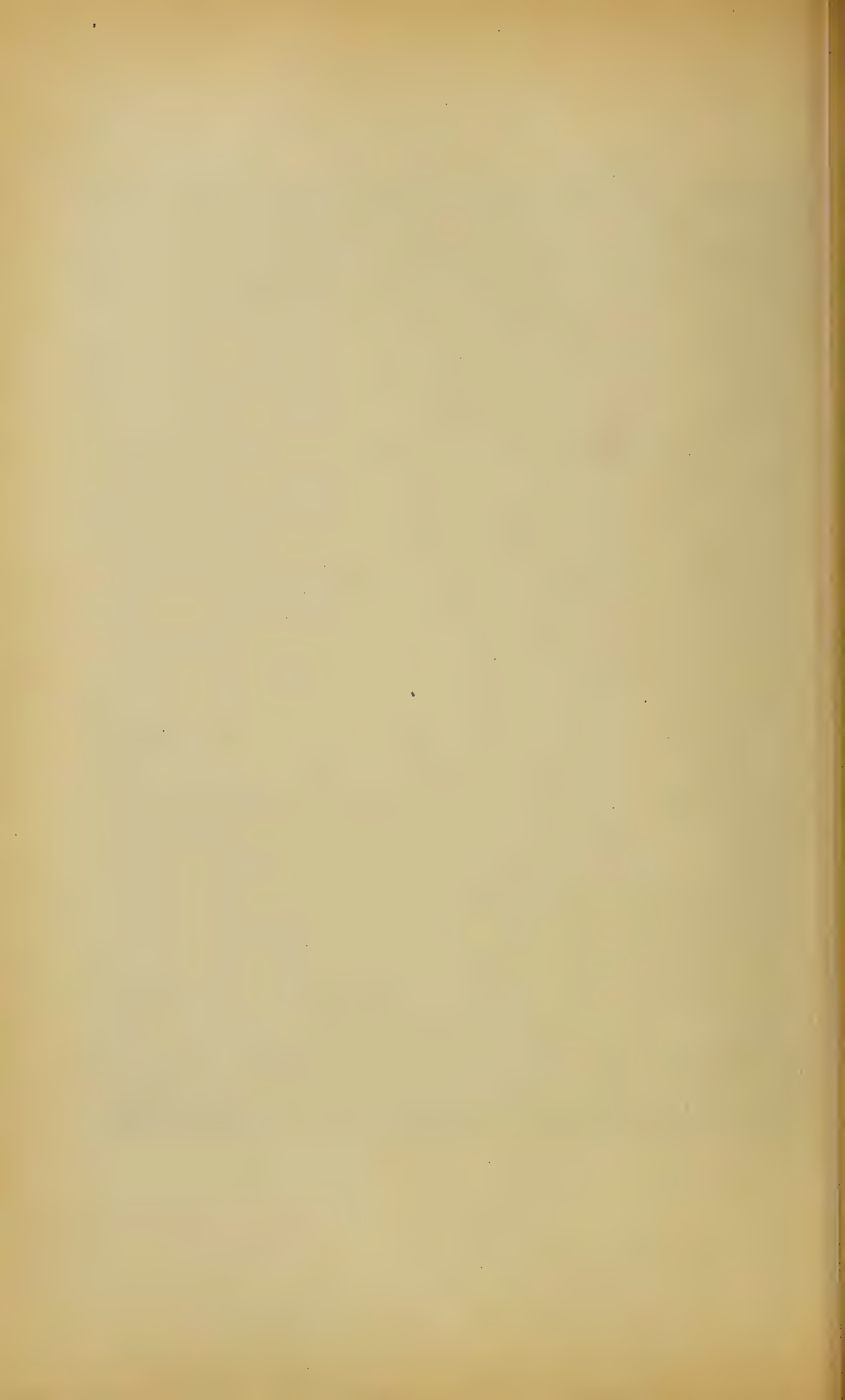


Акушерско-гинекологическій корпусъ Александровской больницы.



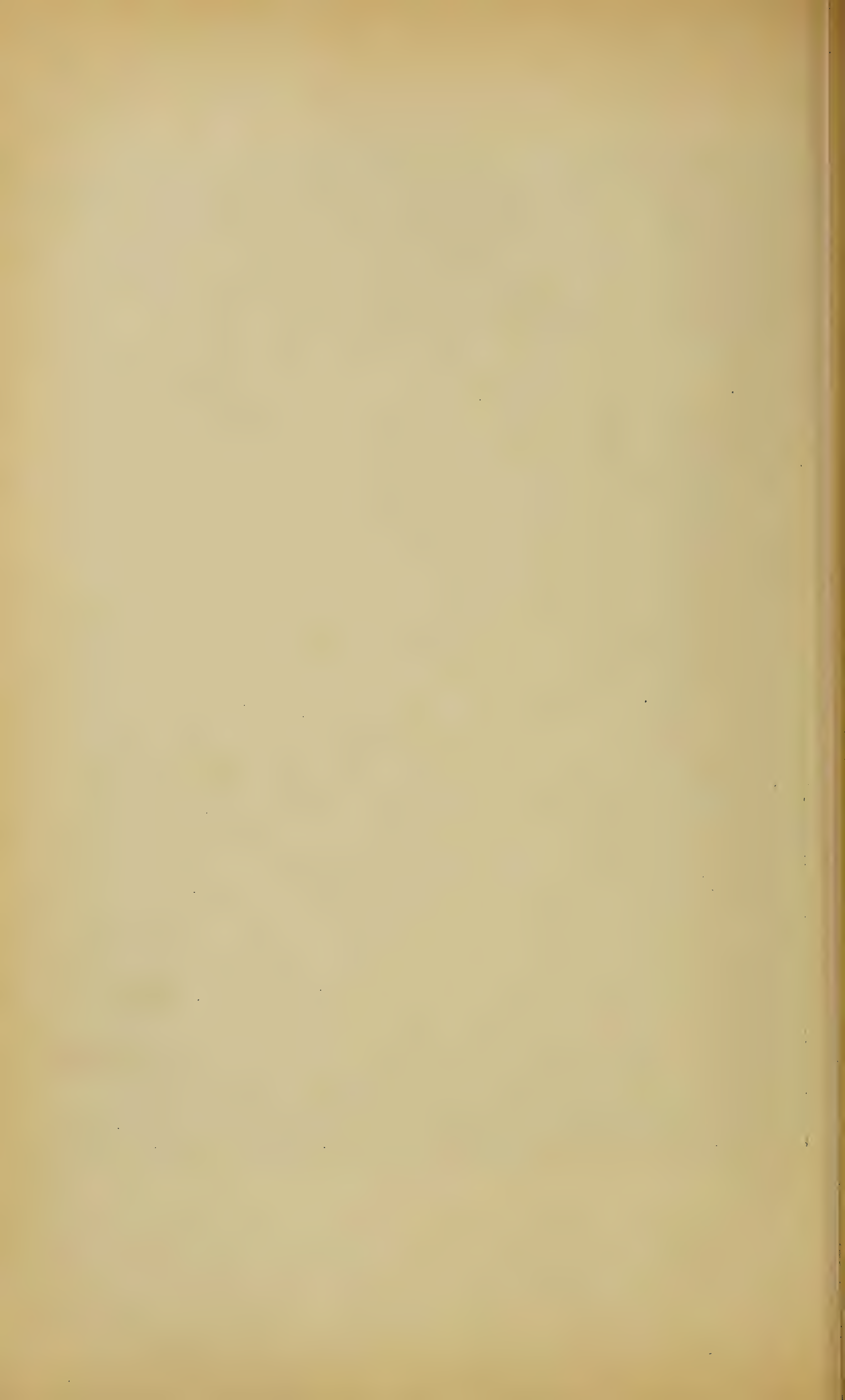


Акушерско-гинекологическій корпусъ Александровской больницы. Корридоръ.



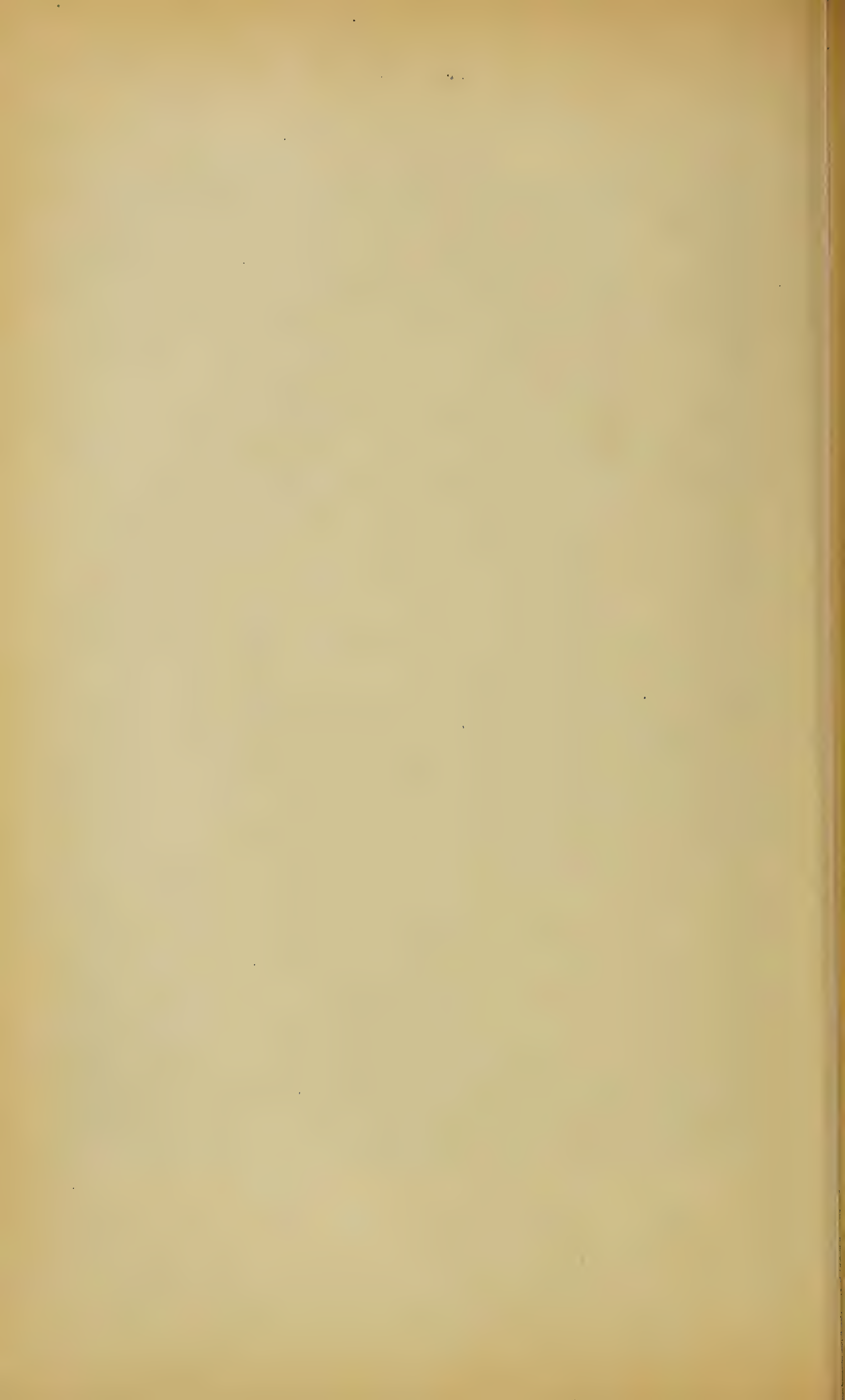


Акушерско-гинекологическій корпусъ Александровской больницы. Родильный залъ.



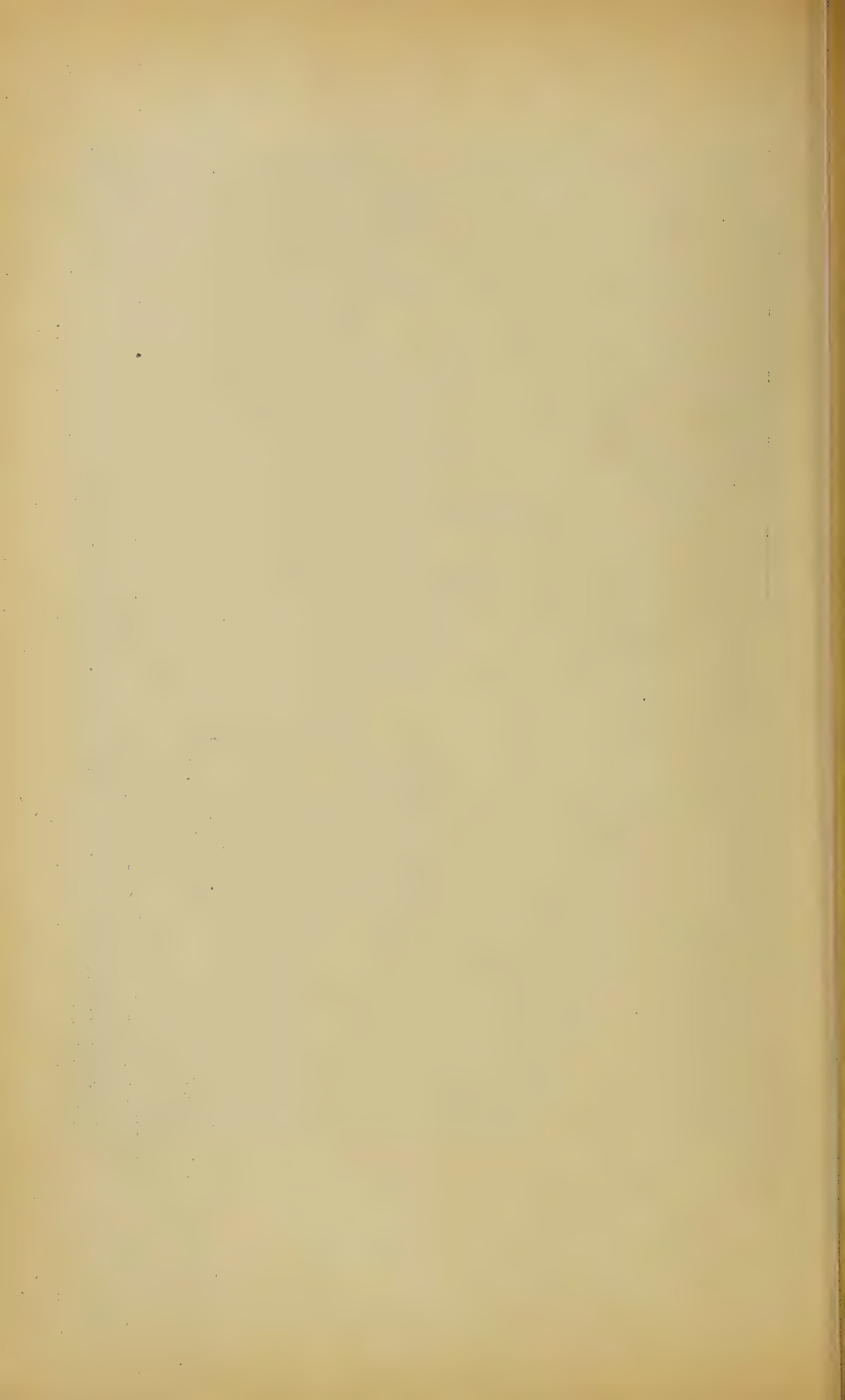


Акушерско-гинекологическій корпусъ Александровской больницы. Операціонная.





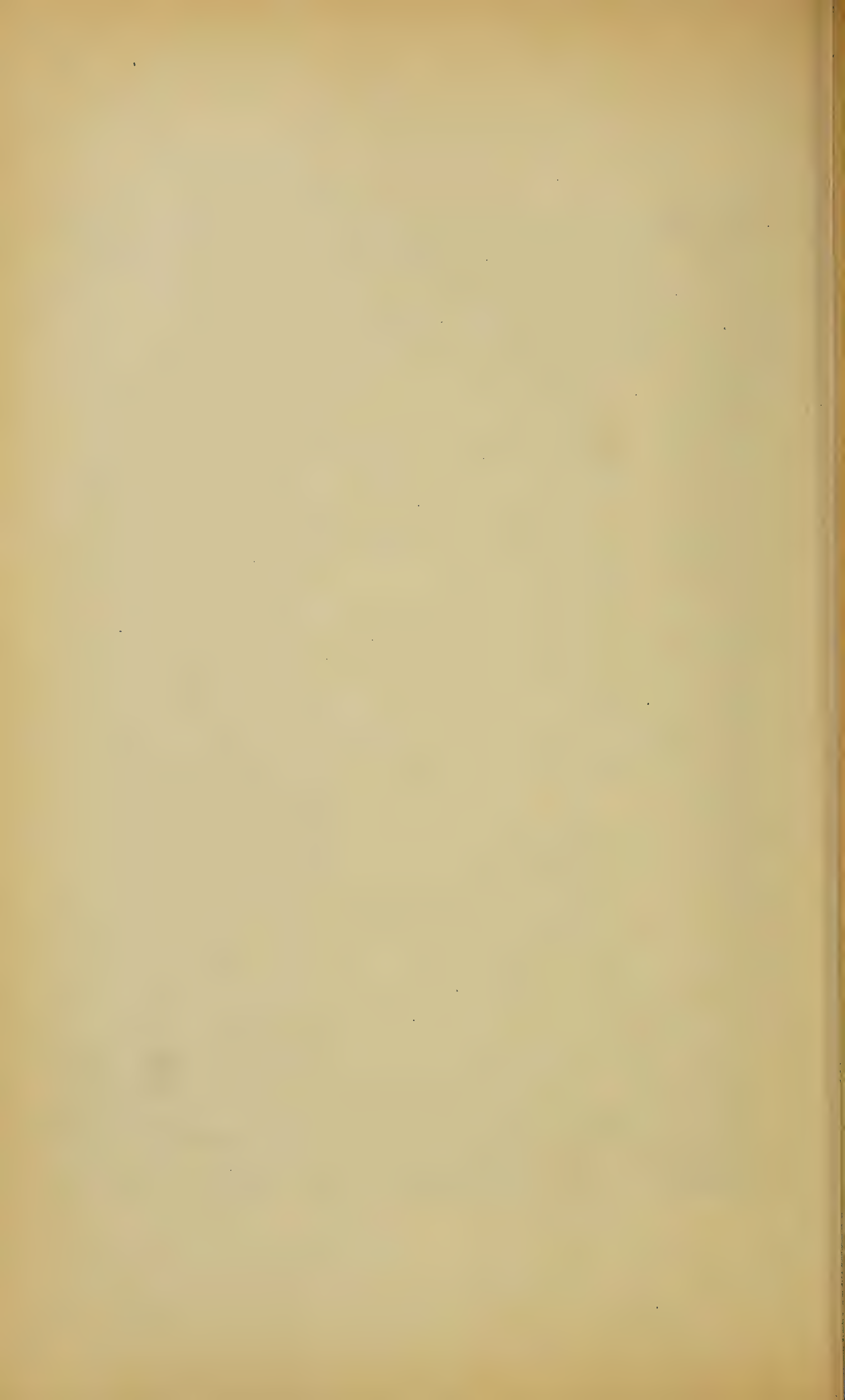
Глазная больница.



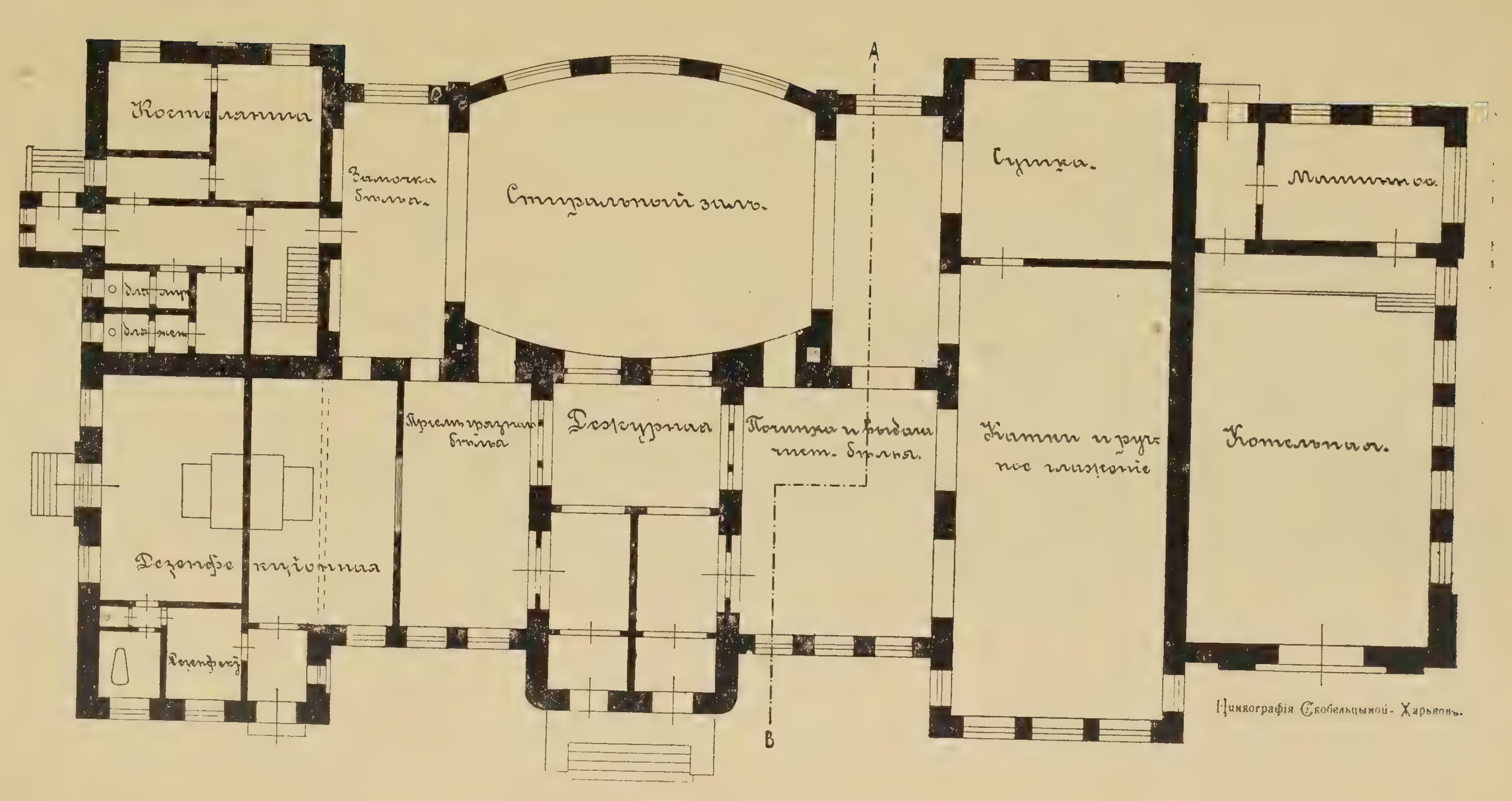
Глазная больница. Общая палата.



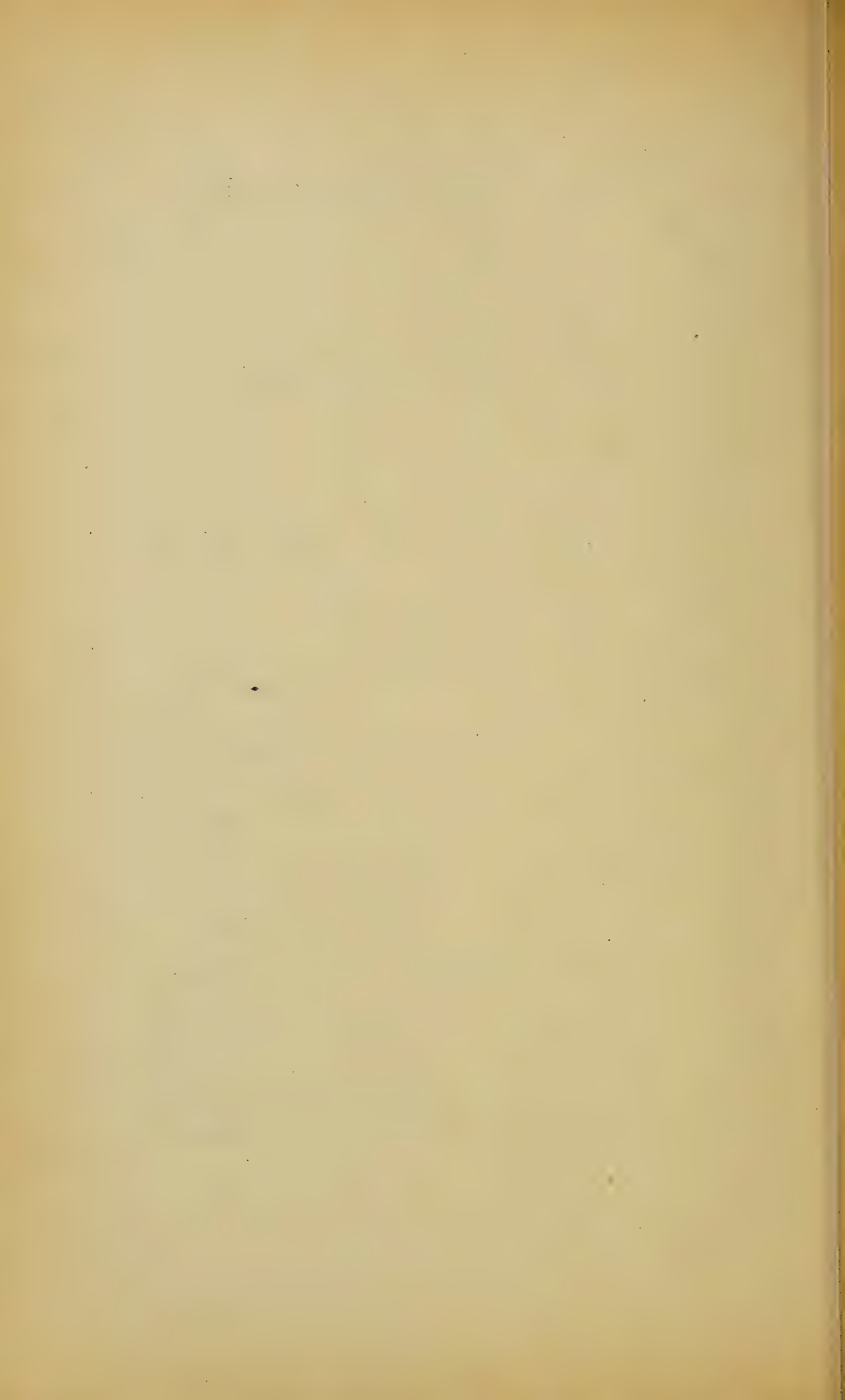
Глазная больница. Операціонная.

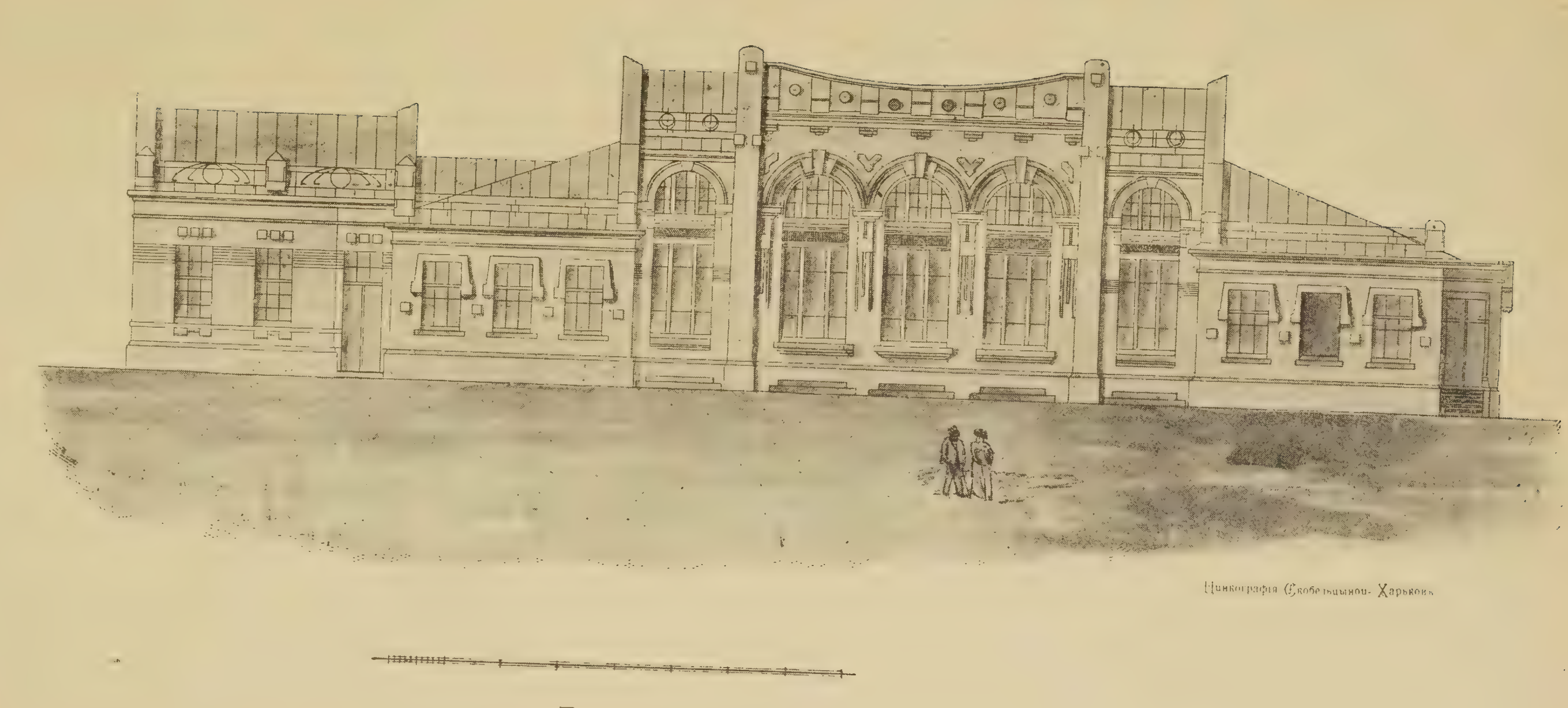


Планъ 1^го этажа.

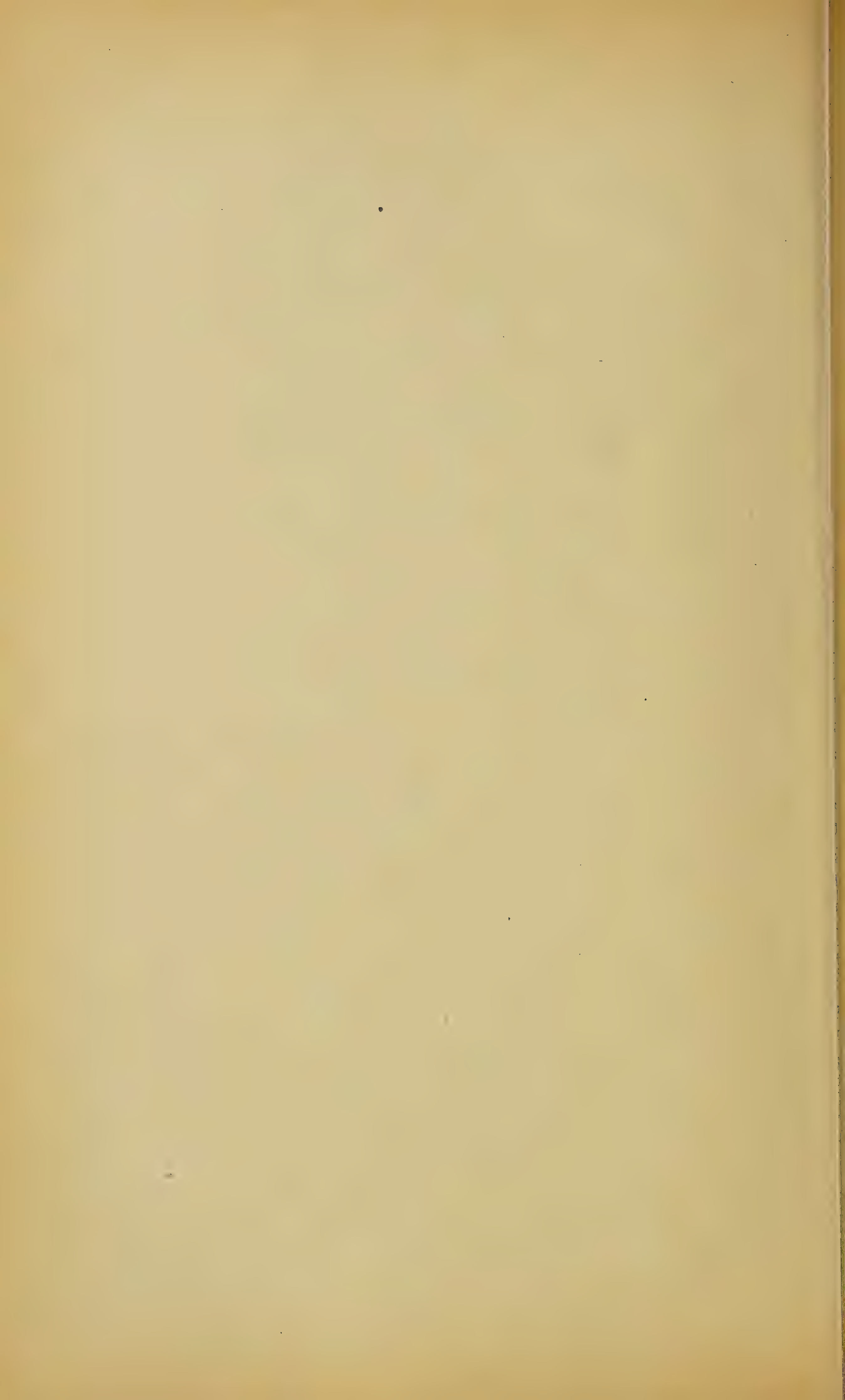


План прачечной городской Николаевской больницы.





Прачечная городской Николаевской больницы.



IV.

Городская канализація.

Исторія вопроса постройки канализаціи въ городѣ Харьковѣ.

Вопросъ о необходимости канализированія города Харькова, оставаясь долгое время безъ практическаго осуществленія, возникалъ въ средѣ харьковскихъ общественныхъ дѣятелей, мѣстной прессѣ и въ городскомъ общественномъ управленіи уже много лѣтъ тому назадъ.

Въ 1880 г. 20 декабря профессоръ А. П. Шимковъ, докладывая въ Харьковскомъ Отдѣленіи Императорскаго Техническаго Общества по вопросу—«Во что обходится городу Харькову его неблагоустройство» и касаясь канализаціи, какъ совершенной системы удаленія всѣхъ нечистотъ и грязныхъ водъ изъ городовъ, говорилъ, что для города Харькова канализація представляла бы громадныя выгоды, потому что она удобно соединяется съ дренажемъ, столь необходимымъ для осушенія нашихъ низменностей и болотъ; канализація устранила бы и засореніе рѣкъ, за очистку которыхъ намъ рано или поздно придется приняться; канализація превратила бы сыпучіе пески, прилегающіе къ Харькову, въ роскошные луга, способные приносить громадный доходъ въ 400—800 р. съ десятины.

За выключеніемъ окраинъ, какъ рѣдко населенныхъ, полная канализація города Харькова, по мнѣнію докладчика, назадъ тому 33 года стоила бы около 2.000.000 р.

Высчитывая, что при канализаціи расходъ на очистку города Харькова составилъ бы 180.000 р. въ годъ и противопоставляя этотъ расходъ цифрѣ въ 307.000 р., безполезно теряемыхъ въ то время городомъ ежегодно на такую чистоту, «которую гораздо правильнѣе», по мнѣнію докладчика, «было бы назвать грязью», профессоръ А. П. Шимковъ заключаетъ: «такимъ образомъ на сторонѣ настоящей системы, т. е. при отсутствіи канализаціи въ Харьковѣ, получается избытокъ расходовъ въ 127.000 р., лишняя смертность, лишняя заболѣваемость, лишнія страданія, невыносимая грязь и зловоніе».

Популяризаціи вопроса о необходимости канализировать городъ Харьковъ посвящены были статьи инженеръ-технолога Н. Н. Салтыкова, помѣщенныя на страницахъ «Южнаго Края» за 1890 и 1896 гг.

Въ статьѣ, помѣщенной за 1896 г. въ № 5446, Н. Н. Салтыковъ по вопросу относительно средствъ, необходимыхъ для канализированія города Харькова, между прочимъ говорилъ, что «необходимую для осуществленія предпріятія сумму возможно и должно собрать въ Харьковѣ путемъ *учрежденія товарищества*».

Бывшій харьковскій городской голова И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ, заканчивая свою статью подъ названіемъ «Канализація Берлина» помѣщенную въ 5087 номерѣ «Южнаго Края» отъ 11 ноября 1897 г., сопоставляя цифровыя данныя устройства Берлинской канализаціи съ данными для устройства канализаціи въ городѣ Харьковѣ, говорилъ, что не будетъ слишкомъ преуменьшенно, если опредѣлить эту стоимость въ 3.000.000 р.

«Несомнѣнно, что блага канализаціи и полей орошенія многочисленны и перерождаютъ, такъ сказать, физіономію города. Одно, надъ чѣмъ надо только призадуматься, это дороговизна, какъ превосходнаго устройства, такъ и эсплоатаціи, но здоровье людей, удобства жизни и благоустройство города служили серьезнымъ стимуломъ къ тому, чтобы городскія управленія многихъ западно-европейскихъ городовъ рѣшились на эти большія затраты».

Въ 1897 году вопросъ о необходимости канализировать городъ Харьковъ переходитъ изъ сферы ученыхъ обществъ и со страницъ мѣстной прессы въ городское общественное управленіе.

Въ тотъ же самый день, т. е. 11 ноября 1897 года, когда въ «Южномъ Краѣ» была напечатана вышеуказанная статья «Канализація Берлина», Городская Дума по предложенію городского головы И. Т. Голенищева Кутузова единогласно постановила—на случай канализированія города Харькова пріобрѣсти отъ М. Е. Ильницкаго 100 десятинъ земли при селеніи Жихорь по 75 р. за десятину.

Въ 1898 году, при томъ же городскомъ головѣ И. Т. Голенищевѣ-Кутузовѣ, въ Харьковскую Городскую Управу поступило предложеніе отъ г. Фадѣева относительно устройства канализаціи и расширенія водопровода въ городѣ.

По проекту своего договора съ Городской Управой г. Фадѣевъ предполагалъ получить концессію на 50 лѣтъ, обязуясь одновременно съ устройствомъ канализаціи достигнуть и соглашенія съ Обществомъ водоснабженія во ыкупѣ водопровода, чтобы въ однѣхъ рукахъ сосредоточить оба предпріятія, какъ неразрывно связанныя между собою части одного цѣлаго.

Г. Фадѣевъ рекомендовалъ Городской Управѣ канализировать болѣе густо населенные районы, намѣченные въ представленномъ имъ планѣ, и въ границахъ указанныхъ на планѣ районовъ обязать всѣхъ домовладѣльцевъ устроить дворовыя канализаціонныя приспособленія; устройство послѣднихъ вмѣстѣ съ уличной сѣтью должно было быть произведено за счетъ концессіонера.

Высшая цѣна за пользованіе канализаціей г. Фадѣевымъ предполагалась въ размѣрѣ 40 к. за 100 ведеръ отведенной со двора грязной жидкости, или иначе 24 к. за бочку въ 60 ведеръ. Въ эту цѣну включалась стоимость отвода жидкостей и устройство дворовыхъ приспособленій.

По проекту г. Фадѣева, для домовладѣльцевъ г. Харькова въ перспективѣ рисовалась возможность за цѣну, въ 6—8 разъ дешевле дѣйствительной, освободиться отъ всякихъ заботъ по удаленію нечистотъ и грязныхъ жидкостей.

Городская Управа, представляя предложеніе г. Фадѣева на обсужденіе Городской Думы, высказала по поводу его свой взглядъ въ томъ смыслѣ, что задачи предложенія колоссальны и требуютъ такихъ же средствъ для ихъ выполненія; сложная комбинація по объединенію водопровода и канализаціи можетъ быть обсуждена лишь въ цѣломъ рядѣ засѣданій спеціальной комиссіи, для которой возникаетъ весьма сложная работа по измѣненію къ лучшему отношеній города къ водопроводному дѣлу при новыхъ предпринимателяхъ, а затѣмъ и по созданію цѣлесообразнаго, не грозящаго новымъ рядомъ процессовъ съ предпринимателями канализаціи, договора; причемъ чрезвычайной осторожности и точности потребуютъ тѣ обязательства, которыми обусловливается оптовая плата за пользованіе водой и спускными трубами.

«Во всякомъ случаѣ, заключаетъ Городская Управа свой взглядъ на предложеніе г. Фадѣева, какъ бы ни была широка и сложна задача, но и Городскому Управленію не слѣдуетъ, не вникнувъ въ подробности предложенія отказаться отъ него, а потому Управа находитъ полезнымъ предложить Думѣ избрать комиссію для обсужденія подробностей предложенія г. Фадѣева».

Заслушавъ предложеніе въ засѣданіи 28 мая 1898 г., Городская Дума большинствомъ 27 противъ 10 постановила «предоставить г. Фадѣеву въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ произвести изысканія и собрать свѣдѣнія, необходимыя для пополненія данными его предложенія. По доставленіи г. Фадѣевымъ болѣе детально разработаннаго проекта внести въ Думу въ одну изъ зимнихъ сессій вопросъ объ избраніи комиссіи для разсмотрѣнія проекта г. Фадѣева».

Гласный Думы, предсѣдатель Медицинскаго Общества, докторъ медицины М. И. Свѣтухинъ, горячо отстаивавшій необходимость безотлагательной передачи въ комиссію предложенія г. Фадѣева, подалъ отдѣльное мнѣніе, находя, что отказъ Думы въ данномъ случаѣ основанъ на хладнокровномъ отношеніи многихъ изъ общественныхъ дѣятелей къ вопросу объ улучшеніи санитарнаго положенія города Харькова.

Въ 1901 году въ Харьковскую Городскую Думу гласнымъ М. И. Свѣтухинымъ было представлено предложеніе о сооруженіи канализаціи, мостовыхъ, электрическаго трамвая и электрическаго освѣщенія, касающееся четырнадцати вопросовъ въ организаціи городской жизни, разрѣшеніе которыхъ, по мнѣнію гласнаго М. И. Свѣтухина, удовлетворивъ извѣстнымъ элементарнымъ требованіямъ, могло бы облегчить условія жизни людей въ городахъ и дало бы возможность правильнаго культурнаго роста городовъ.

Какъ видно, въ числѣ такихъ элементарныхъ требованій, авторъ предложенія на первомъ планѣ ставилъ постройку канализаціи, опредѣляя стоимость ея для Харькова въ 3.000.000 р.; годовой расходъ на канализацію въ цѣломъ городѣ — 452.750 р., а на одного человѣка въ сутки $1^1/_4$ коп.

Въ засѣданiи Городской Думы 1 ноября 1901 г. новый городской голова А. К. Погорѣлко въ своемъ объясненiи по поводу предложенiя высказался, что всѣ возбужденные гласнымъ М. И. Свѣтухинымъ вопросы городскимъ управленiемъ не оставлены безъ вниманiя; причемъ, по его мнѣнiю, «наиболѣе труднымъ является вопросъ о канализацiи, для осуществленiя которой предстоитъ исполнить много предварительныхъ работъ. Канализацiя требуетъ обильнаго водоснабженiя, чему Харьковскiй водопроводъ удовлетворить не можетъ, такъ какъ количество воды должно быть увеличено въ 12 разъ противъ нынѣ получаемаго и поэтому, прежде чѣмъ приступить къ устройству канализацiи, нужно выкупить водопроводъ, чѣмъ Городская Управа и занята».

А. К. Погорѣлко полагалъ, что образовывать какую-либо комиссiю для разработки предложенiя гласнаго М. И. Свѣтухина едва ли удобно и необходимо, потому что спецiалисты уже работали по всѣмъ указаннымъ Свѣтухинымъ вопросамъ, и вопросы эти будутъ обсуждаться въ Техническомъ Обществѣ, а затѣмъ поступятъ на разсмотрѣнiе Городской Думы.

Однако дѣло съ предложенiемъ М. И. Свѣтухина этимъ не ограничилось.

Въ 1902 г. на имя городского головы поступило новое предложенiе гласнаго И. А. Гаврилова по вопросу объ ассенизацiи города, съ указанiемъ направленiя магистральнаго канала, спусковъ и стоимости всего сооруженiя для нагорной части въ 400.000 р., каковой капиталъ, по мнѣнiю И. А. Гаврилова, можно было бы собрать среди 2200 домовладѣльцевъ, живущихъ въ районѣ канализацiи и заинтересованныхъ устройствомъ болѣе усовершенствованныхъ способовъ удаленiя нечистотъ, нежели «тишковскiй способъ»,—на взаимныхъ началахъ, подобно существующему уже въ Харьковѣ Страховому Взаимному Обществу, Обществу Взаимнаго Кредита и другимъ видамъ общественной самодѣятельности.

Въ засѣданiи 16 сентября 1902 г. Дума постановила предложенiе гласнаго Гаврилова, вмѣстѣ съ поданнымъ въ 1901 г. предложенiемъ гласнаго Свѣтухина, передать на разсмотрѣнiе санитарной комиссiи.

Сложный съ технической и финансовой точки зрѣнiя вопросъ о канализацiи, по мнѣнiю послѣдней (санитарной комиссiи), долженъ былъ подлежать особому разсмотрѣнiю спецiальной комиссiи, въ составъ которой должны войти лица спецiальныхъ техническихъ знанiй.

Заслушавъ приведенное мнѣнiе санитарной комиссiи, Дума въ засѣданiи 15 октября 1902 г. постановила: «для разработки вопроса объ устройствѣ канализацiи, образовать особую канализацiонную комиссiю въ составѣ санитарной комиссiи, финансовой комиссiи, г. г. гласныхъ-техниковъ: Н. Ф. фонъ-Дитмара, Н. Е. Путята, Н. Н. Салтыкова, Е. Н. Татлина, Н. А. Черная—и просить г. г. профессоровъ Университета И. П. Скворцова и А. В. Гурова, а также доктора Гамалѣя, не отказать принять участiе въ трудахъ комиссiи».

16 сентября 1902 г. гласный М. И. Свѣтухинъ подалъ записку въ Думу, къ вопросу о санитарномъ благоустройствѣ гор. Харькова, въ кото-

рой, напоминая о своемъ предложеніи отъ 9 ноября 1901 г., снова повторяетъ о необходимости сооруженія канализаціи.

Представляя Думѣ свои обстоятельныя замѣчанія относительно городского благоустройства, по поводу записки М. И. Свѣтухина, А. К. Погорѣлко между прочимъ говорилъ: «въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, гдѣ не только затрачиваются милліоны, но и гдѣ затрогиваются главнѣйшія стороны нашей жизни и нашего благополучія, необходимо дѣйствовать съ благоразумной осмотрительностью: нужно пользоваться опытомъ другихъ городовъ, нужно слѣдовать указаніямъ великихъ представителей науки».

16 октября 1902 г. Дума постановила записку гласнаго Свѣтухина передать въ санитарную комиссію.

Въ томъ же засѣданіи Думы было заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе гласнаго Н. Н. Салтыкова о немедленномъ пріобрѣтеніи песчаныхъ земель, прилегающихъ къ городу съ юга, для будущихъ полей орошенія.

Здѣсь умѣстно и необходимо отмѣтить также и то обстоятельство, что въ 1902 г. въ ноябрьской книжкѣ журнала «Вѣстникъ общественной гигіены, судебной и практической медицины» была напечатана статья приватъ-доцента П. Н. Лащенкова—«Харьковскій мусоръ».

Послѣ отмѣченнаго обстоятельства, вопросъ о канализаціи города Харькова въ Городскомъ Общественномъ Управленіи не поднимается вплоть до 1907 г.

Въ виду того, что къ указанному времени въ Городскую Управу стали поступать ходатайства не только отъ учрежденій, но также и отъ частныхъ домовладѣльцевъ, съ просьбой разрѣшить имъ устройство біологическихъ установокъ для очистки сточныхъ водъ и нечистотъ, Управа, не имѣя лицъ вполнѣ освѣдомленныхъ по данному вопросу, обратилась 10 мая 1907 года къ Городской Думѣ съ докладомъ о необходимости ознакомленія съ постановкой за-границей біологической очистки въ отношеніи техническомъ и санитарномъ, для каковой цѣли Городская Дума тогда же постановила командировать за границу члена Управы, профессора К. А. Зворыкина и городского санитарнаго врача В. В. Фавра.

Заграничная поѣздка К. А. Зворыкина и В. В. Фавра имѣла рѣшающее значеніе. Вывезенныя наблюденія надъ устройствомъ канализаціи въ нѣсколькихъ западно-европейскихъ городахъ, изложенныя въ докладѣ К. А. Зворыкина о положеніи дѣла удаленія городскихъ домовыхъ и атмосферныхъ сточныхъ водъ, легли въ основу при составленіи проекта канализаціи города Харькова.

Въ томъ же 1907 г., 21 сентября Городскою Думою была избрана комиссія по разработкѣ проекта канализаціи въ городѣ Харьковѣ, въ составѣ 21 лица.

Приступая къ выполненію возложенной на нее задачи, канализаціонная комиссія, подъ предсѣдательствомъ профессора К. А. Зворыкина, нашла необходимымъ остановиться прежде всего на учрежденіи постояннаго Бюро, въ которомъ постоянный составъ служащихъ, находясь въ непо-

средственномъ общеніи съ составомъ комиссіи, могъ бы, во-первыхъ, вести постоянную текущую работу по подготовкѣ къ работамъ канализаціи, во-вторыхъ, собрать систематически имѣющійся и могущій быть добытымъ матеріалъ для подготовительныхъ работъ, и въ-третьихъ, вести эти работы частью единолично своимъ составомъ, частью съ приглашеніемъ спеціалистовъ.

Такъ, для составленія записки объ организаціи Канализаціоннаго Бюро, комиссіей приглашенъ былъ инж. Д. С. Черкесъ, ранѣе работавшій при постройкѣ канализаціи и водопровода въ гор. Ялтѣ.

По разсмотрѣніи составленной Д. С. Черкесомъ записки въ засѣданіи 25 октября 1907 г., комиссія, подробно обсудивъ дальнѣйшія перспективы работъ, внесла указанную записку въ Городскую Думу 31 октября 1907 г.

Комиссія исчисляла стоимость работъ по нивеллированію всѣхъ улицъ города съ нанесеніемъ на основаніи результатовъ нивеллировки горизонталей на существующій планъ города въ суммѣ 6652 руб.

Полагая далѣе, что составленіе проекта канализаціи города Харькова при намѣченномъ запиской составѣ спеціалистовъ и чертежниковъ потребуетъ времени не менѣе 7 мѣсяцевъ, комиссія просила Городскую Думу ассигновать 4200 руб. на содержаніе Канализаціоннаго Бюро въ теченіе указаннаго срока.

Городская Дума единогласно постановила принять докладъ канализаціонной комиссіи и ассигновать требуемыя ею средства въ общей суммѣ 10.852 руб.

Доложенное въ засѣданіи Городской Думы 11 декабря 1907 г. предложеніе г. харьковскаго временнаго генералъ-губернатора отъ 31 октября за № 5464 только лишній разъ подчеркнуло всю безотрадную картину въ санитарномъ отношеніи образцоваго харьковскаго неблагоустройства и побудило Думу съ своей стороны принять мѣры къ осуществленію предположеній канализаціонной комиссіи по устройству въ городѣ канализаціи.

Начатыя вскорѣ послѣ постановленія Думы 31 октября 1907 г. работы по нивеллировкѣ улицъ города успѣшно были закончены 15 марта 1908 г. и по надлежащей тщательной провѣркѣ точности произведенныхъ работъ были приняты Комиссіей, а затѣмъ всѣ работы, въ видѣ журнала реперовъ, профилей и плана города съ нанесенными на немъ горизонталями, сданы Управѣ.

Для разсмотрѣнія выработанныхъ въ Канализаціонномъ Бюро главныхъ основаній для составленія проекта канализаціи города Харькова, канализаціонная комиссія 6-го марта 1908 года избрала особую техническую подкомиссію.

Въ засѣданіи 13-го марта 1908 года, техническая подкомиссія при канализаціонной комиссіи приняла слѣдующія основанія для проекта канализаціи: 1) система канализаціи раздѣльная, т. е. должна принимать лишь домовыя и промышленныя воды, 2) по плотности населенія городъ дѣлится на два округа: а) внутренній—въ чертѣ плана города 1822 г., б) внѣшній—остальная часть города внѣ этой черты. Для разсчета канализаціи дол-

жны быть приняты плотности населенія—для внутренняго округа 5 кв. саж. на жителя, для внѣшняго 8 кв. саж. Разсчетное число жителей для всего города такимъ образомъ получится 600.000 человѣкъ; для нагорной части (III-й и IV-й полицейскіе участки) 170.000 человѣкъ.

3. Сооруженіе канализаціи предполагается въ 2 или 3 очереди, при чемъ въ первую очередь будетъ осуществлена канализація въ нагорной части города между рѣками Лопанью и Харьковомъ.

4. Проектъ канализаціи долженъ быть выработанъ въ общихъ чертахъ для всего города, насколько это требуется для опредѣленія размѣровъ коллекторовъ и глубины ихъ заложенія, и детально разработанъ для нагорной части.

5. Количество грязныхъ водъ считать 7 ведеръ на человѣка.

6. Сѣченіе канализаціонныхъ трубъ должно соотвѣтствовать потребленію половины суточнаго расхода воды въ теченіе 8 часовъ.

7. Для обезвреживанія сточныхъ водъ примѣнить одинъ изъ выработанныхъ въ настоящее время искусственныхъ біологическихъ способовъ очистки.

8. Спускъ сточныхъ водъ послѣ ихъ очистки на біологическихъ фильтрахъ долженъ быть направленъ въ рѣку Лопань, ниже города.

Во второй половинѣ 1908 г. канализаціонная комиссія командировала инженера Д. С. Черкеса и Н. Г. Малишевскаго въ Москву, для ознакомленія съ канализаціей и опытами біологической очистки.

Къ октябрю 1908 г. былъ составленъ проектъ канализаціи со смѣтой и пояснительной запиской—инженеромъ Д. С. Черкесомъ и Н. Г. Малишевскимъ.

10 марта 1909 г. Городская Дума, заслушавъ докладъ предсѣдателя канализаціонной комиссіи К. А. Зворыкина относительно проекта и смѣты устройства канализаціи, постановила: 1) выработанный комиссіей проектъ передать въ Императорское Техническое Общество и просить дать свое заключеніе, 2) предсѣдателю канализаціонной комиссіи и членамъ ея выразить благодарность за понесенные труды, съ просьбой не слагать своихъ полномочій и продолжать функціонированіе и 3) ассигновать 500 р. на командировку предсѣдателя канализаціонной комиссіи К. А. Зворыкина, инженера Д. С. Черкеса и Н. Г. Малишевскаго на IV-й Водопроводный съѣздъ въ Тифлисѣ, для доклада тамъ проекта канализаціи города Харькова.

На указанномъ съѣздѣ проектъ былъ доложенъ Н. Г. Малишевскимъ въ засѣданіи 18 марта 1909 г.

Помимо чисто технической задачи, комиссія по разработкѣ проекта канализаціи выполнила еще и другую, которая заключалась въ пропагандѣ и популяризаціи дѣла, въ связи съ вопросомъ о средствахъ для осуществленія предпріятія.

Ради выполненія послѣдней задачи канализаціонная комиссія выдѣлила изъ своего состава особую подкомиссію, подъ предсѣдательствомъ гласнаго Е. А. Москова.

Организованныя подкомиссіею собранія были очень многолюдны. Собиралось по 200 человѣкъ, среди которыхъ можно было встрѣтить цвѣтъ мѣстной интеллигенціи, людей, имена которыхъ можно найти во всѣхъ общественныхъ и живыхъ начинаніяхъ.

Вопросъ глубоко интересовалъ всѣхъ. Это общественное начинаніе встрѣтило также широкое сочувствіе и со стороны бюрократическихъ круговъ.

Черезъ посредство подкомиссіи, состоявшей изъ 42 человѣкъ, собраніе выработало уставъ «Взаимнаго Общества канализаціи», такъ какъ въ то время еще трудно было предположить, что Городское Управленіе въ состояніи взять на себя въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ осуществленіе этого, требующаго крупныхъ денежныхъ затратъ предпріятія.

Неизбѣжность постройки канализаціи по частямъ, въ первую очередь только для центральнаго района города, говорила за то, что всего ближе и справедливѣе взяться за выполненіе дѣла непосредственно заинтересованнымъ въ немъ лицамъ, а не городу, на обязанности котораго лежитъ удовлетвореніе многихъ нуждъ, одинаково насущныхъ для всего населенія. Устройство же канализаціи въ центрѣ подняло бы цѣнность имуществъ этой части города и создало бы для домовладѣльцевъ его новыя выгоды и преимущества; а при условіи сооруженія канализаціи на городскія деньги за выгоды, распространяющіяся далеко не на всѣхъ, должны бы матеріально отвѣчать всѣ плательщики городского налога.

Вотъ эти-то и другія подобныя соображенія привели къ мысли учредить въ городѣ Харьковѣ «Взаимное Общество канализаціи».

По проекту его иниціаторовъ, Общество должно бы было осуществиться на слѣдующихъ основаніяхъ: канализація сооружается на занятыя Обществомъ деньги; заемъ долженъ быть гарантированъ городомъ. Члены Общества вносятъ извѣстный единовременный, на образованіе основного капитала взносъ и ежегодные взносы за пользованіе канализаціей.

Съ накопленіемъ запаснаго капитала изъ излишковъ отъ доходовъ, плата постепенно уменьшается, и черезъ опредѣленный для каждаго участника промежутокъ времени пользованіе канализаціей становится для него безплатнымъ. Городское Управленіе, гарантируя заемъ Общества, является хозяиномъ предпріятія, и всѣ текущіе доходы по канализаціи поступаютъ въ кассу Управы.

Предварительная подписка членовъ Общества пошла успѣшно. Оцѣночный сборъ записавшихся достигалъ суммы 150.000 р., т. е. трети всего городского сбора.

Въ дальнѣйшемъ уставъ Общества однако былъ измѣненъ сравнительно съ этими первоначальными положеніями иниціаторовъ дѣла.

Между прочимъ, была установлена большая независимость Общества отъ города. Веденіе дѣла предоставлялось не Городской Управѣ, а прав-

ленію Общества, состоящему изъ двухъ уполномоченныхъ Общества и одного члена, избираемаго Городской Думой.

Въ переработанномъ видѣ проектъ устава «Взаимнаго Общества канализаціи» былъ отпечатанъ и представленъ въ Городскую Думу, которая въ засѣданіи 10 марта 1909 года признала необходимымъ, предварительно разсмотрѣнія устава по существу, имѣть заключеніе юридической комиссіи о взаимныхъ отношеніяхъ города и Общества канализаціи.

Юридическая комиссія взглянула на Общество, какъ на опаснаго концессіонера. Дума, заслушавъ заключеніе юридической комиссіи, постановила вновь разсмотрѣть проектъ устава въ соединенной комиссіи юридической и финансовой, съ приглашеніемъ иниціаторовъ дѣла, чтобы сдѣлать уставъ пріемлемымъ.

Выработанный въ смѣшанной комиссіи уставъ встрѣтилъ въ Думѣ много возраженій и не получилъ осуществленія.

Въ скоромъ времени возникъ вопросъ о городскомъ займѣ въ 6.000.000 р., въ который была включена нѣкоторая сумма и для канализаціи.

На первый планъ выступила тенденція муниципализаціи предпріятія.

Насколько прежде казалось гадательнымъ осуществленіе канализаціи на городскія деньги, настолько теперь стало преобладать обратное мнѣніе, т. е. что только самъ городъ, при доступности для него совершенія крупныхъ займовъ на выгодныхъ условіяхъ, можетъ взять на себя такую серьезную задачу.

Вопросъ въ домовладѣльческой средѣ началъ терять свою остроту, и дѣло объ уставѣ Общества совершенно заглохло.

Тѣмъ не менѣе агитація, произведенная подкомиссіей среди домовладѣльцевъ, имѣла самыя благотворныя послѣдствія.

Новая Дума 1910 г. оказалась рѣшительной сторонницей скорѣйшаго устройства канализаціи, унаслѣдовавъ отъ своей предшественницы исполненныя подготовительныя работы по канализаціи, вмѣстѣ съ предпринятымъ ею же ходатайствомъ о разрѣшеніи 6-милліоннаго займа на разныя нужды и въ томъ числѣ 2.000.000 р. на канализацію.

Однимъ изъ первыхъ шаговъ новой Думы было избраніе 29 сентября 1910 г. подготовительной канализаціонной комиссіи, въ составѣ 18 лицъ, и ассигнованіе въ распоряженіе комиссіи 10.000 р. на канализаціонное Бюро, на приглашеніе экспертовъ и проч. расходы.

Новая канализаціонная комиссія начала свои работы въ концѣ октября 1910 г. На первомъ же засѣданіи выяснились единодушное желаніе членовъ комиссіи направить свою дѣятельность къ скорѣйшему осуществленію канализаціи. Въ рядѣ засѣданій былъ разсмотрѣнъ проектъ и въ него были внесены нѣкоторыя измѣненія.

Въ засѣданіи 10 ноября 1910 г. канализаціонная комиссія постановила, для разсмотрѣнія проекта и смѣты канализаціи города Харькова, составленныхъ инженеромъ Д. С. Черкесомъ и Н. Г. Малишевскимъ, и для дачи мотивированнаго заключенія съ указаніемъ на тѣ измѣненія въ

проектѣ и смѣтѣ, которыя окажутся необходимыми для правильнаго и цѣлесообразнаго сооруженія канализаціи въ городѣ Харьковѣ, какъ въ техническомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи стоимости осуществленія проекта, пригласить въ качествѣ экспертовъ профессоровъ Рижскаго Политехникума А. К. Енша, Харьковскаго Технологическаго Института И. А. Красускаго, Института Гражданскихъ Инженеровъ Н. К. Чижова и инженера Московской канализціи Н. А. Алексѣева.

Указанная экспертиза состоялась 7—9 февраля 1911 г. въ составѣ намѣченныхъ экспертовъ, за исключеніемъ Н. А. Алексѣева, по служебнымъ обязанностямъ не имѣвшаго возможности прибыть въ Харьковъ.

Одобривъ въ общемъ проектъ, гг. эксперты внесли въ него нѣкоторыя свои поправки, изъ которыхъ наиболѣе существенныя коснулись увеличенія вдвое разсчетнаго секунднаго расхода, деталей устройства пересѣченій, концовъ сѣти, смотровыхъ колодцевъ, сѣченій коллекторовъ, предѣльной скорости въ керамиковыхъ трубахъ и проч.

Въ засѣданіяхъ подготовительной комиссіи былъ выработанъ между прочимъ проектъ требованій къ устройству и дѣйствію установокъ для біологической очистки сточныхъ водъ, оставшійся однако безъ дальнѣйшаго движенія отъ 10 ноября 1910 г.; 21 декабря 1910 г. былъ разсмотрѣнъ вопросъ о принудительномъ отчужденіи земель подъ очистную станцію и подъ трубопроводъ, вопросъ о кредитованіи домовладѣльцевъ на устройство домовой и дворовой канализаціи, а также и о необходимости расширенія городского водопровода, выкупленнаго городомъ отъ концессіонеровъ 1 марта 1904 г.

Для успѣшнаго выполненія всѣхъ намѣченныхъ работъ по канализаціи, Городская Дума 17 марта 1911 г. постановила немедленно избрать исполнительную канализаціонную комиссію.

26 мая 1911 г. Дума единогласно утвердила проектъ канализаціи и постановила поручить Городской Управѣ немедленно представить его въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія для представленія въ Строительно-Техническій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи проекта съ разсчетомъ приступить къ работамъ въ текущемъ строительномъ сезонѣ.

Утвержденіе проекта канализаціи Строительно-Техническимъ Комитетомъ М. В. Д. послѣдовало 13 сентября 1911 г.

По докладу канализаціонной комиссіи, Городская Дума 24 іюня 1911 г. постановила откомандировать городского инженера Д. С. Черкеса въ распоряженіе комиссіи, въ качествѣ главнаго строителя канализаціи, съ окладомъ въ 4200 р. въ годъ.

Наконецъ 19 декабря 1911 г. Городская Дума, разсмотрѣвъ представленную канализаціонной комиссией смѣту на сооруженіе 1-й очереди канализаціи города Харькова, исчисленную въ суммѣ 3.669.475 р.,

постановила таковую утвердить, увеличивъ одновременно сумму расхода на постройку 1-й очереди до 5.000.000 р.

Въ теченіе осени и зимы 1911 г. Канализаціонное Бюро произвело нѣсколько пробныхъ подготовительныхъ работъ, заготовило всѣ необходимые матеріалы и 2 апрѣля 1912 г., согласно заранѣе намѣченной программѣ работъ, открыло работы на главномъ коллекторѣ, коллекторахъ второго порядка и по укладкѣ керамиковыхъ трубъ.

Главныя основанія осуществляемаго проекта канализаціи г. Харькова.

Задачей проекта канализаціи г. Харькова является отведеніе изъ города подземными трубами грязныхъ сточныхъ водъ (домовыхъ и промышленныхъ) *по раздѣльной системѣ* (т. е. атмосферныя воды въ канализаціонную сѣть не попадаютъ), съ очисткой ихъ передъ спускомъ въ рѣку на искусственныхъ біологическихъ фильтрахъ.

Проектъ обнимаетъ всю территорію г. Харькова въ его нынѣшнихъ границахъ площадью 26,8 кв. верстъ. Городскія земли внѣ черты города, выше нагорной части, противъ городского парка, площадью 300.000 кв. саж., въ виду возможнаго въ ближайшемъ будущемъ заселенія ихъ, включены въ проектъ. Число жителей къ началу сооруженія канализаціи въ городѣ по переписи 1912 г. было 238.000, количество владѣній 9359, общее протяженіе всѣхъ улицъ 240 верстъ.

Проектъ канализаціи г. Харькова разсчитанъ на обслуживаніе населенія города въ теченіе 30—40 лѣтъ со времени постройки. Въ этихъ цѣляхъ опредѣленіе количества сточныхъ водъ, подлежащихъ отведенію по каналамъ, установлено на основаніи данныхъ о приростѣ населенія по переписямъ 1866, 1873 и 1879 г.г., по предполагаемому населенію города въ 1950 г. въ 600.000 человѣкъ.

Принимая во вниманіе, что распредѣленіе населенія къ концу указаннаго срока дѣйствія канализаціи не можетъ быть равномѣрно по всей территоріи города, плотность населенія, для разсчетовъ канализаціонной сѣти принята согласно постановленію канализаціонной комиссіи 13 марта 1908 г. На основаніи принятыхъ тогда данныхъ, съ прибавкою 20% на фабричныя воды, канализаціонная сѣть разсчитана на отведеніе 5 милліоновъ ведеръ сточныхъ водъ въ сутки.

Сообразуясь съ топографическими условіями площади, занимаемой городомъ, вся территорія его для отвода сточныхъ водъ по проекту разбита на канализаціонные бассейны, обслуживаемые своими районными коллекторами (коллектора 2-го порядка) и сѣтью трубъ малаго діаметра. Районные коллектора,—Журавлевскій, Клочковскій, Панасовскій и Конторскій и на значительномъ протяженіи—Старо-Московскій, слѣдуютъ по преимуществу по берегамъ рѣкъ Харькова и Лопани, перерѣзывающихъ городъ, и соединяются съ главнымъ коллекторомъ недалеко отъ мѣста слiянія

Харьковскихъ рѣкъ. Только одинъ Петинскій коллекторъ проектированъ независимо отъ направленія рѣкъ г. Харькова и впадаетъ въ главный коллекторъ на углу Грековской улицы и Желѣзновскаго пер. Районные каналы пересѣкаютъ рѣку Харьковъ у Конторскаго моста и рѣку Лопань у Рыбнаго базара. Въ этихъ пунктахъ подъ рѣками проектированы чугунные переводы (дукера).

Главный коллекторъ (каналъ—высотою въ 1 саж.), собирающій канализаціонныя воды всего города, начинается у берега рѣки Лопань, противъ Мясного пер., и слѣдуя на протяженіи 1050 п. саж. по Нетеченскому бульвару и Грековской улицѣ, оканчивается у насосной станціи, расположенной въ концѣ Грековской ул., у берега рѣки Лопань.

Наименьшій діаметръ уличныхъ канализаціонныхъ трубъ принятъ въ 8″. Канализаціонныя трубы, діаметромъ 8″—24″ включительно, проектированы керамиковыя, соляноглазурованныя, съ задѣлкою стыковъ асфальтовой мастикой. Районные коллектора, діаметромъ 30″, 36″, и 48″ и главный коллекторъ яйцевидной формы, высотою 7 фут., устроены изъ клинчатаго, хорошо обожженнаго кирпича на бетонномъ основаніи. Керамиковымъ трубамъ и кирпичу отдано предпочтеніе передъ бетономъ, въ виду большей стойкости ихъ противъ разрушающаго дѣйствій кислотъ и щелочей. Для осмотра, очистки и промывки водосточной сѣти, по всей длинѣ ея, черезъ каждыя 20—30 пог. саж. проектированы смотровые колодцы, бетонные или кирпичные.

Вентиляція водосточной сѣти должна происходить черезъ домовыя фановыя трубы, выведенныя для этой цѣли выше крыши. Поступленіе свѣжаго воздуха въ сѣть происходитъ черезъ особыя вентиляціонныя тумбы, расположенныя черезъ каждыя 80—100 саж. рядомъ съ троттуарными тумбами и соединенныя съ смотровыми колодцами при посредствѣ 5″ гончарныхъ трубъ.

Намѣченная проектомъ сѣть водостоковъ, общимъ протяженіемъ для всего города около 260 верстъ, отводитъ самотекомъ къ насосной станціи канализаціонныя воды со всей территоріи города, за исключеніемъ 4-хъ небольшихъ по площади (всего около 2 кв. верстъ)—мало или совсѣмъ незаселенныхъ районовъ, въ самыхъ низкихъ частяхъ города. Канализованіе этихъ районовъ, предусмотрѣно съ дополнительной перекачкой сточныхъ водъ въ районѣ въ самотечную сѣть.

Поступающія изъ главнаго коллектора въ пріемный резервуаръ при насосной станціи на глубинѣ 3 саж. подъ поверхностью земли сточныя воды проходятъ черезъ подвижныя рѣшета, оставляя на нихъ всѣ крупные предметы и отлагая песокъ, кусочки металловъ и прочіе тяжелые предметы въ углубленной передней части пріемнаго резервуара, подаются насосами по чугунному напорному водоводу къ мѣсту расположенія очистныхъ сооруженій въ урочищѣ «Сахары», въ 2½ верстахъ отъ границы города, къ югу отъ него. Задержанныя на подвижной рѣшеткѣ грубыя примѣси сточныхъ водъ и отложившійся въ пріемномъ резервуарѣ

песокъ, вычерпанный особыми разъемными ковшами, отвозятся на свалочный пунктъ.

Насосная станція, для подачи 5 милліоновъ ведеръ сточныхъ водъ въ сутки, оборудована 5-ю центробѣжными насосами съ электромоторами, питаемыми перемѣннымъ токомъ въ 4000 вольтъ съ центральной Городской Электрической Станціи. Три насоса должны находиться въ работѣ, одинъ въ запасѣ и одинъ въ ремонтѣ.

Напорный водоводъ, протяженіемъ $2^1/_2$ версты, проектированъ изъ двухъ чугунныхъ трубъ, діаметромъ 24″ и 36″, и расположенъ по полосѣ земли, шириною 6 саж., подлежащей отчужденію городомъ. По этой же полосѣ предположено устройство мощенаго пути изъ города къ очистной станціи.

Ничтожный размѣръ рѣки Лопань, въ которую должны спускаться очищенныя канализаціонныя воды, дѣлаетъ обязательнымъ устройство возможно совершенной очистки ихъ передъ спускомъ въ рѣку. Проектомъ предусмотрѣно обезвреживаніе сточныхъ водъ на искусственныхъ біологическихъ фильтрахъ, съ предварительной очисткой ихъ въ загнивателяхъ и окончательнымъ отстаиваніемъ въ прудахъ. Съ указанной цѣлью для предварительной очистки проектированы загниватели, разсчитанные на полусуточный расходъ воды и построенные по образцу, нашедшему широкое примѣненіе, выработанному инженеромъ Штейернагелемъ въ Кельнѣ. Въ виду несомнѣнныхъ преимуществъ, представляемыхъ отстойниками новѣйшаго типа со щелевымъ лоткомъ (типа Эмшеровскихъ колодцевъ и танковъ Тревиса), проектировано въ видѣ опыта соорудить одинъ отстойникъ названнаго типа по оригинальной конструкціи, выработанной Канализаціоннымъ Бюро. Существеннымъ достоинствомъ послѣдней конструкціи является то, что воды, прошедшія черезъ отстойникъ, не успѣваютъ загнивать и не насыщаются зловонными газами выдѣляемыми гніющими осадками, что облегчаетъ очистку ихъ на фильтрахъ и сильно уменьшаетъ зловоніе. Въ то же время, осадки, оставаясь нѣсколько мѣсяцевъ въ отстойникѣ, подвергаются сильной септической переработкѣ,—уменьшаются въ объемѣ и пріобрѣтаютъ способность легко отдавать воду, что весьма значительно облегчаетъ просушку ихъ. Предварительной очисткой сточныя воды освобождаются отъ большей части взвѣшенныхъ веществъ (до 70%) и поступаютъ на окислители.

Осадки изъ гнилостныхъ резервуаровъ и отстойника со щелевымъ лоткомъ предположено перекачивать мамутъ-насосами (при посредствѣ сжатаго воздуха) по трубамъ на дренированное поле для осушки. Осушенные осадки годны для удобренія. При выборѣ способа устройства біологическихъ фильтровъ, окислителей, считаясь съ мѣстными климатическими условіями, предпочтеніе отдано открытымъ фильтрамъ двухъ системъ; наиболѣе стойкихъ противъ вліянія морозовъ: съ Дунбаровскимъ распредѣленіемъ, примѣненнымъ въ Іенѣ, Байтенѣ, Гальберштадтѣ, Мюльгаузенѣ и др., и съ орошеніемъ неподвижными разбрызгивателями, нашедшихъ себѣ широкое примѣненіе въ Англіи.

Дунбаровскiе окислители проектированы въ 2 яруса съ отстойникомъ между ними на 3 ч. расходъ воды. для задержанiя въ немъ гумированныхъ веществъ выносимыхъ изъ фильтровъ. Фильтры съ разбрызгивателями—въ одинъ ярусъ.

Учесть выгоды и недостатки этихъ двухъ системъ при мѣстныхъ условiяхъ явится возможнымъ послѣ надлежащаго опыта, каковой и будетъ принятъ во вниманiе при постепенномъ расширенiи очистной станцiи.

Для полнаго освѣженiя и окончательной обработки, очищенныя на окислителяхъ воды по проекту задерживаются еще нѣсколько дней въ прудахъ и уже изъ нихъ поступаютъ въ рѣку Лопань.

Организацiя и веденiе дѣла при постройкѣ 1-й очереди канализацiи гор. Харькова.

Исходнымъ пунктомъ всѣхъ соображенiй по выработкѣ программы осуществленiя проекта канализацiи первой очереди, явилось время предполагаемаго окончанiя постройки главнаго, семи-футоваго коллектора. Будучи съ одной стороны, въ силу особенностей предварительнаго проекта, существенно необходимымъ для открытiя хотя бы частичнаго дѣйствiя системы, сооруженiе это, выполненiе котораго сопряжено съ преодолѣнiемъ весьма серьезныхъ техническихъ трудностей. при глубинахъ заложенiя, достигающихъ 5 саж., неблагопрiятномъ характерѣ грунтовъ и высокомъ стоянiи грунтовыхъ водъ, какъ нетрудно было предвидѣть, представило одну изъ серьезнѣйшихъ задачъ всей постройки, потребовавшей въ ряду всѣхъ остальныхъ канализацiонныхъ сооруженiй наибольшей затраты труда и времени. Сущность вопроса заключалась въ такомъ распредѣленiи очередей и сроковъ выполненiя отдѣльныхъ работъ, при которыхъ размѣры и продолжительность бездѣятельнаго состоянiя затраченнаго на нихъ капитала были бы сведены къ возможному минимуму. Предстояло, иначе говоря, установить такой порядокъ, при которомъ, съ одной стороны, ко времени окончанiя постройки главнаго коллектора открытiе дѣйствiя канализацiи было бы обезпечено достаточной площадью города, подготовленной къ присоединенiю, съ другой,—чтобы срокъ окончанiя работъ по образованiю этого основного, такъ сказать, фонда эксплоатацiи и всѣхъ необходимыхъ для обслуживанiя его устройствъ былъ бы (конечно, при условiи непрерывности и экономически выгодной интенсивности ихъ выполненiя) возможно приближенъ ко времени окончанiя главнаго коллектора. Въ предположенiи выполненiя требованiй хозяйственности, дальнѣйшее экономически рацiональное распространенiе канализацiонной сѣти на всю остальную площадь 1-й очереди удобно осуществилось бы постепеннымъ включенiемъ въ основную систему новыхъ магистралей. Въ результатѣ описанныхъ соображенiй, примѣнительно къ обстоятельствамъ, выяснившимся во время самой постройки, работы по

осуществленію 1-й очереди распредѣлились на 3 строительныхъ сезона 1912, 1913 и 1914 годовъ.

Въ программу 1912 г. вошли работы: 1) по устройству главнаго коллектора (распространенныя на всѣ три сезона), 2) по устройству Журавлевскаго и Клочковскаго (Лопанскаго) кирпичныхъ коллекторовъ второго порядка (на два строительныхъ сезона), 3) по устройству подземной части желѣзо-бетоннаго пріемнаго резервуара у насосной станціи (начаты въ концѣ 1912 г., закончены зимой), 4) кирпичной входной камеры дукера черезъ рѣку Харьковъ (начаты въ концѣ 1912 г., закончены въ 1913 году), 5) гончарной уличной сѣти бассейновъ двухъ коллекторовъ, обнимающихъ III и IV полицейскіе участки, районъ Нагорной, наиболѣе населенной и торговой части города. Послѣднюю работу предполагалось первоначально выполнить въ теченіе одного строительнаго сезона. Въ связи съ выяснившимся къ концу перваго сезона ходомъ постройки главнаго коллектора—часть подряда на сумму 53.677 руб., безъ стоимости городскихъ матеріаловъ, перенесена была на 1913 г. Кромѣ того, осенью 1912 г. построена хозяйственнымъ способомъ желѣзо-бетонная труба для пропуска ручья на линіи напорнаго трубопровода, и начаты земляныя работы по планировкѣ мѣста, предназначеннаго подъ біологическую очистную станцію. Къ постройкѣ въ 1913 г. назначены:—1) кирпичный 36 дюймовый Б. Панасовскій коллекторъ (часть—200,3 саж. отнесена на 1914 г.). 2) гончарный Конторскій коллекторъ 20—24″, 3) два перевода изъ чугунныхъ трубъ подъ рѣками Харьковъ и Лопань съ 4 камерами при нихъ, 4) надземная часть пріемнаго резервуара, 5) насосная станція, 6) напорный трубопроводъ изъ чугунныхъ 24 дюймовыхъ трубъ отъ конечнаго пункта главнаго коллектора къ мѣсту городской очистной біологической станціи, 7) переводъ этого трубопровода подъ путями Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, постройку котораго, какъ непремѣнно поставленное дорогой условіе, пришлось передать управленію дороги, 8) постройка біологической станціи, расчлененная въ свою очередь на нѣсколько работъ: —а) земляныя работы по планировкѣ мѣстности и рытью котлованов для загнивателей и прудовъ, б) постройка загнивателей, в) окислителей, г) устройство отводной 24 дюймовой трубы со второй ступени окислителей къ прудамъ.

На 1914 г. остались такимъ образомъ работы: 1) по окончанію главнаго и второстепеннаго Б.-Панасовскаго коллекторовъ, 2) Старо-Московскій 36—30″ кирпичный коллекторъ, 3) Лопанскій гончарный коллекторъ, 4) гончарная сѣть Залопанскаго, Екатеринославскаго района города, 5) расширеніе біологической станціи до размѣровъ, предусмотрѣнныхъ проектомъ первой очереди. Послѣдняя работа, имѣющая въ виду обслуживаніе всей площади района канализаціи 1-й очереди, будетъ распредѣлена на цѣлый рядъ лѣтъ, сообразно дѣйствительной надобности, по ходу присоединеній къ канализаціи городскихъ владѣній. Перечисленныя работы, за исключеніемъ перевода подъ линіей Юго-Восточныхъ дор. и желѣзо-бетонной трубы по линіи напорнаго трубопровода, производи-

лись Канализаціоннымъ Бюро полуподряднымъ способомъ. Работы сдавались съ торговъ, заготовка же матеріаловъ, за исключеніемъ лѣса, производилась самимъ городомъ, благодаря чему помимо гарантіи ихъ доброкачественности, получилась возможность использованія всѣхъ хозяйственныхъ преимуществъ заготовокъ въ большомъ масштабѣ.

Предметомъ весеннихъ торговъ 1912 г. было 4 подряда на сумму 500.366 р., а со стоимостью городскихъ матеріаловъ на общую сумму 1.024.864 р. Всѣ четыре подряда сданы въ общемъ по расцѣнкамъ предварительной смѣты, съ нѣкоторыми, однако, добавками по отдѣльнымъ работамъ, главнымъ образомъ по оплатѣ шпунтовыхъ огражденій.

Въ дѣйствительности работы по устройству шпунтовыхъ огражденій (съ матеріалами для нихъ) значительно превзошли смѣтныя предположенія, даже съ произведенной при сдачѣ подряда добавкой. Произошло это, однако, единственно вслѣдствіе обнаружившейся во время производства работъ необходимости усилить ихъ, примѣнивъ на значительномъ протяженіи, вмѣсто 2½″ досокъ, 4″—дюймовыя и замѣнивъ двурядный шпунтъ однорядньмъ. Благія послѣдствія этой мѣры предосторожности къ серединѣ уже строительнаго сезона 1913 г. не преминули сказаться съ совершенной очевидностью: нѣкоторые участки раскрытаго котлована даже при такомъ усиленномъ огражденіи ихъ, сплошь во всю глубину котлована забитыхъ досокъ оказались сильно перекошенными, и стремленіе боковъ къ сползанію проявлялось съ такой силой, которая въ иныхъ условіяхъ угрожала весьма серьезными послѣдствіями и дѣлала самый успѣхъ работъ сомнительнымъ.

Работы дополнительныя, вызванныя случайными непредвидѣнными обстоятельствами, и вообще работы предварительнымъ проектомъ непредусмотрѣнныя, оплачивались, какъ общее для всѣхъ подрядовъ правило, по единичнымъ расцѣнкамъ предварительной смѣты, а въ случаѣ отсутствія въ ней расцѣнокъ, соотвѣтствующихъ данному случаю—по Урочному Положенію, на основаніи заявленныхъ подрядчиками цѣнъ на рабочія руки.

Такія, сравнительно невыгодныя для города условія подрядовъ являлись результатомъ полнаго отсутствія на торгахъ конкурренціи.

Торги 1913 г. назначались разновременно, въ зависимости отъ размѣра и предполагаемой продолжительности работъ, въ связи съ ходомъ остальной постройки. Вообще говоря, они протекли въ условіяхъ, значительно болѣе благопріятныхъ, и сданы были подряды иногда даже со скидкой противъ первоначальной смѣты.

Выяснившаяся въ послѣднее время тенденція къ сдачѣ подрядовъ за общую валовую сумму, въ примѣненіи къ работамъ съ болѣе или менѣе опредѣлившейся обстановкой естественныхъ обстоятельствъ, и именно при этомъ условіи, вполнѣ оправдала возлагавшіяся на нее надежды, въ смыслѣ 1) устраненія недоразумѣній при примѣненіи въ частныхъ случаяхъ расцѣнокъ предварительной смѣты и опредѣленности конечныхъ результатовъ, 2) устраненія поводовъ для предъявленія городу претензій на дополнительную оплату труда въ связи съ мелкими, при всякой

большой работѣ неизбѣжными случайными обстоятельствами, 3) простоты разсчетовъ и контроля ихъ правильности. Это не исключило, конечно, необходимости особаго учета случайныхъ, обстоятельствами вызванныхъ и произведенныхъ по требованію Техническаго надзора работъ, что однако, равно неизбѣжно и при всякомъ иномъ способѣ ихъ сдачи.

Заготовка строительныхъ матеріаловъ, за исключеніемъ лѣса, производилась городомъ черезъ посредство хозяйственнаго отдѣла Канализаціоннаго Бюро, подъ ближайшимъ наблюденіемъ техническаго совѣта и канализаціонной комиссіи, путемъ дачи заказовъ извѣстнымъ фирмамъ и заводамъ.

Поставка гончарныхъ трубъ производилась заводомъ «Новь» въ Боровичахъ, Нижегородской губерніи и Бергенгейма въ Харьковѣ. Цементъ въ количествѣ 19.300 бочекъ доставлялся Донецкимъ заводомъ. Гранитный осколокъ—Кременчугской Городской Управой и Дубинскимъ съ Ройтенбергомъ въ Харьковѣ. Чугунныя трубы, фасонныя части для напорнаго трубопровода—Брянскимъ металлургическимъ заводомъ въ Екатеринославѣ.

Особыя затрудненія представили заготовка кирпича, въ особенности спеціальнаго канализаціоннаго, и шлака для загрузки окислителей біологической станціи. Несмотря на всѣ усилія канализаціонной комиссіи и Бюро сдать подрядъ на заготовку въ однѣ руки, ни одинъ изъ существующихъ заводовъ не согласился принять его. Помимо слабаго развитія въ Россіи этого новаго сравнительно производства, строительная горячка, захватившая даже захолустья, и быстрый ростъ цѣнъ создалъ выжидательное настроеніе среди заводчиковъ, совершенно обезпеченныхъ въ сбытѣ своихъ продуктовъ и потому неохотно идущихъ на крупныя соглашенія впередъ по фиксированнымъ цѣнамъ. Произведенное по порученію комиссіи обслѣдованіе цѣлаго ряда заводовъ въ Москвѣ, Варшавѣ, Ростовѣ, Кіевѣ, Севастополѣ, Екатеринодарѣ, не говоря о рядѣ другихъ ближайшихъ пунктовъ, не привели къ желательнымъ результатамъ. Большинство заводовъ совершенно отказались отъ поставки. Въ концѣ концовъ, заказъ въ размѣрѣ до 2.500.000 штукъ пришлось распредѣлить между нѣсколькими заводами: —Бергенгейма въ Харьковѣ, Шадлуна въ Изюмѣ, Гранцева въ Варшавѣ, Торецкимъ, въ Константиновкѣ Екатеринославской губ. Такая раздробленность заказа, не говоря о нѣкоторой нежелательной разнородности продуктовъ разныхъ заводовъ, значительно усложнившая дѣятельность хозяйственнаго отдѣла, а также дальность доставки съ Варшавскаго, напр. завода, создавшая опасенія за своевременность ея, побудили Комиссію поспѣшить осуществленіемъ возникшаго еще осенью 1911 г. проекта устройства собственнаго кирпичедѣлательнаго завода подъ Харьковомъ, на мѣстѣ пріобрѣтенныхъ для этой цѣли отъ г-жи Шитиловой старыхъ построекъ «Акціонернаго Общества огнеупорныхъ и кирпичныхъ производствъ».

Дѣйствіе завода началось съ іюня 1912 г. Хотя, по производительности своей, заводъ самъ по себѣ и не могъ удовлетворить въ полной мѣрѣ всего спроса на производимый продуктъ въ чемъ, впрочемъ, при наличности заказовъ, сданныхъ уже частнымъ заводамъ, и не являлось надоб-

ности, все же въ общей системѣ его дѣйствіе явилось цѣннымъ регуляторомъ въ критическіе моменты заминокъ съ доставками. Еще большее значеніе онъ могъ бы получить при случайныхъ пріостановкахъ почему-либо производства на заводахъ того или иного изъ городскихъ поставщиковъ, что отчасти и имѣлось въ виду при попыткахъ комиссіи сдать всю заготовку въ однѣ руки. За выполненіемъ ближайшаго своего назначенія, снабженія канализаціи, которой было отпущено въ теченіе второй половины строительнаго сезона 1912 г. около 300.000 шт., продано и отпущено другимъ городскимъ предпріятіямъ 560.000 и оставлено въ запасъ 257.000. Въ 1913 г. производительность завода удвоилась.

Въ хозяйственномъ отношеніи дѣятельность завода дала городу нѣкоторую экономію на цѣнахъ. Тысяча городского кирпича, несмотря на значительную стоимость доставки глины (30 р. за кубъ сѣрой пластичной глины) ставилась на работы по цѣнѣ 40 р. за канализаціонный и 22 р. за строительный кирпичъ; тогда какъ частнымъ заводамъ городъ платилъ — за первый, минимумъ, на мѣстѣ производства, 49 р. и за второй отъ 24 р. за тысячу, причемъ самъ заводъ имѣлъ еще нѣкоторый доходъ.

Наряду съ кирпичнымъ заводомъ, работали двѣ городскія бетонныя мастерскія по заготовкѣ; одна для заготовки звеньевъ для смотровыхъ колодцевъ, — въ городѣ, другая на мѣстѣ біологической станціи, изготовлявшая полутрубы для перекрытія дренажныхъ лотковъ фильтровъ, вентиляціонныхъ для нихъ трубъ, трубъ діам. 24 дюйм., для отводной трубы со второй ступени фильтровъ, и специальнаго кирпича изъ шлаковаго бетона для ажурныхъ боковыхъ стѣнъ окислителей.

Другимъ существенно важнымъ и сложнымъ вопросомъ заготовки являлся вопросъ о шлакѣ для загрузки окислителей. Для надобности 14 построенныхъ въ 1913 г. постелей окислителей было потребно шлака 60 до 7 м./м. крупностью, до 1800 саж. кубическихъ. Съ августа 1912 г. канализаціоннымъ Бюро было предпринято изслѣдованіе количествъ шлака, могущихъ быть полученными въ Харьковѣ и въ ближайшихъ его окрестностяхъ съ мѣстныхъ заводскихъ предпріятій. На запросы Бюро, помимо городскихъ — водопровода, электрической станціи, поступило до 10 предложеній разныхъ частныхъ предпріятій, какъ въ самомъ городѣ, такъ и за предѣлами его, на количество отъ 5 до 600 куб. саж. въ годъ, по цѣнѣ на мѣстѣ отъ $^1/_2$ до $2^1/_2$ к. за пудъ сырого и 4 к. за пудъ очищеннаго шлака. Въ одномъ или двухъ случаяхъ шлакъ предлагался въ городѣ безплатно. Однако, вскорѣ обстоятельства значительно измѣнились, благодаря дѣятельности скупщиковъ, которые, имѣя въ виду вновь открывшійся спросъ на продуктъ, не имѣвшій раньше почти никакого примѣненія, успѣли перекупить шлакъ нѣкоторыхъ значительныхъ заводскихъ предпріятій и затѣмъ предлагали его городу по значительно повышеннымъ цѣнамъ, 7 и даже 8 к. и выше за пудъ, при всѣхъ прочихъ расходахъ по сортировкѣ и перевозкѣ отъ города. Высокая стоимость шлака на мѣстѣ, достигающая за 1 куб. саж. (по опытамъ на городской электрической станціи 605

пудовъ въ 1 куб. саж.) отъ 30 р. до 50 р., а также весьма высокая стоимость доставки его изъ города на мѣсто біологической установки, почти невозможная лѣтомъ и достигающая при гужевой перевозкѣ зимой 36 р. за кубическую сажень, побудили Канализаціонное Бюро и комиссію къ серьезной разработкѣ вопроса въ двухъ направленіяхъ: пріисканіе болѣе дешеваго шлака внѣ Харькова и упорядоченіе способовъ доставки матеріаловъ на «Сахары». Количество этихъ матеріаловъ для однѣхъ только надобностей постройки 1-й очереди достигала вмѣстѣ со шлакомъ (=1.872.000 пудовъ) солидной цифры 3.269.500 пудовъ. Раціональнѣйшимъ рѣшеніемъ вопроса являлось соединеніе «Сахаровъ» съ существующей рельсовой сѣтью общаго пользованія, для чего удобное положеніе мѣста у пересѣченія двухъ линій Юго-Восточныхъ и Сѣверо-Донецкой дорогъ представляло весьма благопріятныя условія.

Изъ двухъ возникшихъ проектовъ присоединенія 1) черезъ ст. Харьковъ Юго-Восточныхъ дорогъ, по проектируемому тупику и 2) черезъ ст. Основа Сѣверо-Донецкой дороги и далѣе, по особому предполагаемому подъѣздному пути,—отчасти вслѣдствіе большей выгодности, и главнымъ образомъ вслѣдствіе большей сговорчивости Сѣверо-Донецкой дороги, получилъ осуществленіе второй. По предварительнымъ подсчетамъ, полученная благодаря ему экономія на куб. саж. шлака должна составить 2 р. 55 к. противъ доставки до ст. Основа и отъ нея гужемъ. Общая стоимость подъѣздного пути 16.000 р., изъ коихъ 5000 р. уплачивается Сѣверо-Донецкой дорогѣ единовременно, остальная же часть по 1000 р. ежегодно. Принимая количество матеріаловъ (щебня, цемента, шлака), имѣющее быть доставленнымъ для надобностей одной постройки 1913 г., въ 1.034.000 пудовъ, общая стоимость доставки по условленному съ дорогою тарифу опредѣлится въ 27.170 р.

Доставка того же количества грузовъ гужемъ, по цѣнѣ, установленной хозяйственнымъ отдѣломъ—3 к. съ пуда отъ станціи Харьковъ-Товарная Сѣверо-Донецкой дороги, обошлась бы 1.034.000 $\times$ 3 к. = 31.020 р., а съ выгрузкой 32.550 р. Такимъ образомъ выгоды перваго же года использованія вѣтки, за погашеніемъ первоначальнаго расхода, даютъ 5380 р. экономіи. Несмотря на все это, главнѣйшее преимущество, доставленное устройствомъ подъѣздного пути, надо искать не въ экономіи на доставкѣ, которая по расчету, подобному приведенному выше, достигнетъ для всей первой очереди 30 съ лишнимъ тысячъ рублей,—а въ полученной благодаря ему возможности развитія достаточно интенсивныхъ работъ по постройкѣ біологической станціи, въ полномъ соотвѣтствіи съ общимъ ходомъ канализаціонныхъ работъ.

Дешевый шлакъ, по 0,5 к. за пудъ, былъ найденъ на солеваренномъ заводѣ Скараманга въ Бахмутѣ, на которомъ за 30-лѣтній періодъ дѣйствія завода скопились громадныя его количества, являющіяся для заводоуправленія бременемъ, отъ котораго оно радо было бы избавиться. Въ общемъ, по оплатѣ всѣхъ дополнительныхъ расходовъ (отсѣиванія мелочи, нагрузки,

выгрузки, тарифа, перевозки, подачи вагоновъ и проч.) шлакъ Скараманга обходится на «Сахарахъ», на мѣстѣ примѣненія, около 52 р. за вагонъ въ 1000 пудовъ, или 31 р. 26 к. за куб. саж. Не лишено интереса отмѣтить, какъ послѣдняя сумма слагается, а именно:

	За кубъ	
	Р.	К.
Плата Скарамангѣ	3	—
Отсѣвъ мелочи	2	40
Подвозка къ путямъ и погрузка въ вагоны	3	60
Тарифъ до „Сахаровъ"	18	66
Подача вагоновъ, взвѣшиваніе, разгрузка	3	60
	31	26

По 7 января 1914 года всего съ завода Скараманга получено 592 вагона. Помимо того нѣкоторыя количества получены: со станціи Люботинъ по 1 р. за кубъ на мѣстѣ, ст. Буды (Артемовскій стекл. заводъ)—89 ваг. по цѣнѣ на заводѣ 4,5 к. пудъ, «Мукомольное дѣло на Югѣ Россіи»—13 ваг. по 4 к. за пудъ, заводъ Бергенгейма—33 ваг. по 6 р. за вагонъ въ 1000 пудовъ, съ завода «Силикатъ»—10 ваг. по 1,5 к. за пудъ. Въ послѣднихъ 5 пунктахъ брался преимущественно крупный шлакъ, выходъ котораго при сортировкѣ шлака Скараманга значительно не соотвѣтствовалъ дѣйствительной въ немъ потребности. Сортировка шлака по степени крупности, сообразно проекту загрузки окислителей на 4 различныя категоріи—65—25 м. м., 25—15 м./м., 15—7 м./м. и меньше 7 м./м., производилась на Сахарахъ механически, для чего былъ установленъ двигатель, мощностью 10 силъ, приводящій въ движеніе рядъ расположенныхъ на одной станинѣ горизонтальныхъ грохотовъ. Сортировочный аппаратъ построенъ на заводѣ Берлизова въ Харьковѣ. Суточная производительность при благопріятныхъ обстоятельствахъ можетъ достигнуть 12.000 пудовъ. Изложенная выше программа, фактически въ значительной своей части уже выполненная, сложилась, какъ подъ вліяніемъ описанныхъ выше соображеній, такъ и многихъ другихъ,—какъ состояніе матеріальнаго рынка и общей организаціи заготовки матеріаловъ, условія раціональнаго распредѣленія работъ, уже выполняющихся, и многихъ случайныхъ обстоятельствъ.

Прилагаемыя таблицы иллюстрируютъ ходъ работъ въ теченіе двухъ строительныхъ сезоновъ 1912 и 1913 гг. Работы 1911 г. захватили весьма незначительный періодъ времени и имѣли чисто опытное значеніе. Показанныя въ таблицахъ цифры, въ томъ, что касается 1911 и 1912 гг., извлечены изъ законченной отчетности о работахъ этихъ лѣтъ и являются, съ округленіемъ до 1 рубля, точными. Остальныя—приблизительны. Стои-

мость техническаго надзора, расходы по отчужденію земель и общіе расходы въ таблицы не вошли.

Таблицы см. стр. 116--118.

Въ параллель ниже приведено извлеченіе изъ предварительнаго финансоваго плана сооруженія. Для сопоставленія съ предыдущимъ, изъ соотвѣтствующихъ графъ его слѣдуетъ исключить перечисленныя выше, не вошедшія въ эти таблицы статьи.

№№		Года		
		1912	1913	1914
1	Пріобрѣтеніе земель	600.000	—	—
2	Сооруженіе канализаціи въ Журавлевскомъ и Клочковскомъ бассейнахъ	400.000	310.000	60.000
3	Сооруженіе канализаціи въ Панасовскомъ и Конторскомъ бассейнахъ	100.000	400.000	170.000
4	Главный Грековскій коллекторъ	150.000	200.000	—
5	Насосная станція и напорный трубопроводъ .	50.000	150.000	180.000
6	Біологическая очистная станція	100.000	300.000	250.000
7	Гражданскія сооруженія	—	50.000	50.000
8	Администрація и техническій надзоръ	60.000	60.000	30.000
	Итого . . .	1.460.000	1.470.000	740.000

Наименованіе работъ	1911 годъ						1912 годъ					
	Протяженіе	Колодцы	Стоимость				Протяженіе	Колодцы	Стоимость			
			Работа		Матеріал.				Работа		Матеріал.	
	п. с.	шт.	руб.	к.	руб.	к.	п. с.	шт.	руб.	к.	руб.	к.
Гончарная сѣть												
. . . . . 4"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . . . 5"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . 8"	333,75	20	—	—	—	—	7105,82	—	—	—	—	—
. . . . 10"	—	—	—	—	—	—	—	451	—	—	—	—
. . . . 14"	—	—	—	—	—	—	1003,23	—	—	—	—	—
. . . . 18"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
. . . . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	333,75	20	2.534	05	1.555	31	8109.05	451	96.929	21	70.422	48
Гончарные коллектора												
Лопанскій . . 22"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Панасовскій . 26"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конторскій . 20"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ 24"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст.-Московск. 24"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Журавлевскій 20"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ 22"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Второстепенные кирпичные коллектора												
Ст.-Московск. 30"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ 36"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Панасовскій . 36"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лопанскій . . 30"	—	—	—	—	—	—	517,37	26	38.493	54	25.530	49
„ „ 48"	—	—	—	—	—	—	69,43	5	7 618	—	5.083	82
Журавлевскій 30"	—	—	—	—	—	—	478,81	26	30.318	87	25.749	75
	—	—	—	—	—	—	1065,16	57	76.430	41	56.364	06
Общая продуктив. работъ по строитель. періодамъ и ихъ стоимость. . .	333,75	20	2.534	05	1.555	31	9174,66	508	173.359	62	126.786	54
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

1913 годъ						Всего за 3 строительныхъ сезона						Осталось для заканчиванія постройки 1-й очереди			
Протяженіе п. с.	Колодцы шт.	Стоимость: Работа руб.	к.	Стоимость: Матеріал. руб.	к.	Протяженіе п. с.	Колодцы шт.	Стоимость: Работа руб.	к.	Стоимость: Матеріал. руб.	к.	Протяженіе: Наим.	d.	п. с.	Колодцы шт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Жур. басс.	8"	732,00	29
—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	Панасовск. бассейнъ	8"	3637,00	Бетонн. 134 шт.
4101,38	227	—	—	—		11540,95	698	—	—	—	—		10"	148,00	
430,73		—	—	—	—	430,73		—	—	—	—		12"	223,00	
—		—	—	—		1003,23		—	—	—	—		14"	561,50	Кирпич. 74 шт.
93,25		—	—	—	—	93,25		—	—	—	—		16"	70,00	
—	—	—		—		—	—	—		—	—	Конторскій бассейнъ	8"	2491,50	Бетонн. 64 шт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		10"	116,40	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		12"	82,50	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		14"	229,50	Кирпич. 82 шт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		16"	235,50	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		18"	261,00	
4625,36	227	43.417	68	36.912	14	13068,16	698	142.880	94	108.889	93	—	—	—	
						Итого .	—	251.770 р. 87 к.							
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	554,20	26
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	516,50	17
271,37	14	26.000	—	19.352	36	271,37	14	—	—	—	—	—	—	—	—
344,56	15					344,56	15	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87,00	4
106,25	6	19.384	51	11.724	84	106,25	6	—	—	—	—	—	—	—	—
260,30	10					260,30	10	—	—	—	—	—	—	—	—
982,48	45	45.384	51	31.077	20	982,48	45	45.384	51	31.077	20	—	—	—	—
						Итого .	—	76.461 р. 71 к.							
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	664,50	27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	735,50	27
361,50	15	27.226	—	19.384	70	361,50	15	—	—	—	—	—	—	200,30	10
—	—	—	—	—	—	517,37	26	—	—	—	—	—	—	—	—
128,40	9	14.403		13.035	37	197,83	14	—	—	—	—	—	—	—	—
343,80	19	41.300	—	20.583	83	822,61	45	—	—	—	—	—	—	—	—
833,70	43	82.929	—	53.003	90	1899,31	100	159.359	41	109.367	96	—	—	—	—
						Итого .	—	268.727 р. 37 к.							
6441,54	315	171.731	19	120.993	24	15949,31	843	347.624	86	249.335	09	—	—	—	—
—	—	—		—	—	—	—	596.959 р. 95 к.							

Наименованіе работъ	Израсходовано въ 1912 г.				Израсходовано въ 1913 г.				Израсходовано въ 1912—13 г.			
	Работа		Матеріал.		Работа		Матеріал.		Работа		Матеріал.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Выпускн. камера глав. кол.	—	—	—	—	1.151	97	967	71	1.151	97	967	71
Пріемный резервуаръ . . .	16.143	55	13.811	34	9.069	85	5.403	24	25.213	40	19.214	58
Насосная станція	—	—	—	—	32.333	40	2.297	40	32.333	40	2.297	40
Напорный трубопроводъ .	—	—	—	—	44.838	21	95.877	64	44.838	21	95.877	64
Переводъ подъ путями Ю.-В. ж. д.	—	—	—	—	31.000	—	—	—	31.000	—	—	—
Окислители	1.127	98	—	—	24.097	09	36.107	—	25.225	07	36.107	—
Загниватели	—	—	—	—	21.847	37	18.959	68	21.847	37	18.959	68
Переводъ черезъ р. Лопань	1.237	90	—	—	6.356	—	2.763	65	6 356	—	2.763	59
„ „ „ Харьк. .	—	—	—	—	9.246	79	5.975	59	10.484	69	5.275	—
Камера черезъ р. Лопань .	—	—	—	—	1.750	—	—	—	1.750	—	—	—
„ „ „ Харьковъ	—	—	—	—	2.000	—	—	—	2.000	—	—	—
Временный объѣздной путь	—	—	—	—	1.715	85	—	—	1.715	85	—	—
Устройство 3-хъ мостовъ по линіи трубопровода	—	—	—	—	8.300	—	—	—	8.300	—	—	—
Устройство сарая на „Сахарахъ“	—	—	—	—	242	79	—	—	242	79	—	—
Водопров. на „Сахарахъ“ .	—	—	—	—	4.341	84	902	78	4.341	84	902	78
Главный коллекторъ . .	86.249	28	60.036	56	227.467	55	104.420	03	313.716	83	164.456	59
Земляныя работы на „Сахарахъ“	—	—	—	—	20.542	70	—	—	20.542	70	—	—
	104.758	71	73.847	90	446.301	41	272.974	72	551.060	12	346.822	62
Всего . . .	178.606 р. 61 к.				719.276 р. 13 к				897.882 р. 74 к.			

Для правильнаго и своевременнаго осуществленія столь сложнаго и совершенно новаго городского дѣла, какимъ является постройка первой очереди канализаціи въ гор. Харьковѣ, и къ которому, какъ видно изъ исторіи вопроса о канализированіи нашего города, Городское Общественное Управленіе относилось всегда съ большой осторожностью и осмотрительностью, какъ къ дѣлу колоссальному по задачамъ и по затрачиваемымъ на него общественнымъ средствамъ,—необходимо было помимо выполненія цѣлаго ряда другихъ важныхъ условій, создать такую организацію, которая, обнимая во всей полнотѣ и совершенствѣ всѣ стороны новаго городского предпріятія въ періодѣ его постройки, поставила бы Городское Управленіе въ положеніе полнаго хозяина, остающагося всегда господиномъ дѣла не только при ровномъ и гладкомъ ходѣ работъ, но также и при всякаго рода осложненіяхъ и неожиданностяхъ, какъ техническихъ, такъ и правовыхъ, чисто-хозяйственныхъ и пр.

Съ вышеуказанной цѣлью Городская Дума избрала, въ качествѣ исполнительнаго органа по постройкѣ канализаціи, исполнительную канализаціонную комиссію въ составѣ семнадцати человѣкъ вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, членомъ Городской Управы.

Для практическаго выполненія всѣхъ работъ по постройкѣ канализаціи, было организовано Канализаціонное Бюро, на правахъ отдѣленія Городской Управы.

Завѣдываніе новымъ отдѣломъ Городской Управы было ввѣрено тому же самому члену Управы, который былъ избранъ предсѣдателемъ канализаціонной коммиссіи.

Съ развитіемъ работъ, канализаціонное бюро въ полномъ своемъ составѣ раздѣлилось на слѣдующія четыре отдѣла: техническій, хозяйственный, бухгалтерія и дѣлопроизводство.

Кромѣ того, въ виду очень большого количества дѣлъ, вызваннаго постройкой канализаціи въ городѣ Харьковѣ, по отчужденію общественныхъ, крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ земель для нуждъ канализаціи, былъ приглашенъ особый юрисконсультъ канализаціоннаго бюро, который, наравнѣ со всѣмъ штатомъ бюро, находился въ непосредственномъ вѣдѣніи члена Управы, завѣдующаго Бюро.

Съ цѣлью объединенія дѣятельности всѣхъ отдѣловъ и агентовъ канализаціоннаго бюро и сосредоточенія всего дѣла въ рукахъ избраннаго Городскою Управою члена, послѣднимъ былъ учрежденъ при канализаціонномъ Бюро техническій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ члена Управы, въ составѣ главнаго строителя канализаціи, его помощника и завѣдующаго хозяйственной частью—всѣ съ правомъ рѣшающаго голоса, а въ качествѣ секретаря—дѣлопроизводитель Бюро, онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ и секретарь канализаціонной комиссіи.

Всѣ вопросы, какъ техническіе, такъ и хозяйственные, предъ внесеніемъ ихъ для обсужденія въ канализаціонную комиссію, должны были предварительно разсматриваться въ совѣтѣ Канализаціоннаго Бюро, ко-

торый такимъ образомъ являлся стадіей подготовительной въ отношеніи канализаціонной комиссіи.

Для засѣданія совѣта Канализаціоннаго Бюро были назначены по расписанію опредѣленные три дня въ недѣлю, что, однако, не являлось безусловнымъ постановленіемъ, и часто въ тѣхъ случаяхъ, когда по ходу работъ требовалось коллегіальное обсужденіе тѣхъ или иныхъ вопросовъ, засѣданія совѣта собирались всякій разъ экстренно.

Въ засѣданія совѣта, помимо вышеуказанныхъ членовъ совѣта, въ зависимости отъ характера и содержанія вопросовъ, приглашались также и участковые производители работъ.

Въ засѣданіи совѣта нерѣдко заслушивались заявленія по тѣмъ или другимъ вопросамъ, связаннымъ съ постройкой, или же чисто административнымъ, какъ служащихъ Канализаціоннаго Бюро, такъ и всѣхъ тѣхъ частныхъ лицъ, которыя имѣли какое-либо касательство къ Канализаціонному Бюро, благодаря чему совѣтъ Канализаціоннаго Бюро получилъ настолько широкую популярность и авторитетъ, что нерѣдки бывали случаи, когда кліенты канализаціоннаго бюро, по возникшимъ у нихъ вопросамъ съ завѣдующими техническимъ или хозяйственнымъ отдѣломъ Бюро, ходатайствовали передъ предсѣдателемъ о разсмотрѣніи ихъ претензій въ совѣтѣ Бюро и комиссіи.

Благодаря описанной организаціи, помимо вышеуказанной цѣли объединенія дѣятельности бюро, достигалась и другая очень важная задача: поставленіемъ во главѣ предпріятія, въ качествѣ директора, члена Управы, какъ предсѣдателя совѣта Бюро, во всей полнотѣ осуществился на дѣлѣ принципъ городского общественнаго контроля.

При наличности вышеуказанной организаціи предпріятія, веденіе дѣла постройки канализаціи происходило слѣдующимъ образомъ.

Прежде всего, въ предупрежденіе какихъ бы то ни было недоразумѣній съ городскими контрагентами по постройкѣ канализаціи, канализаціонная комиссія передъ началомъ работъ постановила производить работы хотя и подряднымъ способомъ, но безусловно только изъ собственныхъ городскихъ матеріаловъ, заготовленныхъ въ крупномъ размѣрѣ, по болѣе дешевой цѣнѣ и съ отдачей отъ города въ пользованіе контрагентовъ разнаго рода необходимыхъ машинъ.

Указанной постановкой дѣла Городское Общественное Управленіе гарантировало себя, какъ въ отношеніи качества работы—поставкой наилучшаго матеріала, а также въ любой моментъ, въ случаѣ отказа контрагента отъ производства работы, могло перейти на хозяйственный способъ выполненія ея безъ потери времени

Въ частности по отдѣламъ Канализаціоннаго Бюро работы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Въ техническомъ отдѣлѣ бюро, подъ руководствомъ главнаго строителя, была сосредоточена вся техническая сторона осуществленія канализаціи, какъ то: составленіе и разработка детальныхъ рабочихъ чертежей, подготовка работъ, наблюденіе за ними, провѣрка и пріемка ихъ

послѣ окончанія, межевыя работы, составленіе исполнительныхъ чертежей и повѣрка разсчетовъ съ подрядчиками, выработка техническихъ условій для сдачи работъ, составленіе договоровъ, выясненіе количества матеріаловъ и техническихъ кондицій на ихъ поставку и наблюденіе за производствомъ работъ.

Во внутреннемъ своемъ составѣ техническій отдѣлъ раздѣлялся въ свою очередь на техническую контору при бюро, съ завѣдующимъ инженеромъ и межевой отдѣлъ, со спеціалистомъ межевымъ инженеромъ и штатомъ служащихъ, находящимся въ ближайшемъ подчиненіи главному инженеру и его помощнику.

Исполнительныя функціи по заготовкѣ матеріаловъ лежали на хозяйственномъ отдѣлѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ инженера, завѣдующаго отдѣломъ и его помощника. Къ обязанностямъ хозяйственнаго отдѣла было отнесено также распредѣленіе и доставка матеріаловъ на склады бюро (всего складовъ было шесть) и мѣста работъ, завѣдываніе песочнымъ карьеромъ, матеріальными складами, постройка и оборудованіе кирпичнаго и дробильнаго заводовъ, завѣдываніе ими, а также и счетной частью Бюро. Предположенія о количествѣ, качествѣ и стоимости необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ, предварительно заказа ихъ хозяйственнымъ отдѣломъ, обсуждались совмѣстно съ техническимъ отдѣломъ въ совѣтѣ Бюро, послѣ чего докладывались канализаціонной комиссіи, и въ случаяхъ, подлежащихъ утвержденію Городской Управы, представлялись послѣдней на ея утвержденіе по журналу.

Выборъ подрядчиковъ по постройкѣ канализаціи былъ произведенъ черезъ посредство широкой публикаціи, какъ въ самыхъ большихъ столичныхъ газетахъ («Новое Время», «Русскія Вѣдомости» и др.), такъ и въ большихъ газетахъ провинціи (Кіевъ, Варшава, Ростовъ Н/Д и т. п.)

Сдача подрядовъ производилась канализаціонной комиссіей при помощи соревнованія.

При сдачѣ работъ, канализаціонной комиссіей было обращено серьезное вниманіе на компетенцію фирмъ, принимающихъ данную работу, вслѣдствіе чего работы распредѣлились въ соотвѣтствіи съ ихъ особенностями: такъ, постройка главнаго коллектора, постройка коллекторовъ второго порядка, постройка сѣти трубъ, насосная станція, отстойники, фильтры—каждая изъ указанныхъ работъ имѣли своего подрядчика съ составомъ спеціалистовъ-инженеровъ или техниковъ отъ подрядчиковъ, работавшихъ подъ ближайшимъ контролемъ техническаго надзора Городской Управы.

Всѣ работы по сооруженію канализаціи первой очереди были разбиты на слѣдующіе 11 участковъ: керамиковая сѣть и Конторскій коллекторъ, Журавлевскій коллекторъ, Панасовскій коллекторъ, Лопанскій коллекторъ, 48″-й коллекторъ, главный коллекторъ, который въ свою очередь дѣлился на 3 участка, напорный трубопроводъ, насосная станція и біологическая установка.

Каждый изъ перечисленныхъ участковъ работъ былъ ввѣренъ непосредственному вѣдѣнію участковаго производителя работъ—инженера или же опытнаго техника, иногда съ помощникомъ, какъ это было на керамиковой сѣти, и со штатомъ десятниковъ.

Выполненныя контрагентомъ при непосредственномъ наблюденіи городского техническаго надзора части работъ подвергались всякій разъ особой пріемкѣ канализаціонной комиссіей, въ составѣ предсѣдателя или кого-либо изъ членовъ комиссіи.

Способъ пріемки для керамиковой сѣти и коллекторовъ второго порядка былъ двоякій: пріемка предварительная и пріемка окончательная, въ зависимости отъ которыхъ производился и расчетъ съ подрядчикомъ на основаніи особаго акта.

На главномъ коллекторѣ производилась только окончательная пріемка, также съ составленіемъ акта пріемки исполненной части коллектора.

Уклонъ и глубина заложенія керамиковыхъ трубъ и коллекторовъ второго порядка подвергались всякій разъ при пріемѣ повѣркѣ нивеллиромъ, а правильность сѣченія повѣрялась шаблономъ; въ кирпичныхъ коллекторахъ было обращено особенное вниманіе на качество кладки.

При пріемкѣ керамиковой сѣти послѣдняя осматривалась комиссіей при помощи зеркала.

Дукера и напорный трубопроводъ были подвергнуты испытанію гидравлическимъ давленіемъ.

Керамиковая сѣть и коллектора 2-го порядка.

Работы по гончарной сѣти и коллекторамъ второго порядка были производимы въ теченіе строительныхъ періодовъ 1912 и 1913 годовъ.

Работы по гончарной сѣти начаты одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ и велись въ каждомъ участкѣ по возможности вверхъ по паденію прокладываемой трубы. Рвы для укладки трубъ рылись съ вертикальными стѣнками, шириною по верху 0,5 саж., и въ мѣстахъ предполагаемыхъ колодцевъ уширялись до 1 саж.

Крѣпленіе боковъ первоначально предполагалось вездѣ однообразное, несплошною крѣпью изъ вершковыхъ досокъ, однако, мѣстами, вслѣдствіе встрѣченнаго слабаго грунта, и по улицамъ съ трамвайнымъ движеніемъ, пришлось прибѣгнуть къ крѣпленію сплошному, что однако дѣлалось только по засвидѣтельствованіи участковымъ производителемъ работъ дѣйствительной въ томъ надобности и по дачѣ имъ соотвѣтственнаго на то наряда. Трубы прокладывались подъ мостовой большей частью по ея оси, за исключеніемъ случаевъ, когда къ тому являлись особыя мѣстныя препятствія, въ видѣ водопроводныхъ или газовыхъ трубъ, электрическихъ кабелей и проч. Въ послѣднихъ случаяхъ, равно по улицамъ съ трамвайнымъ движеніемъ, существующимъ или предполагаемымъ, онѣ относились къ одному изъ бордюровъ мостовой.

До начала земляныхъ работъ положеніе на мѣстѣ будущей линіи точно опредѣлялось городскими съемщиками, на основаніи ими же составленнаго плана 5 саж. въ дюймѣ, и обозначалось въ натурѣ знаками, установленными въ центрахъ будущихъ колодцевъ. Послѣ полнаго завершенія работъ по улицѣ и установки люковъ надъ смотровыми колодцами, взаимныя разстоянія и положеніе ихъ относительно мѣстныхъ предметовъ точно обмѣрялись въ натурѣ и наносились въ окончательно исправленномъ видѣ на планъ улицы.

Глубина канавъ напередъ устанавливалась по отмѣткамъ рабочаго чертежа, и выемка земли въ нормальныхъ грунтахъ производилась съ нѣкоторымъ недоборомъ противъ проектныхъ отмѣтокъ по установленнымъ городскимъ нивеллировщикомъ постояннымъ и ходовымъ визиркамъ. Въ случаяхъ обнаруженія въ днѣ канавы слабыхъ грунтовъ, не обезпечивающихъ достаточной неизмѣнности приданныхъ трубамъ уклоновъ и плотности стыковъ въ соединеніяхъ, подобный грунтъ вынимался на надлежащую толщину и замѣнялся привезеннымъ со стороны чистымъ пескомъ, на которомъ, по уплотненіи его проливкою воды, и укладывались трубы. Камень и песокъ, вынимаемый при разборкѣ мостовой, относились въ сторону, складывались въ штабеля и по окончаніи работъ вновь шли на замощеніе. Вынимаемая изъ рвовъ земля выбрасывалась въ предупрежденіе чрезмѣрнаго стѣсненія улицы на одну сторону канавы, на мостовую, а часто и на троттуаръ, причемъ для обезпеченія свободнаго прохода устраивались, гдѣ являлась надобность, американскіе заборы, подъ которыми, въ мѣстахъ протоковъ дождевыхъ водъ, прокладывались деревянные досчатые лотки (риншточки). Съ противоположной, свободной отъ выбрасываемой земли, стороны, канавы ограждались горизонтально пришитой по кольямъ шелевкой, а по улицамъ, гдѣ канализаціонныя работы шли вдоль линій трамвая или конки, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ съ рабочимъ персоналомъ,—легкими заборами въ три доски. Встрѣчавшіяся при рытьѣ канавъ трубы и кабеля подвѣшивались на проволокахъ къ положеннымъ поперекъ канавы болванкамъ, а въ случаѣ надобности, при опасности срѣзыванія ихъ по засыпкѣ рвовъ давленіемъ земли, заключались для облегченія нагрузки въ деревянные чехлы, оставляемые въ канавахъ. По достиженіи котлованами колодцевъ проектной отмѣтки, нивеллировщикомъ въ доньяхъ ихъ задѣлывались шурупы, точно отмѣчавшіе горизонты лотковъ и служившіе указателями для прокладки трубъ. Послѣдняя производилась между каждой парой смежныхъ колодцевъ сплошь въ одинъ пріемъ. Стыки трубъ задѣлывались на 1/3 раструба просмоленной пеньковой прядью, и затѣмъ остающаяся часть раструба въ сухомъ грунтѣ заливалась мастикой изъ 3 частей асфальта и 1—гудрона, а въ грунтахъ водянистыхъ забивалась и обмазывалась снаружи глиной. Для уменьшенія числа глиняныхъ стыковъ, трубы, передъ опусканіемъ въ канаву, соединялись попарно на поверхности асфальтовыхъ стыковъ. Въ мѣстахъ предполагаемыхъ домовыхъ присоединеній, противъ существующихъ въѣздовъ въ каждое владѣніе, а противъ большихъ, мало-застроенныхъ владѣ-

ній, въ предположеніи возможнаго ихъ раздробленія въ будущемъ,—примѣрно черезъ 10 саженъ, задѣлывались тройники съ 5 отростками для принятія дворовыхъ водъ. Засыпка уложенныхъ трубъ разрѣшалась только по пріемкѣ каждаго интервала между двумя колодцами. При этомъ каждый разъ провѣрялись при участіи нивеллировщика отмѣтки концовъ трубъ въ колодцахъ, геометрическая правильность цилиндра трубъ и плотность стыковъ. Для сего трубы просматривались на свѣтъ помощью зеркалъ и въ случаяхъ надобности опробывались давленіемъ столба воды, высотою 1 аршинъ. Результатамъ осмотра велся за подписью членовъ комиссіи протоколъ, въ которомъ, помимо оцѣнки правильности укладки, отмѣчался родъ крѣпленія интервала, отмѣтка стоянія водъ въ колодцахъ и крѣпкій грунтъ (отдѣляемый ломами и кирками и особо оплачиваемый), гдѣ таковой имѣлъ мѣсто. Оплата работъ производилась только при наличности таковового протокола съ удовлетворительнымъ заключеніемъ пріемочной комиссіи.

Засыпка траншей производилась только по распоряженію участковаго производителя работъ. Земля, въ объемѣ уложенныхъ трубъ и оставшаяся отъ разрыхленія, вывозилась подрядчикомъ за городъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по свойствамъ своимъ (напр., чистый песокъ), она находила себѣ примѣненіе для подсыпокъ подъ возобновляемыя мостовыя или для усиленія основаній подъ канализаціонныя же трубы. Случаи эти вездѣ учитывались и принимались при разсчетахъ съ подрядчиками во вниманіе. Смотровые колодцы на всемъ протяженіи гончарной сѣти устанавливались бетонные, изъ частей, заранѣе заготовленныхъ въ спеціально для сего приспособленной городской мастерской. Котлованы для колодцевъ рылись квадратнаго сѣченія размѣровъ 1 × 1 саж. Крѣпленіе ихъ устанавливалось по типу, принятому для траншеи, причемъ узкіе простѣнки по 0,25, оставшіеся въ сторонахъ, перпендикулярныхъ къ направленію траншеи, за исключеніемъ ширины послѣдней, не раскрѣплялись. Подъ колодцами устраивалось бетонное квадратное основаніе состава 1 : 3 : 5, на гранитномъ щебнѣ, толщиной отъ 0,06 до 0,08 сажени, смотря по свойству грунта. Нижняя часть шахты колодца образовывалась двумя бетонными цилиндрами, діаметра 0,5 сажени, общей высотой 0,66 саж., поверхъ нея ставился на цементномъ растворѣ усѣченный конусъ, 0,33 саж., а выше, до поверхности мостовой - цилиндрическая часть, діаметра 0,30 саж., составленная изъ звеньевъ различной длины, сообразно надобности. Послѣднія тридцатисотенныя кольца заготовлялись въ мастерскихъ—разной высоты: 0,60, 0,10, 0,12, 0,18, 0,22, 0,33 сажени нижніе цилиндры—0,22, 0,33 и 0,44 саж. Толщина бетонныхъ цилиндровъ принята двоякая: 0,05 и 0,04 сажени. Въ послѣднемъ случаѣ они усиливались тремя дюймовыми проволочными кольцами. Вслѣдствіе этого, во всѣхъ смѣтныхъ разсчетахъ, гдѣ толщина частей могла оказать какое-либо вліяніе на результатъ (заготовка, перевозка, постановка на мѣсто), принята для упрощенія исчисленія средняя величина—0,045 саж. Отверстія для впуска въ колодцы трубъ вырубались уже послѣ постановки частей на мѣсто, равно какъ и

дыры для задѣлки желѣзныхъ 1" скобъ, служащихъ для впуска въ колодецъ. Предварительная выдѣлка отверстій этихъ, при заготовкѣ самыхъ частей, оказалась неудобной, усложняя операцію постановки части на мѣсто. Въ основаніи колодца выдѣлывался лотокъ и штукатурился растворомъ 1 : 1. Входное отверстіе колодца закрывалось чугуннымъ люкомъ съ одной или двумя крышками Послѣдніе устанавливались въ мѣстахъ, заливаемыхъ дождевыми водами. Двойные люки установлены только по Бурсацкому спуску. Опытъ установки вентиляціонныхъ тумбъ и присоединеній къ нимъ одновременно съ прокладкой гончарной сѣти привелъ къ чрезмѣрному стѣсненію улицъ. Посему рѣшено было отложить эту работу на будущее, тѣмъ болѣе что на первое время дѣйствія канализаціи, при весьма ограниченномъ числѣ присоединеній, вентиляціонныя тумбы могли оказаться скорѣе вредными, чѣмъ полезными.

Работы по укладкѣ керамиковой сѣти, въ отношеніи организаціи техническаго надзора, были выдѣлены въ особый участокъ. Общее наблюденіе за работами подрядчика было возложено на участковаго производителя—инженера, въ распоряженіи котораго находились помощникъ техникъ и два десятника. Съ развитіемъ работъ, число послѣднихъ было постепенно увеличено до 6, а помощниковъ до 2. Для контроля сторожей и освѣщенія работъ имѣлся особый ночной десятникъ. Кромѣ того, на участкѣ постоянно находился нивеллировщикъ и техникъ по обмѣрамъ. Помимо непосредственнаго надзора за технической правильностью производимыхъ работъ и соблюденіемъ подрядчикомъ условій договора, на обязанности поименованнаго техническаго персонала лежалъ учетъ расходуемаго подрядчикомъ городского матеріала, поденныхъ и сдѣльныхъ рабочихъ, собираніе подробнѣйшихъ свѣдѣній объ общемъ ходѣ работъ и обо всѣхъ особыхъ обстоятельствахъ ихъ производства. Необходимые матеріалы выписывались съ городскихъ складовъ по особымъ требованіямъ участковаго производителя работъ и сдавались подрядчику подъ расписку, препровождаемую засимъ въ бухгалтерію для оприходованія по счету подрядчика. По случайнымъ, особыми обстоятельствами вызваннымъ работамъ давались особые наряды. Кромѣ книгъ требованій и нарядовъ, на участкѣ велись: книга поденныхъ работъ и перевозки матеріаловъ и рабочіе журналы, въ которые заносились всѣ данныя, имѣющія отношеніе къ технической или хозяйственной сторонѣ дѣла. По окончаніи прокладки линіи по каждой улицѣ составлялись исполнительные чертежи (профиль и планы), съ точнымъ показаніемъ отмѣтокъ трубъ и поверхности почвы, тройниковъ, колодцевъ, характера встрѣченныхъ работами грунтовъ и разнаго рода подземныхъ сооруженій.

Матеріалы въ исполнительной смѣтѣ учтены по дѣйствительному ихъ расходу и дѣйствительной стоимости, по даннымъ бухгалтеріи.

Работы, сообразно построенію предварительной смѣты, раздѣлены на два крупныхъ отдѣла: смѣтныя, куда отнесены работы, на которыя въ предварительной смѣтѣ имѣются опредѣленныя постатейныя ассигнованія, и работы дополнительныя, ассигнованіе по коимъ сдѣлано въ

видѣ общей запасной суммы, по статьѣ «непредвидѣнные расходы». Первыя занимаютъ отдѣлы смѣты отъ I до VI, причемъ доплаты за плотный грунтъ, за выемку мокраго грунта, за отвозку отъ рыхленія плотнаго грунта показаны при соотвѣтствующихъ работахъ.

Всего уложено въ указанные два строительные сезона различныхъ діаметровъ гончарныхъ трубъ 8″—14″—13.743,36 п. с., на общую сумму, считая работу и матеріалы—251.770 р. 87 к., причемъ рабочая сила выразилась суммой—142.880 р. 94 к., а стоимость матеріала съ доставкой на мѣста работъ—108.889 р. 93 к.

Подрядъ по постройкѣ коллекторовъ былъ сданъ по цѣнамъ предварительной смѣты.

Выполненіе подряда распредѣлено на два строительныхъ сезона 1912 и 1913 гг. Работы по постройкѣ начались съ 1-го апрѣля 1912 г. въ двухъ пунктахъ: по Журавлевскому коллектору на Харьковской набережной, откуда и велись къ Черноглазовской улицѣ, по Лопанскому (Клочковскому) 30″ коллектору—отъ Купеческаго моста, откуда велись по направленію къ Мордвиновскому переулку (участокъ № 1). Съ середины мая 1912 г. открылись работы на второмъ участкѣ Лопанскаго коллектора, у Газетнаго переулка, а въ августѣ 1912 г.—на третьемъ 48″ участкѣ того же коллектора, на Рыбномъ базарѣ. Къ концу этого строительнаго сезона вся 30″ часть Лопанскаго коллектора, 280.59 саж. погонныхъ, отъ Мордвиновскаго переулка до Купеческаго моста, съ 10 смотровыми колодцами на участкѣ первомъ, и 238,80 саж., съ 12 колодцами, на второмъ—совершенно закончена. На 48″ его части, на участкѣ третьемъ, уложено коллектора 65 саж. съ смотровыми колодцами, и кромѣ того, выполнены земляныя работы, основаніе и часть кирпичной кладки входной камеры перевода черезъ рѣку Харьковъ на Рыбномъ базарѣ. На Журавлевскомъ коллекторѣ исполнено 464,81 саж. погонныхъ, съ 26-ю смотровыми колодцами, отъ Черноглазовской улицы до Мордвиновскаго переулка. Во второй строительный сезонъ законченъ весь Журавлевскій коллекторъ, 48″-ый и 362 п. с. Панасовскаго коллектора, начатъ и законченъ Конторскій коллекторъ, состоящій изъ 24″ и 20″ гончарныхъ трубъ. Общая стоимость рабочей силы и матеріаловъ по всѣмъ коллекторамъ—268.827 р. 37 к., отдѣльно рабочая сила—159.359 р. 41 к., матеріалы—109.367 р. 96 к.

На весьма значительномъ протяженіи коллекторовъ, въ особенности на Журавлевскомъ коллекторѣ, встрѣченные водянистые грунты оказались настолько слабыми, что непосредственное возведеніе на нихъ сооруженія являлось рискованнымъ. Такъ на Кузнечной улицѣ, у колодца № 23, выложенное днемъ бетонное основаніе коллектора, толщиною 0,12 саж., къ утру слѣдующаго дня оказалось на протяженіи 15 саж. поднятымъ напоромъ воды, сотокъ на 5—6. У колодца № 35, на углу Кузнечной и и Рыбнаго переулка, въ основанномъ на песчаномъ грунтѣ коллекторѣ, черезъ недѣлю по укладкѣ была обнаружена поперечная вертикальная трещина, идущая отъ замка свода почти точно до середины лотка. Детальное разслѣдованіе случая обнаружило подъ слоемъ песка, очевидно позд-

нѣйшаго происхожденія, значительной толщины, до 0,5 сажени, слой навознаго грунта. Вообще этого рода грунтъ,—иногда типичный, даже неперегнившій навозъ, щепа, мѣстами большія скопленія домового мусора,— встрѣчались довольно часто, что заставляло особенно серьезно отнестись къ вопросу объ устройствѣ основаній подъ коллекторы. Сколько-нибудь ненадежный грунтъ вездѣ вынимался, и образовавшееся пространство заполнялось грубой кирпичной кладкой на цементномъ растворѣ 1 : 4 или тощимъ бетономъ 1 : 6 : 10. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ твердый грунтъ лежалъ очень близко отъ проектной отмѣтки дна коллектора, а такихъ мѣстъ было довольно много, оказалось достаточнымъ нѣкоторое усиленіе бетонной подошвы коллектора до 0,12 саж. вмѣсто 0,08—предположеннаго по проекту въ нормальныхъ случаяхъ для коллектора 30″. Для 48″ коллекторовъ толщина бетоннаго основанія предполагалась 0,14 сажени. Въ дѣйствительности же на всей выполненной его части толщина его доведена до 0,16 саж., изъ коихъ нижняя часть 0,08 изъ бетона—1 : 3 : 4, остальныя 0,08 саж., изъ двухъ рядовъ грубой кирпичной кладки на цементномъ растворѣ 1 : 4. На такомъ основаніи выкладывался для 30″ коллектора бетонный стулъ состава 1 : 3 : 4, который доводился до высоты оси коллектора, для чего устанавливалась снаружи и изнутри соотвѣтствующаго размѣра временная опалубка изъ 1″ досокъ. Для 48″ коллектора стулъ клался кирпичный въ 9 рядовъ прямого кирпича, отступающихъ въ верхнихъ рядахъ, соотвѣтственно наружной поверхности коллектора. Получавшіеся треугольные промежутки смазывались растворомъ 1 : 3, и по полученной поверхности вкладывалась кирпичная облицовка. Ширина основанія для 30″ и 40″ коллекторовъ принята соотвѣтственно 0,57 и 0,97 сажени. Кладка облицовки начиналась черезъ нѣсколько дней по устройствѣ стула, когда бетонъ послѣдняго успѣвалъ уже достаточно затвердѣть. На облицовку коллекторовъ употреблялся клинчатый кирпичъ, спеціально выработанныхъ размѣровъ.

Смотровые колодцы на 30″ коллекторахъ устраивались бетонные и до уровня конуса набивались на мѣстѣ, при толщинѣ нижняго цилиндра 0,10. Небольшая особенность колодцевъ на Журавлевскомъ коллекторѣ состояла въ обмазкѣ. На 48″ коллекторѣ—колодцы кирпичные, типа, установленнаго предварительнымъ проектомъ.

Біологическая очистная станція.

Мѣстомъ постройки біологической станціи для очистки сточныхъ водъ гор. Харькова, является пустошь «Сахары», расположенная въ 2½ верстахъ отъ города и представляющая изъ себя песчаный бугристый участокъ земли, мѣрою около 50 десятинъ. Значительное количество матеріаловъ, около 2.000.000 пудовъ, которое необходимо было доставить къ мѣсту работъ и отсутствіе удобныхъ гужевыхъ дорогъ, заставило озабо-

титься въ первую очередь соединеніемъ участка «Сахары» рельсовымъ путемъ съ ближайшей къ нему станціей «Основа» О-ва Сѣверо-Донецкой жел. дор.

Начиная съ осени 1912 года, было приступлено къ осуществленію подготовительныхъ земляныхъ работъ, состоявшихъ въ планировкѣ мѣстъ подъ окислители, также подъ складъ шлака и въ выкопкѣ котлована для загнивателей. Отдѣльныя работы велись разными подрядчиками, каковымъ путемъ пріобрѣталась возможность, при сдачѣ новыхъ работъ, вызывать соревнованіе лицъ, близко знакомыхъ съ условіями мѣста. Это послѣднее обстоятельство должно было способствовать значительному пониженію уровня подрядныхъ цѣнъ. Цѣны на планировочныя работы колебались въ предѣлахъ отъ 1 р. 85 к. до 2 р. 45 к. за кубъ. Цѣны на выкопку котлованов опредѣлялись §§ Урочнаго Положенія, исходя изъ основной цѣны въ 2 р. 35 к. за кубъ. Производство земляныхъ работъ, выразившееся общимъ количествомъ около 10.000 кубовъ, заняло всю весну строительнаго сезона 1913 г.

Всѣ планировочныя работы велись помощью конной возки, причемъ остатокъ земли отъ планировки мѣста подъ окислители былъ использованъ для сооруженія окружающихъ фильтры дамбъ, имѣющихъ цѣлью по возможности защищать фильтры отъ вліянія зимнихъ вѣтровъ. Земля же, извлеченная изъ котлована для загнивателей, была использована при помощи конно-вагонеточной возки, по спеціально сооруженнымъ путямъ Декавиля для насыпи черезъ ручей и послѣдующей прокладки по этой насыпи напорнаго трубопровода. Для пропуска водъ ручья подъ насыпью, предварительно,—съ осени 1912 г.,—была сооружена желѣзобетонная труба длиной 16 саж., съ отверстіемъ въ 1,65 саж. Постройка трубы, въ виду высокихъ заявленныхъ фирмами цѣнъ, была произведена хозяйственнымъ путемъ и обошлась въ 3800 рублей, на 2000 руб. дешевле низшаго предложенія подрядчиковъ. Одновременно съ выполненіемъ земляныхъ работъ былъ исполненъ проектъ водоснабженія постройки. Вода подавалась изъ колодца, питаемаго ручьемъ, при помощи нефтяного насоса въ легкую водонапорную башню, а оттуда, при помощи сѣти 2" и 1" трубъ, къ различнымъ мѣстамъ постройки. Непосредственно по окончаніи планировочныхъ работъ, было приступлено къ сооруженію сѣти путей Декавиля, шириною въ 759 м/м., обслуживаемыхъ вагонетками въ 1 кб. мт., съ такимъ разсчетомъ, что матеріалы, выгружаемые на желѣзнодорожной платформѣ, могли бы поступать какъ въ городской складъ, такъ и непосредственно къ мѣстамъ работъ. Наличность сѣти путей Декавиля явилась непремѣннымъ условіемъ быстраго и безостановочнаго передвиженія матеріаловъ, количество котораго исчисляется, какъ было указано выше, цифрой, близкой къ 2.000.000 пудовъ. Въ нормальныхъ условіяхъ узкоколейные пути сокращаютъ затрату энергіи въ 10 разъ, въ условіяхъ же описываемыхъ работъ, это сокращеніе значительно больше, такъ какъ весь участокъ «Сахары» представляетъ сплошные сыпучіе пески.

Вся постройка разбилась на двѣ крупныя единицы: 1) на постройку біологическихъ фильтровъ и разводящихъ каналовъ и 2) на постройку загнивателей. Все дно біологическихъ фильтровъ выполнено изъ бетона и оштукатурено. Такъ какъ лоточки дна приходилось набивать на сыпучемъ пескѣ, то мѣстами пришлось прибѣгнуть къ укрѣпленію грунта тощимъ бетономъ изъ мѣстнаго песку и цемента (бетонъ Коанье). Разводящіе и сборные каналы исполнены изъ кирпича улучшеннаго качества, доставляемаго городскимъ кирпичнымъ заводомъ. Мѣстами кладка замѣнена тощимъ бетономъ Коанье, который представляетъ дешевый матеріалъ, такъ какъ основная составная его часть—песокъ – для участка «Сахары» не имѣетъ цѣны. Загниватели исполнены изъ желѣзобетона, причемъ раздѣлительный загниватель исполненъ изъ массивнаго желѣзобетона, стѣнки же загнивателей, обычнаго типа «септикъ-тэнковъ», состоятъ изъ желѣзобетонныхъ реберъ, промежутки между которыми заполнены бетономъ Коанье, покрытымъ тонкой желѣзобетонной коркой. При оцѣнкѣ конкурсныхъ заявленій отдано преимущество описанной конструкціи, такъ какъ эта конструкція удачно используетъ дешевый при мѣстныхъ условіяхъ бетонъ Коанье и сохраняетъ для бассейновъ форму удобную для процессовъ очистки.

Одновременно съ указанными выше работами, велась работа по устройству прудовъ. Пруды расположены на участкѣ на берегу рѣки Лопань въ разстояніи $1^1/_2$ верстъ отъ біологическихъ фильтровъ. Въ настоящемъ строительномъ сезонѣ закончена группа изъ 3-хъ прудовъ — одного пруда первой ступени и 2-хъ прудовъ второй ступени. Внутренніе откосы имѣютъ заложеніе 1 : 2 и покрыты сплошнымъ одерненіемъ, внѣшніе откосы — полуторные. Каналъ, соединяющій станціи съ прудами, предполагается къ исполненію ранней весной 1914 г., въ настоящее же время, изъ общей длины канала въ 625 саж., уложено около 200 саж., обезпечивающихъ выпускъ зимнихъ и весеннихъ водъ съ площади фильтровъ въ низины городского участка «Сахары». Производство работъ по отводному каналу ведется хозяйственнымъ способомъ, ввиду спѣшности работы, причемъ работы по укладкѣ трубъ сданы сдѣльно непосредственно мастерамъ, по цѣнѣ значительно ниже смѣтныхъ. Бетонныя трубы для отводного канала, равно какъ и другія бетонныя издѣлія (дренажныя полутрубы, вентиляціонныя трубы и проч.) производятся сдѣльно мастерами, въ спеціально оборудованной городской бетонной мастерской на урочищѣ «Сахары». Наличность собственной мастерской дала возможность вырабатывать необходимыя издѣлія по цѣнѣ на 40 — 30% ниже рыночныхъ. Для сортировки шлака, предназначеннаго для загрузки окислителей, запасы котораго достигаютъ въ настоящее время 600.000 пудовъ, установленъ механическій грохотъ, сортировка съ эстокадой для подъема вагонетокъ. Поступающій шлакъ изъ вагоновъ поступаетъ въ вагонетки, а оттуда по эстокадѣ—въ сортировочную машину; изъ машины шлакъ непосредственно попадаетъ въ вагонетки и отвозится къ мѣсту работъ. При работѣ ручнымъ способомъ, для полученія 10 куб. саж. пересортированнаго на

5 сортовъ шлака, не считая подвоза и отвозки шлака, должно быть занято около 100 рабочихъ. Установленная машина-сортировка выполняетъ ту же работу и требуетъ услуги лишь 5 человѣкъ. Кромѣ того, машина предохраняетъ шлакъ отъ раздробленія. При ручной сортировкѣ, % раздробленія, особенно при мягкихъ породахъ шлака, достигаетъ очень крупной величины. Къ загрузкѣ окислителей приступлено съ осени 1913 года. Изъ жилыхъ зданій, проектируемыхъ на біологической станціи, закончена казарма для рабочихъ, превращенная временно въ контору постройки и квартиры для техническаго персонала. Для помѣщенія матеріаловъ и рабочихъ на урочищѣ „Сахары“ имѣются нѣсколько деревянныхъ сараевъ и бараковъ.

Главный коллекторъ, насосная станція и напорный трубопроводъ.

Вся самотечная сѣть залопанскаго района, составляющая бассейны Панасовскаго и Конторскаго коллекторовъ, оканчивается у Конторскаго моста, и сточныя воды ея направлены подъ рѣкою Лопань, черезъ дукеръ-переводъ, расположенный перпендикулярно теченію рѣки въ 15 саженяхъ отъ Конторскаго моста, внизъ по теченію, и состоящій изъ двухъ 18″ чугунныхъ трубъ. Воды Панасовскаго коллектора, прежде чѣмъ попасть въ дукеръ, проходятъ открытымъ403 лоткомъ черезъ входную камеру дукера. Послѣдняя предназначена для контроля работы дукера и его прочистки въ случаѣ засоренія, для чего въ ней установлены чугунныя задвижки (заслонки), преграждающія во время ихъ закрытія доступъ сточнымъ водамъ въ одну или обѣ трубы, въ случаѣ ихъ очистки или временнаго прекращенія дѣйствія одной изъ нихъ.

Самый входъ въ трубы дукера точно также защищается чугунными задвижками, закрываемыми по мѣрѣ надобности. Камера имѣетъ стѣнки бетонныя и сводчатое желѣзобетонное покрытіе съ отверстіемъ для люка, закрытымъ специальной конструкціи крышкой, состоящей изъ 6 отдѣльно открывающихся секторовъ; для спуска въ камеру будетъ установлена уже изготовленная въ настоящее время винтовая чугунная лѣстница на желѣзномъ вертикальномъ стержнѣ, верхняя часть котораго служитъ опорой для крышки. Совершено аналогичное устройство имѣютъ и выходныя камеры, одинаковыя со входной и по размѣрамъ, съ тою только разницею, что внутри ихъ нѣтъ задвижекъ, а только имѣются задвижки при выходѣ изъ трубъ. Собственно дукеръ состоитъ изъ двухъ параллельныхъ чугунныхъ раструбныхъ трубъ, діаметромъ 18″, нормальныхъ по размѣрамъ, соотвѣтственно нормамъ V-го Водопроводнаго съѣзда, и фасонныхъ частей, служащихъ для соединенія трубъ на кривыхъ, по мѣрѣ ихъ углубленія подъ дно рѣки. Трубы расположены въ разстояніи другъ отъ друга 0,40 саж., на бетонномъ основаніи толщиною 0,25 с., уложенномъ на дубовыхъ 5-вершковыхъ сваяхъ, расположенныхъ въ шахматномъ порядкѣ въ раз-

стояніи другъ отъ друга 0,40 — 0,30 с. Длина свай—1,60 саж. Около входной камеры фундаментъ трубъ не имѣетъ свай, такъ какъ условія грунта (хорошій крупный песокъ) дали возможность не забивать ихъ. Съ боковъ и сверху трубы закрыты бетоннымъ слоемъ, толщиной вверху =0,05 с. Между прочимъ, песокъ былъ настолько хорошаго качества, что большая часть бетонныхъ работъ на дукерѣ и камерахъ исполнена на этомъ пескѣ. Ходъ работъ по прокладкѣ этого дукера былъ слѣдующій: сначала по разбивкѣ оси трубъ и центровъ расположенія камеры былъ забитъ шпунтъ въ два ряда; параллельно съ забиваніемъ шпунта отъ одного берега, была подсчитана скорость и количество воды, протекающей въ единицу времени въ рѣкѣ, сдѣланъ былъ соотвѣтствующихъ размѣровъ деревянный просмоленный и хорошо проконопаченный лотокъ,—и вся рѣка, съ увеличенной, конечно, въ этомъ мѣстѣ скоростью—въ силу съуженія прохода—была пропущена черезъ этотъ лотокъ во время всего производства работъ. Двумя рядами шпунтового огражденія рѣка была преграждена совершенно, и вся вода проходила черезъ указанный лотокъ, такъ что всѣ работы даннаго дукера были исполнены въ одинъ пріемъ безъ перерыва, —способъ работъ, отличающій сооруженіе этого дукера отъ сооруженія другого дукера, подъ рѣкою Харьковъ, у Маріинскаго моста. Въ этотъ послѣдній дукеръ направляются сточныя воды, прошедшія черезъ первый и соединившіяся въ коллекторѣ діаметра 48″, со сточными водами Клочковскаго 36″ коллектора. Въ пріемную камеру второго дукера входятъ два коллектора—48″ и Журавлевскій, направляя свои воды въ общій пріемный лотокъ входной камеры. Общее устройство входной камеры такое же, какъ и вышеозначенное, т. е. точно также она имѣетъ двоякаго рода задвижки — первыя, преграждающія путь къ трубамъ, въ мѣстѣ раздѣленія пріемнаго лотка на два соотвѣтственно расположенія трубъ дукера, и вторыя—при входѣ въ трубы, закрывающія самыя отверстія трубъ. Описываемая камера— кирпичная, и сводъ—полуцилиндрическій кирпичный, лѣстница и крышки такія же, какъ и въ предыдущихъ камерахъ. Трубы дукера имѣютъ діаметръ=28″ и расположены на разстояніи между ихъ осями=0,50 саж. Трубы уложены на бетонномъ основаніи, въ нижней своей части образующемъ на дубовыхъ 5 вершк. сваяхъ, длиной 1,60 саж., бетонный ростверкъ. Сваи расположены въ шахматномъ порядкѣ, въ разстояніи другъ отъ друга равномъ 0,40—0,30 саж. Выполненіе работъ дукера произведено было въ два пріема. Сначала былъ забитъ шпунтовый рядъ поперекъ рѣки до 2/3 ширины ея, со стороны Рыбнаго базара, затѣмъ поперечнымъ двойнымъ шпунтовымъ рядомъ оборудованъ замкнутый ящикъ, гдѣ и производились бетонныя работы и укладка трубъ по выкачиваніи воды. Для выкачиванія воды при работахъ, на обоихъ дукерахъ былъ примѣненъ центробѣжный насосъ съ нефтянымъ двигателемъ Дейца. Когда на указанной части всѣ работы были выполнены, включительно до верхняго бетона и засыпки сооруженій на высоту дна рѣки, то вблизи поперечнаго шпунта была возведена на бетонѣ трубъ, какъ на основаніи, бетонная стѣнка, толщиной 0,12 саж. и по высотѣ превосходящая уровень воды въ рѣкѣ на 0,10 саж.,

и вода рѣки была пропущена, послѣ вынутія шпунта, около берега со стороны базара, а отъ поперечной бетонной стѣнки, по направленію къ Мясному переулку, по еще свободной части рѣки забитъ былъ шпунтъ и выполнялась по выкачиваніи воды оставшаяся часть дукера до выходной камеры, уже выполненной въ чернѣ къ этому времени. Выходная камера имѣетъ форму круглаго цилиндра и всѣ размѣры входной камеры 18″-дукера. Въ ней расположены задвижки, закрывающія выходъ изъ трубъ.

Камера снабжена вытяжнымъ отверстіемъ, расположеннымъ для свободной вентиляціи въ верхней части свода при отверстіи люка. Отъ послѣдней выходной камеры дукера начинается главный коллекторъ, куда направляются всѣ сточныя воды описанныхъ выше канализованныхъ районовъ города. Главный коллекторъ имѣетъ общее протяженіе 1050 пог. саж. и проходитъ отъ выходной камеры дукера, вблизи Маріинскаго моста, на продолженіе Мясного переулка, идетъ далѣе черезъ Мясной переулокъ, бывшій до сихъ поръ тупикомъ и оканчивавшійся дворовымъ мѣстомъ Бакуменко, выходящимъ на Воскресенскую улицу № 30 и купленнымъ городской Управой у владѣльцевъ, съ цѣлью проложенія коллектора; въ настоящее время, по линіи коллектора въ этомъ мѣстѣ открывается сквозная улица, выходящая на Воскресенскую улицу; таким образомъ, въ настоящее время, благодаря канализаціоннымъ работамъ, весь районъ Воскресенской улицы, вѣрнѣе ея конца со стороны Москалевки, Воскресенскаго переулка, Екатерининской улицы и всѣхъ прилегающихъ улицъ и переулковъ, соединенъ кратчайшимъ путемъ съ городомъ и въ особенности съ Рыбнымъ базаромъ. Проходя по вновь проложенной улицѣ, главный коллекторъ поворачиваетъ по Воскресенской улицѣ, идетъ далѣе по Воскресенскому переулку, пересѣкая Екатерининскую, Галушкинскую и Рыбасовскую улицы, выходитъ на Нетеченскій бульваръ, по которому идетъ почти до его выхода на Грековскую улицу, но въ томъ мѣстѣ, гдѣ Нетеченскій бульваръ поворачиваетъ на Грековскую улицу, къ товарной станціи Сѣверо-Донецкой ж. д., главный коллекторъ идетъ прямо на линію домовъ, выходящихъ на двѣ стороны, съ одной стороны на Нетеченскій бульваръ, съ другой на Грековскую улицу, и проходитъ черезъ купленный спеціально для прокладки коллектора дворовый участокъ, бывшій Коклина. Здѣсь главный коллекторъ, пересѣкая Цыгаревскій переулокъ, выходитъ на Грековскую улицу и уже по ней идетъ почти до конца рѣки, не доходя которой 20 саж., поворачиваетъ въ пріемный резервуаръ, какъ конечный пунктъ самотечной сѣти всего города; отсюда уже начинается напорная линія чугуннаго трубопровода и здѣсь опять-таки на спеціально пріобрѣтенномъ участкѣ земли устроены и передаточные органы между самотечной и напорной линіями, т. е. пріемный резервуаръ, подвижная рѣшетка для вылавливанія крупныхъ кусковъ, принесенныхъ въ каналы сточными водами, и насосная станція съ центробѣжными насосами, приводимыми въ движеніе моторами трехфазнаго тока, обслуживаемыми по спеціально уложенному кабелю новой центральной электрической станціей. На всемъ вышеуказанномъ протяженіи главный

коллекторъ имѣетъ одно и то же овоидальное сѣченіе узкимъ концомъ вверхъ, съ размѣрами по высотѣ=7 фут. и по ширинѣ 4,8 фут., уклономъ= 0,00385 фут. и съ предѣльнымъ разсчетнымъ наполненіемъ= $^2/_3$ высоты коллектора. Въ мѣстахъ присоединенія на Воскресенской улицѣ будущаго Старомосковскаго коллектора и на Желѣзняковскомъ переулкѣ будущаго Петинскаго коллектора устроены, для сохраненія струи, перепады въ 0,08 саж. Весь коллекторъ расположенъ въ одной изъ самыхъ низменныхъ частей города, съ большимъ обиліемъ и высокимъ уровнемъ грунтовыхъ водъ, что, благодаря глубокому заложенію коллектора, рисовало вначалѣ довольно трудныя условія работы.

Произведенныя предварительно изысканія буреніемъ, для опредѣленія высоты стоянія грунтовыхъ водъ, качествъ и глубины залеганія слоевъ грунта, дали ясную картину состоянія почвы, въ которой долженъ проходить будущій коллекторъ.

Принимая все это во вниманіе, необходимо было обставить будущую работу такъ, чтобы достичь максимальной въ сутки скорости производства, т. е. необходимо было ввести механическое оборудованіе: 1) для забиванія шпунта, такъ какъ глубокое залеганіе коллектора требовало забиванія шпунта на большой глубинѣ, 2) для выбиранія грунта и 3) для удаленія воды изъ котлована. Для удовлетворенія перваго требованія, было выписано въ началѣ работъ два паровыхъ копра съ вѣсомъ бабы = 30 пудовъ, такъ какъ по смѣтѣ предполагалось забивать шпунтъ толщиной=$2^1/_2$" при ширинѣ 5 верш. и длинѣ максимумъ 2 саж.—для каковаго указанный вѣсъ бабы вполнѣ достаточенъ. Баба копра работала паромъ изъ парового вертикальнаго котла съ трубками Галловея, снабженнаго паро перегрѣвателемъ. Баба расположена на направляющихъ, имѣющихъ высоту около 12 арш. и состоящихъ изъ двухъ частей—неподвижной наружной и выдвигающейся внизъ внутренней части; послѣдняя могла быть опущена внизъ тоже около 12 арш., чѣмъ даетъ возможность работать бабой приблизительно на такой же глубинѣ въ вырытой уже траншеѣ, если бы это понадобилось,—опуская и поднимая бабу по этимъ направляющимъ, при помощи паровой машинки, имѣющейся на копрѣ для этой цѣли. Все это устройство: высокія направляющія вмѣстѣ съ системой раскосовъ, укрѣпляющихъ ихъ, котломъ, паровой машиной и барабаномъ для каната, поднимающаго бабу во время ея перемѣщенія на ту или иную высоту, расположено на общей рамѣ, свободно по желанію машиниста вращающейся отъ той же паровой машинки на общей телѣжкѣ; благодаря такому вращенію всего копра, можно перемѣщать его бабу въ любую плоскость и въ любомъ направленіи забивать сваи или шпунтъ. Вообще указанная универсальность конструкціи копра не разъ оправдывала себя при работѣ, а количество пара, благодаря пароперегрѣвателю, было всегда достаточно. Для удобства работы на двѣ стороны широкой траншеи, коперъ былъ установленъ на общей рамѣ изъ большихъ тавровыхъ балокъ, которая и передвигалась на своихъ колесахъ по рельсамъ, расположен-

нымъ на обѣихъ сторонахъ канавы. Для второго сезона былъ купленъ и третій такой же коперъ.

Для выниманія грунта изъ котлованов были куплены два подъемныхъ поворотныхъ подвижныхъ паровыхъ крана на телѣжкахъ, подъемной силой —1 тонна, съ вылетомъ крана—6 метровъ. Паровой вертикальный котелъ съ трубками Галловея, паровыя машины и всѣ органы управленія его расположены на общей рамѣ, вращающейся на цапфѣ и роликахъ передвижной телѣжки; всѣ передвиженія крана происходятъ отъ паровой машины. Земля въ ручную набрасывалась въ котлованѣ въ спеціальные прямоугольнаго сѣченія ящики, снабженные раскрывающимся дномъ; снизу эти ящики поднимались краномъ, и благодаря спеціальному устройству головки подъемнаго крюка, можно было отъ руки машиниста съ крана раскрыть дно и высыпать грунтъ тамъ, гдѣ это нужно по ходу работъ. Объемъ ящика — 0,5 куб. метр., такъ что въ кубической сажени приблизительно содержится 20—21 ящикъ. На каждый кранъ приходится по 4 такихъ ящика, такъ что предѣльный max. числа вынутыхъ ящиковъ былъ—340 кб. метр., т. е. до 17 куб. саж., при 11 обслуживающихъ кранъ и ящики рабочихъ: изъ нихъ 8 - по два на ящикъ для накидыванія земли, одинъ направляющій ящики сверху, машинистъ и его помощникъ. Этими ящиками выбрасывались всѣ грунты, кромѣ очень жидкихъ и илистыхъ; для послѣднихъ былъ спеціально купленъ грейферъ съ самозахватывающимъ механизмомъ, приспособленный къ указаннымъ кранамъ. Объемъ его немного меньше обыкновенныхъ, только что описанныхъ, ящиковъ. Для удовлетворенія третьей потребности—удаленія воды изъ котлована были на каждомъ участкѣ работъ — а таковыхъ было три — поставлено по одному паровому насосу, производительностью 3.000—6.000 вед въ часъ, типъ Вортингтона и паровому котлу для него, отъ 7—12 метр. поверхности нагрѣва; на двухъ участкахъ, кромѣ того, по одному ручному насосу системы Летестю на 10.000 вед. въ часъ, а на третьемъ—центробѣжный пятидюймовый насосъ съ нефтянымъ двигателемъ въ 8 силъ.

Съ конструктивной стороны главный коллекторъ можно раздѣлить на двѣ части. Дѣло въ томъ, что по топографическому положенію направленіе коллектора является наиболѣе подходящимъ путемъ для отвода грунтовыхъ и атмосферныхъ водъ съ товарной станціи Сѣверо-Донецкой ж. д., расположенной на самомъ низкомъ мѣстѣ города, гдѣ собираются воды съ очень большого района. Въ виду такого обстоятельства, рѣшено было использовать земляныя работы: за одно сдѣлать отводящую указанныя воды бетонную трубу и расположить ее надъ коллекторомъ. Это соединеніе начинается только при выходѣ коллектора на Грековскую ул. съ Нетеченскаго бульвара у Цыгаревскаго переулка, такъ что до этого мѣста отъ камеры дукера коллекторъ идетъ одинъ, а съ этого мѣста надъ нимъ еще расположена и отводная труба, слѣд., съ этого мѣста все сооруженіе является двухъэтажнымъ; а такъ какъ между дномъ трубы и верхомъ коллектора разстояніе довольно значительное, а именно 0,54—0,36 саж., то указанное пространство заполнено кирпичнымъ тощимъ

бетономъ состава 1 : 5 : 10. По всему направленію внутренняя часть коллектора облицована спеціальнаго сорта кирпичемъ въ 1/2 кирпича, а все тѣло коллектора бетонное, причемъ одноэтажный коллекторъ расположенъ на бетонномъ основаніи, толщиной 0,20 саж. и шириной—1,22 саж., а двухъярусные коллекторъ и труба—на основаніи 0,30 саж., при той же ширинѣ—1,22 саж. Ширина тѣла главнаго коллектора—1,08 саж., при толщинѣ его стѣнокъ—0,12 саж. и свода—0,15 саж. Составъ бетона для пробки 1 : 4 : 6, для нижней части 1 : 3 : 5 и для боковыхъ стѣнокъ и свода 1 : 3 : 4; составъ бетона для трубы—1 : 3 : 5, на гранитномъ щебнѣ. Общій ходъ сооруженія главнаго коллектора былъ слѣдующій. Въ 1912 году работы были начаты на Нетеченскомъ бульварѣ и направлены вверхъ по теченію воды въ коллекторѣ, какъ на менѣе глубокомъ мѣстѣ съ наивысшими грунтовыми водами. Начиная съ поверхности до линіи грунтовыхъ водъ, по мѣрѣ выкапыванія земли, ставилось сплошное укрѣпленіе изъ 2 1/2 дюймовыхъ досокъ и распоры по горизонтальному разстоянію отъ 1 саж., а по вертикали черезъ 1 1/2 арш., изъ 3--4 вершковыхъ сосновыхъ бревенъ, упирающихся въ вертикальныя схватки (стойки); начиная съ уровня грунтовыхъ водъ, укладывались направляющіе брусья и забивался шпунтъ, изъ 2 1/2" досокъ, шириною 5 вершк. и длиною 1—2 саж., въ одинъ или два яруса, съ разсчетомъ забиванія его на 0,50 саж. ниже подошвы основанія коллектора. Въ теченіе перваго сезона было всего выполнено 240 пог. саж. коллектора по Нетеченскому бульвару до Рыбасовской ул. Работы во второмъ строительномъ сезонѣ начались тоже довольно рано, но уже въ трехъ сразу пунктахъ, и къ ноябрю 1913 г. была закончена совершенно часть коллектора до рѣки Харьковъ, т. е. коллекторы вошли въ выходную камеру дукера подъ дномъ этой рѣки. На всемъ протяженіи главнаго коллектора расположенъ цѣлый рядъ смотровыхъ контрольныхъ колодцевъ, съ размѣромъ входного отверстія—0,30 саж., съ коническимъ уширеніемъ для удобства работы въ колодцѣ, имѣющимъ размѣры 0,50 саж. Колодцы расположены на каждомъ поворотѣ, а на прямыхъ линіяхъ—черезъ 40—50—60 саж. другъ отъ друга. Входъ въ колодцы закрытъ чугунными двойными крышками; для спуска въ вертикальной стѣнкѣ колодца задѣланъ желѣзныя скобы, установленныя въ разбѣжку. Въ мѣстахъ размѣщенія колодцевъ одиночнаго коллектора вертикальныя стѣнки послѣдняго продолжены на высоту 0,35 с. надъ сводомъ коллектора—образуя прямоугольнаго сѣченія отверстіе размѣромъ 0,65—0,50 саж., покрытое желѣзобетонной плитой, на которой уже установлены бетонныя кольца, образующія отверстія съ поверхности земли для спуска въ колодецъ. На двухъярусномъ коллекторѣ смотровые колодцы послѣдняго внесены сбоку и имѣютъ круглое сѣченіе до верха. Тѣ и другіе колодцы внутри облицованы кирпичемъ. Колодцы трубы имѣютъ такое же сѣченіе и крышки; расположены они непосредственно надъ центромъ трубы. Во время производства работъ, для возможно рѣдкаго перенесенія насосовъ и котловъ, откачивающихъ воду, подъ дномъ коллектора укладывался дренажъ, состоящій съ боковъ коллектора изъ 4" гончарныхъ трубокъ, длиною 12 вершковъ, прикрываемыхъ слоемъ, толщиной до 0,08

саж., мелкаго щебня, а на мѣстѣ стыковъ еще легкимъ слоемъ дешевой пакли (оческовъ), съ цѣлью воспрепятствовать проникан ію въ трубки песка и грязи и предохраненія ихъ отъ засариванія; въ средней же части устанавливалась квадратнаго сѣченія изъ 6-вершковыхъ шелевокъ деревянная труба, иногда служащая запасной на случай засариванія боковыхъ дренажей, тогда работающая наравнѣ съ ними. Такое устройство обезпечивало притокъ воды къ нѣкоторому опредѣленному пункту на мѣстѣ работъ, гдѣ было вырыто значительное углубленіе, расположенное ниже подошвы основанія коллектора, снабженное сѣтчатымъ ящикомъ, куда погружались сосуны парового насоса, обслуживавшаго разстояніе участка отъ 60—100, а иногда и до 120 пог. саж.; чѣмъ больше разстояніе переходило предѣлы 75 саж., тѣмъ чаще засаривался дренажъ и тѣмъ легче было ожидать возможности полнаго прекращенія работы дренажа и необходимости перенесенія насоса на новое мѣсто по направленію хода работъ, причемъ дренажъ, прочно лежащій подъ уже законченнымъ участкомъ, работалъ и по другому направленію такъ же хорошо, какъ и по первоначальному, до своего полнаго засоренія. Дренажъ оставлялся подъ основаніемъ коллектора и, естественно, затягивался пескомъ, а въ мѣстахъ бывшей установки насосовъ закладывался бетономъ; этимъ предупреждалось движеніе воды подъ основаніемъ коллектора, а стало быть и возможное подмываніе его. Въ теченіе сезона 1913 г. число рабочихъ на всѣхъ трехъ участкахъ главнаго коллектора доходило до 520 чел. и иногда во время уборки хлѣба и травъ понижалось до 330—340 человѣкъ; къ ноябрю 1913 г. всего было закончено 850 пог. саж. коллектора. Общая стоимость погонной сажени одноэтажнаго коллектора со всѣми матеріалами, водоотливомъ и лѣсами для шпунта и земляныхъ работъ—320 р. а двухъэтажнаго—401 р. Предположенная въ коллекторѣ вентиляція въ этомъ году не выполнена, и будетъ устроена въ будущемъ 1914 году.

Какъ на побочное послѣдствіе проведенія главнаго коллектора нужно указать на перекладку трамвая съ Грековской улицы по Рыбасовскому переулку, превращенному изъ прежняго тупиковаго переулка въ сквозной, покупкою двороваго мѣста по Заиковкѣ, подъ № 100 и связанному благодаря этому съ Заиковской улицей.

Не доходя 20 саж. до рѣки, въ концѣ Грековской улицы, главный коллекторъ поворачиваетъ подъ прямымъ угломъ къ своему направленію по улицѣ и входитъ въ пріемный резервуаръ, расположенный на дворовомъ мѣстѣ, по Грековской ул. № 89.

Пріемный резервуаръ состоитъ изъ двухъ частей—подземной его части, служащей для пріема сточныхъ водъ изъ главнаго коллектора, а также для предварительной механической очистки ихъ предъ входомъ ихъ въ насосы и мѣста расположенія сосуновъ центробѣжныхъ насосовъ—и надземной части, куда выходитъ верхняя часть грабельнаго аппарата для механической очистки сточныхъ водъ. Отсюда выловленныя части прямо съ аппарата попадаютъ въ возы, которыми и вывозятся на свалочный пунктъ, до оборудованія мусоросожигательной станціи, а при устройствѣ

послѣдней будутъ сжигаемы; въ надземной части помѣщается и грейферъ, со своимъ мостовымъ электрическимъ краномъ для выниманія осажденнаго песку и ила въ первой части пріемнаго резервуара, у выхода главнаго коллектора. Къ 1 ноября 1913 г. пріемный резервуаръ былъ законченъ вчернѣ въ той и другой своей части; причемъ подземная часть его была закончена въ строительный сезонъ 1912 года и была построена по способу опускныхъ колодцевъ. Въ котлованѣ для пріемнаго резервуара, вырытомъ до уровня грунтовыхъ водъ, по предварительной разбивкѣ былъ установленъ по всему периметру пріемнаго резервуара ножъ изъ двухъ сходящихся внизу листовъ резервуарнаго желѣза, образующихъ форму клина, стоящаго своей вершиной внизу на обрѣзкахъ досокъ и имѣющаго общую сторону вертикальную, а внутреннюю наклонную подъ 30^0 къ первой, и на этомъ, такъ сказать, «ножѣ» сначала съ постепеннымъ уклономъ внутренней стороны ножа, а затѣмъ, при достиженіи толщины стѣны 0,60 саж. уже вертикальной, были выведены желѣзобетонныя стѣнки до половины ихъ высоты, причемъ наружная стѣнка шла кверху съ небольшимъ, около 4—5^c, наклономъ внутрь сооруженія. Когда указанная половина была готова и выдержала верхнюю ея часть въ теченіе 4—5 дней, приступили къ опусканію ея; для этого выбили доски изъ-подъ острія ножа и начали подрывать это остріе, вынимая оттуда грунтъ и выбрасывая его наверхъ, причемъ воду откачивали паровыми насосами. Опусканіе шло довольно успѣшно и безъ малѣйшаго перекоса, благодаря равномѣрному по периметру выниманію грунта. При выниманіи грунта, для контроля равномѣрнаго опусканія по всей площади сѣченія сооруженія, на углахъ были установлены рейки, наблюдаемыя при помощи нивеллира черезъ каждые $^1/_2$—1 часъ.

Когда верхняя часть бетона дошла до той плоскости, откуда началось опусканіе, выемку грунта на время прекратили, и стало быть прекращено было и опусканіе, и продолжали бетонныя работы до намѣченной высоты. При этомъ оказалось, что съ увеличеніемъ вѣса сооруженія при его возведеніи до требующихся по высотѣ размѣровъ, все сооруженіе опустилось незамѣтно и постепенно, безъ выемки грунта на цѣлый футъ.

По окончаніи бетонныхъ работъ, выемка грунта и опусканіе продолжались и остановились на твердомъ глинистомъ полуслежавшемся крупномъ зеленомъ пескѣ. Продолжая водоотливъ, заполнили нижнюю наклонную часть резервуара бетономъ и забетонировали дно, прекращая этимъ самымъ дальнѣйшую осадку, такъ какъ все давленіе отъ сооруженія, кромѣ того, что передавалось на вполнѣ надежный грунтъ, но и было еще распредѣлено равномѣрно на большую площадь, такъ что давленіе на грунтъ при полномъ сооруженіи должно быть не болѣе 1—1,25 клг/с^2.

Работы были окончены въ началѣ января 1913 г., а съ лѣта 1913 г. была начата и подземная часть, представляющая изъ себя свѣтлое просторное зданіе.

Размѣры пріемнаго резервуара 8$\times$4 саж. по площади.

Стоимость его подземной части—28000 р., надземной—21000 р.

Насосная станція представляетъ изъ себя зданіе по площади 10×5 саж. расположенной частью въ землѣ. Такое обстоятельство вызвано единственно необходимостью расположить насосы не выше 6 мтр. отъ уровня воды въ пріемномъ резервуарѣ. Въ строительномъ сезонѣ 1913 года зданіе станціи закончено вчернѣ, и заказаны насосы и трубы.

Отъ насосной станціи до біологической, сточныя воды уже пришлось передавать по напорной линіи, такъ какъ разница въ уровняхъ равна 9 саж. По разсчетному количеству передаваемыхъ сточныхъ водъ, 8 куб. футовъ въ секунду, при указанной разницѣ въ уровняхъ мѣста пріема и подачи сточныхъ водъ насосами, и сопротивленіи въ трубопроводѣ діам. 24″ и длиной 1235 пог. саж., необходимо установить центробѣжные насосы діам. 400 м/м. съ электромоторами въ 170 HP. Электромоторы трехфазнаго тока 6000 вольтъ при 50 періодахъ, съ питаніемъ отъ Центральной Городской Станціи на двухъ кабеляхъ, одинъ изъ нихъ запасный.

Насосы и моторы, и все ихъ оборудованіе со всѣми измѣрительными и контрольными автоматическими приборами заказаны въ сезонѣ 1913 г., съ доставкой въ февралѣ 1914 г.

Общая стоимость оборудованія равна 28.000 р.

Стоимость грабельнаго аппарата 11.750 р.

Стоимость грейфера и крана 5000 р.

Насосная станція снабжена мостовымъ ручнымъ краномъ въ 5 тоннъ, стоимостью 1300 р., заказаннымъ тоже въ 1913 г.

Напорный трубопроводъ законченъ въ декабрѣ 1913 г. Размѣры трубъ были по разсчету приняты слѣдующіе: діам. = 24″ при нормальной длинѣ и размѣрамъ по нормамъ V-го Водопроводнаго Съѣзда; при чемъ $^1/_3$ общей длины напорной линіи, ближайшая къ біологической станціи, гдѣ давленіе незначительно, состоитъ изъ трубъ облегченнаго типа—по вѣсу—приблизительно на 20%, за счетъ стѣнокъ. По всей длинѣ напорнаго трубопровода въ мѣстахъ прохода дождевыхъ, весеннихъ и мѣстныхъ постоянныхъ водъ, пришлось углубиться дукерами подъ этими естественными водоводами.

Каждый изъ такихъ дукеровъ—меньшаго діаметра, чѣмъ остальная часть напорной линіи, имѣетъ входную и выходную камеру, съ цѣлымъ рядомъ задвижекъ предварительныхъ и для выпуска въ случаѣ ремонта водъ изъ трубы. Черезъ этотъ естественный водоводъ сдѣланы для переѣзда по будущему шоссе надъ линіей напорнаго трубопровода желѣзобетонные мосты—3 штуки, а въ двухъ мѣстахъ эти переѣзды направлены по желѣзо-бетонной трубѣ; въ одномъ мѣстѣ,—гдѣ воды незначительное количество и только весенней, а въ другомъ—при пересѣченіи линіей трубопровода глубокаго оврага, на днѣ котораго протекаетъ постоянный ручей, и гдѣ мостъ былъ бы чрезвычайно великъ и дорогъ.

Послѣдняя труба имѣетъ размѣры 1,5×1 саж. и закончена еще въ сезонѣ 1912 г.,—стоимостью 3800 р.

На каждыхъ 50—60 саж. установлены смотровые колодцы съ тройниками того же діаметра, что и основныя трубы, закрытые глухими фланцами на болтахъ.

Всѣ трубы раструбныя, и стыки ихъ забиты хорошей просмоленной паклей (жгутовой), залиты свинцомъ и зачеканены.

Задвижки и ближайшія къ нимъ фасонныя части фланцевъ, установлены на болтахъ, по числу на фланецъ нѣсколько больше нормы и снабжены 3-миллиметровыми двойными резиновыми прокладками.

Часть напорной линіи, пролегающей по лугу, въ илистомъ жидкомъ грунтѣ около болотъ, проложена на дубовыхъ 5-ти-вершковыхъ сваяхъ съ поперечными дубовыми же брусьями. Длина этого участка напорной линіи—около 220 пог. саж.

Камеры, колодцы и камеры-дукера всѣ сдѣланы изъ кирпича на бетонномъ, выложенномъ кирпичемъ основаніи; покрытіе камеръ бетонное, сводчатое на желѣзныхъ двутавровыхъ балкахъ. Колодцы имѣютъ въ верхней части бетонный конусъ, закрытый чугунной двойной крышкой, общаго типа съ крышками городской сѣти.

Отчужденіе земель для нуждъ канализаціи гор. Харькова.

Для нуждъ канализаціи необходимо было пріобрѣсти значительное количество участковъ, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, главнымъ образомъ въ Харьковскомъ уѣздѣ. Еще въ 1911 году начались по этому поводу переговоры. Собственники назначили за свои земли настолько несоотвѣтственно высокія цѣны, что о добровольномъ соглашеніи съ ними не могло быть и рѣчи.

Вслѣдствіе этого, Харьковской Городской Думой въ установленномъ порядкѣ было возбуждено ходатайство о принудительномъ отчужденіи, съ правомъ немедленнаго занятія земель.

Незадолго до этого Москвѣ было разрѣшено именно такого рода отчужденіе, поэтому ни у кого не возникало сомнѣній въ томъ, что и ходатайство города Харькова будетъ удовлетворено въ полномъ объемѣ.

Однако, послѣ первой поѣздки предсѣдателя канализаціонной комиссіи въ Петербургъ выяснилось, что за послѣднее время Государственный Совѣтъ измѣнилъ свою точку зрѣнія по этому вопросу и пришелъ къ заключенію, что право немедленнаго занятія земель, назначенныхъ къ принудительному отчужденію можетъ быть по закону предоставлено только Министерствамъ Военному и Военно-Морскому и желѣзнымъ дорогамъ.

И дѣйствительно, 5 іюня 1912 г. было опубликовано Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи для нуждъ города Харькова земли, съ соблюденіемъ общаго порядка.

Общій же порядокъ заключается въ томъ, что отчуждаемыя земли поступаютъ въ распоряженіе заинтересованнаго въ томъ юридическаго или физическаго лица послѣ того, какъ все оцѣночное производство закон-

чено, и слѣдуемыя владѣльцу деньги внесены въ депозиты казначейства, что при нормальномъ ходѣ дѣлъ этого рода требовало бы не менѣе 4—5 л.

Создалось положеніе почти безвыходное, ибо Городская Управа, не имѣя въ своемъ фактическомъ распоряженіи значительнаго количества подлежащихъ отчужденію земель, должна была бы пріостановить работы по сооруженію канализаціи.

Дѣло въ томъ, что напорный трубопроводъ, фильтры, отстойныя озера и спускъ изъ нихъ водъ въ рѣку—все это по проекту подлежало устройству на частновладѣльческихъ земляхъ.

О содержаніи Высочайшаго указа, конечно, немедленно сдѣлалось извѣстнымъ заинтересованнымъ лицамъ, которыя поняли, что волей обстоятельствъ они стали хозяевами положенія и получили возможность диктовать свои условія.

Помимо того, появился цѣлый рядъ посредниковъ, которые, почуявъ хорошую наживу, и пользуясь тѣмъ, что большинство владѣльцевъ — крестьяне, часто неграмотные, убѣждали собственниковъ запрашивать за свои участки какъ можно дороже.

Тѣмъ не менѣе Канализаціонному Бюро удалось, правда съ большими усиліями, получить въ свое распоряженіе земли, необходимыя для устройства канализаціи и при этомъ въ громадномъ большинствѣ по тѣмъ цѣнамъ, которыя были намѣчены еще прежде, т. е. до воспослѣдованія Высочайшаго указа.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, всѣ канализаціонныя работы подходятъ къ концу, и такимъ образомъ городъ, избѣжалъ опасности, грозившей отдалить окончаніе канализаціонныхъ работъ на неопредѣленный и, можетъ быть, крайне продолжительный срокъ.

Въ данномъ случаѣ городу, осуществляющему громадной важности общественную работу, что называется—повезло, но вѣдь не всегда можно разсчитывать на подобную удачу.

Да и при устройствѣ Харьковской канализаціи бывали чрезвычайно острые моменты, когда все громадное предпріятіе могло быть пріостановлено, и Богъ знаетъ, на какое время, по желанію или даже капризу только одного человѣка.

Такое положеніе представляется не только ненормальнымъ, но явно опаснымъ.

Санитарное положеніе Россіи ужасно; объ этомъ знали, говорили и писали уже давно, теперь отъ словъ перешли къ дѣлу. Повсюду вопросъ объ этомъ выдвигается на первый планъ, общественныя самоуправленія, понимая все громадное, общенародное значеніе этихъ задачъ, не останавливаются ни передъ какими затратами; правительство идетъ навстрѣчу и для этихъ цѣлей разрѣшаетъ имъ милліонные займы. Но, конечно, однихъ денегъ и одного желанія работать недостаточно, необходима еще возможность безпрепятственно и быстро провести въ жизнь всѣ начинанія, направленныя къ борьбѣ съ загрязненіемъ городовъ, къ уничтоженію постоянныхъ очаговъ заразы, иногда порождающихъ цѣлыя эпидеміи.

Въ такой борьбѣ важенъ каждый шагъ, въ такой работѣ долженъ быть на учетѣ каждый день, ибо тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ общественномъ благѣ, не должно быть задержекъ и промедленія.

Конечно, даже во имя самыхъ высокихъ общественныхъ требованій нельзя нарушать правъ отдѣльныхъ гражданъ, но и нельзя ставить въ зависимость отъ воли одного или нѣсколькихъ человѣкъ, часто руководящихся глубоко эгоистичными побужденіями, осуществленіе задачъ громадной важности.

И этого въ сущности не трудно добиться, ибо выходъ подсказываетъ сама дѣйствительность.

Какъ уже было сказано выше, для нуждъ канализаціи пріобрѣтено много участковъ, а именно свыше 100. Часть ихъ куплена, а часть поступила въ фактическое распоряженіе города по особымъ сдѣлкамъ, одинаково ограждающимъ противорѣчащіе другъ-другу интересы городского самоуправленія и частныхъ владѣльцевъ. Сущность этого соглашенія сводится къ слѣдующему: городъ уплачиваетъ владѣльцу ту сумму, какая по мнѣнію города является справедливой цѣною отчуждаемаго участка; собственникъ послѣдняго, получая это вознагражденіе, передаетъ землю въ пользованіе города, оставляя за собою право въ порядкѣ оцѣночнаго производства доказывать, что цѣна, предложенная городомъ, ниже дѣйствительной.

Такимъ образомъ, городъ хотя и не въ качествѣ собственника, а только владѣльца, получаетъ возможность немедленно приступить къ работамъ, а собственникъ участка спокойно выжидаетъ разрѣшенія спора тѣмъ законнымъ путемъ, который вполнѣ гарантируетъ охрану его интересовъ.

Если въ конечномъ результатѣ оцѣночная комиссія присудитъ болѣе того, что уже уплачено городомъ, то послѣдній обязанъ уплатить собственнику разницу между этой суммой и суммой, уже полученной владѣльцемъ. Кромѣ того за этотъ остатокъ собственникъ получаетъ еще и проценты со дня фактическаго занятія земли.

Этотъ простой, примиряющій обѣ стороны, выходъ долженъ изъ сферы частныхъ соглашеній перейти въ область закона.

Вѣдь разъ воспослѣдовалъ Высочайшій указъ о принудительномъ отчужденіи, то рано или поздно подлежащіе отчужденію участки будутъ экспропріированы, а значитъ отобраны отъ владѣльцевъ; поэтому интересъ ихъ сводится только къ полученію справедливаго вознагражденія.

Но сплошь и рядомъ собственникъ живетъ только на доходы съ того имѣнія, которое отчуждается. Отобрать у него это имѣніе, предоставивъ ему впослѣдствіи, иногда черезъ много лѣтъ, получить вознагражденіе, значитъ поставить его въ крайне тяжелое положеніе. Съ этимъ нужно считаться, и тотъ способъ, который выработала практика Харьковской канализаціонной комиссіи, вопросъ этотъ разрѣшаетъ вполнѣ удовлетворительно.

Существуетъ цѣлый рядъ оцѣнокъ, какъ городскихъ земель, такъ и земель, находящихся въ уѣздѣ; если эти оцѣнки по тѣмъ или инымъ основаніямъ непригодны для даннаго случая, можно установить другія. Этими оцѣнками и необходимо руководствоваться въ первоначальной

стадіи принудительнаго отчужденія, если между сторонами не состоялось соглашенія.

Владѣльцу немедленно уплачивается сумма, причитающаяся ему по такой оцѣнкѣ, описанное имущество передается въ распоряженіе надлежащаго вѣдомства или учрежденія, а оцѣночное производство идетъ своимъ порядкомъ.

При такомъ положеніи вещей, собственникъ немедленно получаетъ во всякомъ случаѣ значительную часть слѣдуемаго ему вознагражденія, на которое онъ можетъ существовать до окончательнаго разрѣшенія спора и часть котораго можетъ употребить именно для того, чтобы добиться присужденія ему дѣйствительно справедливой цѣны. Оцѣночное производство похоже отчасти на судебное разсмотрѣніе спора, и чѣмъ лучше представлены въ этомъ спорѣ интересы сторонъ, тѣмъ больше гарантій справедливаго разрѣшенія дѣла; а такъ какъ всякое представительство требуетъ оплаты и такъ какъ далеко не всякій располагаетъ необходимыми для того средствами, то полученіе части вознагражденія въ самомъ началѣ оцѣночнаго производства несомнѣнно многимъ собственникамъ дастъ возможность охранить свои интересы наилучшимъ способомъ.

Нѣсколько времени тому назадъ въ Государственной Думѣ былъ поднятъ вопросъ о необходимости законодательнымъ порядкомъ установить новыя нормы для принудительнаго отчужденія въ видахъ государственной или общественной пользы.

Но до сего времени вопросъ этотъ не получилъ еще законодательнаго разрѣшенія, и городскимъ самоуправленіямъ приходится работать при прежнихъ тяжелыхъ условіяхъ.

По самому характеру своей дѣятельности, городское хозяйство не можетъ быть сосредоточено въ одномъ мѣстѣ. И если городу, для неотложныхъ нуждъ, къ которымъ прежде всего должны быть причислены всѣ начинанія санитарнаго характера, необходимо пріобрѣсти частновладѣльческую землю, то ему должны быть предоставлены для этого и необходимыя права и прежде всего возможность быстраго полученія уже назначеннаго къ отчужденію участка въ свое фактическое распоряженіе.

Остается ждать и надѣяться, что это вскорѣ и случится, и что новый законъ предоставитъ городамъ, въ изъятіе изъ общаго порядка, такія же права, по принудительному занятію земель, какъ и желѣзнымъ дорогамъ, если отчужденіе будетъ вызываться мѣрами охраны народанаго здравія.

О работахъ первой и слѣдующихъ очередей канализаціи и о вывозкѣ сухого мусора.

Соображенія финансоваго характера, слабая застройка многихъ окраинныхъ районовъ города, малое развитіе водопроводной сѣти и пр. побудили канализаціонную комиссію, по примѣру большинства другихъ канализуемыхъ городовъ, разбить осуществленіе канализаціи по всей тер-

риторіи г. Харькова на нѣсколько очередей. Къ канализированію въ первую очередь намѣчены центральныя и наиболѣе заселенныя части города: весь нагорный районъ между рѣками Харьковъ и Лопань (3-й и 4-й полицейскіе участки) и весь районъ города (прилегающій къ Екатеринославской ул.) внутри петли, образуемой р. Лопанью въ чертѣ города и граничащій на западѣ съ линіей Южныхъ жел. дорогъ. Кромѣ канализированія означенныхъ районовъ, предположено продолжить Старо-Московскій коллекторъ, начиная отъ Конной площади. Протяженіе всѣхъ уличныхъ каналовъ и трубъ въ намѣченномъ районѣ первой очереди 32.176 пог. саж., или немного болѣе 64 верстъ—населеніе района по переписи 1912 г. составляетъ 110 тыс. душъ. Смѣта всѣхъ работъ первой очереди исчислена въ суммѣ 3.562.236 руб.

Осуществляемая нынѣ канализація первой очереди г. Харькова, открытіе дѣйствія которой, по состоянію работъ, согласно съ первоначальными предположеніями, можно ожидать во второй половинѣ 1914 г., обнимаетъ собою крупнѣйшія сооруженія, необходимыя для обслуживанія города при развитіи канализаціонной сѣти по всей территоріи его. Такъ, сооружаемый Главный коллекторъ разсчитанъ на пропускную способность въ 5.000.000 ведеръ въ сутки и непосредственно можетъ принять воды района между рѣкою Лопань и Сѣверо-Донецкой ж. д. Заканчиваемые постройкой переводы черезъ рѣки Харьковъ и Лопань и районные коллектора (Журавлевскій, Лопанскій, Панасовскій, Конторскій) разсчитаны на пропускъ сточныхъ водъ, кромѣ района первой очереди, Холодной и Лысой Горъ и городскихъ земель (200 тысячъ кв. с.) внѣ черты города, противъ городского парка. Намѣченный къ сооруженію въ 1914 г. Старомосковскій коллекторъ (безъ сѣти керамиковыхъ трубъ) можетъ принять, съ сооруженіемъ этой сѣти, сточныя воды всего прилегающаго района между рѣкою Немышля и Михайловской и Тарасовской улицами включительно, по Корсиковской улицѣ до Николаевской больницы и между рѣкою Харьковъ и территоріей, занятой товарнымъ вокзаломъ Сѣверо-Донецкой ж. д.

Такимъ образомъ, изъ крупныхъ сооруженій по сѣти остается не вошедшимъ въ первую очередь работъ Петинскій коллекторъ, обслуживающій прилегающій къ этой улицѣ районъ.

Пріемный резервуаръ въ концѣ Главнаго коллектора, передъ насосной станціей и зданіе насосной станціи осуществляются для полнаго разсчетнаго количества сточныхъ водъ по всему городу (5 милліоновъ ведеръ) и потребуютъ въ дальнѣйшемъ, при развитіи канализаціонной сѣти послѣдующихъ очередей, только установки второй подвижной рѣшетки для вылавливанія крупныхъ предметовъ и установки новыхъ насосовъ.

Отчужденіе земель подъ напорный чугунный водоводъ (полоса въ 6 саж. шириной), на протяженіи $2^1/_2$ верстъ отъ насосной станціи къ мѣсту расположенія очистной станціи въ урочищѣ «Сахары», и земельнаго запаса въ этомъ урочищѣ (50 дес. подъ фильтры и 39 дес. подъ пруды) производится съ разсчетомъ образованія городского земельнаго фонда, требу-

ющагося для развитія очистныхъ сооруженій въ теченіе ближайшихъ 30—40 лѣтъ.

Уложенная линія напорныхъ трубъ, 24″ діаметр., имѣетъ пропускную способность 1,5 милліоновъ ведеръ въ сутки. Когда количество сточныхъ водъ, поступающихъ на станцію, достигнетъ этой цифры (лѣтъ черезъ 5—6) потребуется укладка второго чугуннаго водовода, предусмотрѣннаго проектомъ.

Сооружающаяся біологическая очистная станція и пруды при ней разсчитаны на обезвреживаніе 600.000 вед. сточныхъ водъ въ сутки и могутъ удовлетворять потребности города въ теченіе 1—1½ года со времени открытія дѣйствія канализаціи.

Расширеніе очистныхъ сооруженій предположено ежегодно, по мѣрѣ роста потребности, въ согласіи съ данными накопляющагося собственнаго опыта, при мѣстныхъ климатическихъ и бытовыхъ условіяхъ, и съ развитіемъ быстро прогрессирующей техники очистки сточныхъ водъ на искусственныхъ біологическихъ фильтрахъ.

Изъ приведеннаго краткаго обзора работъ первой очереди канализаціи г. Харькова и ихъ значенія для районовъ города, канализированіе которыхъ отнесено къ послѣдующимъ очередямъ, видно, что дѣленіе на очереди канализаціонныхъ работъ въ г. Харьковѣ не соотвѣтствуетъ обычному дѣленію въ другихъ городахъ на совершенно самостоятельныя работы, требующія въ каждую очередь осуществленія всѣхъ крупнѣйшихъ сооруженій, относящихся къ данной очереди. Съ осуществленіемъ канализаціи первой очереди г. Харькова дальнѣйшее развитіе сѣти можетъ идти исподоволь безъ крупныхъ затратъ: вся сѣть уличныхъ каналовъ внѣ района первой очереди г. Харькова, представляетъ, за исключеніемъ Петинскаго коллектора, керамиковыя трубы небольшихъ діаметровъ. Расширеніе уличной сѣти можетъ вестись, по примѣру Москвы, за счетъ заинтересованныхъ домовладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы деньги, затраченныя домовладѣльцами, возвращались имъ городомъ безъ начисленія процентовъ.

Значительныхъ затратъ потребуютъ лишь расширеніе біологическихъ фильтровъ и укладка второго напорнаго водовода.

Если въ сумму, потребную для покрытія расходовъ по первой очереди работъ, будетъ включена цифра стоимости сооруженія біологическихъ фильтровъ для очистки 1.500.000 ведеръ въ сутки, каковой расходъ можетъ быть распредѣленъ на 5—6 лѣтъ, то ближайшій крупный расходъ Городского Управленія на расширеніе канализаціонныхъ сооруженій можетъ предвидѣться только къ концу указаннаго срока. На укладку второго напорнаго чугуннаго водовода, дальнѣйшее расширеніе біологическихъ фильтровъ, установку новыхъ насосовъ, возвратъ домовладѣльцамъ израсходованныхъ на уличныя магистрали денегъ и пр., потребуется черезъ 5—6 лѣтъ около 1 милліона рублей.

Помимо перечисленныхъ предстоящихъ работъ по канализированію города Харькова, въ ближайшую очередь должна быть осуществлена горо-

домъ организація вывозки сухого мусора изъ частныхъ и общественныхъ владѣній.

Еще въ 1904 г. покойный городской голова А. К. Погорѣлко посвятилъ обширный докладъ вопросу объ удаленіи и обезвреживаніи сухого мусора въ г. Харьковѣ. Организовавшееся въ 1908 г., по иниціативѣ гласнаго Думы К. А. Зворыкина, «Взаимное Общество для сооруженія и эксплоатаціи канализаціи въ г. Харьковѣ» включило въ проектъ своего устава и организацію вывозки мусора съ обезвреживаніемъ его.

Избранная въ 1910 г. новымъ составомъ городской Думы канализаціонная комиссія, приступая къ обширной работѣ по оздоровленію города—сооруженію канализаціи—рѣшила взять въ вѣдѣніе города дѣло вывозки мусора изъ усадебъ, пользующихся канализаціей, и внесла въ смѣту по сооруженію канализаціи 1-й очереди 220.000 р.—на организацію городского обоза и сооруженіе мусоросожигательной печи.

Главное основаніе для организаціи городомъ вывозки мусора одновременно съ началомъ пользованія канализаціей комиссія видѣла, кромѣ назрѣвшей потребности урегулированія этой важной отрасли городского благоустройства и санитаріи, въ необходимости устранить одинъ изъ поводовъ неправильнаго пользованія строющейся канализаціей на первыхъ же порахъ ея дѣйствія, т. е. въ тотъ именно періодъ ея развитія, когда вслѣдствіе малой еще способности самоочищенія, она будетъ наиболѣе нуждаться въ заботливомъ уходѣ. Опытъ многихъ городовъ, устроившихъ канализацію, но оставившихъ заботу о вывозкѣ мусора на попеченіи домовладѣльцевъ, обнаружилъ печальныя послѣдствія такого порядка; частыя засоренія дворовой и даже уличной сѣти съ очевидностью указывали на явное поползновеніе домовладѣльцевъ спускать въ канализацію, черезъ ревизіонные колодцы, сухой мусоръ. Сложность осуществляемой задачи и отсутствіе данныхъ мѣстнаго опыта побудили Канализаціонную Комиссію идти въ этомъ дѣлѣ къ цѣли путемъ постепеннаго развитія его. Рѣшено было въ первое время осуществить только вывозку городомъ мусора на свалочный пунктъ, и уже послѣ надлежащей организаціи вывозки и выясненія ряда вопросовъ, связанныхъ съ ней (типа ящиковъ для храненія мусора во дворахъ, возовъ для безпыльной нагрузки и вывозки мусора, состава мусора, количества его, стоимости вывозки и пр.), приступить къ постройкѣ мусоросожигательныхъ печей для обезвреживанія мусора. Вывозку въ видѣ опыта организовать въ небольшомъ районѣ теперь же, до открытія дѣйствія канализаціи, а съ начала дѣйствія послѣдней ввести обязательную вывозку мусора изъ каждой усадьбы, присоединяемой къ канализаціи.

Въ докладѣ, посвященномъ вопросу о вывозкѣ мусора, собраны подробныя свѣдѣнія о постановкѣ этого дѣла въ немногихъ русскихъ городахъ и въ цѣломъ рядѣ городовъ Германіи, опередившей въ дѣлѣ санитарнаго благоустройства своихъ населенныхъ мѣстъ всѣ другія страны материка Европы. Смѣтныя соображенія по содержанію городского обоза для гор. Харькова, приведенныя въ докладѣ, основанныя на отчетахъ

по многолѣтней эксплоатаціи вывозки мусора изъ канализованныхъ владѣній г. Москвы, опредѣляютъ плату домовладѣльцевъ Городскому Управленію за вывозку мусора въ размѣрѣ 11% съ городского оцѣночнаго сбора.

Обсужденію вопроса, передъ внесеніемъ его въ Городскую Думу, практическимъ осуществленіемъ и редактированіемъ обязательныхъ постановленій о храненіи и вывозкѣ мусора и кухонныхъ отбросовъ въ г. Харьковѣ, было посвящено многолюдное засѣданіе соединенныхъ комиссій канализаціонной и санитарной, 29 апрѣля 1913 г., на которомъ была вынесена слѣдующая резолюція:

1) Вывозка городскимъ обозомъ мусора, до осуществленія канализаціи, является необходимой и обязательной, какъ по гигіеническимъ, такъ и по техническимъ соображеніямъ.

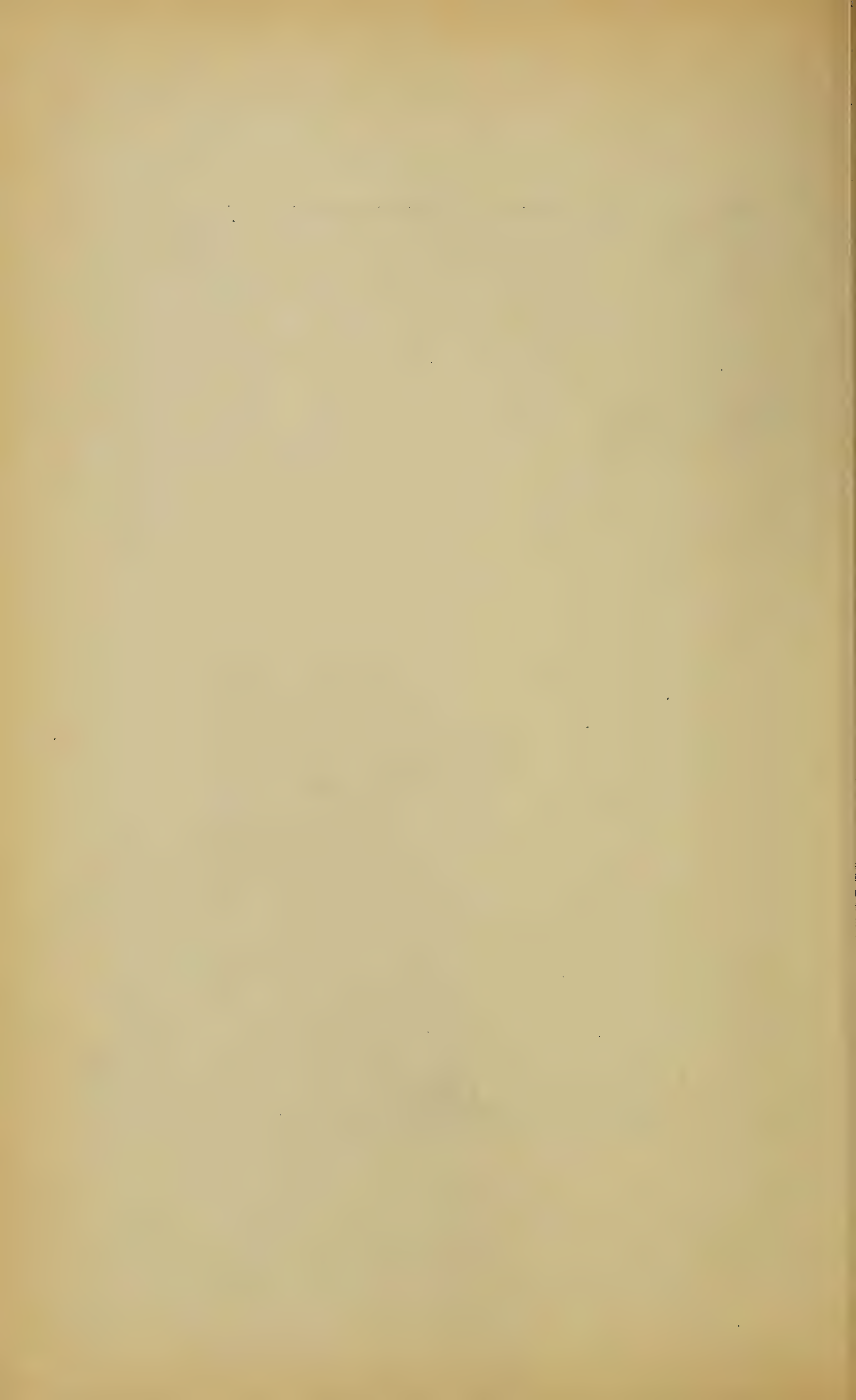
2) Для начала организовать обязательную вывозку мусора городскимъ обозомъ въ канализуемомъ 3 участкѣ.

3) Собираніе мусора во дворахъ производится домовладѣльцемъ въ спеціальные ящики, пріобрѣтаемые у Городского Управленія по заготовочной цѣнѣ, и собранный въ нихъ мусоръ удаляется ежедневно или черезъ день, въ зависимости отъ величины домовладѣнія, городскимъ обозомъ.

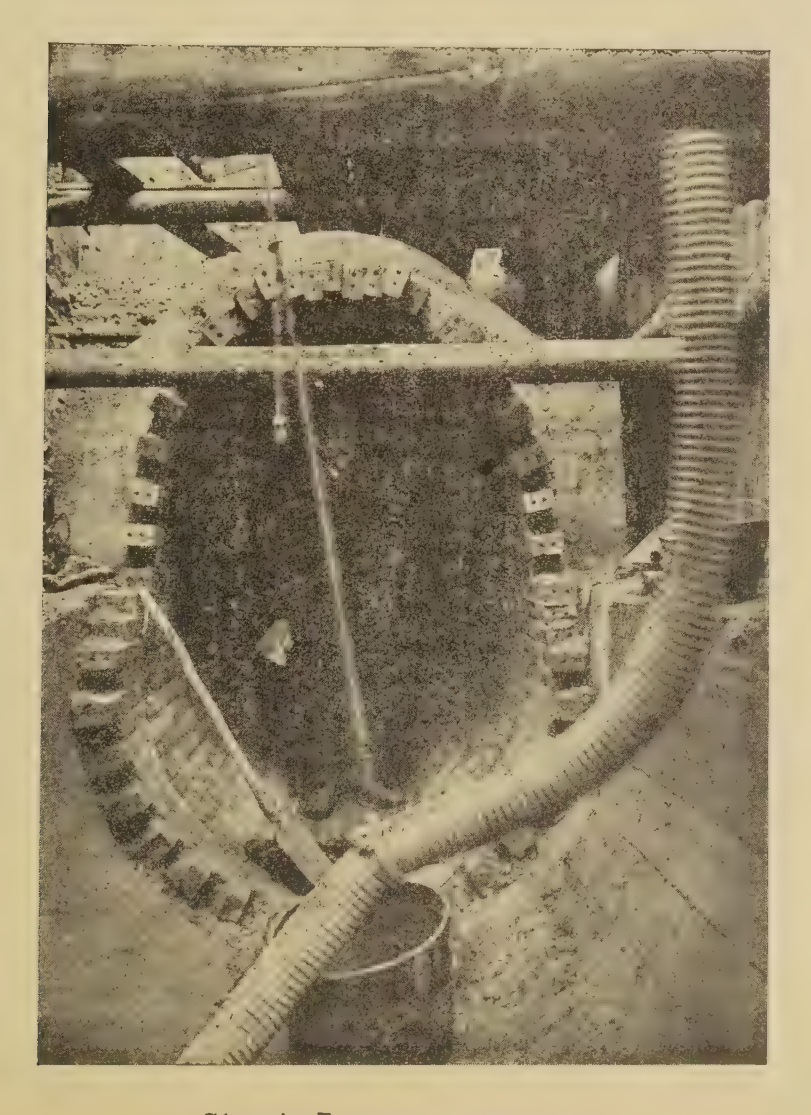
Осуществленіе этого начинанія въ его полномъ объемѣ, одновременно съ канализованіемъ города, несомнѣнно явится новымъ крупнымъ шагомъ въ дѣлѣ оздоровленія города: со дворовъ, одновременно съ выгребными ямами, будутъ удалены и зловонныя мусорныя ямы.



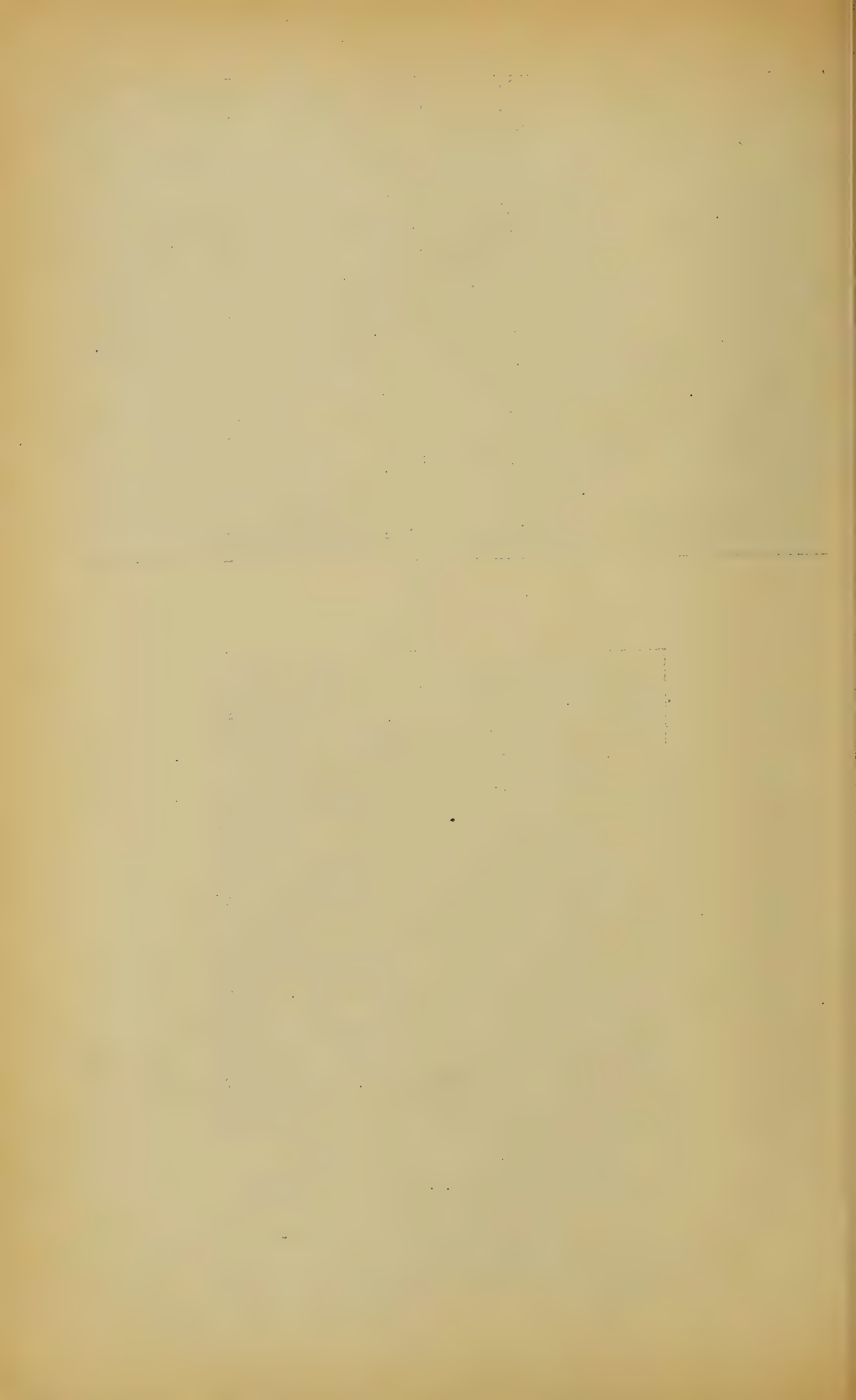
Работа парового копра и крана на сооруженіи Главнаго коллектора по Нетеченскому бульвару.



Постройка Главнаго коллектора.



Сѣченіе Главнаго коллектора.





Главный коллекторъ въ законченномъ видѣ внутри.



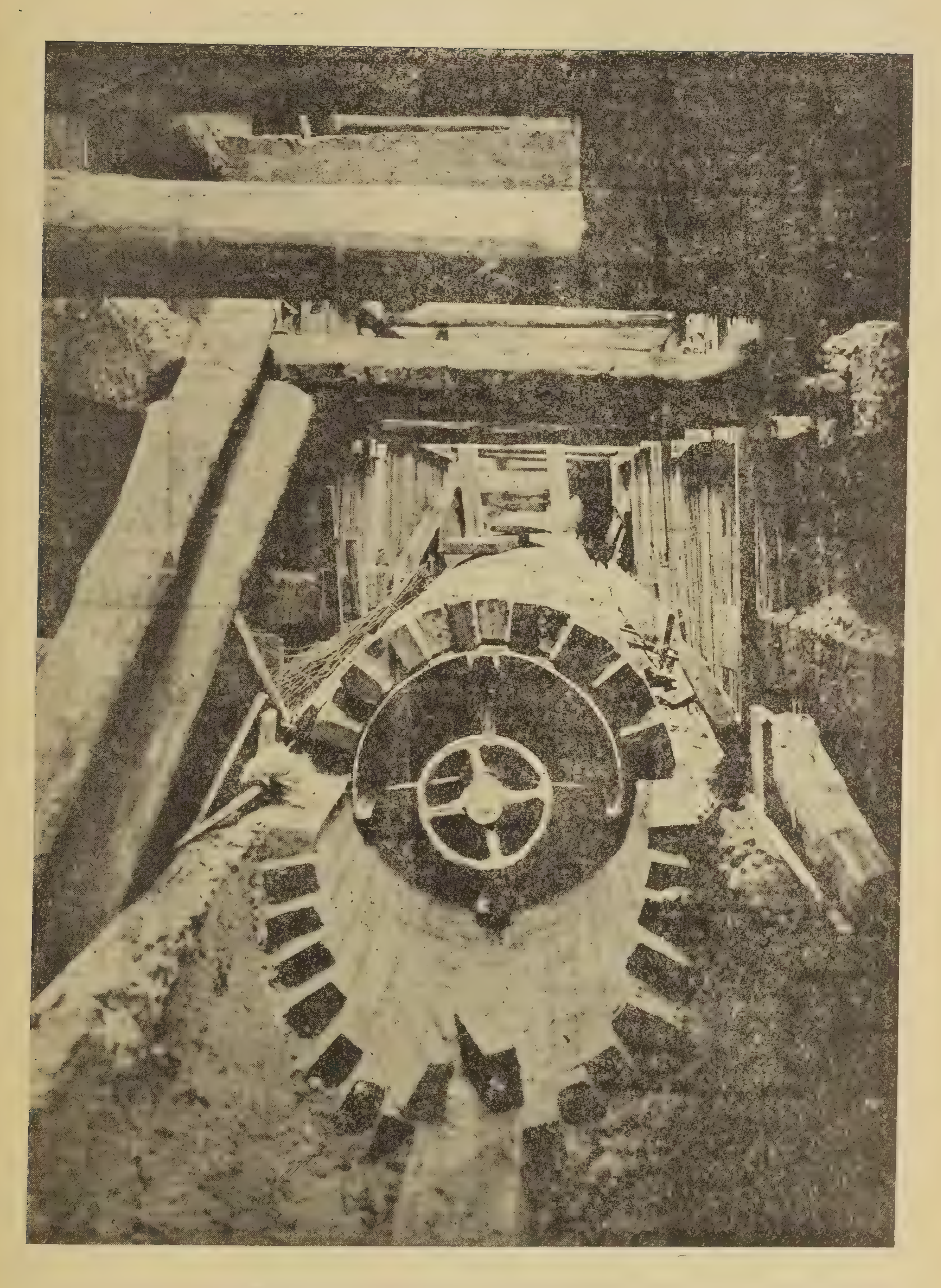
Сооруженіе перевода черезъ рѣку Харьковъ у Рыбнаго базара.





Прокладка канала 2-го порядка.





Постройка кирпичнаго канала 2-го порядка діам. 30 дюймовъ.
Механическая палуба.



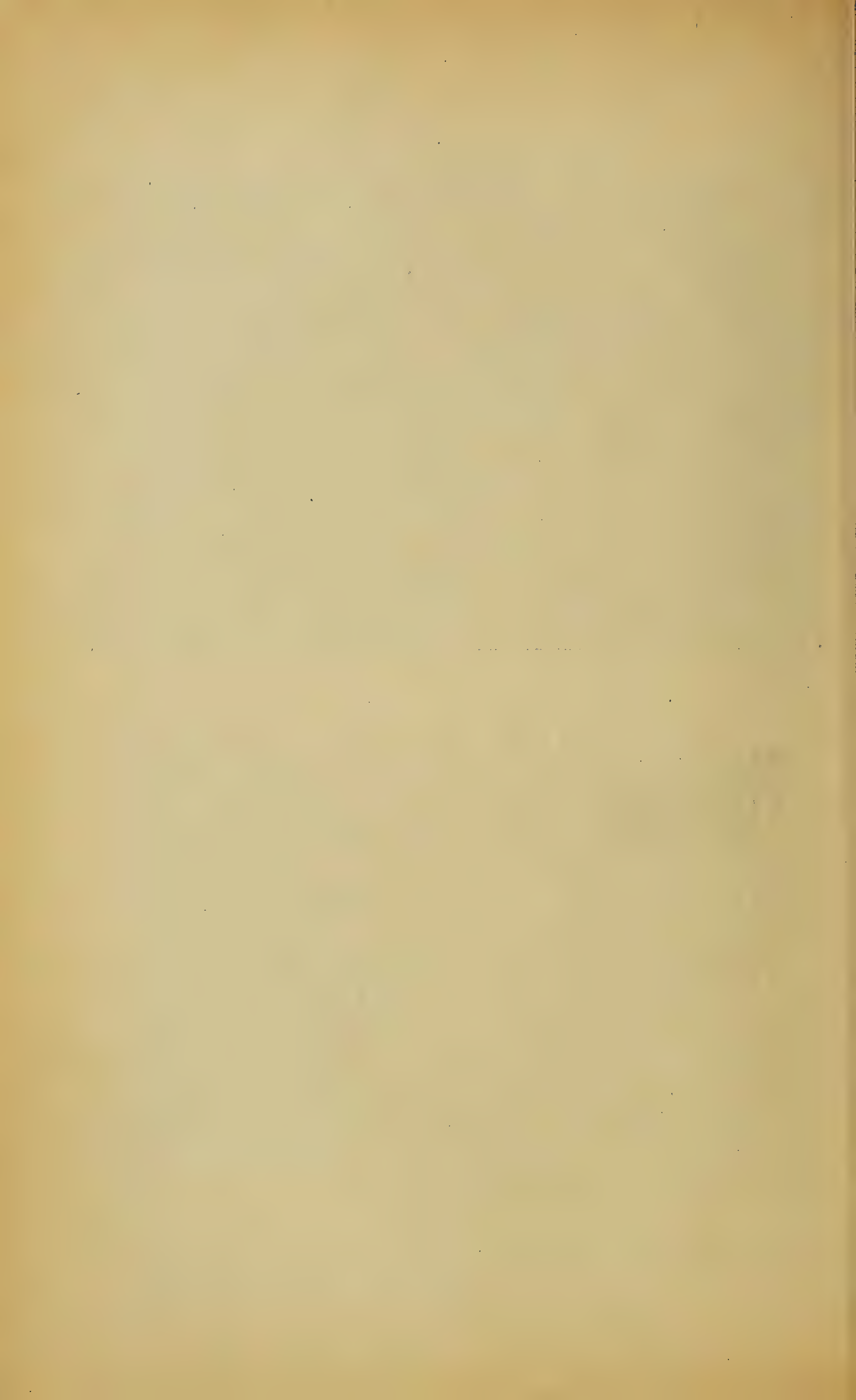


Прокладка керамиковыхъ трубъ на Николаевской площади.



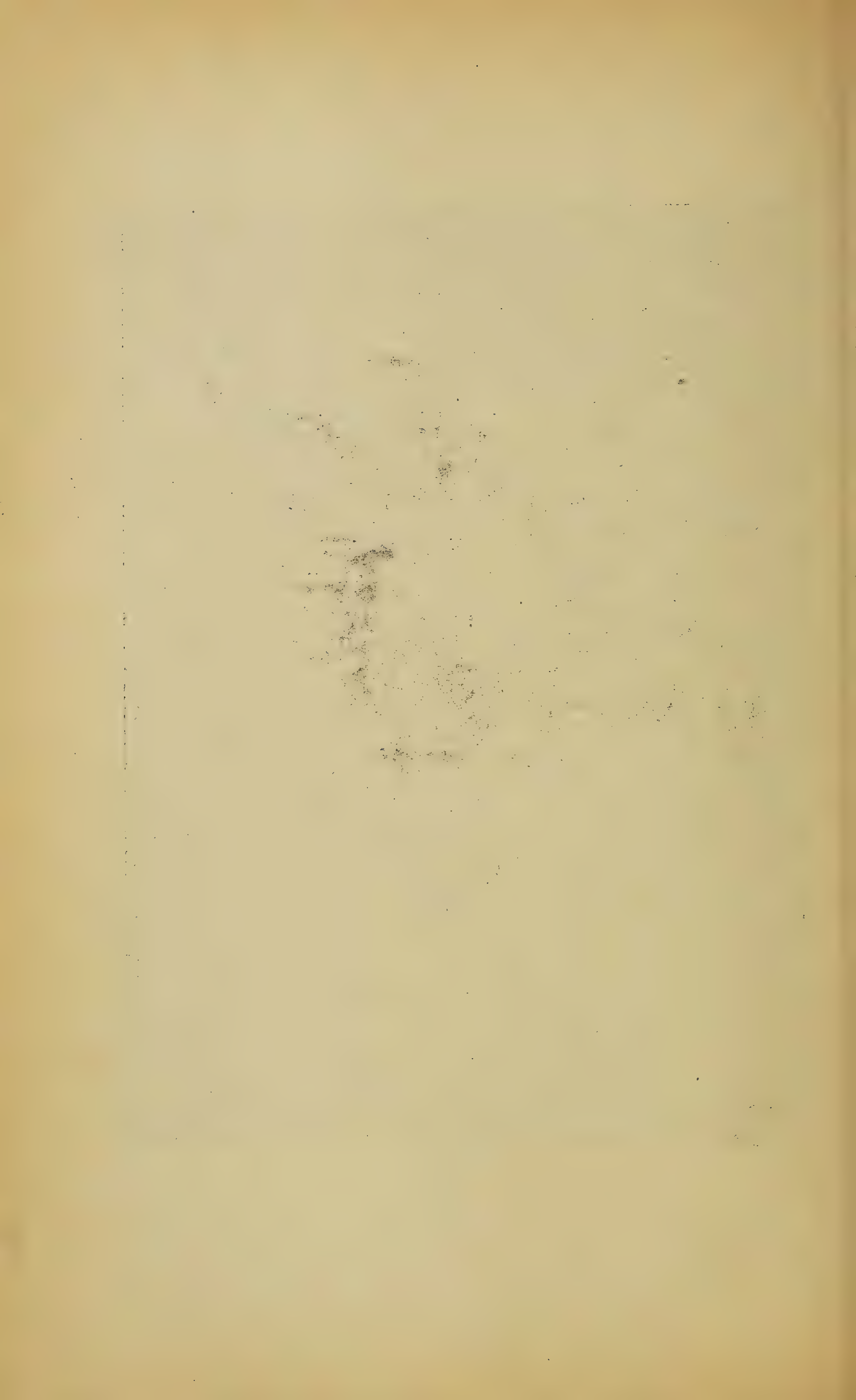


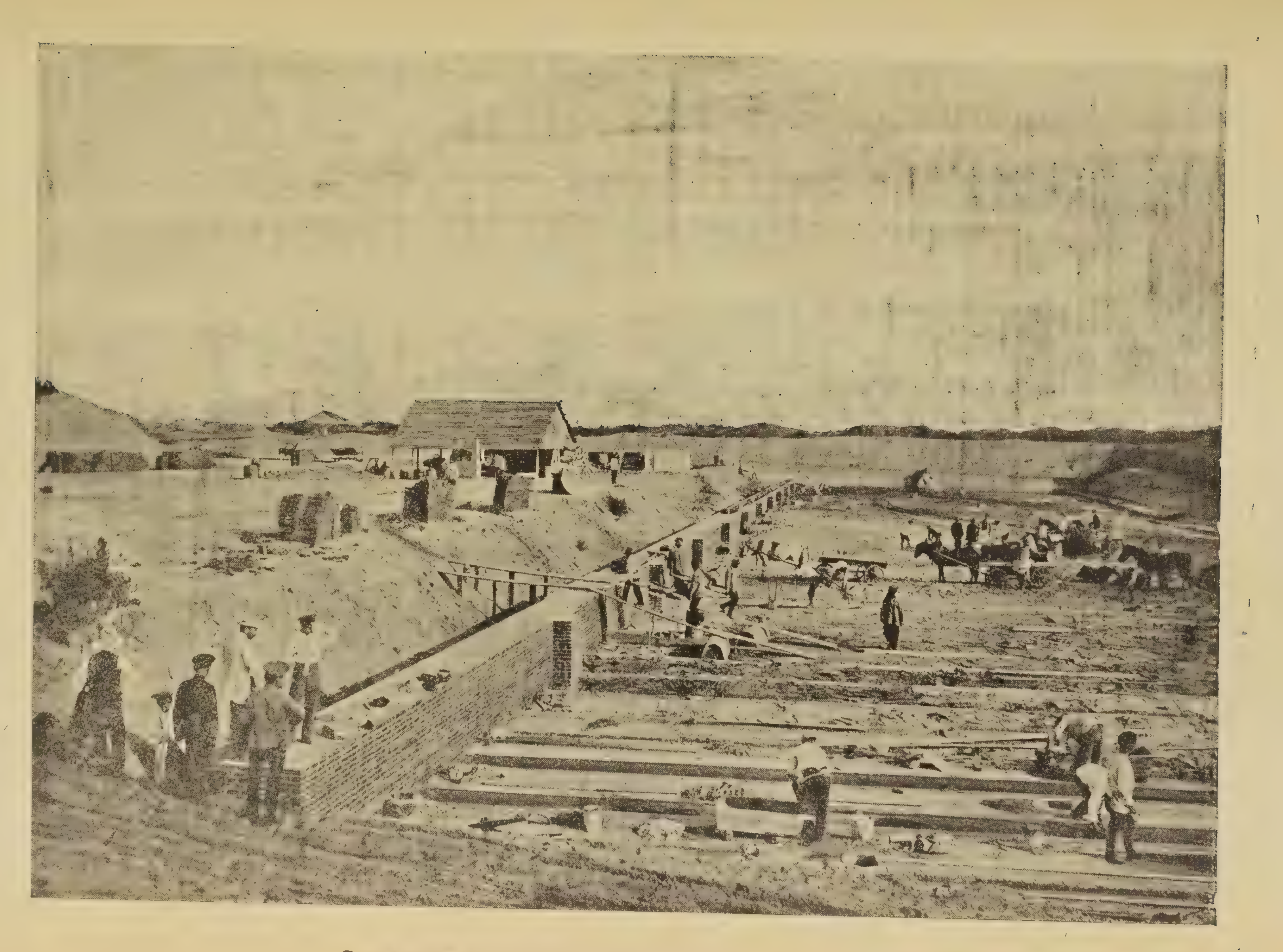
Подъѣздная вѣтка С.-Д. ж, д. на Сахарахъ". Выгрузка чугунныхъ трубъ діам. 24".



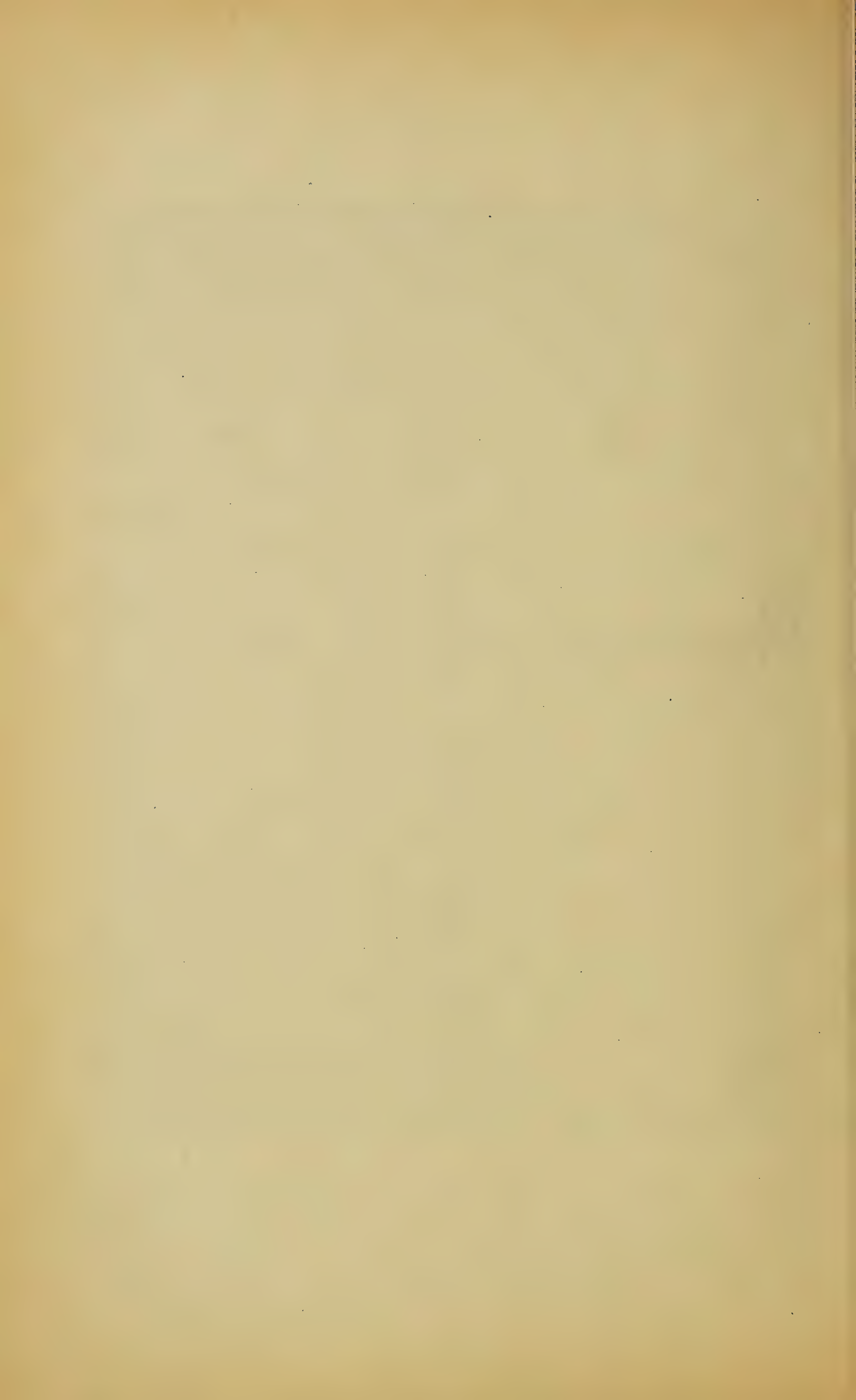


Желѣзобетонная труба для пропуска ручья на „Сахарахъ“.





Сооруженіе біологическихъ фильтровъ на „Сахарахъ“.



V.

Харьковскій водопроводъ.

Исторія водопровода.

До устройства водопровода харьковцы пользовались рѣчною и родниковою водою. Рѣчная вода, въ виду загрязненія рѣкъ и запруды ихъ плотинами, еще въ концѣ XVIII в. признавалась врачебной управой негодной для употребленія. Не лучше стала она и въ XIX в. Въ 1815 г. медицинскій факультетъ Харьковскаго Университета призналъ воду харьковскихъ рѣкъ гнилою. Врядъ ли, впрочемъ, она и употреблялась для пищи и питья.

Для этой цѣли харьковцы пользовались «криницами», изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: Бѣлгородская, Карповская и колодецъ на Николаевской площади. Этотъ колодецъ и Бѣлгородская криница принадлежали городу, Карповская же криница находилась въ частномъ владѣніи.

Послѣ 1843 года Городская Дума пожелала пріобрѣсти Карповскіе источники, и ихъ владѣлецъ г. Карповъ заявилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы горожане пользовались водою его криницы, но продать ее онъ не вправѣ—по духовному завѣщанію отца.

Мысль объ устройствѣ въ Харьковѣ водопровода возникла уже съ давняго времени. Сохранилось преданіе, что въ тридцатыхъ годахъ какой-то иностранецъ, умирая въ Харьковѣ отъ болѣзни, которую приписывалъ известковой водѣ, положилъ основаніе водопроводному капиталу, оставивъ свое небольшое состояніе городу на улучшеніе водоснабженія.

Таково преданіе, а по документальнымъ даннымъ первымъ крупнымъ вкладчикомъ на устройство водопровода былъ швейцарецъ Борель, преподаватель французскаго языка въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, который, оставляя Харьковъ въ сороковыхъ годахъ, пожертвовалъ городу капиталъ въ 15.000 р. для указанной цѣли.

Въ 1846 г., въ виду ожидаемаго двухсотлѣтняго юбилея города, купечество рѣшило сдѣлать пожертвованіе на устройство водопровода. Рѣшеніе это было представлено генералъ-губернатору кн. Долгорукову, который его одобрилъ и предложилъ купечеству ясно опредѣлить размѣръ своихъ пожертвованій. Купечество согласилось отчислять ежегодно въ теченіе двухъ лѣтъ по $^{1}/_{2}$% со всѣхъ недвижимыхъ своихъ владѣній съ тѣмъ, чтобы и другія сословія приняли въ этомъ участіе.

Такимъ образомъ было положено основаніе фонда на водопроводъ.

Дѣло объ устройствѣ водопровода перешло послѣ этого въ губернскія

петербургскія канцеляріи. Составлялись смѣты и предположенія, но все же этотъ вопросъ застрялъ на долгіе годы, пролежавъ 26 лѣтъ безъ движенія.

Въ теченіе этого времени водоснабженіе города находилось по прежнему въ рукахъ водовозовъ, бравшихъ воду изъ Бѣлгородскихъ, Павловскихъ ключей и колодцевъ въ разныхъ частяхъ города.

По тогдашнимъ подсчетамъ, количество потребляемой горожанами воды опредѣлялось не менѣе 100.000 ведеръ въ сутки. Вода обходилась въ среднемъ около $1^1/_2$ к. за ведро.

Въ 1864 г., по иниціативѣ вице-губернатора Беклемишева, водопроводный вопросъ былъ переданъ на обсужденіе харьковскаго городского общества.

При городскомъ головѣ Шатуновѣ, благодаря докладу гласнаго А. Н. Стоянова, сумѣвшаго доказать Городской Думѣ необходимость скораго осуществленія водопровода, вопросъ быстро подвинулся впередъ.

Была образована особая комиссія, которая сначала полагала обойтись безъ частныхъ предпринимателей. Затѣмъ была созвана другая комиссія, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. Д. Борисяка. Въ 1867 г., 28 апрѣля, состоялось засѣданіе Городского Общества, которое постановило обратиться къ частной предпріимчивости.

19 марта 1869 г. Городская Дума заключила контрактъ на устройство и эксплоатацію въ Харьковѣ водопровода съ петербургской фирмой Задлеръ и Армандъ.

Срокъ концессіи былъ опредѣленъ въ 50 лѣтъ, а срокъ окончанія сооруженія водопровода въ $2^1/_2$ года. Суточная подача воды была опредѣлена въ 200.000 ведеръ, а цѣна ея—$^1/_{10}$ к. за ведро.

Фирмѣ предоставлено было право безплатно пользоваться Карповскими источниками.

Однако компанія не приступила къ работамъ, за исключеніемъ постройки напорнаго резервуара на Холодной Горѣ, каковой, впрочемъ, вслѣдствіе плохой работы вскорѣ и развалился. Затѣмъ вышли недоразумѣнія и по поводу источниковъ.

Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, въ отношеніи устройства водопровода, засталъ Харьковъ 1870 г.,—годъ реформы Городового положенія, и новой Думѣ оставалось только порвать контрактъ съ фирмой Задлеръ и Армандъ, чему способствовало неисполненіе контракта фирмой (уходъ г. Задлера изъ фирмы безъ согласія Городского Управленія).

Въ 1872 году Городская Дума, заботясь о дальнѣйшей судьбѣ водоснабженія города, пригласила инженера А. В. Бѣлелюбскаго (строитель Новочеркасскаго водопровода) изслѣдовать запасы воды въ окрестностяхъ Харькова и составить смѣту на устройство водопровода. Результаты работъ А. В. Бѣлелюбскаго въ общихъ чертахъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Источники Куряжскіе, Синолицевскіе, Карповскіе и Павловскіе, послѣ разработки ихъ, могутъ дать около 436.000 ведеръ.

Изъ водъ Павловскихъ источниковъ возможно устроить отдѣльный водопроводъ подъ натуральнымъ давленіемъ для низменныхъ улицъ города. Смѣта на устройство водопровода составлена имъ въ 1.239.470 руб. Бѣлелюбскимъ же была составлена смѣта на водопроводъ изъ р. Донца на протяженіи 40 верстъ длины въ суммѣ 3.355.494 руб., причемъ количество подаваемой воды должно быть 700.000 ведеръ въ сутки. Вопросъ о точномъ дебетѣ каждаго источника точно инженеромъ Бѣлелюбскимъ остался не разрѣшеннымъ.

Въ декабрѣ 1872 г. Городскою Думою были избраны техническая и финансовая комиссіи для разработки данныхъ для постройки водопровода и составленія проекта контракта. Была вызвана конкуренція, и изъ многихъ предложеній какъ концессіонныхъ, такъ и подрядныхъ, Городская Дума остановилась на предложеніи Д. П. Шипова—устроить подрядно водопроводъ за деньги, занятыя въ Купеческомъ Банкѣ. Заемъ этотъ не былъ разрѣшенъ министромъ финансовъ, и соглашеніе не состоялось.

Въ 1874 году, послѣ обстоятельнаго доклада городского головы А. Д. Чепелкина, Думою окончательно былъ принятъ планъ устройства водопровода концессіоннымъ способомъ, съ вызовомъ предпринимателей черезъ газеты. Предпринимателей явилось нѣсколько: компанія Джонъ Эрдъ и Сыновья, инженеръ Эдгардъ, врачъ М. К. Залѣсскій (харьковецъ), инженеръ Филиппъ и компанія Рейсъ и Дилль. Для выработки договора съ предпринимателями въ 1875 году была избрана комиссія. Вопросъ обсуждался много разъ и въ концѣ концовъ былъ рѣшенъ неудачно.

Водоснабженіе было отдано въ 1878 г. А. К. Рейсу и К. К. Диллю. По контракту, заключенному 1 марта 1878 года, Рейсъ и Дилль получили исключительное право на устройство и эксплоатацію, за ихъ счетъ и страхъ, водопровода для снабженія Харькова водою въ количествѣ до 500.000 ведеръ въ сутки, какъ для общественнаго, такъ и для частнаго потребленія, въ теченіе 45 лѣтъ со дня открытія водоснабженія; по окончаніи этого срока все имущество предпріятія переходитъ въ собственность города. Въ виду того, что контрактъ этотъ вовлекъ впослѣдствіи городъ въ долголѣтніе и убыточные судебные процессы, интересно отмѣтить его главнѣйшіе пункты.

Городъ отдалъ предпринимателямъ необходимое для устройства водопровода количество городской земли и всѣ источники Карповскаго сада. Концессіонеръ обязался выстроить и оборудовать насосную станцію, устроить напорный резервуаръ на Холодной Горѣ на 80.000 ведеръ и запасный на 10.000 ведеръ на возвышенной части города; уложить 30½ верстъ водопроводныхъ трубъ съ необходимымъ количествомъ запорныхъ крановъ и 340 пожарными кранами, а также устроить 15 водоразборовъ. На первое время количество воды, доставляемое водопроводомъ, должно быть не менѣе 110.000 ведеръ. Цѣны за воду была назначена въ ¼ коп. за ведро при потребленіи воды до 150.000 въ сутки, а при потребленіи до 500.000—16 коп. за 100 ведеръ.

Предприниматели обязывались выстроить водопроводъ подъ наблюденіемъ уполномоченныхъ Городского Управленія. Срокъ постройки назначенъ трехлѣтній.

Наиболѣе важное значеніе, какъ показали дальнѣйшія обстоятельства, имѣли для города 24-й и 25-й параграфы контракта. Ими Городское Управленіе гарантировало предпринимателямъ валовой доходъ въ суммѣ 100.375 руб. въ годъ, что соотвѣтствовало суточному сбору отъ продажи 110.000 ведеръ воды по 25 коп. за 100 ведеръ.

По заключеніи годовыхъ отчетовъ, предприниматели обязаны были представлять Городскому Управленію разсчетъ, по которому оно, по провѣркѣ отчета, обязывалось уплатить предпринимателямъ недостающія на покрытіе гарантіи суммы въ теченіе 4 мѣсяцевъ. При несвоевременной уплатѣ, городъ уплачиваетъ пеню по 1% въ мѣсяцъ. § 25 гласитъ, что способъ контроля надъ потребляемою въ городѣ водою устанавливается Городскимъ Управленіемъ по совѣщанію съ предпринимателями.

По § 36 контракта городъ имѣлъ право выкупить водопроводъ и ранѣе срока концессіи.

Для наблюденія за постройкой водопровода, Думой была избрана особая наблюдательная комиссія во главѣ съ И. О. Фесенко.

Черезъ годъ послѣ заключенія контракта, въ мартѣ 1879 г., гг. Рейсъ и Диль подали заявленіе о желаніи ихъ передать свои права, согласно § 39 контракта, гг. Рубану, Розенблюму и Герцу. Дума дала свое согласіе и передача совершилась 17 іюня 1879 года.

Согласно контракту, работы были закончены въ трехлѣтній срокъ, и предприниматели извѣстили Думу, что открытіе водопровода назначено на 1 іюня 1881 г., прося прислать уполномоченныхъ для освидѣтельствованія сооруженій и составленія описи.

Городская Дума отказала въ открытіи водпровода, ибо, по ея мнѣнію, онъ неспособенъ давать 110.000 ведеръ воды въ сутки, качество воды неудовлетворительно, а водопроводныя сооруженія не окончены, частью не соотвѣтствуютъ техническому проекту и смѣтѣ. Это и было началомъ 20-лѣтней войны между городомъ и концессіонерами.

Водопроводное Общество считало водопроводъ открытымъ съ 1 іюля 1881 г. и съ этого времени учитывало непокрытыя гарантіей суммы.

Концессіонеры обратилсь въ судъ, съ просьбой о признаніи водопровода открытымъ съ 17 іюня 1881 г., и судъ удовлетворилъ ихъ требованія. По иску городу пришлось уплатить около 281.500 руб.

Такъ же неудачно окончилась для города и тяжба изъ-за контроля подаваемой въ городъ воды. Городское Управленіе хотѣло контролировать расходъ воды по счетчикамъ водомѣровъ; правленіе же Общества водоснабженія было съ этимъ несогласно, такъ какъ по договору способъ контроля долженъ былъ быть выработанъ Городскимъ Управленіемъ по совѣщанію съ предпринимателями заблаговременно, что не было исполнено. На этомъ основаніи Городское Управленіе совсѣмъ къ контролю не

допускалось. Такое толкованіе Общества водоснабженія. конечно, странно, но формально оно было право.

По поводу всѣхъ этихъ недоразумѣній, много разъ приходилось доводить дѣло до суда, который выносилъ рѣшеніе большей частью не въ пользу городского управленія. Предприниматели, руководимые опытными юристами, ловко выходили изъ всякаго затрудненія и умѣли извлекать выгоду для себя изъ обстоятельствъ, казалось бы, совсѣмъ для нихъ неблагопріятныхъ. Судебный процессъ былъ выгоденъ Обществу еще и потому, что давалъ ему возможность быть неисправнымъ въ исполненіи другихъ статей договора, напримѣръ, относительно количества подаваемой воды.

По распоряженію Генералъ-Губернатора, воды 1-го артезіанскаго колодца, вырытаго на усадьбѣ Конторской станціи, не были допущены для общаго пользованія,—а искъ былъ предъявленъ къ городу. Вопросъ этотъ разбирался въ судебныхъ учрежденіяхъ Петербурга, Кіева и Харькова и все же рѣшенъ былъ не въ пользу города; наконецъ, послѣ длительныхъ переговоровъ, былъ въ 1901 г. заключенъ мирный трактатъ между воюющими сторонами. Согласно первому пункту этого договора, обѣ стороны отказывались отъ взаимныхъ исковъ и судебныхъ споровъ.

Общество водоснабженія отказывалось отъ права на гарантію и обязывалось уплатить городу въ теченіе 19 лѣтъ 284.300 руб., полученныхъ имъ съ города. Оно должно было въ теченіе 2 лѣтъ выстроить дополнительныя сооруженія для усиленія водоснабженія въ нагорной части города. Въ этомъ же соглашеніи точно были выработаны правила досрочнаго выкупа водопровода городомъ.

Послѣ того концессіонный водопроводъ просуществовалъ недолго.

Дума состава 1902—1905 г., ставившая одною изъ своихъ задачъ муниципализацію городскихъ предпріятій, рѣшила вырвать изъ частныхъ рукъ водопроводное дѣло. Послѣ многочисленныхъ обсужденій досрочнаго выкупа водопровода, въ 1902 г. Дума постановила выкупить водопроводъ за 1.250.000 руб. 5% облигаціями харьковскаго городскаго займа и возбудить ходатайство о разрѣшеніи выпуска облигацій на 1.500.000 руб. для разсчета съ обществомъ и улучшенія водоснабженія.

Разрѣшеніе послѣдовало въ 1903 году, послѣ чего назначена была пріемочная комиссія, подъ предсѣдательствомъ городского головы А. К. Погорѣлко, членовъ управы, гласныхъ: Н. Е. Путяты, Н. Н. Салтыкова и Н. Ф. фонъ-Дитмара. Для участія въ трудахъ комиссіи были приглашены инженеры и юристы. 1 марта 1904 г. представители Городского Управленія вручили уполномоченнымъ водопроводнаго общества 1.250.000 руб. облигаціями. Съ этого момента Городское Управленіе вступило въ непосредственное завѣдываніе городскимъ водоснабженіемъ.

Состояніе водопровода ко времени выкупа городомъ (1 марта 1904 г.).

Источники водоснабженія.

1) Богомоловскій источникъ, находящійся въ оврагѣ Карповскаго сада и принадлежащій городу, Обществомъ разработанъ дренажными галлереями однимъ изъ первыхъ и подавалъ въ сутки около 66.000 ведеръ воды.

Вода этого источника проведена по берегу р. Лопань въ общій сборникъ на Конторской станціи.

2) Павловскіе источники, пріобрѣтенные Обществомъ водоснабженія, находящіеся въ Павловкѣ, вблизи урочища Саржинъ-Яръ. Воды этого источника изъ 4-хъ дренажныхъ галлерей, расположенныхъ въ различныхъ мѣстахъ Саржина-Яра подаются въ общій сборникъ, а оттуда самотекомъ, благодаря разности высотъ, въ общій сборникъ водъ на Конторскую станцію, по улицамъ Клочковской, переходя черезъ р. Лопань у Благовѣщенскаго базара, Рождественской и Конторской. Проводъ Павловскій состоитъ изъ 9" гончарныхъ трубъ, частью замѣненныхъ впослѣдствіи чугунными.

Дебетъ источниковъ 60.000 ведеръ.

Кромѣ того, тамъ же имѣется и колодецъ глубиною около 10 саж., дающій откачиваніемъ до 10.000 в. воды въ сутки. Вода колодца содержитъ большое количество желѣза, и для удаленія его при колодцѣ были устроены фильтры. Теперь колодецъ не эксплуатируется.

Крестовый источникъ, находящійся у желѣзнодорожнаго моста въ концѣ Б. Гончаровской ул., разработанъ дренажными галлереями, даетъ отъ 5.000 до 20.000 ведеръ воды въ сутки. Источникъ почти не эксплоатируется, въ виду невысокаго качества его воды.

Артезіанскіе колодцы.

Общество водоснабженія, принявши на себя обязанность снабжать г. Харьковъ водою изъ Карповскихъ источниковъ, уже въ первый годъ дѣйствія водопровода обнаружило, что воды этихъ источниковъ въ близкомъ будущемъ окажется недостаточно.

Пріобрѣтенные Обществомъ въ 4 верстахъ отъ Харькова Павловскіе источники въ дальнѣйшемъ также не могли удовлетворить потребности въ водѣ.

Не имѣя въ окрестностяхъ Харькова другихъ источниковъ хорошей воды (Куряжскіе источники, принадлежавшіе монастырю, не могли быть куплены), Общество обратилось къ отысканію хорошей воды на большой глубинѣ.

Въ 1862 г. профессоръ геологіи Борисякъ рекомендовалъ устройство въ Харьковѣ артезіанскаго колодца и указалъ, что подъ мѣловыми толщами, въ слоѣ песка, должна быть хорошая вода. Общество водоснабженія, остановясь на этой мысли, поручило профессору геологіи Гурову провѣрить данныя проф. Борисяка. Проф. Гуровъ пришелъ почти къ такимъ же выводамъ и показалъ, что на глубинѣ 100—120 саж., отъ

поверхности земли должна быть встрѣчена хорошая вода, поднимающаяся на 25 саж. выше поверхности земли.

На основаніи этихъ данныхъ, Общество 11 марта 1896 г. приступило къ буренію скважины во дворѣ водоподъемнаго зданія на Конторской улицѣ (на уровнѣ 47,865 саж., по городской нивеллировкѣ). Уже въ теченіе перваго года работъ было пройдено 120 саж., но воды не было, оказалась толща мѣла, значительно больше ожидаемой, и только на глубинѣ 285 саж. была получена первая артезіанская подмѣловая вода. Скважина закрѣплялась рядами желѣзныхъ трубъ, изъ которыхъ самая меньшая по діаметру, идущая отъ поверхности земли до дна скважины, имѣла $3^1/_4$ дюйма въ діаметрѣ. Вода въ скважинѣ поднималась выше уровня земли на 4 саж., но количество ея было менѣе ожидаемаго, поэтому было рѣшено бурить далѣе. На глубинѣ $298^1/_2$ саж. былъ встрѣченъ второй водоносный слой песка и вода поднималась по трубамъ на 5 саж. надъ поверхностью земли. Скважина давала въ сутки $43^1/_2$ тысячи ведеръ. Работы были закончены въ мартѣ 1889 г. Полученная вода была изслѣдована проф. Геммиліаномъ, который нашелъ ее хорошей, только при стояніи она мутнѣла, отъ присутствія желѣза, и выдѣляла небольшой, но непріятный запахъ сѣроводорода. Для отдѣленія желѣза и уничтоженія запаха, вода по открытымъ желобамъ поступала на песчаные фильтры.

Бактеріологическое изслѣдованіе проф. Рейнгарта показало полное отсутствіе какихъ либо бактерій. Температура воды $22^1/_2{}^0$ С.

Этотъ колодецъ къ настоящему времени уменьшилъ свой дебетъ до 27.500 ведеръ въ сутки.

Артезіанскій колодецъ № 2 построенъ въ 1898 г. (отмѣтка земли 48,115 саж.). Діаметръ внутренней трубы—8". Количество подаваемой имъ воды вначалѣ было 90.000 вед. въ сутки самотекомъ, затѣмъ скважина засорилась и уже при откачиваніи паровымъ насосомъ давала 72.000 вед. въ сутки.

Артезіанскій колодецъ № 3 построенъ въ 1901 г., глубиною въ 296 саж., отмѣтка земли 47,718 саж. Діаметръ внутренней обсадной трубы 8". Дебетъ его при открытіи—180.000 вед. при самоизливаніи на уровнѣ фильтровъ.

Впослѣдствіи—128.000 вед.

Вода артезіанскихъ колодцевъ № 2 и № 3 поступала на фильтры, вода же Богомоловскихъ и Павловскихъ источниковъ непосредственно въ общій сборникъ.

Конторская водоподъемная станція расположена была, какъ и теперь, на городской землѣ, въ концѣ Конторской улицы и занимала площадь въ 4840 кв. саж.

На этой территоріи имѣлись слѣдующія постройки:

1. Каменное двухъ-этажное зданіе. Въ нижнемъ этажѣ помѣщалось машинное зданіе, въ пристройкѣ къ нему—котельная. Верхній этажъ отведенъ подъ квартиру завѣдующаго водопроводомъ.

2. Каменное восьмигранное зданіе, подвальная часть котораго служила общимъ сборникомъ всѣхъ водъ, какъ фильтрованныхъ, такъ и идущихъ помимо фильтра.

3. Каменное зданіе мастерской. Въ этомъ зданіи—кузница и отдѣленіе для провѣрки водомѣровъ. Подъ мастерской подвальное помѣщеніе для матеріаловъ, портящихся отъ высыханія (резина).

4. Кладовыя, сараи и прочія надворныя постройки.

На той же территоріи имѣлись два англійскихъ фильтра.

1) Деревянный фильтръ размѣрами 6,8×13,2 саж. о 12 отдѣленіяхъ.

Фильтръ находился въ состояніи разрушенія, а потому вскорѣ былъ снесенъ.

2) Новый, существующій теперь, съ каменными стѣнами фильтръ. Сводъ и перегородки желѣзобетонные. Фильтръ состоитъ изъ 6 отдѣленій, общей площадью въ 168 кв. саж. Фильтрующіе слои расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: слой въ 100 м/м. крупнаго кирпича и щебня; затѣмъ 700 м/м. мелкаго щебня и 400 м/м. мелкаго песку.

Машинное зданіе, было оборудовано 3-мя водоподъемными машинами для подачи воды въ напорныя трубы города и 3-мя паровыми котлами, въ настоящее время замѣненными другими.

Паровой горизонтальный котелъ Ланкаширской системы съ двумя жаровыми трубами обмурованъ каменной кладкой. Полная поверхность котла—695 кв. футовъ.

Два горизонтальныхъ котла Корнваллійской системы, завода Коккериль въ Бельгіи. Оба котла тождественны и имѣли по одной жаровой трубѣ. Діаметръ котловъ 1.622 м/м. а длина 6.014 м/м. Полная поверхность нагрѣва 355 кв. футовъ. Топки во всѣхъ котлахъ внутреннія, съ горизонтальными колосниками для каменнаго угля. Общая дымовая труба высотою 12 саж. и діаметромъ вверху 3 фута.

Насосная паровая машина Тандемъ-Компаундъ, съ конденсаціей, завода Коккериль въ Бельгіи. Діаметры цилиндровъ: большого—570 м/м., малаго—350 м/м. Ходъ поршня 600 м/м., число оборотовъ до 50 въ минуту. Парораспредѣленіе по системѣ Мейера. Насосная скалка діаметра 225 м/м. Маховикъ діаметремъ—3900 м/м. Клапаны при насосѣ по системѣ Фарко. Насосъ соединенъ съ воздушнымъ уравнительнымъ колоколомъ діаметра 600 м/м. и высотою 3750 м/м.

Двѣ паровыя горизонтальныя насосныя машины—одноцилиндровыя, съ конденсаціей, завода Коккериль въ Бельгіи. Діаметръ цилиндра 350 м/м. ходъ поршня 600 м/м. Парораспредѣленіе по системѣ Мейера. Поршень парового цилиндра прямымъ переводомъ дѣйствуетъ на водяной насосъ системы Фарко—діаметръ 7″. Насосы двойного дѣйствія соединены непосредственно съ сборникомъ воды при помощи трубъ 12″ и 10″. Для обѣихъ машинъ имѣлся одинъ общій воздушный колоколъ, діаметромъ 20″ и высотою въ 12 футъ.

Вода изъ общаго сборника нагнетательными насосами направлялась въ городскую сѣть—магистралями. Длина городской сѣти трубъ равнялась

46 верстамъ и 74,0 саж. Длина магистралей по діаметрамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: 15″ трубъ уложено—125 саж.; 12″—642 саж.; 9″—1319 саж.; 8″—2283,06 саж.; 6″—2810 саж.; 4″—9465,85 саж.; 3″—6387,79 саж.; $1^1/_2$″—41,20 саж.

Въ это количество трубъ не включены домовыя отвѣтвленія.

На магистраляхъ установлены слѣдующіе створные краны по діаметрамъ: 15″—2 штуки; 12″—2; 9″—10; 8″—14; 6″—10; 4″—45; 3″—66; $1^1/_2$″—1 штука и 1″—1 шт., а всего 151 створный кранъ.

Кромѣ того имѣлись 64 поливныхъ крана, 503 пожарныхъ крана и 4 безплатныхъ водоема.

Вода изъ магистралей, помимо домовыхъ отвѣтвленій и водоразборныхъ будокъ, поступала также и въ напорные—регулирующіе резервуары, непосредственно соединенные съ магистралями.

Такихъ резервуаровъ имѣлось два—Холодногорскій и Пушкинскій.

Резервуаръ на Холодной горѣ состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ камеръ, сложенныхъ изъ кирпича. Между собою камеры соединены трубою съ краномъ. Общая емкость его—76.976 ведеръ. Резервуаръ укрытъ землею для предохраненія воды отъ замерзанія зимою и нагрѣванія—лѣтомъ. Въ подвалѣ помѣщается распредѣлительная камера При резервуарѣ имѣется отдѣльное помѣщеніе для сторожа. Резервуаръ соединенъ телефономъ съ водоподъемной станціей.

Резервуаръ на Пушкинской улицѣ емкостью до 10.000 ведеръ представляетъ собою желѣзный бакъ цилиндрической формы; діаметръ его 3 саж., а высота 2 саж.

Помѣщается бакъ въ особой каменной восьмиугольной башнѣ высотою въ 6,5 саж.

Въ мѣстахъ значительнаго разбора воды были устроены каменныя, крытыя желѣзомъ водоразборныя будки. Будки эти были снабжены устройствомъ для разбора воды бочками и ведрами, а также имѣли корыта для водопоя скота. Въ этихъ же зданіяхъ находились и квартиры сторожей. Такихъ будокъ было двѣнадцать: Жандармская, Воскресенская, Михайловская, Куликовская, Благовѣщенская, Конная, Мироносицкая, Семинарская, Москалевская, Зміевская, Б. Панасовская и Клочковская—и семь будокъ холодныхъ (деревянныхъ): Петинская, Рудаковская, Холодногорская, Кладбищенская, Кузинская, Старо-Московская и Грековская.

На участкѣ Павловскихъ источниковъ, близъ деревни Павловки и Саржина-Яра, площадью около 20 десятинъ, находились слѣдующія зданія:

1) жилой деревянный домикъ на кирпичномъ фундаментѣ и крытый желѣзомъ;

2) такой же домикъ меньшихъ размѣровъ;

3) каменный фильтръ, крытый толемъ, размѣрами 9×4,4 саж.;

4) деревянная кочегарка;

5) три сарая деревянныхъ.

Въ дома вода проводилась по заявленіямъ домовладѣльцевъ, и за ихъ счетъ производилось устройство отвѣтвленія и ремонтъ его.

Учетъ расхода воды и взиманіе платы съ потребителей производились по водомѣрамъ, по цѣнѣ 22,5 к. за 100 ведеръ, за исключеніемъ немногихъ, получавшихъ воду по оптовой цѣнѣ. Изъ водоразборовъ вода продавалась по 1/4 коп. за ведро.

Годовая подача въ городъ воды была слѣдующая:

Годы	1899	1900	1901	1902	1903
Подача воды въ ведрахъ .	65.971.045	75.460.381	81.097.052	85.997.682	102.173.167

Количество абонентовъ (домовыхъ отвѣтвленій) на 1 марта 1913 г. было 1235.

Усовершенствованіе водопровода въ періодъ послѣ выкупа водопровода и до 1910 года.

Уже вскорѣ послѣ выкупа водопровода (а частью и во время выкупа) была обнаружена недостаточность и устарѣвшая конструкція водоподъемныхъ машинъ и паровыхъ котловъ, да и само машинное зданіе и котельная мало удовлетворяли своему назначенію. Поэтому первымъ шагомъ Городского Управленія была постройка машиннаго и котельнаго зданія, каковое въ 1907 г. и было закончено вчернѣ. Машинное зданіе имѣетъ размѣры 57,03 кв. саж. и котельное—55,69 кв. саж. Оба зданія съ большими оконными просвѣтами.

Тогда же было установлено два новыхъ паровыхъ котла завода «Фицнеръ и Гамперъ», на давленіе въ 10 атмосферъ, при 125 кв. метрахъ поверхности нагрѣва въ каждомъ, и новая паровая насосная машина компаундъ съ конденсаціей, завода «Г. Листъ», на подачу 250.000 ведеръ воды въ сутки.

Въ іюнѣ 1907 г. былъ законченъ буреніемъ артезіанскій колодецъ № 4, дававшій самоизливаніемъ 150.000 ведеръ воды въ сутки. Глубина колодца 2.074 фута. Діаметръ внутренней трубы 10". Въ настоящее время этотъ колодецъ даетъ 125.000 ведеръ въ сутки.

Въ 1908 г. перенесенъ изъ стараго въ новое машинное зданіе паровой насосъ Тандемъ-Компаундъ съ конденсаціей, завода Коккериля, и установлена новая, третья машина, также компаундъ съ расширеніемъ, Краматорскаго завода съ насосомъ, скомбинированнымъ изъ двухъ старыхъ насосовъ.

Старое машинное зданіе передѣлано и расширено въ помѣщеніе для конторы, столовую для рабочихъ и амбулаторію; во второмъ же этажѣ увеличена квартира завѣдующаго водопроводомъ.

Въ 1909 г. по постановленію Городской Думы было приступлено къ буренію артезіанскаго колодца № 5, отмѣтка земли 48,963, оказавшагося впослѣдствіи очень неудачнымъ въ работѣ. Для производства буровыхъ работъ артіезанскаго колодца № 5 (промывки) былъ вырытъ вспомогательный колодецъ № 5 bis (мѣловой) глубиною 207' и имѣющій діаметръ

внутренней трубы 6". Колодецъ давалъ 43.000 вед. воды въ сутки. Колодецъ этотъ послужилъ прототипомъ для многихъ другихъ колодцевъ, бурившихся впослѣдствіи.

Результаты химическихъ изслѣдованій источниковъ.

Химическій составъ		Грунтовые источники		Сборная вода въ городѣ	Артезіанскіе колодцы			
		Павловскій	Богомоловскій		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
Плотный остатокъ . .	Миллиграммы въ литрѣ	490,0	440,0	49,20	500,0	500,0	500,0	540,0
Окисляемость въ мгрм. кислорода	Миллиграммы въ литрѣ	1,3	2,2	1,0	0,8	0,7	0,6	0,6
Амміакъ (NH_3) . . .	Миллиграммы въ литрѣ	0	0	0	1,8	1,0	1,5	1,3
Азотистая кис. (N_2O_3)	Миллиграммы въ литрѣ	0	0	0	0	0	0	0
Азотная кис. (N_2O_5) .	Миллиграммы въ литрѣ	2,5	слѣды	1,6	0	0	0	0
Сѣрная кис. (SO_3) . .	Миллиграммы въ литрѣ	50,8	75,5	87,9	89,3	75,5	101,6	96,15
Окись кальція (CaO) .	Миллиграммы въ литрѣ	116,0	60,0	96.0	128,0	120,0	136,0	140,0
Окись магнія (MgO) .	Миллиграммы въ литрѣ	30,24	17,28	33,8	34,5	30,24	33,04	34,6
Хлоръ (Cl)	Миллиграммы въ литрѣ	10,0	16,0	24,4	28,0	28,0	28,5	29,0
Жесткость въ нѣмецк. градусахъ	Общая . .	14,0	6,72	13,24	14,0	16,24	15,68	15,68
Жесткость въ нѣмецк. градусахъ	Постоян. .	1,12	1,12	0,36	2,52	5,6	3,08	3,36
Жесткость въ нѣмецк. градусахъ	Устраним. .	12,88	5,6	12,88	11,48	10,64	12,6	12,32

Желѣзо (Fe_2O_3) въ артезіанскихъ и мѣловыхъ колодцахъ имѣется въ количествѣ 1,14—3 миллиграм. на литръ.

За этотъ періодъ установлено 9 водоразборныхъ будокъ: Гіевская (ранѣе называлась Афанасьевская), Казармовская, Москалевская (ранѣе Квиткинская), Скрипниковская, Газовая, Корсиковская, Лебединская, Новопроѣзжая, Преображенская (ранѣе Москалевская)—заново перестроенная.

Сѣть магистральныхъ трубъ въ это время увеличилась на 17 верстъ 217,21 саж. По діаметрамъ онѣ распредѣлялись: 24"—135,43 сажени; 12"—295,00 саж.; 9"—53,28 саж.; 6"—152,24 саж.; 4"—3156,58 саж.; 3"—4924,75 саж.

Поставлено на сѣть створныхъ крановъ по діаметрамъ: 12"—1 штука; 9"—3 шт.; 6"—1 шт.; 4"—21 шт.; 3"—35 шт.

Пожарныхъ крановъ—99 шт. и поливныхъ—27 шт.

Такимъ образомъ на 1 января 1910 года имѣемъ длину магистралей 63 версты и 480,91 саж., (включая и 189,70 саж. 4" магистрали, не включенной при выкупѣ водопровода) и 602 пож. крана.

Въ 1907 году былъ устроенъ рѣчной поливной водопроводъ по улицамъ Кузнечной, Кузнечному переулку, Московской и Николаевской площади. Въ опредѣленные часы вода изъ р. Харьковъ насосомъ, установленнымъ на Электрической станціи, подавалась въ спеціальную сѣть трубъ по вышеуказаннымъ улицамъ

Вслѣдствіе постановленія водопроводной комиссіи, состоявшагося въ 1909 году при участіи экспертовъ, былъ составленъ проектъ и смѣта на постройку напорно-регулирующаго резервуара, емкостью въ 500.000 ведеръ воды, и согласно указанію той же комиссіи избрано мѣсто для резервуара у Городского парка, на продолженіи Чернышевской улицы. Постройка резервуара могла быть начата только въ 1910 году, укладка же 24'' магистрали, соединяющей этотъ резервуаръ съ Конторской станціей, частью уложена по Чернышевской ул.

Штатъ служащихъ въ 1909 году былъ слѣдующій: старшій инженеръ, завѣдующій водопроводомъ; инженеръ, замѣщающій завѣдующаго; техникъ, кладовщикъ, монтеръ, два мастера, табельщикъ, бухгалтеръ, помощникъ бухгалтера, 2 счетовода, 4 конторщика, 5 сборщиковъ денегъ и разсыльный при конторѣ.

Домовладѣльцы, желающіе провести себѣ водопроводъ, должны были подать въ Контору водопровода о томъ письменное заявленіе. По подписаніи домовладѣльцемъ приблизительной смѣты и внесенія задатка въ размѣрѣ $^1/_5$ суммы смѣты, контора водопровода приступала къ устройству водопровода. Если у двора домовладѣльца не имѣлось магистрали, то контора водопровода укладывала ее за счетъ домовладѣльца, размѣромъ обычно въ 3'', но по цѣнѣ $1^1/_2$''—дюймовыхъ трубъ Магистраль поступала въ собственность города. Стоимость укладки $1^1/_2$'' трубъ (каковыя главнымъ образомъ, укладываются для домовыхъ устройствъ)—первыя 5 саженей по 7 руб., остальныя—по 6 руб. за сажень, съ приплатою по 1 руб. за каждую фигурную часть. Водомѣры даются въ арендное пользованіе. Стоимость воды—$22^1/_2$ коп. за 100 ведеръ. Изъ водоразборныхъ будокъ—$^1/_4$ коп. за ведро.

Число абонентовъ со времени выкупа водопровода (1904 г.) по 1 января 1910 г. возрасло съ 1235—до 1701. Годовое потребленіе воды за этотъ періодъ возрасло съ 88.886.938 ведеръ (за 10 мѣсяцевъ) до 123.481.045 ведеръ.

Чистой прибыли Городской водопроводъ за 1904—1909 гг. далъ —298.152 руб., кромѣ того было отчислено изъ прибылей: на погашеніе имущества—329.800 р. 33 коп.; на страхованіе рабочихъ—8950 руб. и на случай порчи магистралей—8875 руб.

Дѣятельность Городской Управы за четырехлѣтіе 1910—1913 гг.

Расширеніе водопровода.

Какъ было указано ранѣе, по постановленію водопроводной комиссіи, въ которой принимали участіе и приглашенные эксперты, планъ дальнѣйшихъ работъ по расширенію водопровода долженъ заключаться въ слѣдующемъ: постройка Чернышевскаго резервуара, дабы имѣть большій запасъ воды и нѣкоторое увеличеніе напора воды въ нагорной части города; далѣе, для соединенія Чернышевскаго резервуара съ Конторской станціей—укладка 24" магистрали по Чернышевской улицѣ, переходящей потомъ въ 20", 18" и 12" магистрали по направленію къ Конторской станціи, съ переходомъ подъ рѣкою Лопань у Благовѣщенскаго базара. Затѣмъ намѣчено было соединить новый переходъ (12") у базара съ переходомъ у Конторскаго моста 8-дюймовой же магистралью по Лопанской набережной, дабы имѣть возможность переключать магистрали на случай порчи одного изъ переходовъ подъ р. Лопань. Для усиленія водоснабженія въ нагорной части района Пушкинской улицы, проложить 8" магистраль по Бассейной улицѣ, отъ 8" Мироносицкой магистрали до соединенія съ 9" Пушкинской. Для усиленія давленія въ нагорной части, устроить при Чернышевскомъ резервуарѣ насосную станцію (электро-центробѣжные насосы) для подкачки воды изъ резервуара въ сѣть, черезъ посредство вновь уложенной 10" магистрали по Мироносицкой ул. до Чернышевскаго резервуара. Эта магистраль, питая наиболѣе возвышенныя части, можетъ быть то въ соединеніи съ общей сѣтью, то изолированной отъ нея, и имѣть увеличенный напоръ

Расширеніе Конторской водоподъемной станціи и дальнѣйшее буреніе артезіанскихъ и мѣловыхъ колодцевъ.

9 января 1910 г. ассигнованъ Городскою Думою чрезвычайный кредитъ 55.000 руб., на устройство артезіанскихъ колодцевъ и покупку буровыхъ инструментовъ, подлежащій покрытію 6-милліон. займомъ. Изъ указаннаго въ проектѣ, за 1910 г. исполнена постройка Чернышевскаго резервуара подрядчикомъ по конкуренціи.

Резервуаръ—емкостью въ 500.000 ведеръ воды; стѣны изъ кирпича, а дно, перекрытіе и перегородки—желѣзобетонныя. Здѣсь же выстроено каменное помѣщеніе съ подваломъ для насосовъ и квартиры для машиниста и помощника его. Далѣе, уложены магистрали: 24"—по Чернышевской 846,35 саж.; 20"—180 саж.; 18"—551,79 саж.; часть 12"—509,16 саж.; 10"—480,70 саж.; часть 8"—258,96 саж., а также уложены магистрали и меньшихъ размѣровъ, въ количествѣ 1 версты 316,16 саж., въ связи съ устройствомъ домовыхъ отвѣтвленій.

Въ виду значительнаго уменьшенія подачи воды артезіанскимъ колодцемъ № 3, съ 150.000 ведеръ до 7.000 в. въ сутки, и остановки работъ на артезіанскомъ колодцѣ № 5, вслѣдствіе засоренія скважины оборвавшимися штангами, необходимо было принять экстренныя мѣры.

Пользуясь удачно вырытымъ въ прошломъ году мѣловымъ колодцемъ № 5 bis, давшимъ хорошую воду, какъ въ химическомъ, такъ и въ бактеріологическомъ отношеніи, экстренно приступлено было къ постройкѣ серіи такихъ колодцевъ, располагая ихъ вблизи существующихъ глубоководныхъ артезіанскихъ колодцевъ. Такимъ образомъ къ маю мѣсяцу были сдѣланы три такихъ колодца: № 1 bis, № 2 bis, и № 3 bis, давшихъ вмѣстѣ около 120.000 ведеръ въ сутки. Вслѣдъ за этимъ былъ вырытъ и № 6 bis, давшій значительно меньше воды.

Согласно постановленію Думы, въ январѣ для производства работъ новаго артезіанскаго колодца № 6 были даны заказы на буровую желѣзную вышку и буровой станокъ, а также и другіе, необходимые для буренія инструменты. Не ожидая полученія заказаннаго, 9-го апрѣля было приступено къ буренію артезіанскаго колодца № 6, отмѣтка земли 47,775 с., заимообразно взятымъ инструментомъ.

Къ концу 1910 г. было пробурено 1998', слѣдовательно до окончанія осталось около 80'. На скважинѣ № 5 къ работѣ по извлеченію оборвавшихся рабочихъ штангъ было приступлено лишь въ іюнѣ, по полученіи заказанныхъ ловильныхъ штангъ и инструментовъ.

Для выкачки воды изъ мѣловыхъ колодцевъ явилась необходимость имѣть электрическую энергію, поэтому была заказана и установлена пародинамомашина на 20 килоуаттъ. Пріобрѣтены для колодцевъ 6 электроцентробѣжныхъ насосовъ, а также устроено электрическое освѣщеніе въ зданіяхъ машинномъ, мастерскихъ, конторѣ и въ квартирахъ.

Въ 1911 г. было приступлено къ расширенію водоподъемной Конторской станціи. Заказана и установлена четвертая паровая машина, тождественная съ ранѣе установленной на 250.000 ведеръ воды въ сутки. Уже съ установкой новой пародинамомашины приходилось форсировать котелъ, бывшій въ работѣ (второй котелъ оставался на случай чистки и ремонта), а съ установкой четвертой насосной машины обойтись однимъ рабочимъ паровымъ котломъ было уже невозможно; вслѣдствіе чего былъ заказанъ третій такой же котелъ заводу Фицнеръ и Гамперъ (поверхностью нагрѣва 125 кв. м. при 10 атмосферахъ). Въ этомъ же году котелъ и былъ установленъ.

Съ увеличеніемъ мѣловыхъ колодцевъ, откачки воды изъ засорившихся старыхъ и предполагаемой откачки изъ новыхъ артезіанскихъ колодцевъ, пришлось озаботиться увеличеніемъ электрической энергіи, и заказать вторую пародинамомашину. Пародинамо была получена только въ концѣ года.

Начатый въ 1910 г. буреніемъ артезіанскій колодецъ № 6 законченъ въ 1911 г. 6 февраля. Колодецъ подавалъ въ сутки 154.000 ведеръ (во время пріемки).

Діаметръ внутренней колонны трубъ—10", а глубина колодца (длина 10" трубъ)—2070.

Работа по очищенію отъ упавшихъ штангъ на артезіанскомъ колодцѣ № 5 продолжалась съ громадными затрудненіями, и все же благополучно

закончились 29 октября, послѣ чего было приступлено къ дальнѣйшему буренію; къ концу года достигли глубины 2105 фут.

Развитіе сѣти трубъ выразилось, главнымъ образомъ, въ окончательномъ устройствѣ 12″ перехода черезъ р. Лопань у Благовѣщенскаго базара, начатаго въ 1910 г., и въ продолженіи прокладки 12″ магистрали по Чеботарской и Тюремной улицамъ, до соединенія съ ранѣе уложенной по Жандармской площади. Уложена магистраль по Бассейной улицѣ между Мироносицкой и Пушкинской ул. По примѣру прежнихъ лѣтъ, пользуясь заказами на домовые водопроводы и замѣняя трубы малаго діаметра вдоль улицъ болѣе широкими, увеличена сѣть трубъ въ 1911 г. діаметровъ 10”, 6”, 4” и 3” на 5 верстъ 70,86 саж. и установлено на нихъ 49 пож. клановъ.

Въ 1910 же году установлено три новыхъ деревянныхъ водоразборныхъ будки—Квиткинская, Новоселовская, Черниговская, а также и одна жилая деревянная будка на Благовѣщенскомъ базарѣ, вмѣсто снесенной каменной будки у ограды Благовѣщенской церкви.

Химическій контроль водъ, какъ грунтовыхъ, такъ и скважинъ, производился въ санитарной городской лабораторіи болѣе или менѣе систематически, какъ и въ прежніе годы, бактеріологическія же изслѣдованія систематически начали производиться только съ февраля 1911 г., когда городское управленіе открыло бактеріологическое отдѣленіе при санитарномъ отдѣленіи городской управы.

Въ 1911 г. было сдѣлано всего 144 изслѣдованія (посѣвовъ).

Сборная вода въ машинномъ отдѣленіи и вода Павловскихъ источниковъ изслѣдовались 37 разъ, причемъ минимальное количество въ сборной было 40 колоній въ 1 куб. с. и максимальное —2265; въ среднемъ —430 колоній. Въ водѣ Павловскихъ источниковъ —минимальное 93 и наибольшее —2430 колоній; въ среднемъ —497 (При культурѣ въ теченіе 6 дней).

Результатъ изслѣдованій на фильтрахъ:

I отд.			II отд.			III отд.			IV отд.			V отд.			VI отд.		
Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.	Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.	Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.	Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.	Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.	Когда изслѣд.	Надъ фильтр.	Фильтр.
21/III	35	35	23/II	25	—	16/II	16	—	28/II	—	310	7/III	45	0	15/III	13800	13117
1/VI	53	40	6/IV	42	34	18/IV	1013	20	27/IV	257	8235	16/V	153	42	30/III	280	117
20/VII	405	1110	8/VI	85	245	22/VI	110	170	4/V	158	—	6/VII	270	170	25/V	109	79
26/X	182	120	27/VII	750	830	3/VIII	830	700	11/V	52	45	17/VIII	590	370	13/VII	190	955
14/XII	200	117	2/XI	529	103	9/XI	73	163	30/VI	225	98	12/X	—	173	19/X	133	50
—	—	—	21/XII	257	73	—	—	—	16/XI	—	6873	30/XI	240	90	7/XII	200	160
—	—	—	—	—	—	—	—	—	23/XI	170	150	—	—	—	—	—	—
Очист. 9—11/III			12—14 марта			24—26 марта			15—17 марта			18—21 марта			22—24 марта		
фильт. 7—7/VII			6—9 іюля.			11—13 іюля.			14—16 іюля.			16—19 іюля.			19—21 іюля.		

Въ февралѣ 1912 г. Харьковской Городской Управой было организовано бюро для составленія проэкта расширенія Городского водопровода, подъ руководствомъ профессора Д. П. Рузскаго.

Заданіе для проекта было принято въ засѣданіи Водопроводной Комиссіи въ слѣдующемъ видѣ: водоснабженіе г. Харькова основывается, главнымъ образомъ, на артезіанской водѣ, къ которой можетъ быть допущена и вода мелкихъ скважинъ—мѣловыхъ и фосфоритовыхъ. Утилизація грунтовыхъ водъ Павловскихъ и Богомоловскихъ источниковъ также принята допустимой, при условіи санитарнаго контроля надъ ними.

Расширеніе должно быть разсчитано на 15—20 лѣтъ. Принимая количество населенія въ настоящее время 250.000 чел. и къ концу разсчетнаго періода 400.000 чел. и считая въ среднемъ потребленіе воды на человѣка въ 5 вед., назначено предѣльное количество воды около 2.000.000 вед. въ сутки. Водопроводъ долженъ удовлетворять хозяйственнымъ нуждамъ, минимальный свободный напоръ долженъ быть 12—14 саж.

Руководствуясь этимъ заданіемъ, Бюро спроектировало расширеніе сѣти для всего города. Считаясь съ топографическими условіями города, пришлось выдѣлить сѣть нагорной части (районъ Сумской и Пушкинской ул.), Холодной и Лысой горы, какъ двѣ совершенно самостоятельныя въ отношеніи водоснабженія части. Эти части образуютъ верхнюю зону, граница которой съ нижней зоной идетъ приблизительно по 60-й параллели. Для созданія надлежащаго напора, въ нагорной части города спроектирована водонапорная башня, емкостью 60.000 вед. Въ эту башню вода подается насосами изъ существующаго Чернышевскаго резервуара.

Магистральная сѣть нагорной части изолирована отъ остальной части, которая, за исключеніемъ Холодной и Лысой горы, лежитъ въ предѣлахъ нижней зоны. Сѣть нижней зоны, по проекту, должна питаться водою 4-хъ станцій: существующей Конторской станцій и проектируемыхъ Малиновской, Павловской и Клочковской станцій. Всѣ эти станціи, по проекту, соединены большими магистралями съ существующимъ Чернышевскимъ резервуаромъ, кромѣ того онѣ соединены одна съ другой трубами достаточной пропускной способности. Дебетъ станцій принятъ, включая сюда и Павловскіе источники, въ общей суммѣ около 2.000.000 вед., а именно: Конторская станція—700.000 в. въ сутки, Малиновская—300.000 ведеръ, Павловская—600.000 в., Клочковская—300.000 в. и Павловскіе источники—150.000 вед.

Послѣдовательность работъ спроектирована слѣдующая: въ 1-ю очередь предполагается сооруженіе Малиновской станціи, соединеніе послѣдней съ Чернышевскимъ резервуаромъ, затѣмъ соединеніе между собою отдѣльныхъ районовъ станцій при помощи укладки трубъ магистральнаго кольца. Магистральное кольцо состоитъ изъ существующихъ трубъ, расположенныхъ по Конторской ул., Гончаровскому бульвару, Тюремной, Чеботарской, затѣмъ переходитъ черезъ р. Лопань, по Бурсацкому спуску, Инструментальному пер., Донецъ-Захаржевской и Чернышевской до Сердюковскаго пер. Затѣмъ идетъ проектируемая часть, пролегающая по

улицамъ: Сердюковскому пер., Черноглазовской ул., затѣмъ переходитъ черезъ р. Харьковъ, по Вознесенскому пер., Вознесенской площади, Старо-Московской ул., Малиновской, Свято-Духовскому пер., Конной площади, Молочной ул., Александро-Невской, Казармовской, Валерьяновскому пер., Заиковской ул., Колодезной, Единовѣрческой—до угла Газовой—и далѣе, до соединенія съ Конторской станціей, переходя р. Лопань у Газоваго моста. Кромѣ того, къ работамъ 1-й очереди отнесена также укладка трубъ въ тѣхъ частяхъ города, которыя будутъ канализированы въ ближайшемъ будущемъ. Сюда относится нагорная часть и центральная часть, ограниченная рѣками Харьковомъ и Лопанью, привокзальная часть города, ограниченная р. Лопанью, слободою Ивановкою и Ващенковскою левадою, а также райономъ Холодной и Лысой горы. Къ этой же очереди отнесены работы по укладкѣ трубъ въ районѣ Клочковской ул., Журавлевки и Корсиковской ул. Расширеніе сѣти остальной части города, т. е. Холодной и Лысой горы и района Павловской и отчасти Малиновской станцій, отнесено къ дальнѣйшимъ очередямъ, за исключеніемъ большей части крупныхъ магистралей, которыя въ этихъ районахъ предположено прокладывать въ первую очередь. Къ особенностямъ сѣти Холодной и Лысой горъ надо отнести проектируемое сооруженіе насосной станціи на Холодной горѣ и контръ-резервуара на Лысой горѣ.

Переходя къ обзору работъ, произведенныхъ въ 1912 г. по проекту расширенія водопровода, слѣдуетъ указать на буреніе колодцевъ.

26 февраля на Малиновской станціи было начато буреніе артезіанскаго колодца № 7 (отмѣтка земли 49,59 саж.) и закончено 11 сентября того же года. Скважина облицована сначала 16" желѣзными клепанными трубами, затѣмъ такими же 14", далѣе 12" желѣзными тянутыми и закончена (внутренняя колонна) 10" трубами, на глубинѣ 1963'8" установленными въ черномъ угольномъ сланцѣ. Въ виду постановленія водопроводной комиссіи, былъ опущенъ въ скважину специальный фильтръ и установленъ въ лиловомъ водоносномъ пескѣ. 16 сентября того же года, въ присутствіи г.г. членовъ Управы и водопроводной комиссіи, былъ принятъ № 7 съ дебетомъ, при самоизливаніи съ уровня 48,496 саж. по городской нивеллировкѣ, въ количествѣ 61.550 ведеръ въ сутки. При откачиваніи насосомъ, скважина № 7 давала въ сутки 95.000 вед., при пониженіи уровня спокойнаго стоянія воды на 13 футъ.

Артезіанскій колодецъ № 5, послѣ очистки его отъ оборвавшихся штангъ въ 1912 г., продолжался буреніемъ до глубины 2.152 футъ. Въ виду ненахожденія мощнаго водоноснаго слоя, рѣшено было воспользоваться нѣсколькими водоносными слоями малой мощности, поставивъ комбинированный на этой глубинѣ фильтръ такимъ образомъ, чтобы въ глинистыхъ прослойкахъ между водоносными слоями были бы сплошныя трубы. Скважина была закончена 1-го августа. Скважина облицована вначалѣ 16" желѣзными клепаными трубами, затѣмъ 12" тянутыми желѣзными, далѣе такими же 10", и послѣдняя колонна—8" трубы. По испытаніи скважина давала самотекомъ, на высотѣ 48,325 саж. по городской нивеллировкѣ 19.200 ведеръ въ сутки. При откачкѣ насосомъ и пониженіи уровня, вслѣд-

ствіе этого, на 16'—19'—даетъ въ среднемъ около 30.000 ведеръ въ сутки. Кромѣ артезіанскихъ скважинъ, на Конторской станціи были пробурены еще двѣ мѣловыя скважины, № 4 bis; и № 6 bis; обѣ скважины находятся на бывшей усадьбѣ городского питомника.

Первая скважина облицована сначала 14'' желѣзными трубами, затѣмъ желѣзными тянутыми 8'' на глубину 123'. Далѣе скважина пробурена въ мѣлу до глубины 200 футъ, но здѣсь уже облицовки не имѣетъ. По окончаніи буренія скважина давала при откачкѣ насосомъ около 30.000 вед. въ сутки, впослѣдствіи до 45.700 вед.

Вода получается изъ трещинъ въ мѣлу.

Мѣловая скважина № 6 bis начата буреніемъ 25 іюня и закончена 12 августа того же года. Скважина облицована сначала 10'' желѣзными тянутыми трубами, затѣмъ 8'' же фильтромъ для улавливанія воды вышележащаго фосфоритоваго водоноснаго слоя. Далѣе скважина пробурена въ мѣлу на глубину 200' (глубина колодца) и здѣсь уже облицовки не имѣетъ. Такимъ образомъ, здѣсь использованы воды фосфоритоваго и мѣлового слоя. Колодецъ даетъ около 8000 вед.

Для выкачки воды изъ мѣловыхъ и фосфоритовыхъ скважинъ, послѣднія оборудованы электроцентробѣжными насосами, установленными на днѣ шахтъ надъ скважиной; надъ шахтами имѣются небольшіе деревянные павильоны.

На Малиновской станціи такихъ колодцевъ было пробурено два, около № 7 артезіанскаго: одинъ № 7 bis мѣловой и другой фосфоритовый; устройство ихъ подобно описаннымъ № 4 bis и № 6 bis. Количество подаваемой воды въ сутки—около 20.000 вед. каждымъ. Здѣсь же была вырыта и еще одна фосфоритовая скважина, для опредѣленія линіи депрессіи при откачкѣ изъ № 7 bis. Къ концу 1912 г. начаты были артезіанскія скважины № 8 на Малиновской станціи; № 11—на Жандармской площади съ мѣловой скважиной; № 12—на Конторскомъ переулкѣ и № 13—на Вознесенской ул.—У всѣхъ этихъ артезіанскихъ скважинъ, кромѣ № 12, дѣлаются и мѣловыя, съ соотвѣтствующими №№ bis, какъ вспомогательными для промывочныхъ работъ глубокихъ скважинъ.

Эти мѣловыя скважины впослѣдствіи будутъ играть роль самостоятельныхъ скважинъ.

Для постояннаго измѣренія дебета, какъ буровыхъ скважинъ, такъ и грунтовыхъ источниковъ, пріобрѣтены Вольтмановскіе водомѣры, пока въ числѣ 6 шт.

Для выполненія буровыхъ работъ въ распоряженіи водопровода на 1 января 1913 г. имѣлось только два комплекта буровыхъ инструментовъ а въ теченіе 1913 г. начали поступать заказанные дополнительно два комплекта

Согласно постановленію водопроводной комиссіи и городской Управы—продолжать буреніе только хозяйственнымъ способомъ, имѣя въ виду ускорить буреніе новыхъ колодцевъ,—рѣшено было пріобрѣсти еще два неполныхъ буровыхъ комплекта, чтобы такимъ образомъ довести число ихъ до 6-ти.

Для выясненія возможнаго результата дальнѣйшей разработки Павловскихъ источниковъ, было произведено изслѣдованіе ихъ, путемъ буренія пробныхъ скважинъ, на основаніи чего и были составлены геологическіе разрѣзы водоноснаго пласта. Дѣлались также и шурфы, съ откачкой изъ нихъ воды. Результаты изслѣдованія получились отрицательные. Такимъ образомъ, разработка Павловскихъ источниковъ по постановленію водопроводной комиссіи отклонена.

Расширеніе водоподъемныхъ станцій выразилось въ установкѣ на Конторской станціи второй пародинамомашины въ 50 К, съ напряженіемъ въ 230 v. Въ виду недостатка воды на Конторской станціи весною 1912 г. и необходимости теперь же подавать воду въ городскую сѣть изъ колодцевъ № 7 bis мѣлового и фосфоритоваго, были пріобрѣтены и временно установлены на Малиновской станціи два насоса системы «Вортингтонъ» и два вертикальныхъ паровыхъ котла системы «Ляшапеля», съ поверхностью нагрѣва—одинъ въ 16 кв. м., а другой въ 18 кв. м., при 7 атмосферахъ давленія.

Согласно проекту расширенія сѣти, продолжалась укладка магистралей по улицамъ: Свято-Духовской—12"—на протяженіи 84,68 саж.; С.-Московской (въ предѣлахъ Конной площади) 12", на протяженіи 20 саж., по Конной пл. до Михайловской ул. 9" на протяженіи 318,35 саж., по Михайловской 6"—130,77 саж. и 134 саж. 8" магистрали по Лопанской набережной, соединяющей переходъ черезъ р. Лопань у мостовъ Конторскаго (d=8"), Лопанскаго (d=8") и Бурсацкаго (d=12"). Кромѣ того, уложено нѣсколько магистралей меньшаго діаметра.

По постановленію Городской Думы было пріобрѣтено усадебное мѣсто на Малиновской ул. № 17 отъ Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника—Харьковскаго Мукомольнаго О-ва за 67.931 р. 80 к.

Пріобрѣтенное усадебное мѣсто имѣетъ площадь земли 6883 кв. саж. и представляетъ, по оцѣнкѣ городскими оцѣнщиками (12 р. за кв. саж.), цѣнность—82.596 р. На территоріи этой усадьбы имѣются капитальныя каменныя постройки и деревянныя, а также полуразрушенное зданіе бывшей мельницы. Стоимость всѣхъ построекъ расцѣнена городскими оцѣнщиками по пониженной на 30—50% цѣнѣ противъ возможной первоначальной стоимости и представляетъ цѣнность 53.489 р. 20 к., а вмѣстѣ съ землею 136.085 р. 20 к. Часть пріобрѣтенныхъ сараевъ и жилыхъ помѣщеній отремонтирована, для чего изъ эксплоатаціонныхъ средствъ израсходовано съ разрѣшенія Городской Думы—10.401 р. 07 к. Принимая во вниманіе и эту затрату, нужно считать, что стоимость всего имущества обошлась въ 78.332 р. 87 к

Отданныя въ аренду помѣщенія приносятъ доходу свыше 3000 р. въ годъ.

На основаніи доклада водопроводной комиссіи, Городская Дума 25 іюня 1912 г. постановила передать всю землю, въ количествѣ 8317 кв. саж., находящуюся подъ городскимъ питомникомъ и прилегающую ко двору

Конторской водоподъемной станціи въ распоряженіе водопровода, для устройства на ней буровыхъ скважинъ и фильтровъ.

Для переноса городского питомника въ иное мѣсто, постановлено перечислить изъ суммъ, ассигнованныхъ на расширеніе водопровода, 25.000 р. въ распоряженіе садовой комиссіи. На переданной землѣ питомника имѣются постройки, частью въ удовлетворительномъ состояніи, а частью въ разрушенномъ. Цѣна земли опредѣлена городскими оцѣнщиками по 10 р. за кв. саж. и составляетъ стоимость вмѣстѣ съ постройками — 87.402 р. 03 коп.

Работы по расширенію Водопровода, исполненныя въ 1913 г.

Малиновская станція.

Постройка Малиновской станціи, предназначенной по общему проекту расширенія, составленному проф. Д. П. Рузскимъ, для подачи 300.000 ведеръ воды, потребовала особо тщательной предварительной разработки проекта и всесторонняго изученія способовъ освобожденія воды отъ содержавшихся въ ней растворимыхъ соединеній желѣза (въ количествѣ 1,14 до 3 миллиграммовъ на литръ), такъ какъ задача эта впервые была поставлена въ Харьковскомъ водопроводѣ въ такомъ широкомъ масштабѣ. Для ознакомленія съ разными способами обезжелѣзиванія былъ командированъ сначала инженеръ Л. Н. Кащеевъ въ Москву, а затѣмъ онъ же съ инженеромъ М. В. Кульчицкимъ въ Елисаветградъ, гдѣ имѣется установка для обезжелѣзиванія, устроенная по способу Пифке, измѣненному Стрекеромъ. Кромѣ того, было поручено изученіе способовъ обезжелѣзиванія въ заграничныхъ городахъ—Берлинѣ, Фанкфуртѣ на Майнѣ и Мюнхенѣ командированному за-границу городскому химику Зильберу. На основаніи данныхъ, полученныхъ въ результатѣ этихъ командировокъ, и изученія литературы вопроса, было выработано нѣсколько варіантовъ проекта обезжелѣзиванія водъ Малиновской станціи. Для критики этихъ проектовъ, былъ приглашенъ въ качествѣ эксперта инженеръ Е. Ф. Таммъ, завѣдующій Елисаветградскимъ водоснабженіемъ. Результатомъ его заключенія, какъ и всѣхъ предварительныхъ работъ, явился проектъ, получившій одобреніе Думы 28 мая 1913 г., состоящій въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ: Малиновская станція спроектирована на подачу 400.000 ведеръ воды въ сутки. Это увеличеніе ея мощности противъ проектной сдѣлано вслѣдствіе того, что изысканія въ районѣ Павловскихъ источниковъ привели къ заключенію, что усиленіе ихъ дебета до проектной нормы въ 150.000 ведеръ воды неосуществимо, а слѣдовательно, недостающее тамъ количество воды должно быть пополнено другими станціями. Воды скважинъ, питающихъ станцію, будутъ подаваться электроцентробѣжными насосами перваго подъема, низкаго давленія, устанавливаемыми при скважинахъ, въ зданіе градиренъ, на расположенную высоко надъ поломъ зданія систему деревянныхъ рѣшетчатыхъ желобовъ, назначеніе которыхъ заключается въ равномѣрномъ распредѣленіи воды, разбитой

на струйки, по всей площади расположенныхъ ниже желобовъ кирпичныхъ градиренъ. Самыя градирни представляютъ изъ себя сложенные на сухо изъ кирпича на ребро массивы, съ промежутками для воздуха. Сбѣгая по кирпичамъ, вода, разбитая на капли, насыщается кислородомъ воздуха, подъ дѣйствіемъ котораго растворимыя въ водѣ соединенія желѣза (закись желѣза) переходитъ въ нерастворимыя соединенія (окись желѣза). Эти послѣднія отчасти остаются на поверхности кирпичей градиренъ, отчасти увлекаемыя дальше, откладываются или въ отстойкѣ, или на поверхности и въ толщѣ фильтрующаго слоя фильтровъ. Подачей воды на желоба градиренъ оканчивается роль насосовъ перваго подъема, и дальнѣйшее движеніе воды совершается самотекомъ. Сбѣжавъ съ градиренъ въ пріемные колодцы, вода по трубамъ направляется въ отстойникъ, назначеніе котораго—удерживать наиболѣе плотные хлопья окиси желѣза, которые откладываются на днѣ отстойника, вслѣдствіе весьма малой скорости движенія воды въ отстойникѣ (около 2 мил. въ сек.) и значительнаго времени прохода воды черезъ отстойникъ (ок. 3 ч.).

Изъ отстойника вода по трубамъ переходитъ на фильтры, откуда, пройдя фильтрующій слой песчаной загрузки фильтровъ, черезъ автоматическій регуляторъ скорости фильтраціи, вода по трубамъ изливается въ запасный резервуаръ чистой воды, емкостью около 70.000 ведеръ. Нормальная скорость фильтраціи принята въ 500 мм. въ часъ.

Отсюда вода забирается всасывающими трубами электро-центробѣжныхъ насосовъ второго подъема высокаго давленія, установленными въ зданіи насосной станціи, и подается въ сѣть подъ давленіемъ въ 7,5 атмосф. Въ зданіи насосной станціи, кромѣ насосовъ, также будетъ установлена трансформаторная установка для преобразованія тока высокаго напряженія въ 6000 вольтъ, получаемаго станціей по кабелю съ городской центральной электрической станціи, въ токъ напряженія 190 в. для насосовъ и 110 в. для освѣщенія станціи.

Предварительно существовало предположеніе воспользоваться для возведенія сооруженій новой станціи полуразрушенными пожаромъ постройками, сохранившимися отъ мельницы Харьковскаго Мукомольнаго Общества, пріобрѣтенной городомъ на Малиновской ул. Но по мѣрѣ хода разработки проекта, постепенно эта мысль была оставлена. Не представляя особыхъ экономическихъ выгодъ, подобное расположеніе стѣснило бы и расположеніе сооруженій станцій въ настоящемъ ея видѣ, и возможное въ будущемъ ея развитіе. Поэтому было рѣшено воспользоваться частью усадьбы, расположенной за рѣкой Немышлью.

Постройка зданій градиренъ и желѣзо-бетонныхъ резервуаровъ для отстойника, фильтровъ и резервуара чистой воды сданы съ торговъ фирмѣ инженеровъ Дубинскій и Ройтенбергъ. Срокъ исполненія всѣхъ работъ, переданныхъ фирмѣ, т. е. безъ трубопроводовъ и безъ внутренняго оборудованія зданій, по договору обусловленъ 1 мая 1913 г. Къ концу ноября фирма закончила вчернѣ желѣзо-бетонный резервуаръ для чистой воды, такой же резервуаръ для фильтровъ изъ 5 отдѣленій, довела до крыши

кирпичное зданіе для градиренъ съ устройствомъ жел.-бетон. колоннъ и балочекъ для поддержанія желобовъ, разводящихъ воду по градирнямъ, и колоннъ, поддерживающихъ крышу, и закончила опалубку подъ жел.-бетон. крышу этого зданія. Далѣе, закончено вчернѣ зданіе насосной станціи, такъ что есть полное основаніе разсчитывать, что фирма исполнитъ свои обязательства въ срокъ.

Разводящія трубы уложены до входа на территорію станціи.

Проектъ укладки всѣхъ трубопроводовъ на территоріи станціи детально разрабатывается конторой по расширенію водопровода, такъ что къ прокладкѣ ихъ можно будетъ приступить, какъ только сойдетъ снѣговой покровъ.

Проектъ трансформаторной установки разработанъ, и заказъ на всю установку сданъ съ гарантированнымъ неустойкой срокомъ исполненія къ 1 мая 1914 года.

Такимъ образомъ, по ходу работъ, окончаніе Малиновской станціи къ срединѣ строительнаго сезона 1914 г. является вполнѣ обезпеченнымъ.

Магистрали.

Контора по расширенію водопровода была сформирована только къ февралю 1913 года. Разработка чертежей и деталей укладки магистралей заняла около двухъ мѣсяцевъ. Къ укладкамъ трубопроводовъ явилась возможность приступить съ іюля.

Укладка трубъ была сдана подрядчику Велиховскому, предложившему на торгахъ самыя низкія цѣны. Всего въ 1913 году уложено 2602,27 пог. саж. трубъ. Всѣ магистрали при пріемкѣ испытывались на давленіе въ 12 атмосферъ.

При укладкѣ новыхъ магистралей обращено серьезное вниманіе на улучшеніе приборовъ сѣти и въ частности пожарныхъ крановъ. До сихъ поръ на харьковскомъ водопроводѣ примѣнялся типъ пожарнаго крана отверстія $2^1/_2$ дюйма, очень простой конструкціи, въ которой отверстіе крана, помѣщаемаго непосредственно надъ трубопроводомъ на фланцѣ тройника, закрывается плавающимъ резиновымъ шаромъ. При паденіи давленія въ трубопроводахъ, шаръ опускается и открываетъ свободный доступъ грунтовой или дождевой водѣ внутрь трубопроводовъ. Такимъ образомъ эта конструкція представляетъ большую опасность загрязненія воды трубопроводовъ. Поэтому этотъ типъ оставленъ, и на вновь укладываемыхъ линіяхъ трубъ ставятся исключительно пожарные краны типа Московскихъ водопроводовъ, вполнѣ обезпечивающіе трубопроводы отъ возможности загрязненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенъ въ 2 раза и діаметръ отверстія крана (до 5″), что обезпечиваетъ подачу несравненно значительно болѣе мощной струи воды во время пожаровъ. Въ ближайшіе годы предусмотрѣна смѣна крановъ старой конструкціи на московскій типъ по всей существующей сѣти трубъ.

Чернышевская башня.

Въ 1913 году была возведена и оборудована электронасосами водонапорная башня для подачи воды въ верхнюю зону водоснабженія района Сумской и Пушкинской улицъ, по проекту проф. Рузскаго.

Башня выстроена по системѣ инженера Шухова, вся изъ желѣза, съ желѣзнымъ рѣшетчатымъ остовомъ, имѣющимъ форму гиперболоида вращенія, съ желѣзнымъ клепаннымъ бакомъ, емкостью на 60.000 ведеръ, съ днищемъ системы Инце. Фундаментъ башни, кирпичный, былъ возведенъ еще осенью 1912 г., а сборка башни началась въ апрѣлѣ 1913 г. и была закончена къ концу сентября. Высота днища бака надъ верхней плоскостью фундамента—110 футъ. Остовъ башни и наружная поверхность бака окрашены сѣрой масляной краской, а внутренняя поверхность бака инертолемъ. По оси башни идетъ винтовая лѣстница до самаго верха башни. Подъ днищемъ башни имѣется балконъ, съ котораго производится маневрированіе задвижками на трубопроводахъ, идущихъ въ бакъ. Надъ башней имѣется верхній балконъ, на которомъ имѣется люкъ для спуска въ бакъ. Выходъ съ лѣстницы на этотъ верхній балконъ прикрытъ остекленнымъ фанаремъ, для уменьшенія сквозного вѣтра въ центральной трубѣ, по которой лѣстница проходитъ черезъ бакъ. Кромѣ того, еще имѣется средній балконъ на уровнѣ перехода бака изъ конусообразной въ цилиндрическую часть, для осмотра бака снаружи. Изъ башни идетъ разводящая труба, діаметромъ 10", и общая переливная и спускная, діаметромъ 6". Вода насосами подается по напорной трубѣ діаметромъ 10". Въ предупрежденіе замерзанія воды въ напорной трубѣ во время остановки насосовъ, напорная труба соединена отросткомъ въ 3", съ задвижкой на немъ, съ нижней частью бака. При открытіи задвижки, можетъ быть достигнута въ напорной трубѣ циркуляція воды, такъ какъ она тоже обращается въ разводящую. Всѣ трубы проходятъ по сторонамъ лѣстницы и заключены въ предупрежденіе отъ замерзанія деревянными кожухами, обложенными изнутри пробковыми листами, а снаружи обернуты руберойдомъ. Въ резервуарѣ установленъ на днѣ воздушный колоколъ гидрометра, который трубкой соединенъ съ указателемъ уровня воды, помѣщеннымъ въ насосномъ зданіи.

Для обслуживанія верхней зоны, въ насосномъ зданіи установлены два электроцентробѣжныхъ насоса, съ моторами трехфазнаго тока, мощностью 6.000 ведеръ въ часъ каждый. Токъ станціи подводится кабелемъ первичнаго напряженія въ 6.000 вольтъ и трансформируется на станціи въ токъ 190/110 вольтъ для насосовъ и освѣщенія.

Трансформаторы установлены на балконѣ, надъ помѣщеніемъ насосовъ и защищены отъ доступа желѣзной рѣшеткой съ калиткой на замкѣ. Полъ въ насосной станціи выложенъ метлахскими плитками.

Магистрали, идущія изъ Чернышевскаго подземнаго резервуара, соединены системой трубъ съ насосной станціей, резервуаромъ башни и разводящей сѣтью трубъ, идущихъ въ городъ, такимъ образомъ, что насосная станція можетъ брать воду изъ любого отдѣленія резервуара и подавать ее любымъ насосомъ (или двумя вмѣстѣ) или въ резервуаръ башни, или прямо въ сѣть. Установка еще обезпечена запасной трубой, которая можетъ путемъ переключенія задвижекъ служить либо всасывающей либо нагнетательной.

Башня пущена въ дѣйствіе, и часть сѣти одновременно выдѣлена въ верхнюю зону съ 26 сентября 1913 г. Такимъ образомъ обезпечена въ нагорной части подача воды въ дома, безъ подкачиванія домашними насосами въ верхніе этажи.

Вся усадьба, отведенная постановленіемъ Управы городскому водопроводу, обнесена кирпичнымъ заборомъ системы Прюсса. Въ будущемъ строительномъ сезонѣ предположено замостить дороги, разбить насажденія въ предѣлахъ усадьбы и залить асфальтомъ площадку подъ башней, съ устройствомъ вокругъ фундамента водопроводнаго лотка.

Водоразборныя будки.

Въ 1913 году поставлена водоразборная колонка для безплатнаго отпуска воды на Кузинскомъ базарѣ, и построена водоразборная будка на углу Усовской и Карповской улицъ—для продажи воды. Будка деревянная, на кирпичномъ фундаментѣ.

Кромѣ того, улучшенъ отпускъ воды изъ водоразбора при Чернышевскомъ резервуарѣ. До постройки башни для верхней зоны отпускъ воды производился, вслѣдствіе отсутствія напора, помощью ручного насоса, что сильно задерживало отпускъ и представляло большія затрудненія потребителямъ воды. Въ настоящее время водоразборъ получаетъ воду изъ бака башни свободнымъ напоромъ.

Артезіанскіе колодцы.

Въ 1913 г. закончено буреніе 5-ти артезіанскихъ подмѣловыхъ скважинъ.

1) Закончена начатая еще въ 1912 г. скважина № 8, находящаяся на территоріи Малиновской станціи.

Скважина расположена въ 3,65 саж. отъ Малиновской ул.

Уровень земли около скважины имѣетъ отмѣтку 51,56 саж. надъ уровнемъ Чернаго моря.

Глубина скважины отъ поверхности земли до дна фильтра 1995 фут.

При пробной откачкѣ, производившейся электроцентробѣжнымъ насосомъ съ 1 по 12 іюля, скважина давала 75.000 вед. въ сутки, при пониженіи уровня воды при откачкѣ на 37,5 фут. отъ поверхности земли. Самоизливаніемъ скважина давала 8 іюля 13.000 ведеръ. На 1 января 1914 года колодецъ даетъ при откачкѣ 61.000 в.

Подготовительныя работы по сборкѣ вышки и установкѣ лебедки были начаты 31 іюля 1912 г. Буреніе началось 27-го октября. Опусканіе фильтровъ закончено 27 іюня 1913 года. Слѣдовательно, вся работа, считая съ момента приступа къ подготовительнымъ работамъ заняла 11 мѣсяцевъ, а самое буреніе—8 мѣсяцевъ.

Скважина имѣетъ сверху отверстіе 16″ и облицована обсадными клепаными желѣзными трубами, каковыми прикрыты верхніе водоносные слои. Всего 16″-трубъ опущено 40'9 1/2". Далѣе діаметръ скважины - 14", также съ обдѣлкой такими же клепанными 14" трубами, которыми при-

крыты фосфоритовые пески. Длина колонны трубъ діаметромъ 14" составляетъ 146'3$^1/_2$". Слѣдующая колонна, діаметромъ 13", изъ сварныхъ желѣзныхъ трубъ, опущена на глубину 337'9$^1/_2$". И, наконецъ, колонна такихъ же трубъ, діаметромъ 10", доведена до водоносныхъ подмѣловыхъ песковъ на глубинѣ 1976'3$^1/_2$". Въ эту колонну опущены 8" фильтры.

Общая длина всего фильтра 55 фут.; изъ этой длины верхняя часть длиной 19', глухая труба съ замкомъ, а остальная длина въ 36' представляетъ фильтрующую поверхность, т. е. состоитъ изъ трубъ съ круглыми отверстіями въ стѣнкахъ, діаметромъ $^1/_2$" обернутыхъ по мѣдной проволокѣ мѣдной сѣткой съ отверстіями въ 1 м/м. Изъ фильтрующей поверхности—26'4$^1/_2$" находятся ниже конца обсадныхъ трубъ.

2) Артезіанская скважина № 11 на Жандармской площади. Отмѣтка земли надъ уровнемъ моря—48,84 саж.

Къ подготовительнымъ работамъ было приступлено 27 августа 1912 года, къ ручному буренію 10 октября, а къ машинному 29 ноября. Окончена скважина 12 мая 1913 г. Слѣдовательно, вся работа произведена въ 8$^1/_2$ мѣсяцевъ, а буреніе въ 7 мѣсяцевъ. Пробная откачка электроцентробѣжнымъ насосомъ, производившаяся съ 13 мая по 5 іюня безостановочно, дала 54.000 вед. въ сутки, при наибольшемъ пониженіи воды въ скважинѣ на 8 метровъ. Самоизливаніемъ на отмѣткѣ 48,68 саж. скважина дала при измѣреніи 1-го іюля 12.000 ведеръ въ сутки.

Буреніе произведено тѣми же діаметрами трубъ. Колонна трубъ 16" имѣла длину 36'; 14"—138'10"; 12"—254' и 10"—2010'.

Фильтръ, діаметромъ 8", состоитъ изъ глухой трубы съ замкомъ, длиной 19'1", и собственно фильтрующей части, длиной 77'3". Глубина скважины до дна фильтра 2086'.

3) Артезіанская скважина № 12 въ Конторскомъ переулкѣ, на берегу рѣки Лопани. Отмѣтка земли у скважины 49,00 саж. надъ уровнемъ Чернаго моря.

Подготовительныя работы начаты 19 ноября 1912 года, буреніе 16 декабря 1912 г.; до 28 февраля 1913 года буреніе велось ручнымъ способомъ, вслѣдствіе опозданія въ поставкѣ лебедки и рычага поставщиками. Скважина окончена 22 іюня. Слѣдовательно, вся работа была исполнена въ 7 мѣсяцевъ, считая со дня приступа къ подготовительнымъ работамъ, а самое буреніе было произведено въ 6 мѣсяцевъ.

Скважина сдѣлана тѣми же діаметрами, какъ и предыдущая, причемъ опущено трубъ:

16"—38'8"; 14"—126'; 12"—282'9"; 10"—2076 фут.

Въ послѣднюю колонну опущены такіе же, какъ и въ скважинѣ № 8, фильтры 8", съ глухой трубой, длиной 29' 10", съ замкомъ и фильтрующей длиной 38 фут.

Дно фильтровъ находится на глубинѣ 2094 фут. отъ поверхности земли при скважинѣ.

Въ день пріемки скважины—1-го іюля—воды изливалось черезъ 10" обсадную трубу на отмѣткѣ 47,96 саж. надъ уровнемъ моря—140.000 ведеръ

въ сутки, и кромѣ того, черезъ кольцевое пространство между 10" и 12" трубами также изъ подмѣловыхъ, но верхнихъ водоносныхъ прослойковъ на отмѣткѣ 47,45 саж., 20.000 ведеръ а всего, слѣдовательно, 160.000 ведеръ въ сутки.

4) Артезіанская скважина № 13 на Вознесенской площади. Отмѣтка уровня земли у скважины—49,11 саж.

Начало подготовительныхъ работъ—15 ноября 1912 г. Окончаніе буренія—16 ноября 1913 г. Продолжительность всей работы—1 годъ.

Количество самоизливающейся воды, на уровнѣ 48,93 саж. надъ уровнемъ Чернаго моря, 17 ноября было 27.000 ведеръ, а при откачкѣ насосомъ до уровня 47,29 саж.—50.800 вед. въ сутки.

Буреніе произведено тѣми же діаметрами, какъ и предыдущіе.

Трубъ опущено:

16"—45'1"; 14"—121'7"; 12"—304'; 10"—1963'.

Въ виду желанія воспользоваться двумя слоями подмѣловыхъ песковъ, раздѣленныхъ прослойками сланца, фильтръ состоитъ изъ двухъ частей, раздѣленныхъ между собой глухой трубой—діаметромъ 6½" длиной 31', пересѣкающей сланцы. Верхній фильтръ съ глухой трубой съ замкомъ длиной 9 91" 6", діаметромъ 8", имѣетъ длину 39'9", а нижній, діаметромъ 6½", имѣетъ длину 10'2". Глубина скважины до дна этого фильтра 2040.

5) Артезіанская скважина № 14 на Франковской улицѣ, на мѣстѣ, предоставленномъ И. К. Гришенко. Отмѣтка земли у скважины 48,75 саж. надъ уровнемъ Чернаго моря. Подготовительныя работы начаты 1 апрѣля. Буреніе начато 25 мая, а закончено—28 октября. Общая продолжительность работы—7 мѣсяцевъ. Количество самоизливающейся воды было 10 ноября на уровнѣ 48,08 саж. надъ уровнемъ Чернаго моря—120.000 вед. въ сутки. Въ отличіе отъ другихъ скважинъ, эта скважина начата діаметромъ 14" и закончена 8". При этомъ опущено трубъ: 14"—33'; 12"—94'10"; 10"—369'; 8"—1934'. Фильтръ, діаметромъ 6½", состоитъ изъ глухой трубы съ замкомъ, 19', и фильтрующей—17'10". Глубина скважины до дна фильтра 1959'. Конецъ 8" трубъ не доходитъ до водоноснаго слоя, и фильтры частью проходятъ черезъ слой сланца, и только 10'11" сѣтчатой поверхности фильтра находится въ водоносномъ пескѣ. Кромѣ перечисленныхъ выше скважинъ, начато буреніе артезіанской скважины № 15 у Богомоловскаго оврага, тѣми же діаметрами, какъ и скважина № 14. Къ 15 декабря скважина доведена до глубины въ 2027', и работа близка къ окончанію. Независимо отъ буренія артезіанскихъ скважинъ, производилось также и буреніе мелководныхъ колодцевъ, фосфоритовыхъ и мѣловыхъ. Такіе колодцы сдѣланы при артезіанскихъ №№ 8, 11 и 13, и начато 2 колодца при № 15.

Дебетъ источниковъ на 1 января 1914 года.

При Конторской станціи			ИТОГО
Павловскій источникъ самотекомъ даетъ		65.000 в.	
Богомоловскій „ „ „		72.000 „	137.000 в.
Артезіанскіе:	Первоначально при испытаніи	На 1 января 1914 г.	ИТОГО
№ 1 при откачкѣ даетъ	43.500 в.	22.500 „	
№ 2 „ „ „	90.000 „	39.000 „	
№ 3 самотекомъ „ (въ 1905 г. *) .	180.000 „	—	
№ 4 „ „	150.000 „	125.200 „	
№ 5 при откачкѣ „	19.000 „	49.000 „	
№ 6 самотекомъ „	154.000 „	57.600 „	
№ 11 при откачкѣ „	54.000 „	54.000 „	
№ 12 самотекомъ „	140.000 „	118.000 „	465.300 в.
Мѣловые и фосфоритовые источники:			
№ 1 bis при откачкѣ даетъ	43.000 „	48.000 „	
№ 2 „ „ „ „	42.000 „	58.300 „	
№ 3 „ совмѣст. съ № 3 артез. .	—	48.000 „	
№ 4 „ при откачкѣ даетъ	30.000 „	45.700 „	
№ 5 „ „ „ „	43.000 „	46.000 „	
№ 6 „ „ „ „	—	7.740 „	
№ 11 „ „ „ „	—	33.000 „	286.740 в.
При Малиновской станціи			
Артезіанскіе:			
№ 7 при откачкѣ даетъ	96.000 в.	72.000 в.	
№ 8 „ „ „	75.000 „	61.000 „	
№ 13 „ „ „	50.800 „	50.800 „	
№ 14 „ самоизлив. „	120.000 „	120.000 „	303.800 в.
Мѣловые и фосфоритовые:			
№ 7 bis при откачкѣ даетъ	20.000 „		
№ 7 „ „ „ „	20.000 „		
№ 8 „ „ „ „	24.000 „		64.000 в.
Итого . .	—	—	1.256.840 в.

Источники №№ 7, 8, 11, 13, 14, 8 bis и 11 bis еще не эксплоатируются.

*) Вслѣдствіе засоренія въ 1910 г. дебетъ значительно уменьшился, и откачкой вмѣстѣ съ № 3 bis даетъ 48.000 вед.

Въ заключеніе обзора работъ по эксплоатаціи и расширенію водопровода за четырехлѣтіе 1910—1913 гг. слѣдуетъ отмѣтить, что капиталъ предпріятія въ имуществѣ водопровода, со времени выкупа, его доведенъ до 414.437 р. 77 к. и, какъ образованный путемъ причисленія къ нему стоимости сооруженій и построекъ, исполненныхъ за счетъ средствъ, полученныхъ отъ эксплоатаціи,—вмѣстѣ съ прибылью за тоже время въ суммѣ 667.092 р. 79 к., представляетъ выгоду выкупа предпріятія до срока окончанія концессіи, равную 1.091.530 р. 56 к.

Сумма эта къ 1 января 1914 г., можно съ увѣренностью сказать, будетъ увеличена: ожидающеюся прибылью 1913 г.—137.154 руб., причисленіемъ имущества, на пріобрѣтеніе коего изъ средствъ эксплоатаціи ассигновано по смѣтѣ 1913 г. 17.927 руб. и стоимостью ожидающагося увеличенія сѣти по крайней мѣрѣ на сумму 10.000 руб., а всего 165.081 руб. Послѣ этого капиталъ этого предпріятія въ имуществѣ и прибыли его составятъ сумму 1.256.611 р. 56 к., покрывающую съ излишкомъ расходъ въ 1.250.000 р. на выкупъ водопровода.

Такимъ образомъ, Городское Общественное Управленіе, уплативъ за водопроводъ облигаціями 1.250.000 руб. и получивъ его за 22 года до окончанія концессіи, уже въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ (къ 1 января 1914 г.) вернетъ сдѣланную затрату и будетъ пользоваться имъ остальныя 12 лѣтъ безвозмездно, какъ поступившимъ на этотъ срокъ ранѣе, чѣмъ предвидѣлось заключеннымъ съ Обществомъ Водоснабженія контрактомъ.

Кромѣ указанной выгоды, Городское Общественное Управленіе съ выкупомъ водопровода получило возможность своевременно, за счетъ средствъ, поступающихъ отъ эксплоатаціи, ремонтировать и поддерживать въ хорошемъ видѣ его сооруженія, что едва ли было бы выгодно предпринимателямъ исполнять, въ особенности въ концѣ срока окончанія концессіи. И наконецъ, Городское Управленіе выкупивъ водопроводъ, получило полное неоспоримое право, по собственнымъ соображеніямъ и заданіямъ времени, расширять его и увеличивать источники водоснабженія, которые въ послѣдніе годы передъ выкупомъ не давали того количества воды какое необходимо гор. Харькову.

Планъ работъ по расширенію и улучшенію условій эксплоатаціи водопровода въ ближайшіе годы 1914—1917 г.

При развитіи водопровода однимъ изъ главныхъ условій является количество воды, которое водопроводъ долженъ подать въ городъ, а затѣмъ и средства, коими вода передается для потребленія (водоподъемныя станціи и магистральныя трубы).

Нормальное развитіе потребленія воды можно приблизительно опредѣлить, принявъ во вниманіе процентъ прироста потребленія воды въ предыдущіе годы.

Помимо нормальнаго расхода воды въ будущіе годы, предстоитъ еще дополнительный расходъ воды, вслѣдствіе начала функціонированія кана-

лизаціи. Принявъ для нормальнаго прироста потребленія воды 8%, а для дополнительнаго, въ зависимости отъ числа домовыхъ присоединеній къ канализаціи, примѣрно въ первый, 1914-й годъ около 400 присоединеній, а въ послѣдующіе по 800, получимъ таблицу расхода воды въ ведрахъ.

Года	Обыкновенный	На канализацію	Общій	Наибольшій
1914	500.000	120.000	620.000	880.000
1915	540.000	192.000	732.000	1.048.000
1916	583.000	238.000	821.000	1.207.000
1917	630.000	284.000	914.000	1.371.000

Въ 1914 году общая суточная производительность артезіанскихъ и грунтовыхъ источниковъ должна достигнуть 1.167.000 вед., мѣловыхъ и фосфоритовыхъ—313.000 вед.; а всего около—1.480.000 ведеръ въ сутки.

Имѣя въ виду, что нѣкоторыя изъ артезіанскихъ или мѣловыхъ скважинъ могутъ или совсѣмъ прекратить, или уменьшить подачу воды, а также, что возможна и порча электронасоса, выкачивающаго воду изъ скважины, надо полагать, что указаннаго количества воды будетъ достаточно до 1916 года.

Согласно принятому проекту расширенія водопровода и выясненной потребности въ водѣ, въ 1916 году необходимо будетъ построить Павловскую станцію, для которой потребуется устройство около 8 артезіанскихъ и 7 мѣловыхъ колодцевъ.

Считаясь съ имѣющимся инструментомъ и персоналомъ служащихъ, половину скважинъ какъ артезіанскихъ, такъ и часть мѣловыхъ, предстоитъ устроить въ 1915 году.

Исполненіе остальныхъ работъ по расширенію водопровода предположено распредѣлить по годамъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ 1914 г. на Конторской станціи предположено устроить градирню, дабы вся артезіанская вода, проходя черезъ нее и существующіе фильтры, могла быть обезжелѣзена, чего въ настоящее время одними фильтрами, вслѣдствіе сравнительно малой ихъ площади, сдѣлать не удавалось.

На Конторской же станціи, вмѣсто двухъ водоподъемныхъ машинъ, № 1 и № 2, какъ мало экономныхъ въ расходѣ пара, необходимо установить болѣе совершенную машину на подачу воды 700.000 вед. въ сутки. Установить третью пародинамомашину, закончить устройство и оборудованіе Малиновской водопѣдъемной станціи. Согласно проекту сѣти, произвести укладку магистральныхъ трубъ: 12" (640 саж.), 8" (1100 с.) въ районѣ улицъ Молочной, Заиковской, Грековской, Газовой, съ переходомъ черезъ р. Лопань у Газоваго моста, затѣмъ по Большой-Гончаровской, Карповской, Рудаковскому пер.; 7" (1610 с.) въ районѣ улицъ: Семинарской, Рудаковскаго пер., Гіевской, Андреевской, съ переходомъ черезъ

Южн.-ж. д.; затѣмъ Чеботарской, Панасовской, Бѣлгородской, Черноглазовской и наконецъ Петинской, съ переходомъ черезъ Ю.-В. ж. д.

Для развитія уличной (разводящей) сѣти трубъ (4") и въ то же время съ цѣлью дать возможность большему числу домовладѣльцевъ, не имѣющихъ у своей усадьбы уличной водопроводной трубы, устроить у себя домовыя отвѣтленія, Городское Управленіе рѣшило расширять уличную сѣть водопровода за счетъ города при условіи:

1) Подачи заявленій домовладѣльцами о желаніи устроить домовое отвѣтвленіе (со внесеніемъ соотвѣтствующаго задатка) въ числѣ 15% отъ всѣхъ застроенныхъ владѣній на протяженіи проектируемой магистрали.

2) Число присоединеній должно быть не менѣе трехъ.

3) На каждое присоединяемое владѣніе число саженей трубы, прокладываемой вдоль улицы за счетъ города, не должно превышать въ среднемъ 30 саженей.

Далѣе, проектируется укладка 4" же магистралей въ районахъ канализаціи, не имѣющихъ водопроводныхъ магистралей и для закрытія тупиковъ линій. На то и другое на 1914 г. Думою ассигновано 20.000 руб.

Всего же 4" магистралей въ 1914 г. предположено уложить около 1000 саж. Намѣчено произвести замѣну (частичную) пожарныхъ крановъ старой системы новыми—болѣе совершенными—Московскаго типа, въ количествѣ 250 штукъ, и ремонтъ старыхъ артезіанскихъ колодцевъ № 2 и № 3, значительно уменьшившихъ подачу воды. На № 3 въ началѣ 1914 г. исполнены подготовительныя работы для производства ремонта и приступлено къ ремонту.

Въ 1915 г. предположено устройство первой половины артезіанскихъ и мѣловыхъ колодцевъ Павловской водоподъемной станціи (Павлова дача). Во избѣжаніе утечки воды, а главное возможной порчи водовода, большей частью гончарнаго, отъ Павловскихъ источниковъ до Конторской станціи, намѣчено устроить особую станцію при Павловскихъ источникахъ и перекачивать воду непосредственно въ Чернышевскую башню.

Для увеличенія напора въ сѣти трубъ водопровода, въ районѣ верхней зоны Холодной и Лысой горъ, согласно проекту расширенія, необходимо устроить насосную станцію на Холодной горѣ съ контррезервуаромъ на Лысой горѣ. Въ этомъ же году будетъ установленъ запасный двигатель на Малиновской станціи.

Будетъ продолжаться укладка магистралей 12" (930 саж.), 8" (250 с.) и 6" (1.500 саж.).

Кромѣ того, въ планъ входятъ—укладка 4" магистралей въ количествѣ 4.000 саж., и продолженіе замѣны пожарныхъ крановъ стараго типа новыми—въ количествѣ 150 шт.

Въ 1916 г. намѣчено устройство второй половины артезіанскихъ скважинъ (4) и мѣловыхъ (4) Павловской станціи, а также устройство Павловской водоподъемной станціи и оборудованіе ея. Въ случаѣ неполу-

ченія хорошихъ результатовъ обезжелѣзиванія съ временной градирней, устроенной въ 1914 г. на Конторской станціи, потребуется устройство постоянныыхъ сооруженій, состоящихъ изъ градирни, отстойника и фильтра для обезжелѣзиванія всей артезіанской воды, поступающей на эту станцію—свыше 600.000 ведеръ.

Будетъ продолжена укладка магистралей: двухъ 12" магистралей по 250 саж. каждая; 10" магистрали (580 саж.) и 8" (210 саж.).

4.000 саж. 4" магистралей предположено къ укладкѣ въ различныхъ мѣстахъ по требованію домовладѣльцевъ. Замѣна пожарныхъ крановъ стараго типа на новый предположена въ количествѣ около 150 штукъ.

1917 г. При увеличеніи средняго суточнаго расхода воды въ 1918 г. до 1.000.000, необходимо будетъ увеличить и объемъ запасныхъ резервуаровъ въ нагорной части, а потому у Чернышевскаго резервуара предположена постройка 2-го резервуара, мѣсто для котораго было оставлено при проектированіи перваго резервуара.

12" магистрали будетъ уложено 715 саж.; 6" магистрали 150 саж.

Наконецъ, будетъ произведена укладка 4" магистрали въ количествѣ 600 саж., по заявленію домовладѣльцевъ, и замѣна пожарныхъ крановъ въ количествѣ 150 штукъ.

Всѣ указанныя работы, за небольшими исключеніями, будутъ исполнены за счетъ суммъ V-го облигаціоннаго городского займа, изъ котораго на нужды расширенія водопровода ассигновано 2.000.000 руб.

Въ дальнѣйшемъ будущемъ, при ростѣ потребленія воды, если окажется уменьшеніе дебета подземныхъ водъ (артезіанскихъ и мѣловыхъ), или дальнѣйшее увеличеніе количества добываемой артезіанской воды окажется невозможнымъ, Городское Управленіе предполагаетъ обратиться къ водамъ р. Донца. Для опредѣленія пригодности воды этой рѣки для водоснабженія, еще въ 1912 и первой половинѣ 1913 г. велось изслѣдованіе различныхъ мѣстъ р. Донца и опредѣленіе суточнаго расхода воды у Чугуевской мельницы и на участкѣ между селомъ Мохначъ и г. Зміевомъ. Разстояніе отъ обоихъ указанныхъ участковъ до г. Харькова приблизительно одинаковое и равно 33—36 вер. Изслѣдованіе дало благопріятные результаты.

У Чугуевской мельницы, по измѣренію въ различное время года, оказалось не менѣе 12.000.000 вед. суточнаго расхода воды, у г. Зміева еще болѣе, а многочисленные химическіе и бактеріологическіе анализы показали пригодность воды, какъ питьевой, при условіи соотвѣтствующей фильтраціи.

Приблизительная стоимость устройства расширенія водоснабженія изъ р. Донца, какъ дополненія къ артезіанскимъ водамъ,—на 1.000.000 вед., можетъ выразиться въ суммѣ 2.500.000 р.; а при дальнѣйшемъ расширеніи до 3.000.000 ведеръ въ сутки, стоимость устройства увеличится еще на 2.000.000 р.

Таблица доходовъ и расходовъ Харьковскаго городского водопровода.

Года	Продано вед. воды въ тысячахъ	Доходы водопровода		Расходы водопровода						Прибыль		На 1000 вед. воды					
				%% и погашеніе по займамъ		По эксплоатаціи		Всего расходовъ				Доходы		Расходы		Прибыль	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1904 *).	76.278	203.055	48	93.565	90	59.489	58	153.055	48	50.000	—	2	38	1	72	—	56
1909 . .	106.762	278.762	34	169.299	34	63.150	—	232.449	34	46.313	—	2	26	1	88	—	38
1910 . .	109.554	301.670	89	160.866	71	66.687	50	227.554	21	74.116	68	2	30	1	73	—	57
1911 . .	122.720	350.977	13	183.543	60	78.015	38	261.558	98	89.418	15	2	29	1	71	—	58
1912 . .	145.787	411.483	85	223.490	95	81.280	-	304.770	95	106.712	90	2	52	1	87	—	65

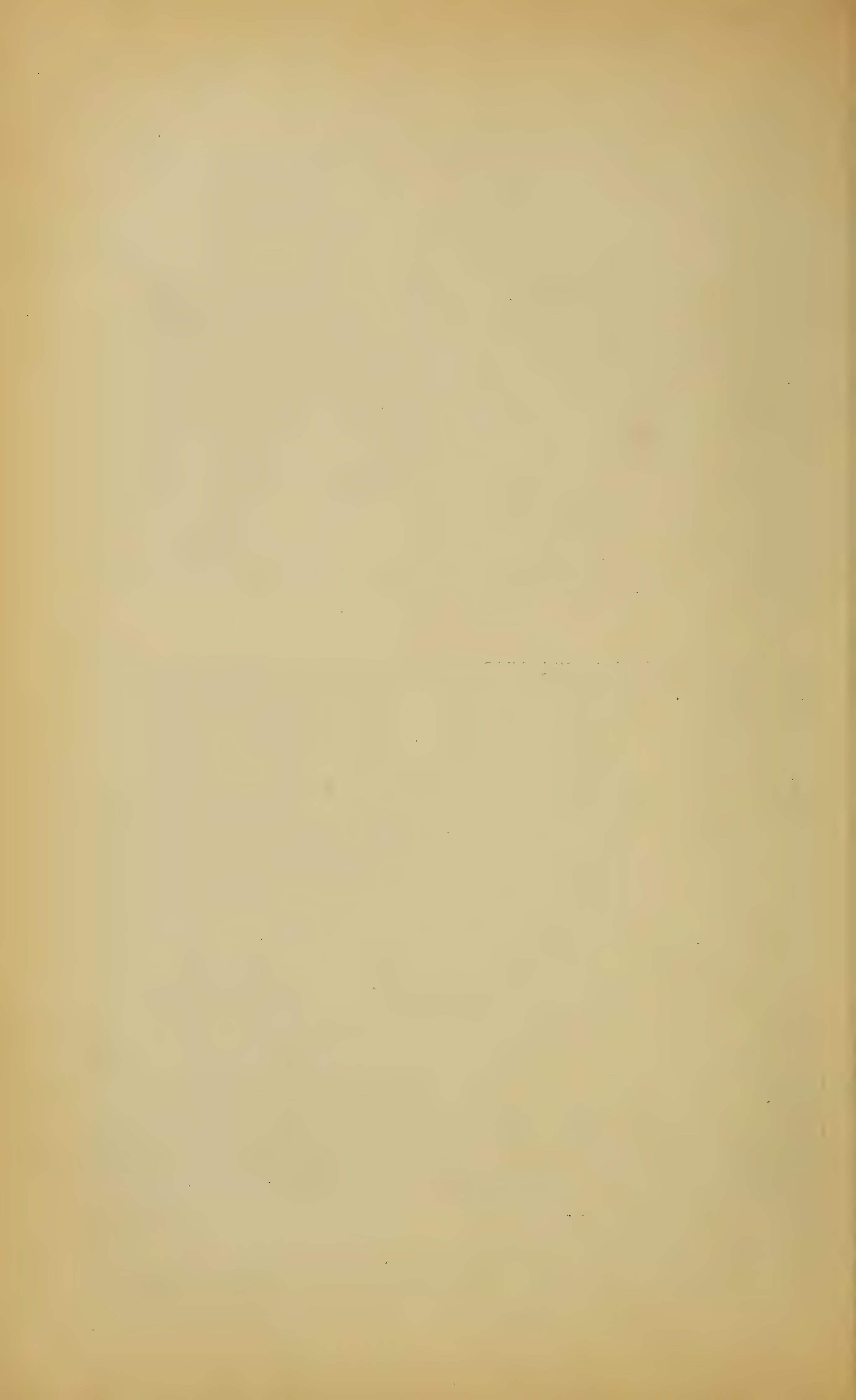
Таблица поднятой, поданной машинами въ городъ воды и ростъ домовыхъ присоединеній.

Годы	Поднято машинами ведеръ воды	Подано въ городъ станціями и бактеріями	Среднее суточное количество поданной воды	Домовыя присоединенія			
				Состояло	Присоединено	Исключено	Состоитъ
1904 съ 1 марта .	88.886.938	88.911.138	290.559	1.235	79	—	1.314
1909 „ „ „ .	123.481.045	123.485.445	338.319	1.593	108	—	1.701
1910 „ „ „ .	131.006.421	130.992.121	358.883	1.701	99	—	1.800
1911 „ „ „ .	152.789.655	152.383.055	417.488	1.800	142	—	1.942
1912 „ „ „ .	163.087.463	163.028.523	445.433	1.942	154	3	2.093

*) За 10 мѣсяцевъ—годъ выкупа водопровода.

Конторская водоподъемная станція. Видъ конторы.

Конторская водоподъемная станція. Машинное отдѣленіе.



Паро-динамо-машина.

Чернышевскій запасный резервуаръ на 500 тысячъ ведеръ.





Желѣзная вышка для буренія артезіанскихъ колодцевъ.

Водонапорная башня высотою 110 футовъ на 60 тысячъ ведеръ воды.





Буреніе артезіанскаго колодца на Малиновской станціи.

ГЕОЛОГИЧЕСКІЙ РАЗРѢЗЪ

АРТЕЗІАНСКАГО КОЛОДЦА

№7

ХАРЬКОВСКАГО ГОРОДСКОГО ВОДОПРОВОДА

Надъ уровнемъ моря 50,35

Названіе горныхъ породъ	№	Отдѣлъ
Черноземъ	1	Нижне третичныя отложенія
Бурая глина	2	
Бурая глина съ прослойками бѣлаго песка	3, 4	
Бурая глина	5	
Зеленый песчаникъ	6.	
Голубая глина	7.	
Фосфориты	7	
Зеленый фосфорит. песокъ	8.	
Сѣрый мягкій мѣлъ	9.	Мѣловая система

Саж. и футы	Примѣчаніе
4	1ый Водоносный слой
7	Конецъ 16" трубъ
12	2ой Водоносный слой
27	Конецъ 14" трубъ
44	Конецъ 12" трубъ

16" 14" 12"

Конецъ 12" трубъ

Бѣлый

Мягкій | 17

Мѣлъ

Твердый Мѣлъ | 18

Зеленый глауконитовый глинистый песокъ | 19

Свѣтлый сѣро-зеленый крупный песокъ съ водой | 20

Сѣро-зеленый глинистый песокъ съ лигнитомъ | 21

Сѣро-зеленый крупный глинистый песокъ съ прослойками голубой глины | 22

Зеленый крупн. песокъ | 23

Мягкій глинистый песчанникъ | 24

Темный коричневый сланецъ | 25

Свѣтлый корич. сланецъ | 26

Черный угленный сланецъ | 27

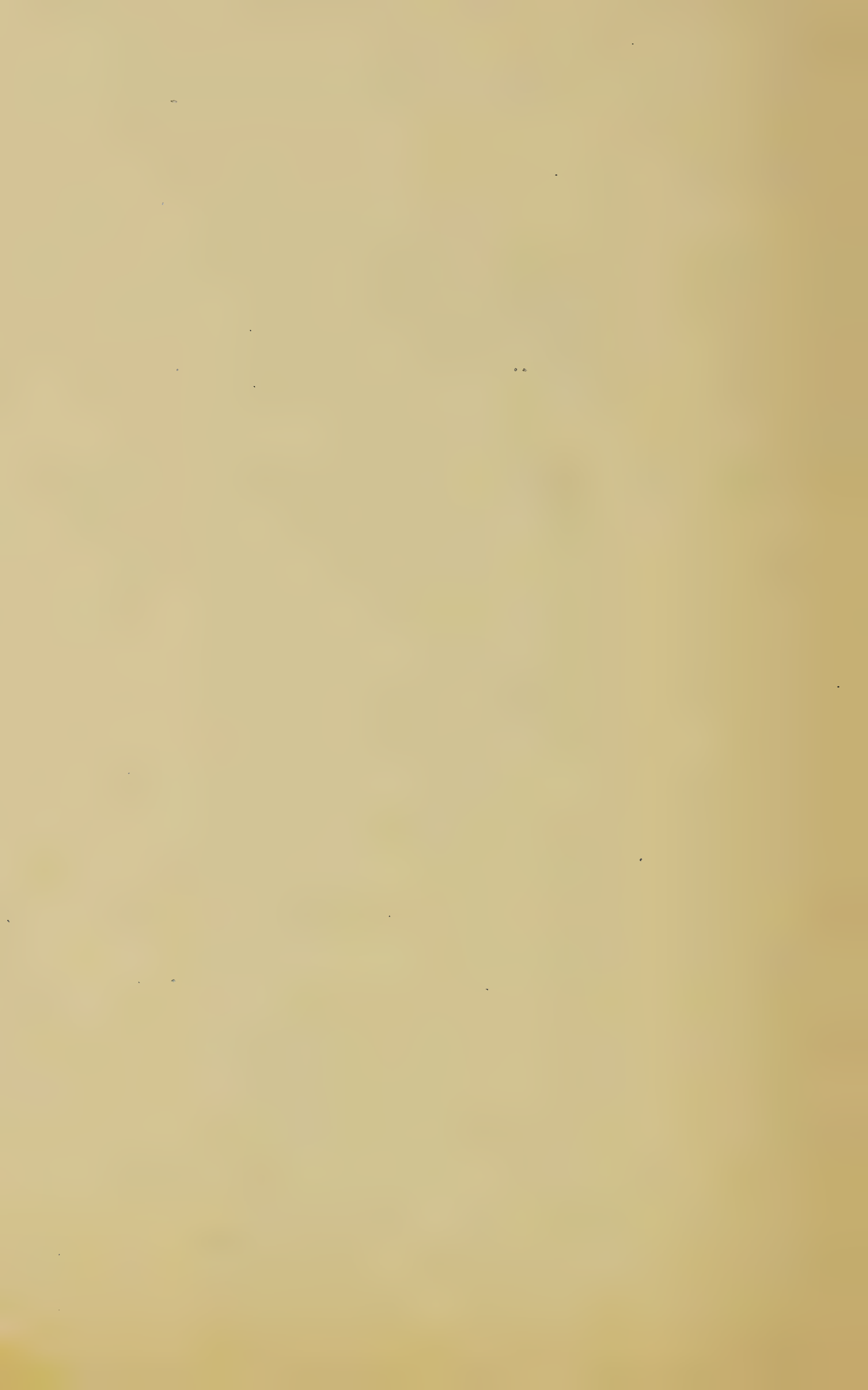
Лиловый песокъ чистый водоносный | 28

249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284

Резиновое кольцо и замокъ фильтра

Конецъ 10" трубъ

Фильтръ





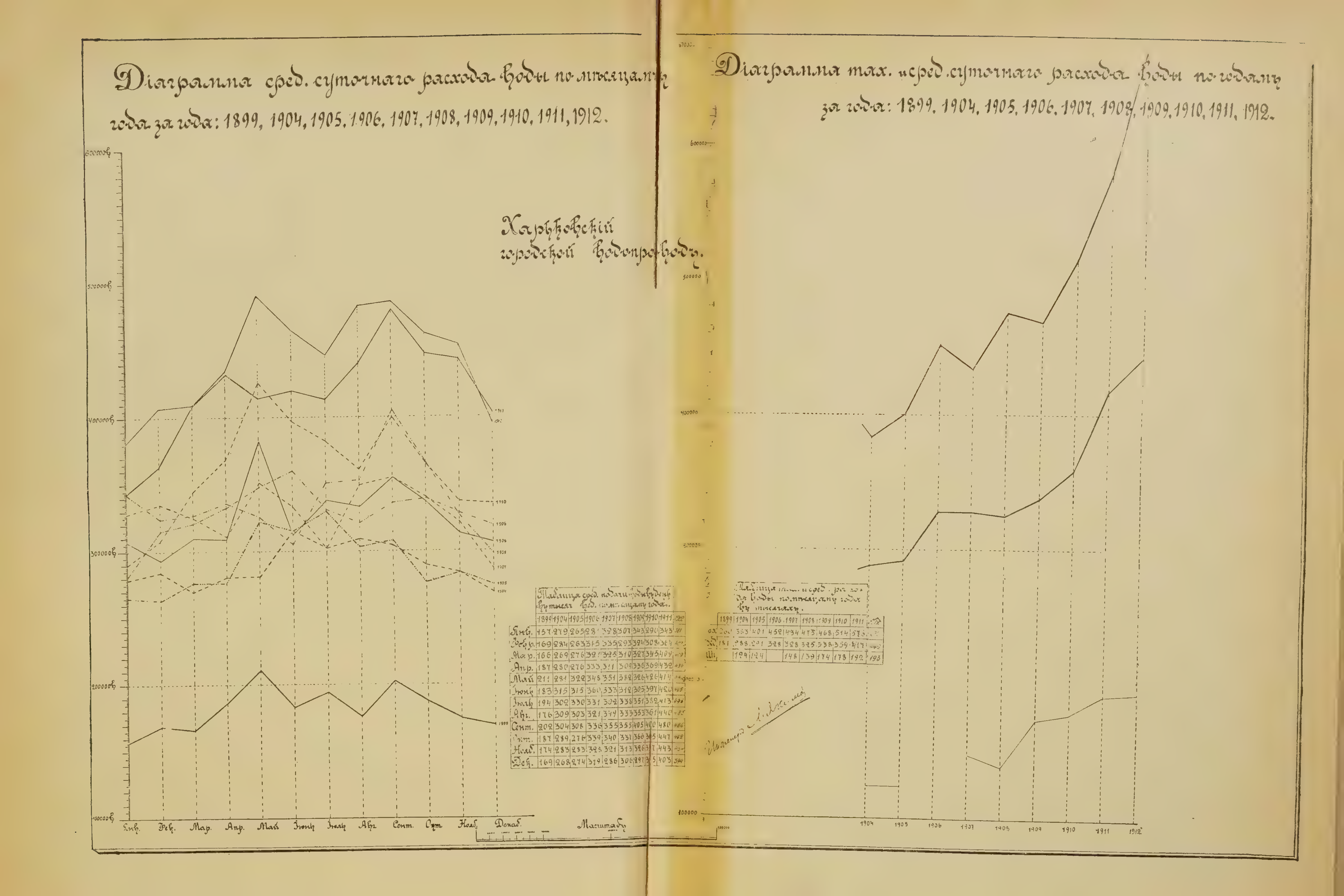


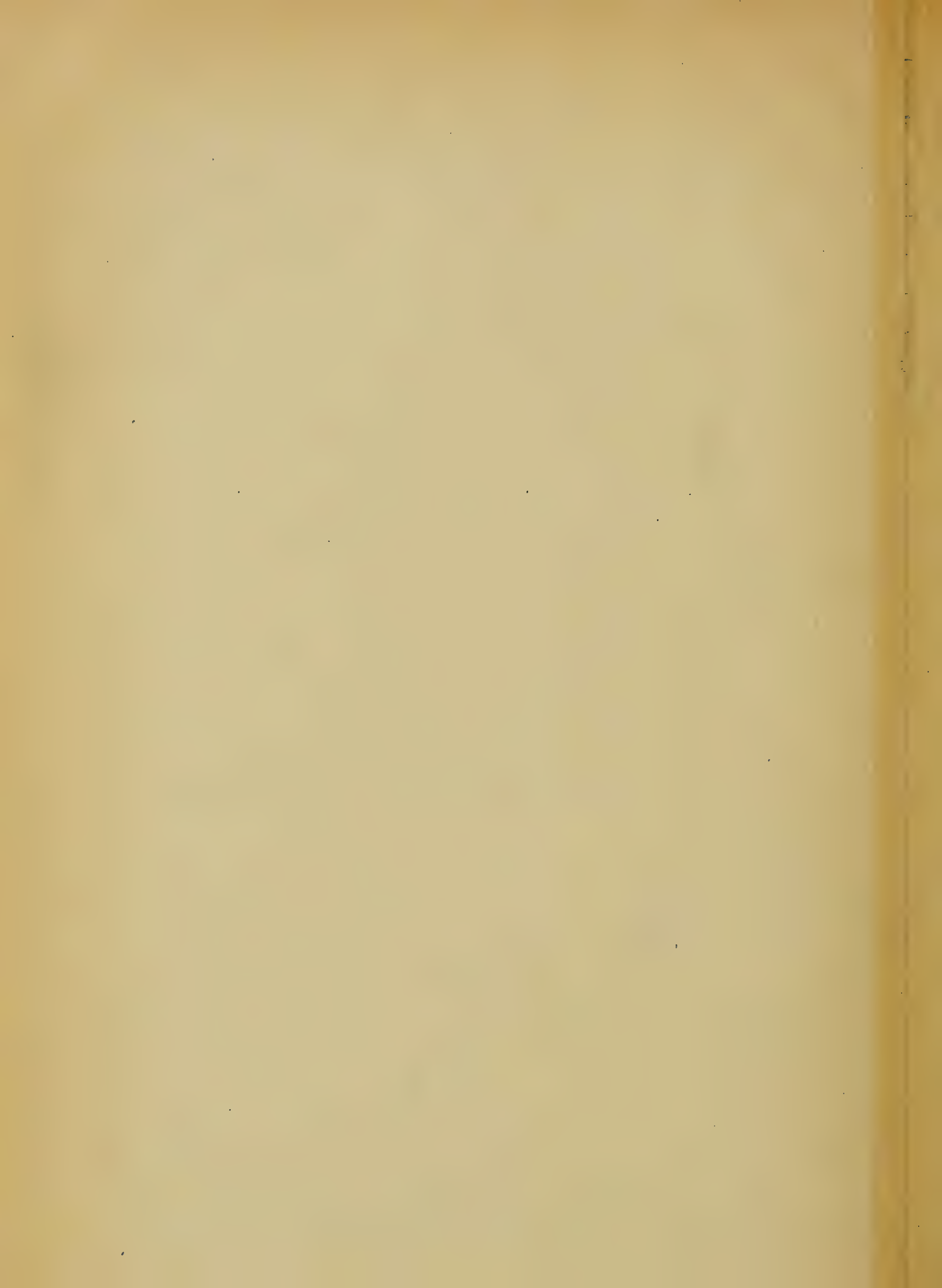
Таблица сред. подачи воды въ сутки въ мѣсяцъ года.

	1899	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
Янв.	157	279	265	[illegible]	328	307	343	290	343	381
Февр.	169	284	263	315	335	293	394	308	364	[illegible]
Мар.	166	269	276	[illegible]	325	310	327	345	404	[illegible]
Апр.	187	280	276	333	311	309	336	369	432	434
Май	211	281	322	348	351	382	326	426	414	[illegible]
Іюнь	183	315	315	360	333	312	305	397	420	465
Іюль	194	302	330	331	302	338	351	382	413	446
Авг.	176	309	303	321	344	333	353	361	440	[illegible]
Сент.	202	304	308	336	355	355	405	[illegible]	480	486
Окт.	187	289	276	339	340	331	360	[illegible]	447	462
Нояб.	174	283	283	323	321	313	326	[illegible]	443	[illegible]
Дек.	169	268	274	319	286	306	291	[illegible]	403	394

Таблица max. и сред. расхода воды по мѣсяцамъ года въ мѣсяцахъ.

	1899	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
max	200	353	401	452	434	435	468	514	575	[illegible]
Ср.	181	288	291	328	328	325	338	359	417	[illegible]
min		194	124		148	139	174	178	192	193





VI.

Ветеринарное дѣло.

Организація ветеринарнаго дѣла въ Харьковѣ.

Къ 1-му января 1910 г. изъ ветеринарно-санитарныхъ учрежденій въ г. Харьковѣ функціонировали: скотобойня съ ея отдѣленіями по осмотру мяса на Благовѣщенскомъ и Конномъ базарахъ, скотопригонный дворъ, утилизаціонный заводъ съ ловчимъ дворомъ, коннопригонный дворъ и площадка для торга въ ярмарочные дни кожами и шерстью.

Всѣ эти учрежденія, кромѣ коннопригоннаго двора и кожевенной площадки, находятся въ вѣдѣніи завѣдующаго ветеринарной частью боенъ, конный же дворъ съ кожевенной площадкой въ вѣдѣніи санитарно-ветеринарнаго врача.

Ветеринарно-врачебный персоналъ состоялъ изъ четырехъ врачей на скотобойнѣ и одного врача санитарно-ветеринарнаго. Каждый ветеринарный врачъ, кромѣ выполненія возложенныхъ на него обязанностей по учрежденію, въ которомъ онъ состоялъ на службѣ, имѣлъ еще добавочныя работы и по другимъ отдѣламъ городской ветеринарной дѣятельности. Такъ, управляющій скотобойнями производилъ вскрытіе труповъ животныхъ, доставляемыхъ на утилизаціонный заводъ,—младшіе ветеринарные врачи скотобоенъ осматривали привозное мясо на Благовѣщенскомъ и Конномъ базарахъ, а санитарный врачъ, занимая постъ профессора въ Ветеринарномъ Институтѣ, удѣлялъ часть свободнаго времени и для городскихъ обязанностей.

Ветеринарныхъ фельдшеровъ состояло шесть: три при городской скотобойнѣ, одинъ на Благовѣщенскомъ базарѣ, при отдѣленіи скотобоенъ, одинъ санитарный, на конно-пригонномъ дворѣ, и одинъ — при пожарныхъ частяхъ.

Микроскопистокъ —двѣнадцать: семь на городской скотобойнѣ, четыре при ея отдѣленіи на Благовѣщенскомъ базарѣ и одна—при отдѣленіи скотобоенъ на Конномъ базарѣ. Кругъ обязанностей всего ветеринарнаго персонала инструкціей Городской Управы не опредѣленъ.

Всѣ дѣла, касающіяся какъ самихъ санитарно-ветеринарныхъ учрежденій, такъ и санитарно-ветеринарныхъ мѣропріятій въ городѣ, разсматривались предварительно въ «комиссіи по завѣдыванію городскими скотобойнями», а затѣмъ санкціонировались Городской Управой.

Въ эту комиссію, состоящую изъ гг. гласныхъ Думы и представителей ветеринаріи—завѣдующаго и управляющаго скотобойнями,—остальные ветеринарные врачи, находящіеся на городской службѣ, не приглашались. Такова была постановка ветеринарнаго дѣла въ городѣ въ 1910 г.

Съ 1911 г., при новомъ составѣ «боенской комиссіи», дѣятельность санитарно-ветеринарнаго характера нѣсколько оживилась. На засѣданія комиссіи приглашались не только всѣ ветеринарные врачи состоящіе на городской службѣ, но врачи Губернскаго Земства и профессора Ветеринарнаго Института.

Въ этотъ, сравнительно небольшой періодъ времени созданы должности двухъ врачей по осмотру привозного мяса и врача для завѣдыванія утилизаціоннымъ заводомъ.

Произведенъ капитальный ремонтъ во всѣхъ учрежденіяхъ.

Въ комиссіи разсматривался рядъ переработанныхъ обязательныхъ постановленій: по борьбѣ съ бѣшенствомъ, объ убоѣ скота на бойняхъ, о торговлѣ рогатымъ скотомъ, о привозномъ мясѣ; наконецъ, вырабатывался рядъ инструкцій для всего ветеринарнаго персонала, состоящаго на городской службѣ. Были подняты вопросы объ организаціи участковой ветеринаріи во главѣ съ ветеринарнымъ бюро. Раздавались пожеланія о созданіи площадки для продажи молочныхъ коровъ и оборудованіи сѣнного двора съ выгрузной площадкой. Правда, все это въ жизнь еще не проведено, но нѣкоторые вопросы настолько детально разработаны, что осуществленію мѣшаютъ лишь препятствія финансоваго свойства.

Что касается самихъ учрежденій, то всѣ они, безъ исключенія, находились въ весьма плачевномъ состояніи и требовали капитальнаго ремонта, полнаго или частичнаго. О работахъ, произведенныхъ въ нихъ за время 1910—1913 гг., говорится ниже по каждому учрежденію отдѣльно.

Санитарно-ветеринарный надзоръ въ г. Харьковѣ.

Въ силу существующихъ законоположеній, Городской Думѣ принадлежитъ право составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей «о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней, а равно и скотскихъ падежей», но до настоящаго времени этимъ правомъ наше Городское Управленіе не пользовалось, почему при борьбѣ съ эпизоотіями, какъ-то съ сапомъ, туберкулезомъ и т. п., городской санитарно-ветеринарный надзоръ пользуется обязательными постановленіями Губернскаго Земства.

Весь штатъ санитарно-ветеринарнаго надзора въ г. Харьковѣ съ 1900 г. состоялъ изъ одного ветеринарнаго врача и одного фельдшера, и только въ августѣ 1912 г. Городской Управой была утверждена должность второго санитарно-ветеринарнаго фельдшера.

Само собой, такой незначительный штатъ санитарно-ветеринарнаго надзора, при отсутствіи регистраціи животныхъ, а также въ виду громадной площади, занимаемой городомъ, не въ состояніи выполнить всѣхъ функцій, связанныхъ съ этимъ сложнымъ дѣломъ.

Въ кругъ обязанностей санитарно-ветеринарнаго персонала входятъ: 1) надзоръ за появленіемъ инфекціонныхъ болѣзней среди домашнихъ животныхъ и птицъ и примѣненіе соотвѣтствующихъ мѣропріятій къ ихъ

прекращенію; 2) осмотръ лошадей, продаваемыхъ на коннопригонномъ дворѣ и частныхъ постоялыхъ дворахъ; 3) періодическій осмотръ лошадей извозопромышленниковъ и ассенизаторовъ; 4) надзоръ за молочными фермами и торговлей молочными коровами, а также продаваемымъ рогатымъ скотомъ во время ярмарокъ на Конной площади; 5) осмотръ сырыхъ животныхъ продуктовъ, привозимыхъ на ярмарки и отправляемыхъ изъ г. Харькова; 6) осмотръ мясныхъ продуктовъ, продаваемыхъ въ мясныхъ лавкахъ и на базарахъ и 7) осмотръ колбасныхъ фабрикъ.

Инфекціонныя болѣзни и борьба съ ними.

Изъ заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, наблюдавшихся въ г. Харьковѣ въ 1911 и въ 1912 гг., наибольшаго вниманія заслуживаютъ: сапъ, бѣшенство, сибирская язва и крупозная плевропневмонія у лошадей.

Всѣ перечисленныя болѣзни большей частью носили характеръ спорадическій, и только плевропневмонія у лошадей принимала иногда характеръ эпизоотіи. При констатированіи болѣзни, въ цѣляхъ огражденія отъ ея распространенія, производились осмотры всѣхъ животныхъ и принимались тѣ или иныя мѣры, въ зависимости отъ инфекціоннаго начала; такъ, при констатированіи сапа, всѣ лошади, послѣ поголовнаго осмотра, обязательно подвергались маллеинизаціи, и при полученіи положительнаго результата, передавались въ распоряженіе Уѣзднаго Земства для уничтоженія, а конюшни, въ которыхъ содержались лошади, подвергались тщательной дезинфекціи. При другихъ же болѣзняхъ, на ряду съ принятіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, предлагалось владѣльцамъ животныхъ примѣнять—или предохранительныя прививки, какъ при сибирской язвѣ и рожѣ свиней, или же предлагались соотвѣтствующія лѣчебныя средства, какъ при крупозной плевропневмоніи у лошадей.

Изъ заразныхъ болѣзней, констатированныхъ на утилизаціонномъ заводѣ при вскрытіи труповъ павшихъ животныхъ, были слѣдующія:

Годъ	Участки						Уѣздъ	Бѣшенство собакъ	Крупозн. плевропневмонія лош.	Сибирская язва		Сапъ	Септиц.	Чума	Бацил. рожа
	1	2	3	4	5	6				Лош.	Кр. р. с.		Свиней		
1911 .	27	19	7	8	9	3	1	45	4	14	3	4	—	2	2
1912 .	116	52	21	22	16	5	14	54	53	12	2	77	10	9	29

Изъ этой таблицы видно, что въ 1912 г. какъ будто инфекціонныя болѣзни у животныхъ наблюдались чаще; въ дѣйствительности же судить такъ невозможно въ виду того, что свѣдѣнія въ 1911 г. приведены только за 6 послѣднихъ мѣсяцевъ, а не за цѣлый годъ.

Появленіе этихъ болѣзней по мѣсяцамъ, выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ;

Названіе болѣзней	Годы	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
		МѢСЯЦЫ												
Бѣшенство собакъ . . .	1911	—	—	—	—	—	8	9	7	14	3	2	2	45
	1912	7	4	4	4	8	11	7	1	3	3	1	1	54
Круп. восп. легкихъ у лошадей	1911	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2	4
	1912	1	—	—	1	23	11	2	3	5	2	1	3	52
Сибирская язва у лош. .	1911	—	—	—	—	—	5	3	1	2	3	—	—	14
	1912	—	—	—	—	—	—	2	2	3	2	—	3	12
У кр. рог. скота	1911	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	3
	1912	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
Сапъ	1911	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	4
	1912	—	—	5	4	6	3	1	25	11	10	8	4	77
Септицемія свиней . . .	1911	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1912	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Чума свиней	1911	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2
	1912	1	6	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	9
Рожа свиней	1911	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2
	1912	1	—	3	1	9	—	—	—	8	3	3	1	29

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ обѣихъ таблицъ видно, что наиболѣе распространенной болѣзнью въ 1911 г. было констатировано бѣшенство у собакъ, причемъ эта болѣзнь проявлялась наиболѣе часто въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и объясняется это отчасти тѣмъ, что сентябрь мѣсяцъ является самымъ оживленнымъ мѣсяцемъ по торговлѣ на базарахъ сельско-хозяйственными продуктами, которые доставляютъ крестьяне изъ различныхъ деревень. Вмѣстѣ съ крестьянскими возами приходятъ на базары и собаки. Часть ихъ отбивается отъ своихъ хозяевъ и попадаетъ или на свалочные пункты, или на окраины города, или наконецъ, блуждаетъ по базарамъ, питаясь отбросами.

Правда, не всѣ собаки, прибѣгающія съ крестьянами, носятъ въ себѣ инфекцію этой болѣзни; но все же можно предположить, что часть ихъ, находясь въ инкубаціонномъ періодѣ, или заражаясь на мѣстѣ, является небезопасной для городскихъ обывателей.

Въ 1912 г., наиболѣе распространенными болѣзнями, принимающими какъ бы характеръ эпизоотіи, являются сапъ и крупозная плевропневмонія у лошадей.

Наивысшее развитіе плевропневмоніи наблюдалось въ маѣ мѣсяцѣ, причемъ изъ 23 труповъ лошадей, доставленныхъ на утилизаціонный заводъ, одиннадцать изъ нихъ принадлежали извозопромышленникамъ, три—ассенизаторамъ, пять—конноторговцамъ и три—частнымъ владѣльцамъ. Такимъ образомъ, болѣзнь проявлялась, главнымъ образомъ, у тѣхъ владѣльцевъ, у которыхъ возможенъ наибольшій обмѣнъ лошадьми; разсадниками же этой болѣзни нужно считать постоялые дворы и дворы конноторговцевъ.

Какія же принимались мѣры въ огражденіе отъ распространенія ея?

Въ одномъ случаѣ, кромѣ мѣръ изоляціи животныхъ и дезинфекціи конюшенъ, предлагались различныя лѣчебныя средства, въ другомъ, какъ въ городскомъ обозѣ и пожарныхъ частяхъ, были предложены прив.-доц. Д. Ф. Коневымъ, предохранительныя прививки, дефибрированной кровью въ опредѣленномъ количествѣ отъ явно больного животнаго. Эти прививки оказали весьма благотворное вліяніе на ходъ эпизоотій.

Всего привито было разновременно 166 лошадей, именно: 54 лошади на обозѣ; 29 лошадей въ 1-й пожарной части; 20 лошадей во 2-й пожарной части; 25 лошадей въ 8-й пожарной части; 27 лошадей въ 4-й пожарной части, и наконецъ, 11 лошадей въ 5-й пожарной части. Всѣ лошади весьма легко перенесли прививки, рецидивовъ не наблюдалось, и отхода не было.

Другой болѣзнью, принявшей въ 1912 г. эпизоотическій характеръ, былъ сапъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, приведеннымъ выше, всего за годъ констатировано на утилизаціонномъ заводѣ 77 случаевъ пораженія лошадей сапомъ. Изъ этихъ 77 лошадей 53 были доставлены санитарно-ветеринарнымъ надзоромъ, о чемъ свидѣтельствуетъ слѣдующая таблица.

Названіе мѣсяца	Коннопригонный дворъ. Не допущено къ продажѣ						Подвергнуто маллеиниз.			Въ частн. дворахъ подверг. маллеиниз.		
	Ринитъ	Инфлюэнца	Мытъ	Пэтехіальный тифъ	Чесотка	Сапъ	Общее количество	Выпущено	Убито	Общее количество	Выпущено	Убито
Январь	—	—	1	1	—	—	5	5	—	—	—	—
Февраль	1	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—
Мартъ	1	1	1	—	3	—	5	5	—	9	4	5
Апрѣль	—	—	3	—	4	—	7	7	—	61	61	3*)
Май	—	—	—	—	—	1	6	5	1	43	42	1
Іюнь	—	—	—	—	3	—	6	4	2	—	—	—
Іюль	—	—	—	—	1	—	3	3	—	90	90	—
Августъ	—	—	—	—	—	1	5	4	1	630	606	24
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	1	1	—	39	37	2
Октябрь	—	—	—	—	—	—	1	—	1	44	36	8
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	55	3
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	629	627	2
ИТОГО	2	1	5	1	11	2	45	40	5	603	1558	48*)

*) 3 лошади убиты при вторичномъ осмотрѣ у ассенизатора Месеняшина.

Изъ этой таблицы видно, что при осмотрѣ лошадей предъ коннопригоннымъ дворомъ, явно сапныхъ были задержаны 2 лошади, а подозрительныхъ 45, изъ которыхъ 5 дали положительный результатъ, почему и были уничтожены на утилизаціонномъ заводѣ. Кромѣ того, изъ этой же таблицы видно, что внѣ предѣловъ коннаго двора, были подвергнуты маллеинизаціи 1603 лошади, изъ коихъ 1230 были изслѣдованы спеціальной комиссіей, составленной Городской Управой, при обнаруженіи сапа на лошадяхъ Бельгійскаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ.

Изъ 1603 лошадей, подвергнутыхъ маллеинизаціи, дали положительный результатъ на сапъ 45 лошадей, что составляетъ всего 2,74% по отношенію къ числу изслѣдуемыхъ лошадей, между тѣмъ какъ изъ 47 лошадей, изслѣдованныхъ въ изоляціонномъ помѣщеніи коннопригоннаго двора,—процентное отношеніе сапа достигло внушительной цифры 14,89%. Это указываетъ съ одной стороны на осторожность санитарнаго надзора, а съ другой на то, что г. Харьковъ все же является пунктомъ сбыта больныхъ лошадей.

Чтобы подтвердить послѣднее положеніе, необходимо указать, въ какихъ районахъ города были обнаружены сапные очаги, какія причины появленія этихъ болѣзней въ городѣ, и у кого больныя лошади обнаружены: у частныхъ лицъ, или же у лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ.

Названіе улицъ и пер., № дома	Участки	Фамилія владѣльца	Профессія	Мѣсяцъ и число	Число лошадей, пораж. сапомъ	Убитыхъ по пост. комиссіи	Вскрыто на утил. заводѣ
Зміевская ул., № 80	2	Месеняшинъ	Ассенизаторъ	10/III	5	5	—
Зміевская ул., № 80	2	„	„	10/IV	3	3	—
Петинская ул., № 57	1	Трегубенко	Скупщ. для кожъ	24/IV	1	—	1
Земскій ветер.	У	Чунихинъ	„	7/V	3	3	—
Зміевская ул., № 70	2	Месеняшинъ	Ассенизаторъ	23/V	1	—	1
Коннопр. дворъ	1	Ивановъ	Извозопромышл.	26/V	1	1	—
Конная ул., № 28	1	Козловъ	„	28/V	1	1	—
Конная пл., № 28	1	Неиз	вѣстно	1/VI	1	—	1
Коннопр. дворъ	1	Гершковичъ	Извозопромышл.	13/VI	1	1	—
„ „	1	Боровой	Кр. села Филип.	10/VI	1	1	—
Мурмыловск. пр., № 7	1	Трегубенко	Скупщикъ	18/VI	1	—	1
Коннопр. дворъ	1	Колесникъ	Кр. С. Р. Тишковъ	14/VIII	1	1	—
Депо конки	1	Бельгійское Общ.	кон.-ж. д.	18-25 VIII	24	24	—
Коннопр. дворъ	1	Денисовъ	Кирпич. зав.	7/IX	1	1	—
Земскій ветер.	У	Чунихинъ	—	15/IX	2	2	—
„ „	У	Вычегжанинъ	—	20/IX	6	6	—
Депо конки	1	Бельгійское Общ.	кон. жел. дор.	26/IX	1	1	—
Ветер. Инст.	4	Неиз	вѣстно	27/IX	1	1	—
„ „	4	„	„	5/IX	1	1	—
Коннопр. дворъ	1	Агибаловъ	Извозопромышл.	10/X	2	2	—
„ „	1	Боглаенко	Торг. лош.	10/X	1	1	—
„ „	1	Гершковичъ	Извозопромышл.	17/X	1	1	—

Названiе улицъ и пер., № дома	Участки	Фамилія владѣльца	Профессія	Мѣсяцъ и число	Число лошадей, пораж. сапомъ	Убитыхъ по пост. комиссiи	Вскрыто на утил. заводѣ
Кацарская ул., № 37 . .	5	Сафоновъ . . .	Торг. кониной. .	22/x	1	—	1
Коннопр. дворъ	1	Фроловъ	Извозопромышл.	20/x	1	1	—
Рогатинскій пр., № 19	4	Мѣдяникъ . . .	Колымажникъ . .	29/x	1	—	1
„ „ № 19 .	4	„ . . .	„ . .	30/x	2	2	—
„ „ № 12 .	4	Ямбаевъ	Торг. кониной . .	5/xi	1	—	1
„ „ № 19 .	4	Мѣдяникъ . . .	Калымажникъ . .	12/xi	1	1	—
„ „ № 19 .	4	„ . . .	„ . .	16/xi	1	1	—
— — . .	4	Солдатенко . . .	Извозопромышл.	16 xi	1	1	—
— — . .	4	Лысый	„ . .	—	1	1	—
— — . .	1	Гершковичъ . .	„ . .	16/xi	1	1	—
Петинская ул., № 57 . .	1	Трегубенко . . .	Скупщ. для кожъ	19/xi	1	—	1
„ „ № 57 . .	1	„ . . .	„	24/xi	1	—	1
„ „ № 57 . .	1	„ . . .	„	4/xii	1	—	1
Депо конки	1	Бельгійское Общ.	кон.-жел. дор.	8/xii	2	2	—
Петинская ул., № 57 . .	1	Трегубенко . . .	Скупщ. для кожъ	22/xii	1	—	1
					77	66	11

Изъ этой таблицы видно, что на утилизаціонномъ заводѣ при вскрытіи труповъ лошадей констатировано 11 случаевъ сапа, 2 сапныхъ трупа доставлены изъ Ветеринарнаго Института; затѣмъ присланы для уничтоженія изъ уѣзда земскимъ ветеринарнымъ персоналомъ 11 лошадей, а городскимъ надзоромъ 53 лошади. По районамъ: въ 1-мъ полиц. уч. констатировано 46 случаевъ; во 2-мъ—9; въ 4-мъ—10; въ 5-мъ—1, и на долю уѣзда приходится 11 случаевъ, а всего 776 случаевъ; изъ этого числа неизвѣстно кому принадлежало 14 лошадей (11 лошадей изъ уѣзда, 2 лошади изъ Ветеринарнаго Института, и одна лошадь оставлена владѣльцемъ на конномъ дворѣ при ея задержаніи во время ярмарки), 26 лошадей принадлежало Бельгійскому Обществу конно-желѣзной дороги, по 9 лошадей извозопромышленникамъ и ассенизаторамъ, 6 лошадей скупщикамъ-кожевенникамъ, одна конноторговцу, по двѣ—торговцамъ кониной и крестьянамъ, и наконецъ, 7 лошадей принадлежало колымажникамъ, работавшимъ на Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогѣ. Такимъ образомъ, въ 1912 году сапъ констатированъ только въ тѣхъ районахъ, въ которыхъ преимущественно расположены извозчичьи и ассенизаціонные дворы. У частныхъ владѣльцевъ сапа среди лошадей не зарегистрировано.

Теперь необходимо выяснить, какимъ образомъ сапъ могъ развиться въ такой сильной степени, и гдѣ искать причины его возникновенія?

По обязательнымъ постановленіямъ Городской Думы, торговля лошадьми въ установленные дни производиться должна только на конно-пригонномъ дворѣ, между тѣмъ въ дѣйствительности, это постановленіе извозопромышленниками и ассенизаторами весьма часто нарушается, чему доказательствомъ служитъ заявленіе ассенизатора Месеняшина и извозо-

промышленника Козлова. Первый, объясняя причину появленія сапа, подтверждаетъ, что лошадь имъ была куплена у барышника, который послѣднюю продалъ ему непосредственно во дворѣ; а второй категорически утверждалъ, что въ виду содержанія земской почтовой станціи и громаднаго разгона лошадей по городу, у него постоянно происходитъ обмѣнъ лошадей, почему онъ находитъ болѣе выгоднымъ производить куплю и продажу лошадей у себя во дворѣ. Что обмѣнъ лошадьми и торговля ими существуетъ въ городѣ помимо коннопригоннаго двора, подтверждается и тѣмъ, что скупщики лошадей на кожи, Трегубенко и Усъ, совершенно не производятъ покупки лошадей на конномъ дворѣ, между тѣмъ какъ утилизаціоннымъ заводомъ за 1912 годъ констатировано у нихъ 6 сапныхъ случаевъ.

Развитіе же эпизотіи сапа на лошадяхъ колымажника Мѣдяника и извозопромышленника Агибалова объясняется тѣмъ, какъ они показали при опросѣ, что все лѣто они работали на своихъ лошадяхъ въ уѣздѣ, за Основой, на Сѣверо-Донецкой желѣзной дорогѣ; здѣсь они замѣтили у лошадей истеченіе изъ носа, но на это мало обратили вниманія.

Появленіе сапа на лошадяхъ Бельгійскаго Общества конно-желѣзной дороги профессоръ Косяковъ объяснилъ слѣдующимъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ для общества была куплена на коннопригонномъ дворѣ, у барышника Бугрименка, партія лошадей; при покупкѣ всѣ лошади были осмотрѣны, но впослѣдствіи одна изъ нихъ заболѣла, почему 3-го августа была выдѣлена въ изоляціонное помѣщеніе депо.

По справкамъ въ книгахъ коннаго двора дѣйствительно значится, что 16 числа марта мѣсяца барышникъ Бугрименко продалъ неизвѣстно кому 13 лошадей. Кромѣ того, изъ этихъ же книгъ видно, что лошади Бугрименко находились на Конномъ дворѣ 3-е сутокъ, что всѣ были здоровы, и ни одна изъ нихъ не находилась въ изоляціонномъ помѣщеніи двора. Такъ какъ поступающія на конный дворъ лошади обязательно подвергаются ветеринарному осмотру, и такъ какъ при покупкѣ и пріемѣ этихъ лошадей профессоръ Косяковъ также производилъ осмотръ ихъ, то отсюда ясно можно вывести только два предположенія: или лошадь страдала легочнымъ сапомъ, и впослѣдствіи этотъ процессъ у ней обострился, или же она инфицировалась въ конюшняхъ депо Бельгійскаго Общества.

Послѣ констатированія факта существованія сапа на лошадяхъ этого Общества, Городской Управой для борьбы съ этой болѣзнью была составлена особая комиссія.

Дѣятельность этой комиссіи заключалась въ слѣдующемъ: въ первый же день, по прекращеніи движенія, лошади были подвергнуты клиническому осмотру и затѣмъ офтальмореакціи; лошади, давшія клиническіе признаки сапа или положительную офтальмореакцію, изолировались. Затѣмъ всѣмъ лошадямъ по партіямъ была произведена подкожная маллеинизація.

Всѣ лошади, давшія положительную реакцію на сапъ, а также лошади, находившіяся въ изоляціонномъ помѣщеніи, одна изъ которыхъ явно сап-

ная (носовой и кожный сапъ), а другая съ язвами на кожѣ по ходу лимфатической системы, по постановленію комиссіи, были убиты на утилизаціонномъ заводѣ—всего убито 24 лошади. Кромѣ того, по постановленію комиссіи, 34 лошади, давшія сомнительную реакцію на сапъ, были подвергнуты мѣсячному карантинному содержанію и вновь маллеинизированы. Послѣ вторичной маллеинизаціи, одна лошадь изъ этой партіи была также уничтожена.

Затѣмъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, по желанію дирекціи общества, весь наличный составъ лошадей при участіи той же комиссіи вновь былъ подвергнутъ поголовному осмотру и маллеинизаціи; при послѣдней маллеинизаціи только двѣ лошади дали положительную реакцію, почему и были убиты.

Такимъ образомъ, изъ 630 лошадей Бельгійскаго Общества кон.-ж. дорогъ, комиссіей было уничтожено 27 лошадей.

Какъ конюшни, такъ и вся сбруя вмѣстѣ съ вагонами подверглись дезинфекціи. Такъ ликвидирована эпизоотія сапа на лошадяхъ Бельгійскаго Общ. кон.-жел. дор.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, сапъ въ 1912 году былъ констатированъ также на львахъ въ Обществѣ Акклиматизаціи. Всего погибло изъ 8 головъ наличнаго состава 4 льва и 2 львицы.

Болѣзнь эта протекала весьма неравномѣрно и не съ одинаковыми симптомами: у однихъ прежде всего появлялась хромота на заднія конечности, у другихъ отсутствіе аппетита къ мясной пищѣ и видимое страданіе въ кишечномъ трактѣ: ни кашля, ни истеченія изъ носовой полости въ началѣ болѣзни не наблюдалось, и только у нѣкоторыхъ экземпляровъ за 4—5 дней до смерти появлялось носовое кровяно-слизистое истеченіе изъ одной или обѣихъ ноздрей, впослѣдствіи у нѣкоторыхъ констатированы язвы на кожѣ.

При выясненіи причины зараженія львовъ сапомъ, было установлено, что дни привоза конскаго мяса въ Общество Акклиматизаціи поставщикомъ Трегубенко, не всегда совпадали съ днями дѣйствительнаго убоя лошадей, производимаго имъ на утилизаціонномъ заводѣ, почему и можно предполагать, что поставляемое имъ конское мясо, не всегда доброкачественно, тѣмъ болѣе, что внезапнымъ санитарно-ветеринарнымъ осмотромъ на квартирѣ въ его сараѣ было констатировано не клейменое конское мясо.

Выясняя вопросъ о причинахъ сильнаго развитія эпизоотіи сапа въ г. Харьковѣ въ 1912 году, слѣдуетъ отмѣтить, что одна изъ главныхъ причинъ есть свободная торговля лошадьми внѣ коннаго двора; вторая причина—занесеніе инфекціи изъ уѣзда, посредниками чего могутъ быть постоялые дворы и базары съ ихъ антисанитарными условіями содержанія и общими конскими водопоями, затѣмъ отсутствіе точной регистраціи наличнаго состава лошадей въ городѣ; стремленіе извозопромышленниковъ уклоняться и скрывать лошадей отъ санитарно-ветеринарнаго надзора и

самое главное, отсутствіе достаточнаго количества санитарно-ветеринарнаго персонала съ участковой организаціей.

Для лошадей, употребляемыхъ для извозныхъ цѣлей по г. Харькову, и для выясненія ихъ благополучія въ смыслѣ зараженія сапомъ, существуютъ въ году два періодическихъ осмотра, причемъ лошади, подозрительныя на сапъ, подвергаются въ изоляціонномъ помѣщеніи двора изслѣдованію и маллеинизаціи.

Въ осенній періодическій осмотръ лошадей, принадлежащихъ извозопромышленникамъ различныхъ категорій, было осмотрѣно въ 1911 году всего 6.798 лошадей, а въ 1912 году за цѣлый годъ 13.908 лошадей.

По мѣсяцамъ осмотръ лошадей представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

МѢСЯЦА	Годъ	Число дней	Осмотрѣно лошадей		
			Minimum въ день	Maximum въ день	Всего въ мѣсяцъ
Январь	1912	15	1	69	183
Февраль	—	6	1	6	19
Мартъ	—	7	1	48	175
Апрѣль	—	20	47	290	1989
Май	—	16	7	1057	3517
Іюнь	—	18	2	185	425
Іюль	—	7	2	38	70
Августъ	—	—	—	—	—
Сентябрь	1911	11	45	356	1671
„	1912	19	1	798	3108
Октябрь	1911	16	3	856	4354
„	1912	25	7	467	3184
Ноябрь	1911	24	4	148	451
„	1912	24	10	121	945
Декабрь	1911	15	4	74	322
„	1912	19	2	35	293

Такимъ образомъ, на осмотръ лошадей извозопромышленниковъ въ 1912 году было употреблено 66 дней, причемъ minimum въ день было представлено 3 лошади и maximum 856 лошадей. Въ 1912 г. употреблено для этой цѣли 176 дней, и maximum выпалъ на май мѣсяцъ, когда въ день было осмотрѣно 1057 лошадей, minimum же приходится—одна лошадь—на зимніе мѣсяцы январь, февраль и мартъ.

Такое неравномѣрное поступленіе лошадей къ осмотру является весьма утомительнымъ для ветеринарнаго персонала, и кромѣ того, слишкомъ рискованнымъ въ томъ смыслѣ, что возможны нѣкоторые пробѣлы благодаря недостаточной внимательности, такъ какъ въ максимальный день на каждый часъ осмотра выпадало въ 1911 г. по 143 лошади, а въ 1912 г. по 176 лошадей; поэтому періодическіе осмотры лошадей извозопромышленниковъ и ассенизаторовъ большой цѣнности въ этомъ смыслѣ не имѣютъ, почему поголовный осмотръ лошадей, употребляемыхъ въ городѣ для извозныхъ цѣлей, желательно и необходимо производить во дворахъ ихъ владѣльцевъ. Это возможно достичь только въ томъ случаѣ, если городъ будетъ разбитъ на отдѣльные ветеринарно-санитарные участки.

Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней среди домашнихъ животныхъ въ 1911 и 1912 годахъ наблюдались: бѣшенство, сибирская язва и болѣзни свиней: септицемія, чума и бациллярная рожа.

Всѣ эти болѣзни были констатированы при вскрытіи труповъ на утилизаціонномъ заводѣ, и только получивши свѣдѣнія съ этого завода, санитарный надзоръ могъ принимать тѣ или иныя мѣры, въ зависимости отъ инфекціи. Отъ жителей же о появленіи заразной болѣзни у ихъ животныхъ ни въ санитарное отдѣленіе Городской Управы, ни санитарно-ветеринарному надзору заявленій не поступало.

Въ цѣляхъ огражденія животныхъ отъ сибирской язвы, у нѣкоторыхъ жителей и на городскомъ обозѣ произведены были предохранительныя прививки—всего привито I и II вакциной—277 лошадей и 1 корова.

Антирожистыя прививки произведены у 72 свиней.

Вездѣ, гдѣ были констатированы инфекціонные очаги, производилась дезинфекція: сулемою, формалиномъ, горячимъ щелокомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и пробѣлка стѣнъ горячимъ растворомъ негашеной извести.

Наиболѣе пораженными раіонами являются 1-й и 2-й полицейскіе участки, а инфекціонныя болѣзни всего сильнѣе развиваются въ лѣтніе мѣсяцы, съ мая по сентябрь.

Это объясняется тѣмъ, что въ 1-мъ и 2-мъ полицейскихъ участкахъ преимущественно расположены извозчичьи и ассенизаціонные дворы, анти-санитарное содержаніе которыхъ является благотворной почвой для всякаго рода инфекцій. Навѣсы, гдѣ ютятся лошади во время отдыха, весьма тѣсны, до невозможности загрязнены, безъ всякихъ стоковъ и въ большинствѣ случаевъ съ земляными полами.

Принимая же во вниманіе индифферентизмъ владѣльцевъ и отсутствіе у нихъ понятія объ элементарныхъ и гигіеническихъ требованіяхъ ухода за животными и содержанія ихъ, ясно становится, что эти раіоны всегда будутъ главными источниками и носителями всевозможныхъ инфекціонныхъ болѣзней у животныхъ.

Надзоръ за молочными фермами и торговлей молочными коровами.

Въ послѣдніе годы вопросъ объ осмотрѣ молочныхъ фермъ въ г. Харьковѣ и устройствѣ площадки для продажи молочныхъ коровъ привлекъ вниманіе санитарно-ветеринарнаго надзора.

Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что всѣ лучшія фермы имѣютъ добавочное молоко изъ уѣзда отъ частныхъ лицъ, а потому, насколько здоровъ скотъ, отъ котораго оно получается, и при какихъ условіяхъ оно содержится, и какой подвергается обработкѣ до поступленія въ пищу городскихъ обывателей,—неизвѣстно.

№№	Фамилія владѣльца фермы	Названіе улицы и № дома	Количество коровъ		Имѣетъ добавочное молоко или нѣтъ	Не производится ли торговля коровами
			1911	1912		
1	Ярцева . . .	Б.-Панасовск., № 56 .	17	18	Имѣетъ	—
2	Езерская . . .	„ № 50 .	6	15	„	—
3	Викторова . .	Бѣлгородская, № 2 .	9	6	„	—
4	Ильченко . . .	Журавлевская, № 69 .	5	2	—	—
5	Левиковъ . . .	Семинарская, № 34 .	17	18	Имѣетъ	—
6	Штраубе . . .	Конная, № 13	3	4	„	Торгуетъ
7	Огалевецъ . .	Дергачевская, № 3 .	6	—	—	Закр., торгов.
8	Ротбергъ . . .	Богдановск. пр., № 1 .	6	—	—	Закрылась
9	Новьковскій . Зоттибе	Александ.-Невск., № 5	16	—	Имѣетъ	Закрылась, выведена въ уѣздъ
10	Зублевичъ . .	Петинская, № 18 . .	4	5	—	—
11	Евстратова . .	Монастырская, № 7 .	18	16	Имѣетъ	Закрылась
12	„Идеалъ" . . .	Каразинская № 3 . .	5	—	„	—
	Гинзбургъ . .	Епархіальная № 43 .	—	8	—	—
13	Безугловъ . .	Искринскій пр., № 12	7	3	—	Торговецъ
14	Родіоновъ . .	„ „ № 15	6	3	—	„
15	Иванова . . .	Искринская, № 31 .	5	4	—	—
16	Проскуровскій .	Ст.-Московская, № 61	2	7	—	—
17	Ханченко . . .	Петинская, № 98 .	9	9	—	—
18	Коржъ	„ № 108 .	9	5	—	—
19	Скомаринъ . .	„ „ „	2	3	—	—
20	Вирюковъ . .	Петинская, № 135 .	3	4	—	—
21	Куликовская .	Чернышевская, № 35 .	—	4	—	—
22	Самохваловъ .	Военная, № 39 . . .	18	26	—	Торговецъ
23	Миганскій . .	Молчановск. пр., № 12	4	12	—	—
24	Буговская . .	Пантелеймон. пр. . .	—	8	—	—
25	Кориной . . .	Синельник. пр., № 22 .	—	5	—	—
26	Журавскій . .	Монастырская, № 7 .	—	27	—	—
	Въ 1911 г. .	22 молочныхъ . . .	173	212		
	„ 1912 „ . .	26 „ . . .	—	—		

Изъ всѣхъ молочныхъ фермъ, осмотрѣнныхъ въ 1911 и 1912 гг., ни одна не имѣетъ помѣщенія для доенія коровъ, и послѣднія доятся или въ сараяхъ или прямо на открытомъ дворѣ, что весьма способствуетъ загрязненію молока. Насколько велико загрязненіе фермерскаго молока, можемъ судить по брошюрѣ студента Харьковскаго Ветеринарнаго Института—Діамандиди, который произвелъ изслѣдованіе молока въ 1911 г.

Молоко фермы Затишье, пишетъ онъ, является наиболѣе загрязненнымъ (стр. 38), и среди пылевыхъ частей изслѣдованнаго, загрязненнаго осадка, находятся даже частицы коровьяго кала (стр. 40), всегда богатаго и обильнаго всевозможнаго вида бактеріями.

И дѣйствительно, помѣщеніе для коровъ содержалось весьма грязно и представляло видъ длиннаго, узкаго, низкаго и темнаго сарая, по обѣимъ сторонамъ котораго стояли коровы. Тамъ же находились лошади, а на полу было свалено сѣно и солома. Чтобы пробраться къ нему, нужно было имѣть особаго проводника, такъ какъ вокругъ коровника и въ лѣтнее время не просыхала грязь.

Въ нелучшемъ состояніи находились и другія молочныя фермы, расположенныя по окраинамъ города, большинство которыхъ не имѣло сараевъ для коровъ, а только примитивные сельскіе сараи—загороди.

О томъ, чтобы у такихъ фермъ имѣлась отдѣльная комната для сливанія молока, не можетъ быть и рѣчи. Въ большинствѣ случаевъ молоко сливается въ тѣхъ же жилыхъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится и чистка грязнаго бѣлья, и только лучшія молочныя фермы: Езерской, Ярцевой, Левикова, Зублевича, Журавскаго имѣютъ отдѣльное помѣщеніе для разливки молока и мытья посуды.

Само собою разумѣется, что при данномъ отношеніи владѣльцевъ молочныхъ фермъ къ добываемому ими пищевому продукту, со стороны Общественнаго Управленія необходимо учредить самый строгій и дѣйствительный контроль, дабы молоко, составляющее почти единственную пищу дѣтей грудного возраста, было получено въ наиболѣе гигіеничныхъ условіяхъ и отъ совершенно здоровыхъ коровъ; это возможно только при увеличеніи штата ветеринарно-санитарнаго надзора или при созданіи участковой ветеринаріи.

Торговля молочными коровами исключительно находится въ рукахъ перекупщиковъ—барышниковъ, которые скупаютъ коровъ въ различныхъ губерніяхъ и здѣсь распродаютъ въ опредѣленныхъ гостинницахъ и дворахъ.

Вести наблюденіе за продажею молочныхъ коровъ при настоящихъ условіяхъ весьма затруднительно, такъ какъ выгрузка коровъ происходитъ на различныхъ вокзалахъ; сами же владѣльцы, сознавая отсутствіе въ городѣ опредѣленнаго мѣста для торга ими, свободно избѣгаютъ ветеринарнаго контроля и сбываютъ нерѣдко туберкулезный скотъ.

Въ виду большого значенія строгаго контроля за торговлею молочными коровами, въ 1911 г. въ подробномъ докладѣ санитарно-ветеринарнаго врача былъ разработанъ вопросъ о необходимости учрежденія площадки для торговли молочными коровами на коннопригонномъ дворѣ, но когда осуществится это пожеланіе въ реальной формѣ, покажетъ,—будущее.

Осмотръ крупнаго рогатаго скота во время ярмарокъ.

Торговля рогатымъ скотомъ производится въ городѣ ежедневно на скотопригонномъ дворѣ, который находится въ вѣдѣніи администраціи городской скотобойни, но во время ярмарокъ: Проводской, Троицкой, Успенской, и Покровской, происходящихъ на Конной площади, онъ подлежитъ наблюденію санитарно-ветеринарнаго надзора.

Въ помощь санитарно-ветеринарному врачу для осмотра всего скота, поступившаго на ярмарку, приглашается всегда кто-либо изъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на городской службѣ.

Въ теченіи 1911 и 1912 гг. никакихъ инфекціонныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ во время ярмарокъ не наблюдалось.

Сколько скота поступило на ярмарки, видно изъ слѣдующей таблицы:

Ярмарки	1911 года				1912 года			
	Быки	Коровы	Бузовик.	Телята	Быки	Коровы	Бузовик.	Телята
Проводская . . .	—	—	—	—	330	360	93	71
Троицкая . . .	—	—	—	—	268	238	102	67
Успенская . . .	568	438	317	187	509	307	92	137
Покровская . . .	472	466	283	143	164	166	83	43
Итого . .	1040	904	600	330	1271	1071	370	318

Изъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что въ 1911 г. за двѣ ярмарки, Проводскую и Троицкую, свѣдѣній не имѣется.

Кромѣ того, ничтожное количество скота, зарегистрированнаго въ 1912 г. за Проводскую и Покровскую ярмарки, указываетъ на тѣ условія, въ силу которыхъ невозможно производить осмотръ и изслѣдованіе, почему часть его и минуетъ санитарный надзоръ.

Къ такимъ причинамъ нужно отнести отсутствіе мостовой на Конной площади, въ силу чего, во время дождливой погоды, она становится совершенно непроходимой отъ всякой грязи, смѣшанной съ экскрементами животныхъ.

Осмотръ сырыхъ невыдѣланныхъ животныхъ продуктовъ.

На санитарно-ветеринарномъ надзорѣ лежитъ и осмотръ сырыхъ животныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ Харьковъ на ярмарки и отправляемыхъ отсюда въ иногороднія мѣстности. Подвозъ и вывозка сырья главнымъ образомъ сосредоточена во время ярмарокъ: Крещенской и Покровской. На эти двѣ ярмарки поступаютъ преимущественно кожи сухія, и часть ихъ мокро-соленыхъ отъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, а также щетина, волосъ, шерсть.

Все это поступаетъ на отведенную городомъ площадку, устроенную во дворѣ Н-ка Клеменова по Конной площади. Здѣсь подъ громаднымъ навѣсомъ, всѣ кожи раскладываются по качеству и по достоинству въ отдѣльныя пачки и груды, и здѣсь же производятся сдѣлки, чаще всего пріѣзжими скупщиками-евреями.

Кожи поступаютъ для продажи не только изъ мѣстъ Европейской Россіи, но и съ Кавказа, Урала, изъ Закаспійскаго края и Оренбургской губерніи.

Величина пачекъ и количество входящихъ въ нихъ кожъ зависитъ отъ вѣса послѣднихъ: мокросоленыя кожи тяжелѣе, почему и пачки составляются изъ двухъ кожъ.

За сырыми животными продуктами ветеринарному надзору приходится наблюдать не только во время ярмарокъ, но и въ теченіе всего года, такъ какъ въ Харьковѣ имѣются самостоятельные кожевенные склады, ведущіе громадные торговые обороты, напр., склады Калинскаго, Фельдмана, Бр. Дражниковыхъ.

Осмотръ мясныхъ лавокъ.

Осмотръ мясныхъ лавокъ возложенъ былъ на санитарно-ветеринарный надзоръ въ предпраздничное время губернской администраціей, впослѣдствіи и по постановленію санитарно-ветеринарной и боенской комиссіи.

Осмотръ мясныхъ продуктовъ въ лавкахъ начатъ только въ декабрѣ 1912 года, почему большого матеріала по данному дѣлу не можетъ и быть. Осмотръ производился совмѣстно съ полицейскимъ чиновникомъ. При осмотрѣ лавокъ за антисанитарное содержаніе ихъ и грязное содержаніе халатовъ было составлено нѣсколько протоколовъ, а также было обращено вниманіе и на перевозку мяса. Подозрительнаго мяса въ этотъ періодъ времени не было констатировано.

Сѣнной дворъ.

Городское Управленіе продолжало за истекшіе годы переговоры съ Обществомъ Юго-Восточныхъ жел. дор. о выгрузной площадкѣ для рогатаго скота. Городъ сильно страдаетъ отъ того, что въ настоящее время выгрузка скота производится на всѣхъ 3 товарныхъ станціяхъ Харькова. Устроенныя Юго-Восточными дорогами выгрузная и промывочная площадки не могли быть открыты съ одной стороны потому, что дорога добивалась большихъ льготъ по обслуживанію площадки водою и по удаленію навоза и мусора, съ другой стороны потому, что городъ не выполнялъ своего обязательства по устройству вблизи площадки особаго двора, куда скотъ могъ бы поступать непосредственно съ поѣзда. Задерживалось ея устройство недостаткомъ средствъ, а въ послѣдніе дни еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что предположенный для устройства сѣнного двора земельный участокъ можетъ частично отойти подъ отчужденіе для предполагаемой дороги Пенза-Инза.

Краткій очеркъ дѣятельности Харьковскихъ городскихъ скотобоенъ.

Мясо и мясные продукты составляютъ главное питательное средство, но вмѣстѣ съ тѣмъ они могутъ также служить причиною тяжелыхъ и нерѣдко смертельныхъ заболѣваніи у людей, такъ какъ патологически измѣненное мясо, употребляемое въ пищу, нерѣдко служитъ причиною заболѣваній, несмотря на то что оно было употреблено въ пищу послѣ предварительной обработки: варенія, жаренія, соленія, копченія и т. п.

Главная опасность для потребителей мяса заключается въ возможности переноса такимъ путемъ животныхъ паразитовъ (трихины и ленточные глисты), инфекціонныхъ болѣзней (бѣшенство, туберкулезъ, сапъ, сибирская язва и т. п.) и бактерійныхъ ядовъ (гнилостный и колбасный ядъ).

Насколько опасно можетъ быть мясо для потребителей, можно убѣдиться, изучая исторію развитія трихиноза, изъ которой видны размѣры опасности этой болѣзни.

Достаточно указать на то, что въ Германіи въ Кельбра-Альтендорфѣ заболѣло трихинозомъ 242 человѣка послѣ употреблеиія въ пищу свинины, не подвергшейся осмотру.

Случаевъ подбнаго рода можно было бы привести очень много, но и приведеннаго достаточно, чтобы показать, какую опасность для здоровья людей можетъ представлять мясо.

Несомнѣнно, что далеко не всѣ случаи заболѣванія людей трихинозомъ сдѣлались извѣстными и вошли въ санитарную статистику, такъ какъ при жизни обнаруживаемые больными трихинозомъ признаки нерѣдко аналогичны признакамъ тифа, мышечнаго и суставнаго ревматизна и полиневрита.

Такую же опасность для потребителей мяса представляетъ возможность зараженія солитерами, зародыши которыхъ живутъ въ мясѣ свиней; возможность зараженія туберкулезомъ послѣ употребленія въ пищу мяса всѣхъ убойныхъ животныхъ; возможность зараженія сибирской язвой и т. п.

Опасность зараженія и заболѣваній для потребителей мяса особенно увеличивается потому, что далеко не всегда потребитель мяса, даже очень внимательно и осторожно относящійся къ своему здоровью, имѣетъ возможность отличить здоровое мясо отъ больного. Мясо, создающее смертельную опасность для людей, ни по запаху, ни по плотности, ни по цвѣту, ни по другимъ физическимъ качествамъ часто не отличается отъ нормальнаго, вполнѣ здороваго мяса.

Если къ этому прибавить, что часто общеупотребительные способы приготовленія мяса не гарантируютъ отъ опасности употребленія мяса, происходящаго отъ больного скота, то сдѣлается понятнымъ, въ какой степени необходимо создать такія условія, при существованіи которыхъ поступающее на рынокъ мясо не могло бы послужить причиною заболѣванія людей.

Достиженіе этой цѣли возможно только въ томъ случаѣ, если на рынокъ будетъ поступать мясо, исключительно полученное отъ убоя скота на бойняхъ, которыя должны быть снабжены всѣми необходимыми средствами для изслѣдованія и должны находиться подъ постояннымъ контролемъ авторитетной власти, будетъ ли то контроль со стороны городскихъ или земскихъ учрежденій.

Сознаніе опасности употребленія мяса и попытки къ устраненію этой опасности видны уже въ глубокой древности. Египтянамъ было запрещено употребленіе въ пищу свинины. Такое же запрещеніе преподалъ Моисей израильскому народу. Уже въ 388 г. по основаніи Рима, мясо, забракованное эдилами, выбрасывалось въ рѣку Тибръ. Магометъ запретилъ употреблять въ пищу мясо погибшихъ животныхъ, а также удушенныхъ, умерщвленныхъ ударомъ и т. д.

Въ 1266 г. Аугсбургское городовое право предписало обязательно убивать быковъ, овецъ и телятъ на общественныхъ бойняхъ.

Всѣ эти мѣры охраны населенія отъ употребленія въ пищу вреднаго для здоровья мяса не могли имѣть особаго значенія, въ виду ихъ малой распространенности и незнакомства съ сущностью тѣхъ патологическихъ процессовъ, которые дѣлаютъ мясо негоднымъ къ употребленію.

Только въ послѣднее время вопросъ объ осмотрѣ мяса началъ получать правильное разрѣшеніе, и въ этомъ отношеніи пальма первенства принадлежитъ Германіи, въ которой имперскимъ закономъ былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ обязательномъ повсемѣстномъ осмотрѣ мяса.

Однако, почти всѣ культурныя государства, хотя и не имѣвшія закона о повсемѣстномъ и обязательномъ осмотрѣ мяса, во многихъ мѣстахъ открывали общественныя бойни.

Съ 1882 г. общественныя бойни начинаютъ учреждаться и въ Россіи, не только въ столичныхъ, но также въ губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ.

Харьковъ значительно запоздалъ съ открытіемъ боенъ, несмотря на то, что въ г. Харьковѣ давно уже были обнаружены источники для зараженія трихинозомъ.

Въ 1875 г. студентами медицинскаго факультета Харьковскаго университета, подъ руководствомъ профессора Крылова, производились изслѣдованія надъ свинымъ мясомъ, доставляемымъ въ колбасное заведеніе Легера. Изслѣдованіе показало, что изъ 3910 изслѣдованныхъ свиней— 5 трихонозныхъ, т. е. изъ 782 свиней одна поражена трихинозомъ. Несмотря на то, что эта цифра значительно превышала цифру трихинозныхъ свиней Западной Европы, которая считалась единственнымъ источникомъ зараженія людей, живущихъ въ Россіи, несмотря на то, что эти изслѣдованія съ несомнѣнностью доказали существованіе трихиноза въ Россіи— Харьковское Городское Управленіе не приступало къ устройству общественныхъ боенъ, и только спустя много лѣтъ, вопросъ объ устройствѣ боенъ въ г. Харьковѣ былъ переданъ Городской Думой въ особую комис-

сію, въ составъ которой вошло одно лицо со спеціальнымъ ветеринарнымъ образованіемъ.

Комиссія работала въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но докладъ, составленный комиссіей, не былъ принятъ Думой.

Городская Дума признала необходимымъ организовать новую комиссію, члены которой были командированы для осмотра боенъ въ Москву, Петербургъ, Кіевъ и Одессу. Изъ менѣе крупныхъ боенъ ими осмотрѣны бойни Минска и Кременчуга.

Обсудивъ результаты осмотра боенъ, комиссія нашла возможнымъ рекомендовать Думѣ при устройствѣ боенъ принять за типъ лучшія въ то время въ Россіи московскія бойни.

Проекты и планы по порученію комиссіи, были составлены главнымъ инженеромъ московскихъ городскихъ боенъ г. Подэрни.

Проекты и планы, составленные г. Подэрни, были одобрены Думой, и было приступлено къ постройкѣ боенъ, которая производилась подъ наблюденіемъ Подэрни. Общее наблюденіе надъ постройкой боенъ было поручено той же комиссіи, которая представила докладъ о постройкѣ боенъ.

Комиссія, при обсужденіи вопроса о постройкѣ боенъ, подробно обсуждала вопросъ о мѣстѣ и системѣ устройства боенскихъ помѣщеній, а также всѣхъ тѣхъ учрежденій, которыя неразрывно связаны съ дѣятельностью боенъ.

Что касается мѣста, на которомъ должны быть устроены бойни, то въ этомъ отношеніи комиссія не могла согласиться съ предложеніемъ комиссіи, работавшей прежде, которая рекомендовала устроить бойни на Конной площади, такъ какъ комиссія признала неудобнымъ устройство боенъ въ населенной части города, по сосѣдству съ базарной площадью. Изъ свободныхъ земель, принадлежащихъ городу, комиссія рекомендовала для постройки боенъ воспользоваться такъ называемою Павловою дачею. Удобства этого мѣста заключаются въ томъ, что мѣсто это обширно, не особенно далеко расположено отъ города, имѣетъ обильные водные источники и даетъ возможность по рельефу мѣстности устроить бойни на возвышенной части этой территоріи, сточныя же воды самотекомъ спускать на нижележащій участокъ земли.

При обсужденіи типа построекъ боенъ крупнаго скота комиссія обратила особое вниманіе на разрѣшеніе вопроса: какой системѣ—камерной или павильонной слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Комиссія признала необходимымъ устроить бойни крупнаго рогатаго скота по камерной системѣ, руководясь нижеслѣдующими соображеніями: при камерной системѣ значительно облегчается ремонтъ, такъ какъ исправленія, производимыя въ одной камерѣ не препятствуютъ производству убоя во всѣхъ остальныхъ камерахъ; камерная система даетъ возможность предназначить для еврейскаго убоя отдѣльныя камеры, и кромѣ того, при камерной системѣ возможно производить въ отдѣльныхъ камерахъ убой животныхъ, принадлежащихъ одному и тому же мясоторговцу.

При устройствѣ свинобоенъ комиссія встрѣтила затрудненіе въ опредѣленіи размѣровъ, такъ какъ она не могла получить даже приблизительно точныхъ свѣдѣній о количествѣ свиныхъ тушъ, ежегодно потребляемыхъ населеніемъ г. Харькова.

Совершенно гадательно комиссія преположила, что ежегодно будетъ убиваться 10000—12000 свиней; соотвѣтственно такому убою она предположила устроить свинобойню опредѣленныхъ размѣровъ.

Однако, принимая во вниманіе, что предположеніе о размѣрахъ свиного убоя не имѣло достаточно прочныхъ основаній, а также имѣя въ виду, что вслѣдствіе ассигнованія Думой сравнительно незначительной суммы на постройку боенъ, комиссія не могла выстроить отдѣльный корпусъ для канцеляріи и помѣщенія для микроскопическихъ изслѣдованій,—было рѣшено устроить помѣщеніе для канцеляріи и микроскопическихъ изслѣдованій въ одномъ зданіи со свинобойней. Эти послѣднія устроены въ общемъ по типу свинобойни, въ томъ предположеніи, чтобы въ будущемъ, при увеличеніи убоя свиней, расширить свинобойню за счетъ помѣщенія, занимаемаго канцеляріей и помѣщеніемъ для микроскопическихъ изслѣдованій.

Высказанное комиссіей пожеланіе объ устройствѣ квартиръ для служащихъ боенъ не могло быть осуществлено при постройкѣ и осталось неосуществленнымъ до сего времени, за недостаткомъ необходимыхъ для этой цѣли средствъ.

Комиссія, при устройствѣ боенъ, подробно обсуждала вопросъ объ удаленіи жидкихъ и плотныхъ отбросовъ боенскаго производства. Для уничтоженія плотныхъ отбросовъ, а главнымъ образомъ каныги, то-есть содержимаго первыхъ трехъ желудковъ, пережевывающихъ жвачку,—было рѣшено устроить сжигательную печь системы Воеводскаго. Опытъ показалъ непрактичность устроенной печи, которая требуетъ огромнаго количества, топлива, и въ виду этого правильно не функціонировала со времени устройства.

Комиссія вынуждена была разрѣшить вывозить каныгу и плотные отбросы въ овраги, находящіеся на участкѣ земли, расположенномъ вблизи боенъ, засыпая ихъ постоянно известью и значительной толщины слоями земли.

Комиссія вполнѣ сознавала неудобства этого способа уничтоженія плотныхъ отбросовъ, но была лишена возможности перевозить ихъ на свалочный пунктъ, такъ какъ для этого потребовался бы весьма значительный расходъ.

Для уничтоженія забракованныхъ ветеринарнымъ надзоромъ тушъ и частей ихъ, комиссія рѣшила устроить по сосѣдству съ дворомъ боенъ особое помѣщеніе, въ которомъ былъ установленъ утилизаціонно-стерилизаціонный аппаратъ системы Воеводскаго—Де-ля-Круа. Посредствомъ этого аппарата изъ уничтоженныхъ тушъ получалось сало и землеудобрительные мясные и костные туки.

Для удаленія сточныхъ водъ была принята система, предложенная инженеромъ Всеволодскимъ, основаніемъ которой служитъ смѣшиваніе

сточной воды съ известью, отстой плотныхъ веществъ и удаленіе отстоявшейся жидкости на поля орошенія, расположенныя въ низменной части территоріи, занимаемой Павловой дачей.

Альбуминный заводъ былъ устроенъ средствами города въ самомъ дворѣ скотобоенъ съ цѣлью получать альбуминъ и сушеную кровь. Послѣ устройства, альбуминный заводъ сданъ въ аренду. Кишечный заводъ также былъ сданъ въ аренду. Арендаторъ по плану, утвержденному Городскимъ Управленіемъ, устроилъ заводъ и во все время продолженія аренды вносилъ условную плату.

Открытіе дѣйствій вновь устроенныхъ скотобоенъ послѣдовало 6-го августа 1897 г.

Управленіе административною и хозяйственною частью было поручено управляющему г. Жданову, а завѣдываніе ветеринарно санитарною частью боенъ профессору А. П. Остапенко.

На первый годъ, слѣдующій за открытіемъ боенъ, а именно на 1898 г. была составлена смѣта прихода и расхода боенъ. Расходъ былъ опредѣленъ въ суммѣ 90.000 р., а приходъ въ суммѣ 170.000 р.

Съ открытія боенъ и до 1911 г., т. е. въ теченіе 13-ти лѣтъ не было отпущено суммы на капитальный ремонтъ боенъ. Всего на ремонтъ боенъ ежегодно отпускалось 3000 р., и изъ этой суммы, за недостаткомъ средствъ, ежегодно расходовалось около 1200 р. на другія надобности.

Приблизительная стоимость боенъ равна около 400.000 р., слѣдовательно на ремонтъ отпускалось $^1/_3$% стоимости.

Для поддержанія зданій въ порядкѣ, а особенно зданій, снабженныхъ машинными приспособленіями, необходимо истрачивать на ремонтъ не менѣе 2% общей стоимости ихъ.

Понятно, что при такихъ условіяхъ боенскія зданія и машинныя сооруженія не могли содержаться въ полномъ порядкѣ.

Къ этому необходимо добавить, что безъ особыхъ спеціальныхъ ассигнованій, на смѣтныя назначенія, какъ видно изъ обзора дѣятельности Харьковскаго Городского Общественнаго Управленія за 1902—1905 гг., устроены столовая для рабочихъ и баня. Въ теченіе ряда лѣтъ, безъ всякихъ дополнительныхъ ассигнованій, на бойнѣ также устроено электрическое освѣщеніе, значительная часть боенскаго двора замощена, заведенъ паркъ, устроено машинное отдѣленіе, сдѣланы полы изъ плитъ Бергенгейма въ канцеляріи и микроскопической станціи; въ свиной камерѣ сдѣланы полы и обложены стѣны плитками Бергенгейма, приспособлены помѣщенія для квартиръ кассира и трехъ микроскопистокъ боенъ; на утилизаціонный заводъ перенесены утилизаціонно-стерилизаціонные аппараты; помѣщеніе гостинницы перестроено для конторы скотопригоннаго двора.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала боенъ опредѣлена числомъ животныхъ, убитыхъ на харьковскихъ городскихъ бойняхъ, такъ какъ по принятому на бойняхъ порядку, всѣ туши животныхъ обязательно подвергаются ветеринарному осмотру.

Съ 1898 г. по 1912 г. включительно, убито и изслѣдовано.

Родъ животныхъ	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	ИТОГО
Быки, коровы . . .	36375	41391	41018	44013	43523	46720	45378	43627	45079	40609	35634	34482	35953	36636	36489	606927
Бузовики .	10513	12323	13796	16957	13997	12702	16603	16715	20951	21047	22372	22329	21688	23344	26142	271479
Телята . .	4854	5468	6119	6739	6184	6359	6458	5458	2913	2980	2272	1885	1557	1301	1617	62264
Овцы . . .	81252	84476	81338	82001	81120	65347	60405	64139	61899	53422	50172	40192	38737	41124	45841	931465
Ягнята . .	26816	31117	26542	27704	38027	41712	36811	29584	29404	19077	16076	15423	14831	14340	7442	374906
Свиньи . .	9115	11663	12794	14130	11615	14814	16232	15893	16586	14430	15536	17555	49827	25234	29192	244616
Поросята .	4	18	15	1	4	32	53	36	30	16	51	34	23	28	7	352
	168929	186456	181622	191545	194470	187686	181940	175452	176862	151581	142213	131900	132616	142007	146730	2492009

Изъ этой таблицы видно, что начиная съ 1903 г. уменьшилось весьма значительное количество быковъ и коровъ, убиваемыхъ на бойнѣ, значительно уменьшилось также количество овецъ и ягнятъ, поступающихъ на бойню.

Наибольшеее число быковъ и коровъ поступило на бойню въ 1903 г., а именно 46720: въ 1912 г. всего поступило 36489, а слѣдовательно меньше на 10231, а по сравненію съ средней за пятнадцать лѣтъ меньше на 17,7%.

Наибольшее количество овецъ поступило на бойню въ 1899 г., а именно 84476; въ 1912 г.—45841, т. е. меньше на 38635, а по сравненію съ средней за 15 лѣтъ меньше на 26,2%.

Наибольшее количество ягнятъ поступило на бойню въ 1903 г., а именно 41712; въ 1912 г. всего поступило 7442, т. е. меньше на 34270, а по сравненію съ средней за 15 лѣтъ меньше на 73,2%.

Значительно изъ года въ годъ увеличивается количество бузовиковъ, убиваемыхъ на бойнѣ: въ 1898 г. всего было убито 10513; въ 1912 г. 26142, т. е. больше на 15629, а по сравненію со средней за 15 л. больше на 44,4%

Но особенно значительно увеличивается убой свиней: въ 1898 г. свиней было убито всего 9115; въ 1912 г.—29192, т. е. больше на 20077, а по сравненію со средней за 15 лѣтъ больше на 79%.

Въ теченіе 1910, 1911 и 1912 гг. по сравненію съ 1909 г. произошли, какъ видно, нѣкоторыя существенныя измѣненія въ интенсивности убоя.

Сопоставляя вышеприведенныя цифры, повидимому можно притти къ слѣдующимъ, достаточно вѣроятнымъ заключеніямъ:

1) уменьшеніе числа убиваемыхъ быковъ и коровъ указываетъ на малое развитіе этой отрасли животноводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя являются почти исключительными поставщиками убойнаго крупнаго рогатаго скота на бойни. Очевидно, что крестьяне почти исключительно держатъ скотъ, какъ рабочую силу, и продаютъ его только въ исключительныхъ случаяхъ при полной непригодности къ работѣ;

2) увеличеніе количества убиваемыхъ бузовиковъ въ связи съ уменьшеніемъ числа убиваемаго взрослаго скота, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что крестьянское населеніе не находитъ экономически выгоднымъ выращивать скотъ въ размѣрахъ, превышающихъ количество, необходимое для работы;

3) весьма рѣзко наблюдаемое уменьшеніе убоя овецъ объясняется сокращеніемъ овцеводства вообще, обусловленнымъ превращеніемъ степныхъ пастбищъ въ пахотныя земли;

4) изъ года въ годъ возрастающее количество убиваемыхъ свиней несомнѣнно находитъ свое объясненіе въ томъ, что въ нашей мѣстности развивается свиноводство, что въ весьма значительной степени обусловливается ветеринарно-санитарными мѣрами, уменьшившими опасность потери свиней, вслѣдствіе развитія повальныхъ заболѣваній.

Убой скота на бойняхъ происходитъ неравномѣрно, въ зависимости отъ времени года, постовъ, еврейскихъ праздниковъ и тѣхъ дней, въ которые убой на бойняхъ не производится.

Наибольшій убой быковъ, коровъ и бузовиковъ происходитъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы: въ 1912 г. за шесть осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ убито быковъ и коровъ 21517, въ остальные же шесть мѣсяцевъ убито всего только 14972. Бузовиковъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы убито 14489, въ остальное время 11653.

Посты также оказываютъ вліяніе на количество убиваемыхъ животныхъ: въ 1912 г. великій постъ начался 6-го февраля, продолжался до 25-го марта, и за это время средній дневной убой понизился съ 500 до 300.

Весьма рѣзкое вліяніе оказываютъ на количество убиваемаго рогатаго скота еврейскіе праздники.

Въ январѣ и февралѣ 1912 г. средній дневной убой рогатаго скота былъ равенъ 144, средній же дневной убой рогатаго скота по субботамъ за эти мѣсяцы равенъ всего 69.

Такое же отношеніе между среднимъ дневнымъ субботнимъ и мѣсячнымъ дневнымъ убоемъ наблюдалось и въ другіе мѣсяцы.

Уменьшеніе убоя рогатаго скота по субботамъ объясняется тѣмъ, что въ остальные дни недѣли убой производится, кромѣ способа, принятаго на бойнѣ, также и по еврейскому способу; евреи же употребляютъ въ пищу только переднія половины тушъ, изъ которыхъ по религіознымъ основаніямъ нѣкоторыя бракуются еврейскими рѣзниками, вслѣдствіе чего для снабженія еврейскаго мясного рынка требуется весьма значительное количество тушъ.

Воскресные и вообще праздничные дни, въ которые убой не производится, весьма значительно увеличиваютъ убой скота по понедѣльникамъ и вообще въ дни, слѣдующіе за праздниками. Такъ напримѣръ, средній дневной убой въ январѣ 1911 г. равенъ:

	По понедѣльникамъ	Въ среднемъ за мѣсяцъ
Рогатый скотъ	292	174
Свиньи	167	84

а слѣдовательно, убито въ среднемъ въ послѣпраздничные дни рогатаго скота болѣе на 108, свиней больше на 78 или почти вдвое.

Въ численномъ отношеніи ветеринарно-санитарный персоналъ боенъ измѣняется въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1898 г. ветеринарный персоналъ по смѣтѣ состоялъ изъ:

завѣдующаго ветеринарною частью боенъ,
2 ветеринарныхъ врачей,
1 старшаго фельдшера,
2 младшихъ фельдшеровъ,
1 старшей микроскопистки,
7 младшихъ микроскопистокъ,
10 временныхъ микроскопистокъ.

На ветеринарный персоналъ по смѣтѣ 1898 г. было всего ассигновано 9610 руб.

Въ 1912 г. ветеринарный персоналъ состоялъ изъ:

1 завѣдующаго ветеринарною частью боенъ, 3 ветеринарныхъ врачей, 1 старшей микроскопистки, 5 младшихъ микроскопистокъ, 1 временной микроскопистки, 2 младшихъ фельдшеровъ.

На ветеринарный персоналъ въ 1912 г. всего было ассигновано 12405 руб.

Кромѣ того, на содержаніе ветеринарнаго персонала на смотровыхъ пунктахъ Благовѣщенскаго и Коннаго базаровъ, ассигновано 3900 руб., а всего, слѣдовательно, на содержаніе ветеринарнаго персонала ассигновано 16305 р. По сравненію съ 1908 г. въ 1912 г. больше на 6685 руб.

Трудъ ветеринарнаго персонала въ достаточной степени опредѣляется вышеприведенной таблицей, въ которой показано число животныхъ, убитыхъ на Харьковскихъ городскихъ бойняхъ.

Съ 1898 г. по 1912 г. включительно ветеринарнымъ осмотромъ признано негоднымъ къ употребленію число тушъ и отдѣльныхъ органовъ, указанное въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Годы	Рогатый скотъ			Овцы и ягнята			Свиньи		
	Цѣлыя туши	Полов. тушъ	Паренх. орган.	Цѣлыя туши	Полов. тушъ	Паренх. орган.	Цѣлыя туши	Полов. тушъ	Паренх. орган.
1898 . .	55	40	7960	—	—	17122	160	—	735
1899 . .	59	45	7623	1	—	10481	139	—	453
1900 . .	36	22	6093	2	—	15175	118	—	1262
1901 . .	32	18	7943	4	—	7756	200	—	770
1902 . .	21	15	7661	1	—	2841	174	—	1010
1903 . .	67	10	9991	2	—	6139	179	—	1762
1904 . .	50	18	19899	4	—	8803	177	—	3071
1905 . .	37	11	17326	—	—	5096	189	—	3484
1906 . .	25	13	20526	—	—	2663	214	—	2854
1907 . .	35	5	13631	5	—	4908	156	—	3064
1908 . .	21	—	14615	—	—	4137	147	—	3172
1909 . .	16	4	14741	1	—	5438	207	—	2947
1910 . .	37	5	10995	2	—	4989	225	—	2075
1911 . .	110	12	11654	1	—	3127	183	—	2777
1912 . .	38	5	12292	1	—	4346	313	—	5186
Итого . .	642	223	182950	24	—	103021	2781	—	34622

Изъ этой таблицы ясно видно, что въ теченіе 15-ти лѣтъ всего уничтожено тушъ рогатаго скота 753½, тушъ свиней 2781 и тушъ овецъ 24; паренхимныхъ органовъ рогатаго скота 182950, овецъ 103021 и свиней 34622, а слѣдовательно, въ среднемъ ежегодно уничтожалось:

Тушъ рогатаго скота	50
„ свиней	185
„ овецъ	2
Паренхимныхъ органовъ рогатаго скота	12196
„ „ свиней	2308
„ „ овецъ	6868

Если признать въ среднемъ вѣсъ туши рогатаго скота въ 10 пудовъ, вѣсъ туши свиней 5 пудовъ и овцы въ 1 пудъ, и приблизительно считать стоимость пуда баранины и свинины 5 руб., а пудъ говядины 5 руб. 50 коп., то окажется, что ежегодно на бойнѣ уничтожаются туши, стоимостью: рогатаго скота 4750 руб., свиней 2625 руб. и овецъ 12 руб., а всего слѣдовательно ежегодно уничтожается тушъ, не считая паренхимныхъ органовъ, на сумму 7387 руб.

Эти свѣдѣнія о ежегодной стоимости уничтожаемыхъ тушъ, хотя и приблизительныя, несомнѣнно имѣютъ значеніе при рѣшеніи вопроса о страхованіи убойнаго скота, имѣющаго санитарное значеніе.

Въ Харьковѣ и его предмѣстьяхъ расположено весьма значительное количество колбасныхъ заведеній мелкихъ промышленниковъ, которые продаютъ продукты ихъ производства по сравнительно низкой цѣнѣ.

Низкая стоимость колбасныхъ продуктовъ указываетъ, что употребляемое для колбасныхъ производствъ мясо не обладаетъ особой цѣнностью. Существующій въ Харьковѣ надзоръ за мясною торговлею даетъ значительный матеріалъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что въ колбасныя заведенія нерѣдко доставляется мясо животныхъ, не подвергшихся ветеринарно-санитарному осмотру.

Между другими причинами, заставляющими нѣкоторыхъ мясоторговцевъ производить убой внѣ боенъ и уклоняться отъ осмотра мяса, не послѣднюю роль играетъ боязнь, что туша животнаго, доставленнаго на бойню, можетъ быть забракована, и такимъ образомъ, цѣнность ея будетъ потеряна, такъ какъ за забракованныя туши вознагражденія не выдается. Въ виду этого къ желательнымъ мѣрамъ слѣдовало бы отнести страховку убойнаго скота, будетъ ли она имѣть характеръ взаимнаго страхованія, или же организуется при участіи Городского Управленія, съ отчисленіемъ въ капиталъ той или другой части изъ чистой прибыли, которую получаетъ Городское Управленіе отъ эксплоатаціи боенъ.

Помимо забракованныхъ тушъ, согласно существующимъ законоположеніямъ, изъ боенъ выпускаются туши на такъ называемыхъ ограничительныхъ условіяхъ, т. е. послѣ наложенія соотвѣтствующаго клейма, а также просолки и выварки.

Количество тушъ, выпущенныхъ на ограничительныхъ условіяхъ въ промежутокъ времени съ 1898 г. по 1912 г., видно изъ нижеприведенной таблицы.

ГОДЫ	Рогатый скотъ	Свиньи
1898	159	756
1899	170½	719
1900	165	558
1901	266	658
1902	147½	700
1903	157	763
1904	350	706
1905	211½	710
1906	236½	581
1907	163½	337
1908	54	589
1909	33	748
1910	46½	593
1911	90½	462
1912	77½	792
Итого	2328	9672

Особенно значительное количество на такихъ условіяхъ выпущено свиныхъ тушъ, вслѣдствіе пораженія ихъ финнознымъ заболѣваніемъ

Согласно правиламъ браковки, утвержденнымъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 21 сентября 1904 г., финнозныя туши уничтожаются или предварительно провариваются только въ случаяхъ значительнаго распространенія финноза.

Несомнѣнно, что сильно финнозныя туши менѣе опасны для потребителя, нежели туши, въ мышцахъ которыхъ финнозъ выраженъ слабо. Въ первомъ случаѣ покупатель знаетъ, какое мясо онъ покупаетъ, а

слѣдовательно или не купитъ пораженнаго мяса, а если и купитъ, то имѣетъ возможность тщательнымъ провариваніемъ или прожариваніемъ обезвредить такое мясо. Правда, на слабо пораженныя финнами туши свиней накладываются особые штемпеля съ указаніемъ на то, что такое мясо опасно для здоровья и его необходимо хорошо проварить или прожарить, но въ виду малоосвѣдомленности большинства покупателей мяса, эта мѣра не достигаетъ цѣли.

Согласно тѣмъ же правиламъ, утвержденнымъ министромъ, туберкулезныя туши уничтожаются только при истощеніи, при генерализированномъ туберкулезѣ, при остромъ миліарномъ туберкулезѣ и наличности разсѣянныхъ туберкулезныхъ пораженій въ мышцахъ и лимфатическихъ железахъ.

Въ виду опасности, которую представляетъ туберкулезъ для человѣка, казалось, слѣдовало бы туберкулезное мясо подвергать полной стерилизаціи.

Съ 1898 г. по 1912 г. изъ харьковскихъ городскихъ боенъ выпущены 2324 туберкулезныя туши рогатаго скота, не подходящихъ подъ опредѣленіе данное правилами браковки, которое даетъ право на уничтоженіе.

Въ 1912 г. въ смѣту боенъ была внесена сумма, необходимая для пріобрѣтенія стерилизатора, такая же сумма внесена въ смѣту 1913 г., но до настоящаго времени стерилизаторъ не пріобрѣтенъ.

Изъ болѣзней, имѣющихъ въ боенскомъ отношеніи особенное значеніе по угрожающему ихъ характеру для потребителей и по частотѣ случаевъ, особое значеніе представляютъ трихинозъ, туберкулезъ, финнозъ и эхинококковыя заболѣванія.

Число случаевъ обнаруженнаго трихиноза показано въ слѣдующей таблицѣ:

ГОДЫ	Количество убитыхъ свиней	Количество трехинозн. свиней.	% % отношеніе
1898	9115	52	0,57
1899	11663	21	0,18
1900	12794	12	0,09
1901	14130	13	0,09
1902	11615	17	0,14
1903	14814	7	0,04

Годы	Количество убитыхъ свиней	Количество трехиноз. свиней	°/₀ °/₀ отношеніе
1904	16232	14	0,08
1905	15893	7	0,04
1906	16586	3	0,01
1907	14430	3	0,02
1908	15536	9	0,05
1909	17555	4	0.02
1910	19827	12	0,06
1911	25234	13	0,05
1912	29192	10	0,03
Итого	244616	197	—

Изъ таблицы видно, что наибольшее количество трихинозныхъ случаевъ въ процентномъ отношеніи было обнаружено вслѣдъ за открытіемъ боенъ въ 1898 г., что отчасти можетъ быть объяснено тѣмъ, что до открытія городскихъ боенъ въ Харьковѣ функціонировало весьма значительное количество боенъ, эксплоатируемыхъ частными владѣльцами, на которыхъ содержалось значительное количество свиней, кормимыхъ безконтрольно боенскими отбросами, выбрасываемыми прямо въ помѣщеніе, гдѣ содержались свиньи. Помѣщенія были устроены совершенно примитивно и служили также жильемъ для большого количества крысъ.

Профессоръ Ветеринарнаго Института Н. И. Петропавловскій производилъ изслѣдованія мышцъ крысъ, пойманныхъ на частныхъ бойняхъ, и всѣ изслѣдованныя крысы оказались пораженными трихинами.

Уменьшеніе числа трихинозныхъ свиныхъ тушъ объясняется также открытіемъ нѣкоторыхъ трихинозныхъ очаговъ, которые сдѣлались извѣстны мясоторговцамъ, вынужденнымъ въ видахъ собственныхъ интересовъ съ осторожностью покупать свиней изъ такихъ трихозныхъ мѣстъ.

Примѣромъ можетъ служить мельница, расположенная на Сѣверномъ Донцѣ вблизи Чугуева. Владѣлецъ этой мельницы занимается свиноводствомъ въ обширныхъ размѣрахъ. Свиньи, купленныя у него и доставленныя на бойню, весьма часто оказывались пораженными трихинозомъ.

Число случаевъ обнаруженнаго туберкулеза представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Родъ животныхъ	Число убитыхъ	Число туберк.	Число животн., у которыхъ уничтожены:		
				цѣлыя туши	части тушъ	органы
1898	Рогатый скотъ	51740	254	55	40	260
	Свиньи	9115	—	—	—	—
	Овцы	81252	—	—	—	—
1899	Рогатый скотъ	59182	397	59	45	586
	Свиньи	11663	37	—	—	111
	Овцы	99139	—	—	—	—
1900	Рогатый скотъ	60933	221	34	22	930
	Свиньи	12794	2	—	—	—
	Овцы	81388	—	—	—	—
1901	Рогатый скотъ	67709	316	32	18	532
	Свиньи	14130	4	1	—	9
	Овцы	82001	—	—	—	—
1902	Рогатый скотъ	63734	179	24	15	420
	Свиньи	11615	4	1	9	—
	Овцы	119137	—	—	—	—
1903	Рогатый скотъ	65855	233	66	10	314
	Свиньи	14823	7	7	—	—
	Овцы	109137	—	—	—	—
1904	Рогатый скотъ	68440	427	50	18	718
	Свиньи	16232	7	1	—	18
	Овцы	97216	2	2	—	—
1905	Рогатый скотъ	65800	224	30	11	412
	Свиньи	15893	3	—	—	9
	Овцы	93723	—	—	—	—
1906	Рогатый скотъ	68943	267	25	13	687
	Свиньи	16586	15	—	—	45
	Овцы	91303	—	—	—	—
1907	Рогатый скотъ	65636	197	34	5	374
	Свиньи	14430	13	1	—	36
	Овцы	82799	—	—	—	—
1908	Рогатый скотъ	60378	75	21	—	108
	Свиньи	15536	—	—	—	—
	Овцы	66248	—	—	—	—
1909	Рогатый скотъ	58556	49	16	4	36
	Свиньи	17555	5	1	—	14
	Овцы	55608	—	—	—	—
1910	Рогатый скотъ	59198	82	33	7	136
	Свиньи	19827	—	—	—	—
	Овцы	53568	—	—	—	—
1911	Рогатый скотъ	61281	193	109	12	252
	Свиньи	25234	1	1	—	—
	Овцы	55464	—	—	—	—
1912	Рогатый скотъ	64248	150	35	5	30
	Свиньи	29192	8	4	12	—
	Овцы	53283	1	1	—	—

Процентъ туберкулезныхъ случаевъ у крупнаго рогатаго скота значительно повышается, если ограничиться только взрослымъ скотомъ, такъ какъ у молодыхъ животныхъ туберкулезъ встрѣчается значительно рѣже. Такъ напримѣръ, въ 1912 г., на бойняхъ обнаружено у взрослаго крупнаго рогатаго скота—0,4 туберкулезныхъ случаевъ; если же вывести процентъ изъ общаго числа убитыхъ безъ различія возраста, то % понизится до 0,2.

Эхинококковыя заболѣванія заслуживаютъ особаго вниманія, въ виду того, что эти заболѣванія влекутъ за собою уничтоженіе весьма значительнаго количества паренхиматозныхъ органовъ, что, конечно, оказываетъ вліяніе на цѣнность продуктовъ мясного рынка.

Число случаевъ обнаруженія эхинококковыхъ заболѣваній представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Родъ животныхъ	Число уничтоженныхъ животныхъ
1898	Рогатый скотъ	5089
	Свиньи	735
	Овцы	12847
1899	Рогатый скотъ	5548
	Свиньи	342
	Овцы	8958
1900	Рогатый скотъ	4638
	Свиньи	1262
	Овцы	12753
1901	Рогатый скотъ	5686
	Свиньи	761
	Овцы	7082
1902	Рогатый скотъ	6402
	Свиньи	1011
	Овцы	5770
1903	Рогатый скотъ	8342
	Свиньи	1748
	Овцы	5485
1904	Рогатый скотъ	17066
	Свиньи	3053
	Овцы	8033
1905	Рогатый скотъ	15125
	Свиньи	3475
	Овцы	4856
1906	Рогатый скотъ	17166
	Свиньи	2809
	Овцы	2278

Годы	Родъ животныхъ	Число уничтоженныхъ животныхъ
1907	Рогатый скотъ	19229
	Свиньи	3028
	Овцы	4563
1908	Рогатый скотъ	11266
	Свиньи	3172
	Овцы	3667
1909	Рогатый скотъ	11944
	Свиньи	2947
	Овцы	99
1910	Рогатый скотъ	8262
	Свиньи	2075
	Овцы	4595
1911	Рогатый скотъ	8714
	Свиньи	2777
	Овцы	2877
1912	Рогатый скотъ	8807
	Свиньи	2810
	Овцы	4071

Въ приведенной таблицѣ показаны тѣ случаи эхинококковыхъ заболѣваній, которые, вслѣдствіе распространенности процессовъ, повлекли за собою браковку паренхимныхъ органовъ. При слабомъ пораженіи и незначительномъ количествѣ эхинококковыхъ пузырей, паренхимные органы, въ которыхъ они были найдены, выпускаются на мясной рынокъ, послѣ предварительнаго удаленія пузырей. Такая мѣра вызывается необходимостью, такъ какъ число случаевъ эхинококковыхъ пораженій чрезвычайно велико и, если бы уничтожить всѣ пораженные органы, не обращая вниманія на степень распространенія процесса, то такая мѣра оказала бы весьма значительное повышающее вліяніе на цѣны паренхимныхъ органовъ, стоимость которыхъ уже и въ настоящее время значительна.

Несмотря на значительную распространенность эхинококковыхъ заболѣваній у убойнаго скота, количество случаевъ заболѣванія эхинококками у людей сравнительно незначительное.

Это несоотвѣтствіе объясняется тѣмъ, что зараженіе эхинококками людей происходитъ большею частію вслѣдствіе близкаго соприкосновенія съ собаками (цѣлованіе, лизаніе), и въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ происходитъ при посредствѣ воды или пищевыхъ средствъ, загрязненныхъ собаками.

Отчасти рѣдкіе случаи діагностированныхъ эхинококковыхъ заболѣваній у людей объясняются тѣмъ, что эхинококковыя заболѣванія протекаютъ въ скрытой формѣ, число же вскрытій труповъ людей, при которыхъ могли бы быть обнаружены эти заболѣванія, сравнительно не велико.

Число финнозныхъ заболѣваній, обнаруженныхъ у свиней, показано въ слѣдующей таблицѣ.

ГОДЫ	Число убитыхъ свиней	Число финнозныхъ	Уничтожен. туши	Число тушъ, выпущ. на огранич. условіяхъ
1898	9115	864	108	756
1899	11663	837	118	719
1900	12794	662	104	558
1901	14130	839	186	653
1902	11615	861	156	700
1903	14823	928	172	756
1904	16232	859	162	697
1905	15893	892	182	710
1906	16586	791	210	581
1907	14430	477	152	325
1908	15536	727	138	589
1909	17555	946	203	743
1910	19827	806	213	593
1911	25234	631	169	462
1912	29192	1086	298	788

Привозное мясо со дня открытія боенъ и до конца 1905 г. осматривалось исключительно на бойняхъ. Окорока же и колбасы могли быть осматриваемы также на станціи, учрежденной при Харьковской Городской Управѣ.

Таблица по Благовѣщенскому базару.

Родъ животныхъ	1906 Число	1906 Сумма	1907 Число	1907 Сумма	1908 Число	1908 Сумма	1909 Число	1909 Сумма	1910 Число	1910 Сумма	1911 Число	1911 Сумма	1912 Число	1912 Сумма
Быки и коровы . . .	3213	6817.65	5527	11791.50	6306½	13306.35	6299	13269.90	6205½	13096.35	6533	13762.40	6936½	13567.05
Бузовики . .	5442½	2184.60	4259½	3299.90	3665½	2533.50	6700	4939.00	6665	4460.40	6024½	4275.70	6905	5028.20
Телята . . .	7982	2399.70	8966	2701.00	10383	3128.10	12339	3709.80	10661	3210.30	11284	3390.90	12926	3882.90
Овцы	7728	1929.50	3902	2931.25	16614	4161.50	20416	5109.75	19735	4965.50	15418	3868.25	15295	3833.25
Ягнята . . .	16734	2512.50	19428	2941.20	23634	3549 15	22674	3415 65	19882	2999.85	20760	3156.90	24928	3779.70
Свиньи . . .	5282	9399.25	6951	13203.75	9841	17484.25	11552	20476.75	14304	25249.00	17629	31169.25	21112	37217.25
Поросята . .	2328	118.25	4586	250.75	8764	454.85	7589	331.05	5567	286.05	10511	541.00	21457	1102.10
Баранина и солонина	15102 п. 14 ф.	754.90	12894	644.70	8291 п.	414.55	3474 п.	175.00	3394 п.	177.80	4584	1404.60	4511	1390.20
Сало	731 п. 20 ф.	149.60	1928 п.	485.16	1750 п. 20 ф.	375.20	886 п. 20 ф.	184.70	1221 п.	249.40	1210½	257.50	1119 п.	240.30
Колбасы . .	33 п. 20 ф.	16.75	676 п.	338.00	618½ п.	343.00	479 п.	244.00	733 п.	405.26	849½	449.00	2100	675.25
Окорока . .	2230	706.80	2900	906.00	3116	1149.90	2973	924.90	3468	1065.60	3584	182.20	1307½	105.00

Въ концѣ 1905 г. комиссія по завѣдыванію бойнями признала необходимымъ для удобства мясоторговцевъ открыть смотровой пунктъ для

привознаго мяса на Благовѣщенскомъ базарѣ и упразднить станцію для изслѣдованія окороковъ и колбасъ при Городской Управѣ.

Съ 1909 г. на Конномъ базарѣ открытъ второй смотровой пунктъ для привознаго мяса и мясныхъ продуктовъ.

Количество привознаго мяса, осмотрѣннаго на Благовѣщенскомъ и Конномъ базарахъ, указано въ двухъ приложенныхъ таблицъ (см. табл. на стр. 211 и помѣщенную ниже), въ которыхъ показана сумма, вырученная за осмотръ на Благовѣщенскомъ базарѣ.

Таблица по Конному базару.

Родъ животныхъ	1908		1909		1910		1911		1912	
	Число	Сумма	Число	Сумма	Число	Сумма	Число	Сумма	Число	Сумма
Быки и коровы	162	346.50	322	678.03	345	724.50	258	541.80	232	487.20
Бузовики	172	178.00	246	234.00	255	212.20	310	272.40	263	227.40
Телята	34	10.20	349	104.70	386	115.80	377	113.10	437	131.70
Овцы	670	171.50	796	199.00	978	245.00	1237	309.25	2492	623.00
Ягнята	—	—	286	42.90	220	33.90	369	55.35	276	41.40
Свиньи	1412	2523.50	2349	4147.50	3027	5321.75	3900	6825.00	4230	7402.50
Поросята	118	6.30	367	19.90	262	13.25	624	31.20	847	42.35
Баранина и солонина	788	39.40	887 п.	46.85	578 п.	29.00	1095 п.	54.75	407 п.	26.35
Сало	83 п. 20 ф.	17.00	122 п.	26.60	202 п. 10 ф.	41.60	337 п. 20 ф.	66.70	253 п.	56.60
Окорока	41	12.60	42	13.20	162	60.90	214	64.20	304	91.20

Изъ этихъ двухъ приведенныхъ таблицъ ясно видно, что изъ года въ годъ сильно увеличивается количество мяса, привозимаго на Благовѣщенскій и Конный базаръ для осмотра.

Для иллюстраціи сказаннаго, достаточно сравнить количество привозного мяса за первые два года послѣ открытія смотрового пункта на Благовѣщенскомъ базарѣ съ тѣмъ количествомъ, которое было доставлено съ 1910 г. по 1912 г. включительно.

За первые два года (въ 1906 г. и 1907 г.) для осмотра доставлено тушъ разныхъ животныхъ:

въ 1906—1907 гг.—всего 99328½

а въ 1911 и 1912 гг.—всего 197256½

Изъ сравненія количества привозного мяса за указанные два періода видно, что въ сравнительно непродолжительное время привозъ увеличился почти на 100%.

На городскихъ бойняхъ убито скота:

въ 1906 и 1907 гг., всего за 2 года 329427

въ 1911 и 1912 гг., всего за 2 года 269290

Сопоставляя эти два періода видно, что убой въ послѣдній періодъ не только не увеличился, но значительно уменьшился.

Ясно, что убой уменьшается, количество же привознаго мяса, битаго внѣ городскихъ боенъ, значительно увеличивается.

Въ матеріальномъ отношеніи увеличеніе привоза на счетъ уменьшенія убоя выгодно для кассы Городского Управленія.

Насколько выгодно для Городского Управленія въ матеріальномъ отношеніи прогрессирующее увеличеніе привоза мяса, настолько же оно невыгодно для достиженія санитарныхъ цѣлей, такъ какъ многіе патологическіе процессы не могутъ быть обнаружены на привозныхъ тушахъ, наичаще доставляемыхъ не только безъ паренхиматозныхъ органовъ, но даже безъ кожи.

Комиссія по завѣдыванію бойнями, составлявшая проектъ обязательныхъ постановленій, имѣла это въ виду. Желая ограничить доставку на рынокъ привозного мяса, комиссія установила за осмотръ привозного мяса таксу, которая превышала таксу, установленную за убой. Кромѣ того, все привозное мясо должно было быть доставлено на бойни для осмотра.

Благодаря этимъ мѣрамъ, мясной рынокъ преимущественно снабжался мясомъ животныхъ, убитыхъ на бойняхъ На мясной рынокъ приблизительно поступало всего $^1/_6$ часть привозного мяса и $^5/_6$ мяса убойныхъ животныхъ.

Послѣ открытія смотровыхъ пунктовъ на Благовѣщенскомъ и Конномъ базарахъ, рѣзко перемѣнились эти отношенія—въ сторону чрезмѣрнаго снабженія рынка привознымъ мясомъ.

Если условія не будутъ измѣнены, то съ большою степенью вѣроятія возможно предположить, что въ недалекомъ будущемъ рынокъ будетъ снабжаться преимущественно привознымъ мясомъ, несомнѣнно слабо гарантирующимъ здоровье потребителей.

Доставляющіе привозное мясо находятся въ привиллегированномъ положеніи по отношенію къ мясоторговцамъ, убивающимъ скотъ на бойнѣ, такъ какъ они избавлены отъ сбора, взимаемаго съ каждой головы, подлежащей убою правительственными ветеринарами, и кромѣ того, не рискуютъ потерять тушу, если послѣ изслѣдованія она окажется негодной къ употребленію.

Насколько выгодны условія для привозящихъ мясо въ этомъ отношеніи, видно изъ количества признанныхъ негодными къ употребленію привозныхъ тушъ и тушъ скота, убитаго на бойнѣ.

Въ 1912 г. изъ 64248 тушъ скота, убитаго на бойнѣ, туберкулезныхъ оказалось 150; изъ $26267^1/_2$ тушъ рогатаго скота, привезенныхъ въ томъ же году на Благовѣщенскій базаръ, ни у одной не было обнаружено туберкулеза, несмотря на тщательность, съ которою производится осмотръ привозного мяса.

Для охраненія рынка отъ поступленія не вполнѣ доброкачественнаго мяса единственной мѣрою слѣдуетъ признать обязательность доставленія привозныхъ тушъ вмѣстѣ съ паренхимными органами.

Скотопригонный дворъ, находившійся на Благовѣщенскомъ базарѣ, былъ переведенъ къ городскимъ скотобойнямъ въ 1906 г.

Число скота, поступившаго на скотопригонный дворъ съ 1906 г. по 1912 г., показано въ слѣдующей таблицѣ. (Смотри стр. 214).

Родъ животныхъ	1906		1907		1908		1909		1910		1911		1912		Итого	
	Колич.	Сумма	Колич.	Сумма	Колич.	Сумма	Колич	Сумма	Колич.	Сумма	Колич.	Сумма	Колич	Сумма	Колич.	Сумма
Быки	29520	7286.90	25175	6072.90	19175	4571.30	18858	4566.80	22921	5658.90	26812	6726.80	28005	6812.10	170466	41695.60
Коровы	35708	5739.40	35112	5504.20	32359	5423.15	35232	5691.90	30203	4811.20	30860	4878.50	31575	4936.10	231049	36984.95
Бузовики . .	17468	1619.55	22722	1997.60	21929	2046.25	24426	2233.45	25701	2351.55	31811	2862.20	34240	3038.05	178297	16148.65
Телята	364	18.20	678	33.90	492	24.60	432	21.60	306	15.30	361	18.55	411	20.55	3044	152.70
Овцы	44026	1320.78	33760	1012.80	24836	745.08	21580	647.40	13722	411.66	17960	565.86	15640	469.20	171524	5172.78
Ягнята	20530	410.60	11472	229.44	9032	180.64	8997	179.95	3467	69.34	5486	109.72	1029	20.58	60013	1200.26
Свиньи	4	0.60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	0.60
Итого . .	147620	16395.93	128919	14851.34	107823	12991.02	109525	13341.09	96320	13317.95	113290	15161.63	110900	15296.58	814397	101355.54

Надзоръ за дѣятельностью боенъ со дня открытія ихъ и до конца 1912 г. былъ возложенъ на исполнительную комиссію, которая именовалась ветеринарно-санитарной комиссіею по завѣдыванію городскими скотобойнями.

Въ составъ комиссіи включительно входили гласные Думы, а такъ какъ въ числѣ гласныхъ состояло немного лицъ съ ветеринарнымъ образованіемъ, то въ составъ комиссіи обыкновенно входили одно или два лица съ ветеринарнымъ образованіемъ. Остальные члены комиссіи не имѣли ни ветеринарнаго, ни медицинскаго образованія, а между тѣмъ комиссія не только занималась хозяйственными дѣлами, но вѣдала также и разрѣшала спеціальные вопросы, между которыми особенное значеніе имѣетъ вопросъ о выборѣ лицъ ветеринарнаго персонала боенъ.

Изъ болѣе важныхъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ комиссіей, слѣдуетъ указать на нижеизложенные.

1904 г.—1) При постройкѣ боенъ не было устроено столовой для рабочихъ, а между тѣмъ рабочіе обязаны оставаться на бойняхъ съ 9-ти часовъ утра и до 8-ми часовъ вечера. Вслѣдствіе этого комиссія признала необходимымъ приспособить одно изъ имѣющихся помѣщеній для столовой рабочихъ.

2) Имѣя въ виду отдаленность боенъ отъ города и обусловленную этимъ обстоятельствомъ значительную затрату на производство мелкихъ плотничныхъ, столярныхъ и другихъ работъ, комиссія признала необходимымъ рекомендовать замѣстить мѣста дворниковъ лицами, знающими какое-либо ремесло, которые могли бы производить въ свободное время мелкій ремонтъ.

3) До 1904 г. бойня освѣщалась керосиновыми фонарями. Признавая такое освѣщеніе совершенно недостаточнымъ, комиссія замѣнила его керосино-калильными лампами системы «Люксъ».

4) Комиссія обратила вниманіе на то, что при убоѣ животныхъ по еврейскому способу для повала животнаго, держанія его головы и другихъ нѣкоторыхъ подготовительныхъ пріемовъ, требуется значительное количество рабочихъ. Имѣя въ виду, что еврейскій убой преслѣдуетъ чисто-религіозныя цѣли, комиссія не нашла возможнымъ производить за счетъ города расходъ на операціи, связанныя съ этимъ убоемъ.

5) Имѣя въ виду, что расходъ по содержанію аппаратовъ, необходимыхъ для стерилизаціи забракованныхъ продуктовъ, обходился Городскому Управленію въ 1222 р., цѣнность же полученныхъ послѣ стерилизаціи продуктовъ, равнялась всего 800 р., и принимая во вниманіе, что вблизи боенъ расположенъ городской утилизаціонный заводъ, комиссія постановила перенести существующіе на бойнѣ аппараты въ утилизаціонный заводъ, куда и доставлять для стерилизаціи забракованныя туши и ихъ части.

6) Принимая во вниманіе, что обязательными постановленіями на Городское Управленіе не возложена обязанность производить городскими рабочими очистку сала отъ первыхъ трехъ желудковъ рогатаго скота, какъ это практикуется въ настоящее время, а также имѣя въ виду, что отдѣленіе сала отъ желудковъ не только требуетъ отъ города затратъ,

но и возбуждаетъ жалобы мясоторговцевъ на недостаточно тщательное отдѣленіе сала,—комиссія признала, что эти операціи должны быть совершаемы рабочими мясоторговцевъ.

7) Имѣя въ виду весьма значительное вздорожаніе мяса, комиссія признала, что одною изъ причинъ такого повышенія слѣдуетъ признать умышленное повышеніе цѣнъ въ зависимости отъ соглашенія мясоторговцевъ.

Для устраненія въ будущемъ повышенія цѣнъ на мясо, комиссія рекомендовала открыть городскую мясную лавку, въ которой бы продавалось мясо по заготовительнымъ цѣнамъ. Открытіе такой лавки тѣмъ болѣе необходимо, что въ ней можно было бы сосредоточить продажу выпускаемаго изъ боенъ мяса, которое само по себѣ вредно, но можетъ быть выпущено для продажи послѣ соотвѣтствующей обработки.

8) Имѣя въ виду отдаленность скотопригоннаго двора отъ Благовѣщенскаго базара, какъ главнаго мясного рынка, и принимая во вниманіе, что вслѣдствіе ранняго открытія торга на дворѣ, мясоторговцы не могутъ оставить торговлю на базарѣ и своевременно прибыть на скотопригонный дворъ, а потому вынуждены покупать скотъ у перекупщиковъ, что вліяетъ на цѣнность мяса, комиссія постановила открывать скотопригонный дворъ въ 9 час. утра для мясоторговцевъ и вообще лицъ, покупающихъ скотъ для себя. Перекупщики же могутъ совершать торговыя сдѣлки только послѣ 11 час. утра.

9) Комиссія постановила, въ цѣляхъ улучшенія положенія рабочихъ боенъ, деньги, удерживаемыя изъ жалованія рабочихъ за прогульные дни, употреблять на пріобрѣтеніе припасовъ, необходимыхъ для приготовленія пищи рабочимъ.

10) Комиссія постановила приспособить помѣщеніе, которое было занято стерилизаціонными аппаратами, перенесенными въ настоящее время въ утилизаціонный заводъ, для квартиръ кассира и старшей микроскопистки, что даетъ возможность производить пріемъ на бойню привозного мяса, доставленнаго до начала или послѣ конца убоя.

11) Комиссія постановила выдавать въ дни усиленнаго убоя плату рабочимъ за сверхурочные часы.

1906 г. 1) Имѣя въ виду, что нѣкоторые мясоторговцы иногда надолго оставляютъ туши въ мясныхъ магазинахъ, что неудобно, въ виду существующей тѣсноты, и не находя удобнымъ примѣнять обязательныя постановленія, по смыслу которыхъ туши, не взятыя съ боенъ въ теченіе опредѣленнаго времени, поступаютъ въ собственность города, комиссія признала возможнымъ повысить таксу за храненіе до такого размѣра, при которомъ не было бы разсчета надолго оставлять туши въ мясныхъ магазинахъ.

2) Комиссія постановила воспретить мясоторговцамъ вывозить желудки рогатаго скота безъ промывки ихъ, которая должна быть производима рабочими мясоторговцевъ.

3) Комиссія постановила: лицо, приводящее животныхъ для убоя, если оно будетъ въ пьяномъ видѣ, получаетъ два раза предупрежденіе, въ третій же разъ лишается права входа на бойни.

4) Имѣя въ виду, что такса установлена только за убой свиней и поросятъ и за осмотръ ихъ тушъ, — комиссія постановила взимать за убой и за осмотръ туши подсвинка по 75 коп., если вѣсъ туши не превышаетъ 60-ти фунтовъ.

1907 г. 1) Комиссія постановила не примѣнять § 20 обязательныхъ постановленій объ убоѣ къ неосмотрѣннымъ тушамъ, находящимся въ складахъ мясоторговцевъ, въ томъ только случаѣ, если мясоторговецъ о нахожденіи такой туши въ складѣ увѣдомилъ администрацію городскихъ скотобоенъ или врача смотрового пункта Благовѣщенскаго базара.

2) Съ цѣлью ознакомиться съ техническими усовершенствованіями, принятыми въ послѣднее время въ городахъ Россіи и Западной Европы, комиссія предложила командировать управляющаго бойнями Крупкина на болѣе крупныя бойни Россіи и Западной Европы.

3) Имѣя въ виду, что за осмотръ половины свинной туши взимается такая же плата, какая установлена за осмотръ цѣлой туши, комиссія постановила просить Городскую Управу разрѣшить взимать за осмотръ половины свиной туши 1 р. и четверти 50 к.

1908 г. 1) Въ виду того, что еврейскій способъ убоя преслѣдуетъ чисто-религіозныя цѣли, а между тѣмъ убой по этому способу требуетъ излишнихъ издержекъ, комиссія постановила за каждую голову скота, убиваемаго по еврейскому способу, взимать дополнительную плату въ размѣрѣ за убой быка—1 р. 50 к., коровы—1 р., теленка—40 к. и овцы 15 к.

2) Комиссія разсмотрѣла докладъ о томъ, что мясоторговцы, пригоняющіе скотъ на бойни, вносятъ плату за убой всего пригнаннаго скота, но нерѣдко, по желанію владѣльцевъ, скотъ не весь убивается и часть его уводится изъ боенъ. Деньги, излишне уплаченныя, записываются, и мясоторговцы получаютъ право убить вновь пригнанныхъ животныхъ съ зачетомъ за убой суммъ, записанныхъ на его счетъ. Иногда такія суммы остаются неиспользованными въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ и даже лѣтъ, что весьма затрудняетъ веденіе правильной отчетности. Комиссія постановила объявить мясоторговцамъ, что излишне внесенныя деньги въ кассу боенъ будутъ зачтены за убой животныхъ въ томъ только случаѣ, если животныя для убоя будутъ приведены въ теченіе того года, въ которомъ былъ произведенъ взносъ этихъ денегъ.

1909 г. 1) Комиссія постановила ходатайствовать передъ Городской Управой о приспособленіи помѣщенія, принадлежащаго городу и находящагося на Пискуновской левадѣ, для изслѣдованія привозного мяса, такъ какъ нынѣ существующее помѣщеніе не удовлетворяетъ цѣли назначенія (ходатайство не удовлетворено).

1910 г. 1) Комиссія поручила городскому архитектору составить смѣты на постройки и крупный ремонтъ, который комиссія считаетъ необходимымъ.

2) Комиссія постановила просить Городскую Управу возбудить ходатайство объ оставленіи въ силѣ § 15 обязательныхъ постановленій, по точному смыслу котораго все мясо, привозимое въ Харьковъ, подвергается осмотру со взысканіемъ установленной платы. Если же такое ходатайство не будетъ удовлетворено, то измѣнить редакцію § 15, дополнивъ его примѣчаніемъ: «привозное мясо освобождается отъ ветеринарнаго осмотра въ г. Харьковѣ въ томъ только случаѣ, если оно происходитъ отъ животныхъ, убитыхъ на бойнѣ, находящейся въ вѣдѣніи города или земства и снабжено клеймомъ или пломбою бойни и свидѣтельствомъ ветеринарнаго врача».

1912 г. 1) Комиссія постановила съ 1-го іюня по 15 августа производить убой въ воскресные дни, предложивъ рабочимъ и служащимъ за эту сверхурочную работу полуторную плату.

2) Комиссія постановила не входить въ разсмотрѣніе заявленія о необходимости производить на бойнѣ нѣкоторыя постройки изъ краткосрочнаго займа, въ виду того, что этотъ заемъ предназначенъ для тѣхъ учрежденій, которыя имѣются въ виду при заключеніи 5% облигаціоннаго займа; бойня же къ таковымъ не принадлежитъ.

3) Комиссія постановила, въ виду предстоящей установки стерилизатора на бойняхъ, командировать управляющаго бойнями въ Кіевъ для ознакомленія съ установленнымъ на этихъ бойняхъ стерилизаторомъ и способомъ его примѣненія.

4) Комиссія постановила войти съ докладомъ въ Уѣздную Земскую Управу объ организаціи ветеринарнаго надзора за мясными продуктами, продаваемыми на Основянскомъ базарѣ.

5) Комиссія постановила устроить на Холодногорскомъ базарѣ временную микроскопическую станцію съ 19 по 24 декабря.

6) Комиссія постановила ходатайствовать передъ Городскою Управою объ ассигнованіи 27.000 р. на постройку микроскопической станціи и конторы.

Въ 1913 г. Городскою Думою упразднены всѣ исполнительныя комиссіи, вѣдающія городскія предпріятія, а въ томъ числѣ и ветеринарно-санитарная комиссія. Вновь была избрана ветеринарно-санитарная комиссія, но ей присвоенъ характеръ не исполнительной, а подготовительной комиссіи.

Альбуминный заводъ.

Арендаторъ альбуминнаго завода съ 1898 г. по 1912 г. включительно внесъ въ кассу Управы 12.129 р. 84 к. за отпущенную ему съ боенъ кровь; кромѣ того, по контракту съ 1 апрѣля 1908 г. арендаторъ обязанъ вносить ежегодно по 500 р.

Кишечный заводъ.

Арендная плата ежегодно была вносима арендаторомъ въ суммѣ 75.000 р., съ 1912 г. арендная плата повышена до 18.000 р. по договору, возобновленному на срокъ съ 1911 по 1921 г.

Вслѣдствіе недостатка средствъ, не могли быть выполнены слѣдующія положенія, высказанныя ревизіонной комиссіей.

На скотопригонномъ дворѣ не устроено изоляціонное помѣщеніе для больного скота, не устроенъ сѣнной дворъ, не улучшено электрическое освѣщеніе, не устроена столовая для рабочихъ, не пріобрѣтенъ стерилизаторъ. Кромѣ того, не устроенъ холодильникъ, не построено помѣщеніе для рабочихъ,

Въ виду неблагопріятнаго отношенія Министерства къ такъ называемымъ «не доходнымъ» нуждамъ, всѣ ассигнованія на указанныя выше работы и постройки исключены были изъ предложенныхъ суммъ V-го облигаціоннаго займа и должны будутъ осуществляться постепенно изъ суммъ постояннаго бюджета.

Дѣятельность Городского Управленія за періодъ 1910—1913 гг. опредѣлялась работами ревизіонной комиссіи, избранной въ концѣ 1910 г. и въ докладѣ своемъ давшей детальную картину положенія городскихъ скотобоенъ, къ которому они были приведены отсутствіемъ соотвѣтствующихъ ассигнованій.

Исполнительная комиссія энергично приступила къ капитальному переустройству и ремонту боенъ. Членами комиссіи произведенъ былъ осмотръ боенъ въ Ростовѣ на Дону, и убѣдившись на дѣлѣ въ удобствѣ надзора при павильонной системѣ, комиссія постановила переустроить бойни, удаливъ перегородки, раздѣляющія камеры, что и было выполняемо постепенно въ теченіе трехъ лѣтъ, и къ концу 1913 г. камеры убоя крупнаго скота переустроены вновь, полы покрыты, по образцу Ростова, плотными рифлеными Бергенгеймовскими плитками; стѣны до высоты 3 аршинъ облицованы глазурованныи плитками Перкса; дневное освѣщеніе боенъ усилено устройствомъ широкихъ оконъ и свѣтовыхъ фонарей.

Повсюду бойни страдаютъ отъ тумана и пара, стоящаго въ нихъ во время зимняго убоя. При вводѣ животнаго въ широкія двери, врывается морозный воздухъ и парообразованіе бываетъ столь значительно, что помѣщеніе затемняется и возникаютъ серьезныя неудобства для работъ. Какъ мѣру предупредительную, комиссія признала необходимымъ устройство особаго корридора-тамбура, непосредственно примыкающаго къ загонамъ. Скотъ изъ загона попадаетъ сначала въ этотъ тамбуръ съ асфальтовымъ поломъ и отсюда уже (а не непосредственно съ мороза) вводится въ помѣщеніе для убоя. Въ этотъ же корридоръ вынесенъ и рельсовой путь, по коему движутся вагонетки съ каныгой и отбросами изъ промывочной камеры, гдѣ желудки и кишки очищаются отъ содержимаго и оттуда они непосредственно поступаютъ на особо устроенную

платформу для выгрузки кожъ и сала. Подъ этой платформой устроено помѣщеніе для магазинеровъ и небольшая кладовая.

Помѣщающіеся въ подвальномъ этажѣ боенъ магазины для храненія тушъ отремонтированы съ полнымъ переустройствоиъ половъ.

Загоны для крупнаго скота обгорожены оградой изъ желѣзныхъ трубъ, а для свиней устроены цементные загоны. Въ бойнѣ мелкаго скота передѣланы двери и окна и сдѣланъ бетонно-вытяжной каналъ надъ печью для опалки свиныхъ тушъ. Измѣнена система канализаціи, съ ремонтомъ коллектора и устройствомъ новаго во дворѣ боенъ, и въ смѣту 1914 года внесена сумма, необходимая на разработку проекта присоединенія боенъ къ общей канализаціонной сѣти города.

Переустроена дорога къ мяснымъ магазинамъ съ уменьшеніемъ крутизны ея; отремонтирована водонапорная башня, и ремонтированы квартиры для служащихъ.

Дворъ боенъ и скотопригонный дворъ, а также загоны для рогатаго скота въ большей своей части перемощены, а для рабочихъ и бойцовъ устроено вновь желѣзо бетонное отхожее мѣсто.

Наконецъ въ 1913 г. Городское Управленіе приступило къ постройкѣ и вывело вчернѣ двухэтажный каменный административный корпусъ (стоимостью въ 30 тыс. руб.), куда будутъ выведены изъ настоящаго помѣщенія контора, музей и комнаты микроскопистокъ. Помѣщеніе нынѣ занятое конторой будетъ употреблено для расширенія бойни мелкаго скота и, особенно, свиней, убой коихъ возрастаетъ изъ года въ годъ.

На всѣ эти работы израсходовано:

	Руб.	Коп.
Въ 1911	16.009	92
„ 1912	36.000	—
„ 1913	29.000	—
„ 1914	21.000 (смѣта).	—

— — —

Коннопригонный дворъ.

До 1911 года коннопригонный дворъ влачилъ довольно жалкое существованіе: не только конюшни, но и жилыя зданія имѣли тѣ или другіе недостатки.

Въ большой конюшнѣ всѣ станки были разбиты настолько, что торговцы опасались ставить лошадей, такъ какъ доски изъ перегородокъ стойлъ свободно выпадали при прикосновеніи, и кромѣ того, подъ перегородками, вслѣдствіе подгнившихъ брусковъ и изрытаго земляного пола, образовались ямы, опасныя для лошадей во время лежанія; кормушки представляли по угламъ стойлъ жалкіе обгрызки отъ яселъ и ящиковъ

для овса; лѣвая сторона желѣзной крыши во многихъ мѣстахъ настолько проржавѣла, что во время дождя или таянія снѣга, вода просачивалась черезъ потолокъ и заливала станки, а земляной полъ былъ совершенно изрытъ, какъ въ проходахъ, такъ и въ станкахъ.

Въ нелучшемъ состояніи находились и остальныя конюшни, здѣсь также мѣстами проржавѣли крыши, также были разбиты станки, но, главное, не было возможности защитить эти конюшни отъ потоковъ дождевыхъ водъ, такъ какъ двери благодаря своей конструкціи (вагонной) и ветхости, совершенно не затворялись, а уровень пола конюшенъ былъ ниже уровня двора, почему, естественно, конюшни являлись постояннымъ вмѣстилищемъ сточныхъ водъ со всего двора. Въ такомъ же состояніи находилось и изоляціонное помѣщеніе, которое состояло изъ четырехъ денниковъ, безъ потолковъ, оконъ, съ деревянными стѣнками и землянымъ поломъ. Само собою, съ такими дефектами изоляціонное помѣщеніе не могло отвѣчать своему назначенію.

Отсутствіе открытыхъ станковъ во дворѣ и коновязей во время ярмарочныхъ дней весьма стѣсняло проѣздъ въ середину двора, а конноторговцы не могли ставить своихъ лошадей въ порядкѣ удобномъ для покупателей при выборѣ и осмотрѣ лошадей. Весь дворъ былъ обнесенъ низкимъ рѣшетчатымъ заборомъ, черезъ который свободно каждый могъ лазить, если не желалъ выходить черезъ калитку двора, а лошади срываясь съ привязей, перепрыгивали и убѣгали.

Жилыя помѣщенія двора находились также не въ лучшемъ состояніи и требовали значительнаго ремонта. Такъ, при конторѣ двора не было устроено кабинета для врача съ необходимыми приборами для изслѣдованія инфекціонныхъ болѣзней животныхъ; въ квартирѣ смотрителя двора не было кухни; дворницкая комната находилась при людской въ концѣ двора, что весьма было неудобно, какъ для администраціи двора, такъ и для торговцевъ, заѣзжающихъ во дворъ ночью или по вечерамъ, когда ворота двора закрыты.

Таково было состояніе коннаго двора до 1911 года. Съ этого года, благодаря вниманію Городского Общественнаго Управленія, физіономія двора совершенно измѣняется. Прежде всего, администрація двора замѣняется новой, а затѣмъ постепенно, частями производится ремонтъ зданій и двора.

Въ 1911 г. во дворѣ были сдѣланы открытые станки на 40 лошадей и исправлены коновязи. Въ конюшняхъ частями поремонтированы стойла и покрашены крыши.

Въ 1912 году произведена нивеллировка двора и ремонтъ крыши въ большой конюшнѣ; совершенно передѣланы двери во всѣхъ малыхъ конюшняхъ; благодаря перенесенію дровяного сарая въ другое мѣсто, увеличено число станковъ въ малыхъ конюшняхъ на 51 станокъ, устроенъ погребъ для нуждъ двора и пристроена кухня при квартирѣ смотрителя; произведенъ ремонтъ воротъ двора и изоляціоннаго помѣщенія; устроено электрическое освѣщеніе всего двора и жилыхъ зданій, и наконецъ,

вымощены переходы отъ большой и правой малой конюшенъ къ мощеной дорогѣ двора.

Въ 1913 году выстроено помѣщенiе для дворниковъ, пристроена къ конюшнѣ двора комната для кабинета врача; въ большой комнатѣ заново передѣланы всѣ станки и кормушки, а также произведенъ ремонтъ глинобитнаго пола, съ подсыпкою щебня и глины въ большой конюшнѣ и частью въ малыхъ. Изоляцiонное помѣщенiе разбито на 6 отдѣльныхъ денниковъ съ бетонными полами, цементированными стѣнами и желѣзными кормушками; въ каждомъ денникѣ имѣются окна и потолки, чего прежде совершенно не было.

Вокругъ двора выстроенъ новый заборъ, высотою въ 3 аршина.

Такой ремонтъ былъ произведенъ на коннопригонномъ дворѣ за истекшее трехлѣтiе.

Несмотря на то, что коннопригонный дворъ въ настоящее время приведенъ въ болѣе надлежащiй видъ, все же онъ имѣетъ массу недостатковъ, которые устранить возможно только при затратѣ значительнаго капитала.

Къ числу недостатковъ двора нужно отнести прежде всего отсутствiе жилого помѣщенiя для торговцевъ, прiѣзжающихъ въ Харьковъ на конскiя ярмарки или для сдачи лошадей въ войсковыя ремонтныя комиссiи.

Не имѣя на конномъ дворѣ подходящаго для себя помѣщенiя, они въ силу необходимости ищутъ убѣжища на частныхъ постоялыхъ дворахъ, куда переводятъ и своихъ лошадей. Правда, хотя согласно обязательнымъ постановленiямъ Думы, такiе дворы и подлежатъ ветеринарному надзору, все же ежедневный контроль за ними невыполнимъ за отсутствiемъ достаточнаго наличнаго состава ветеринарнаго персонала, а подобное положенiе ведетъ къ тому, что постоялые дворы являются разсадниками инфекцiонныхъ болѣзней животныхъ, что было наблюдаемо въ 1911—1912 годахъ. Кромѣ того, имѣя достаточное помѣщенiе для торговцевъ на конномъ дворѣ, торговля лошадьми была бы сосредоточена исключительно на послѣднемъ, что весьма благопрiятно отразилось бы какъ на доходности двора, такъ и на поднятiи санитарныхъ условiй въ близлежащемъ районѣ съ Конной площадью.

Въ зимнее время отсутствiе такого помѣщенiя особенно чувствительно.

Вопросъ объ устройствѣ гостинницы на конномъ дворѣ обсуждался, въ связи съ переустройствомъ коннаго двора, въ санитарно-ветеринарной комиссiи, а впослѣдствiи и въ финансовой, которыя признали вполнѣ цѣлесообранымъ устроить гостинницу на конномъ дворѣ, почему Городская Дума, при обсужденiи V-го облигацiоннаго займа, зафиксировала это рѣшенiе двухъ комиссiй (стр. 98 приложенiя къ Извѣстiямъ Харьковской Городской Думы § 3—4).

Площадь земли, занимаемая коннымъ дворомъ, не превышаетъ и двухъ десятинъ (1 дес. 900 кв. саж.), но если изъ этого количества вычесть площадь земли, находящейся подъ зданiями, конюшнями и стан-

ками, площадь самого двора значительно сократится и не будетъ превышать одной десятины. Отсюда ясно, что площадь двора для свободнаго торга лошадьми слишкомъ мала, что особенно наблюдается не только въ ярмарочные дни, когда дворъ совершенно бываетъ переполненъ, но и въ воскресные дни весеннихъ и осеннихъ мѣсяцевъ, когда торговля лошадьми въ силу мѣстныхъ экономическихъ условій значительно усиливается. Если же принять во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ на конномъ дворѣ предположено устроить площадку для продажи молочныхъ коровъ, необходимо въ настоящее же время позаботиться о расширеніи площади двора въ направленіи къ церкви Св. Духа и Народнаго Дома.

Въ настоящее время въ конюшняхъ коннаго двора имѣется всего 232 станка. Такое незначительное количество станковъ ставитъ администрацію двора, во время ярмарокъ или въ дни ремонтныхъ комиссій, въ весьма затруднительное положеніе, ибо удовлетворить всѣхъ желающихъ занять станки въ конюшняхъ, невозможно, и нерѣдко приходится отказывать значительной партіи лошадей; или же, торговцы, предвидя значительный приводъ лошадей на ярмарку и желая воспользоваться станками въ конюшняхъ, сами до прибытія своихъ лошадей оплачиваютъ впередъ за нѣсколько дней опредѣленное количество станковъ. Это указываетъ, что потребность въ конюшняхъ велика и что наличное количество станковъ въ нихъ не удовлетворяетъ запросу, почему необходимо выстроить новую конюшню приблизительно на 100 лошадей.

Наконецъ, къ нуждамъ коннаго двора или вѣрнѣе, къ недостаткамъ его, необходимо отнести и отсутствіе мостовой во дворѣ, что особенно ощущается въ дождливое время года, когда дворъ дѣлается совершенно непроходимымъ, и тѣ дорожки-переходы, которыя въ настоящее время соединяютъ конюшни съ главнымъ входомъ, совершенно заплываютъ грязью.

Вотъ тѣ нужды, которыя въ ближайшіе годы желательно осуществить, въ цѣляхъ улучшенія состоянія и доходности коннаго двора послѣ настоящаго трехлѣтія.

Доходность учрежденій.

Всѣ санитарно-ветеринарныя учрежденія, которыя имѣются въ настоящее время въ городѣ, какъ-то: скотобойни, скотопригонный дворъ, коннопригонный дворъ и утилизаціонный заводъ, кромѣ прямого своего назначенія - преслѣдованія санитарныхъ цѣлей, по своей доходности являются учрежденіями и коммерческаго характера.

Для освѣщенія этого вопроса ниже (см. діаграммы) приводятся свѣдѣнія за различные годы изъ отчетовъ, хранящихся въ архивѣ Городской Управы.

Всѣ учрежденія по доходности можно разбить на двѣ группы; 1-ю, давшую Городскому Управленію доходъ и 2-ю,—давшую убытокъ.

Къ первой группѣ относятся: скотопригонный дворъ и скотобойня, ко второй—утилизаціонный заводъ и коннопригонный дворъ. Первая группа за 1893—1913 гг. принесла чистаго дохода 1.605.567 руб. 58 коп. а вторая дала убытка 125.998 руб. 60 коп.

Скотопригонный дворъ.

Изъ прилагаемой діаграммы видно, что доходность скотопригоннаго двора съ 1903 года, т. е. съ момента перевода его съ Благовѣщенскаго базара къ скотобойнѣ, стала значительно падать и достигла minimum'а въ 1908 году до 12.859 руб., съ котораго постепенно стала наростать, и къ 1912 года поднялась до 15.291 руб., все же менѣе maximum'а на 6834 руб., достигшаго въ 1896 году 22.125 рублей. Кромѣ того, при разсматриваніи паденія кривой, обнаруживаются два главныхъ момента, именно—въ 1905 и въ 1908 гг. Эти моменты совпадаютъ какъ разъ съ учрежденіемъ площадокъ по осмотру привозного мяса въ 1905 г. на Благовѣщенскомъ базарѣ, а въ 1908 г.—на Конномъ. Это обстоятельство отчасти указываетъ на то, что крестьяне пріѣзжая на Харьковскіе базары, приводятъ съ собою и скотъ, который тутъ же на мѣстѣ распродаютъ. Такимъ образомъ часть скота, минуя скотопригонный дворъ, идетъ непосредственно мясоторговцамъ, для убоя на частныхъ скотобойняхъ.

Съ подобнымъ зломъ возможно бороться при условіи существованія сѣнного двора и усиленія ветеринарно-санитарнаго надзора.

Расходъ на содержаніе скотопригоннаго двора, съ момента перевода его къ городскимъ скотобойнямъ, значительно уменьшился въ силу сокращенія служебнаго персонала, и если онъ въ 1911 году достигъ 6.869 руб., то такое повышеніе расхода было вызвано исключительно переустройствомъ загоновъ и мощеніемъ ихъ.

Скотобойня.

Доходность городской скотобойни слагается изъ слѣдующихъ статей: изъ арендныхъ суммъ за пользованіе альбуминовымъ и кишечнымъ, заводомъ, изъ оплаты за убой животныхъ, и наконецъ, изъ суммъ, взимаемыхъ за осмотръ привозныхъ мясныхъ продуктовъ. Доходность ея, начиная съ 1898 года и по 1909 г., мало представляетъ колебаній, и если постепенно увеличивается, то увеличивается за счетъ послѣдней статьи, именно взиманія сбора за осмотръ привозного мяса.

Расходъ на содержаніе городскихъ скотобоенъ за тотъ же періодъ времени., т. е. съ 1898 года по 1910 годъ, также не представляетъ значительныхъ колебаній, исключая 1901 годъ, въ который было уплачено около 30 тысячъ рублей стараго долга, оставшагося отъ прежнихъ лѣтъ по сооруженію скотобоенъ. Съ 1910 года расходы на содержаніе скотобоенъ значительно возрасли, что объясняется, главнымъ образомъ, произведеннымъ капитальнымъ ремонтомъ убойныхъ камеръ крупнаго рогатаго скота.

Утилизаціонный заводъ.

Изъ діаграммы утилизаціоннаго завода видно, что доходность его постепенно возрастаетъ.

Значительное же увеличеніе расхода объясняется производимымъ ремонтомъ зданій утилизаціоннаго завода.

Коннопригонный дворъ.

Изъ прилагаемой діаграммы коннопригоннаго двора видно что, начиная съ 1905 года по 1910 годъ на содержаніе и ремонтъ коннаго двора ассигновывалось Городскимъ Управленіемъ не болѣе 2.972 р. въ годъ, и израсходовано за всѣ шесть лѣтъ всего 16.232 р., т. е. расходъ увеличился почти въ два раза противъ прежнихъ лѣтъ.

Такое увеличеніе расхода падаетъ главнымъ образомъ на перечисленный выше ремонтъ зданій двора.

Что касается доходности двора, то за послѣдніе три года доходность его увеличилась почти въ три раза противъ прежнихъ лѣтъ, какъ видно изъ прилагаемой діаграммы; доходность же его по отдѣльнымъ статьямъ рельефно выражается въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Сборъ за приводимыхъ лошадей						Сбора за простой въ конюшняхъ двора		Сборъ за лошадей, продаваем. на посто ялыхъ дворахъ		Сборъ за лошадей, прогоняем. черезъ г. Харьковъ		Всего получено	
	Въ 1-й разъ		Въ 2-й разъ		За простой въ конюшн. и станкахъ двора									
	лош.	ж.	лош.	ж.	лош.	ж.	лош.	ж.	лош.	ж.	лош.	ж.		
	по 20 коп.		по 10 коп.				по 1 руб. 50 коп.				по 10 коп.		р.	к.
1996 .	4167	—	3557		1348	9	331	—	—	—	—	—	1821	30
1907 .	3817	—	3076	—	1250	—	275	—	—	—	—	—	1608	50
1908 .	4853	—	3048	—	1827	—	293	—	—	—	—	—	2006	10
1909 .	4872	—	3948	—	1482	—	310	—	—	—	562	—	2031	10
1910 .	5551	—	3019	—	8560	—	242	—	46	—	—	—	2600	11
1911 .	8398	28	4840	26	23100	26	...	—	349	—	210	—	5056	60
1912 .	15172	3	5184	—	16838	511	—	—	196	—	76	—	5741	76*

*) въ томъ числѣ 44 р. 41 коп. за ремонтн. лошадей и 109 р. 75 к. за продажу стараго фаэтона и саней.

Изъ приведенной таблицы видно, что наиболѣе благопріятными годами, въ смыслѣ поступленія суммъ въ кассу коннопригоннаго двора, нужно считать послѣднее трехлѣтіе, и кромѣ того видно, что доходность двора увеличилась, главнымъ образомъ, за счетъ статьи 1-ой и 3-ей означенной таблицы; это указываетъ, во 1-хъ, на то, что контроль за продаваемыми лошадьми въ ярмарочные дни, внѣ коннаго двора, значительно усиленъ, и во 2-хъ, увеличеніе числа станковъ въ конюшняхъ и на дворѣ увеличило доходность двора по статьѣ 3-ей въ два-три раза.

Суммируя по отдѣльности доходы и расходы каждаго изъ санитарно-ветеринарныхъ учрежденій, получимъ, что на скотопригонный дворъ, со дня его основанія израсходовано 80.913 р. 83 к. и получено дохода 354.469 руб. 94 коп., или чистаго дохода получено 273.556 руб. 11 коп.

То же самое по скотобойнѣ: израсходовано 1.849.755 руб. 80 коп., получено—3.181.767 руб. 27 коп., или чистаго дохода скотобойни принесли 1.332.011 руб. 47 коп.

На коннопригонный дворъ израсходовано 50.916 руб. 74 коп., получено 41.699 руб. 41 коп., или дворъ принесъ убытка Городскому Управленію 9.217 руб. 33 коп.

Точно также убытки принесъ и утилизаціонный заводъ, доходность котораго равняется—64.552 р. 39 к.. а расходъ 181.333 р. 66 к., или получено убытка 116.781 руб. 27 коп.

Итакъ, оборудованіе санитарно-ветеринарныхъ учрежденій, не учитывая той существенной пользы, для каковой цѣли они и созданы были, принесло Городскому Управленію чистаго дохода 1.479.568 руб. 98 коп.

Чтобы выяснить вопросъ, насколько Городское Управленіе увеличило расходъ за послѣднее трехлѣтіе на содержаніе учрежденій, приведемъ слѣдующую таблицу:

Названіе статей расхода	Г О Д Ы					
	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Содержаніе и ремонтъ скотобоенъ	85.969,51	77.978,03	89.423,94	108.738,50	132.586,32	139.400,80
Содержаніе скотоприг. двора	2.790,61	4.557,63	3.297,96	6.869,56	3.801,61	3.789,24
Содержаніе коннoприг. двора	2.646,93	2.520,00	2.518,37	3.179,92	6.446,88	5.992,92
Содержаніе утилизац. завода	8.315,00	8.392,13	7.677,68	14.251,26	15.372,20	13.989,85
Содержаніе санитарно-ветеринарн. надзора	2.288,36	2.353,79	2.108,90	2.125,33	3.109,93	6.064,00
	101.960,41	95.801,58	105.036,85	135.164,57	161.316,94	169.236,81
	302.589 руб. 84 коп.			465.718 руб 32 коп.		

Слѣдовательно, расходъ увеличился на 163.119 руб. 48 коп., что составляетъ 53,9% общей суммы расхода предыдущаго трехлѣтія.

Доходность же этихъ учрежденій за тотъ же періодъ времени также увеличилась.

Учрежденія	Г О Д Ы					
	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Городскія скотобойни	181.978,83	183.692,74	196.682,46	214.475,34	242.238,14	262.300 —
Скотопригонный дворъ	12.859,26	13.434,90	13.584,85	15.161,63	16.291,58	16.500 —
Коннопригонный дворъ	2.006,10	2.031,16	2.600,11	5.056,60	5.613,65	7.500 —
Утилизаціонный заводъ	4.771,70	6.905,80	5.314,65	5.925,05	6.799,31	7.000 —
	201.615,91	206.064,54	218.182,07	240.618,62	269.942,68	293.300 —
	625.862 руб. 52 коп.			803.861 руб. 30 коп.		

Приведенная таблица указываетъ, что доходность предпріятій увеличилась на 177.998 р. 78 к., или на 28,4%, болѣе противъ общей суммы дохода прежняго трехлѣтія.

Изъ этого же сравненія видно, что Городское Управленіе въ послѣдніе годы имѣетъ ежегодно отъ санитарно-ветеринарныхъ учрежденій болѣе 100 тысячъ чистаго дохода, а именно: за 1911—1913 гг. доходность равна 803.861 р. 30 к., а расходъ—465.718 р. 32 к., или чистаго дохода получается за три года 338.142 р. 98 к.

Такимъ образомъ, чтобы расширить дѣятельность существующихъ санитарно-ветеринарныхъ учрежденій, организовать новыя и создать участковую ветеринарію во главѣ съ ветеринарнымъ бюро, Городское Управленіе можетъ и въ настоящее время воспользоваться частью чистой прибыли, остающейся отъ ветеринарныхъ учрежденій, не нанося существеннаго матеріальнаго ущерба городской кассѣ.

Заключеніе.

Освѣтивши дѣятельность санитарно-ветеринарнаго надзора за послѣдніе годы, можно притти къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Чтобы создать дѣйствительный и раціональный надзоръ за состояніемъ здоровья животныхъ въ молочныхъ фермахъ, а также оградить городское населеніе отъ распространенія инфекціонныхъ болѣзней среди домашнихъ животныхъ, необходимо, прежде всего, учредить штатъ участковыхъ санитарныхъ ветеринарныхъ врачей.

Увеличеніе штата ветеринарныхъ врачей не вызываетъ большого расхода со стороны Городского Общественнаго Управленія, такъ какъ

въ настоящее время 3 врача (1 врачъ утилизаціоннаго завода и 2 врача при смотровыхъ пунктахъ) могутъ первое время обслуживать обязанности и санитарныхъ участковыхъ врачей.

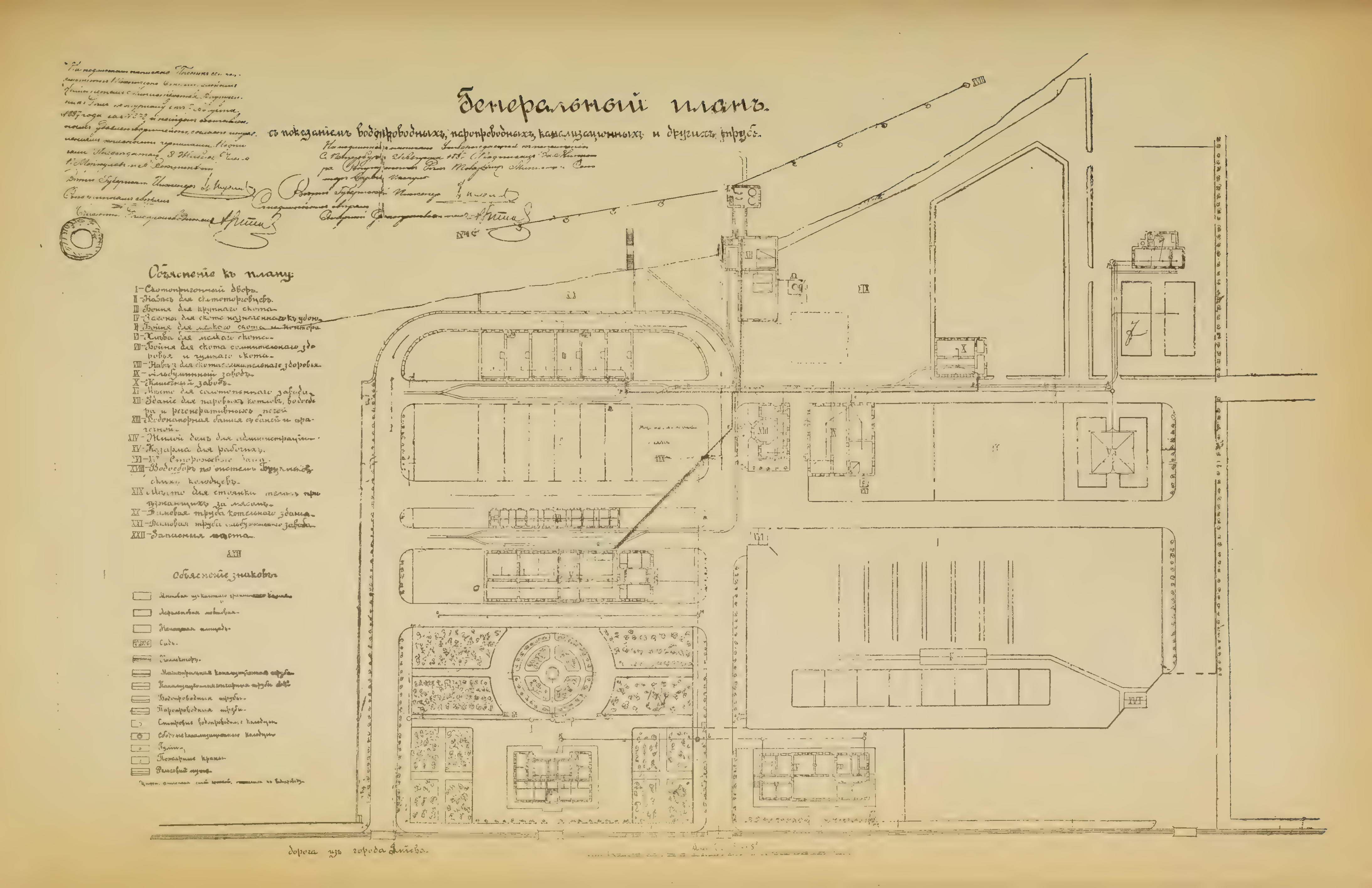
2. Въ огражденіе отъ распространенія туберкулеза среди продаваемыхъ молочныхъ коровъ и скота молочныхъ фермъ, необходимо устроить площадку для торга молочными коровами подъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ и ввести, путемъ обязательныхъ постановленій, ежегодную обязательную туберкулинизацію всего наличнаго молочнаго скота въ фермахъ города.

3. Въ огражденіе отъ распространенія инфекціонныхъ болѣзней, благодаря свободному торгу рогатымъ скотомъ на базарахъ, необходимо при скотопригонномъ дворѣ устроить сѣнной дворъ и выгрузку скота, привозимаго по желѣзнымъ дорогамъ, сконцентрировать въ одномъ пунктѣ.

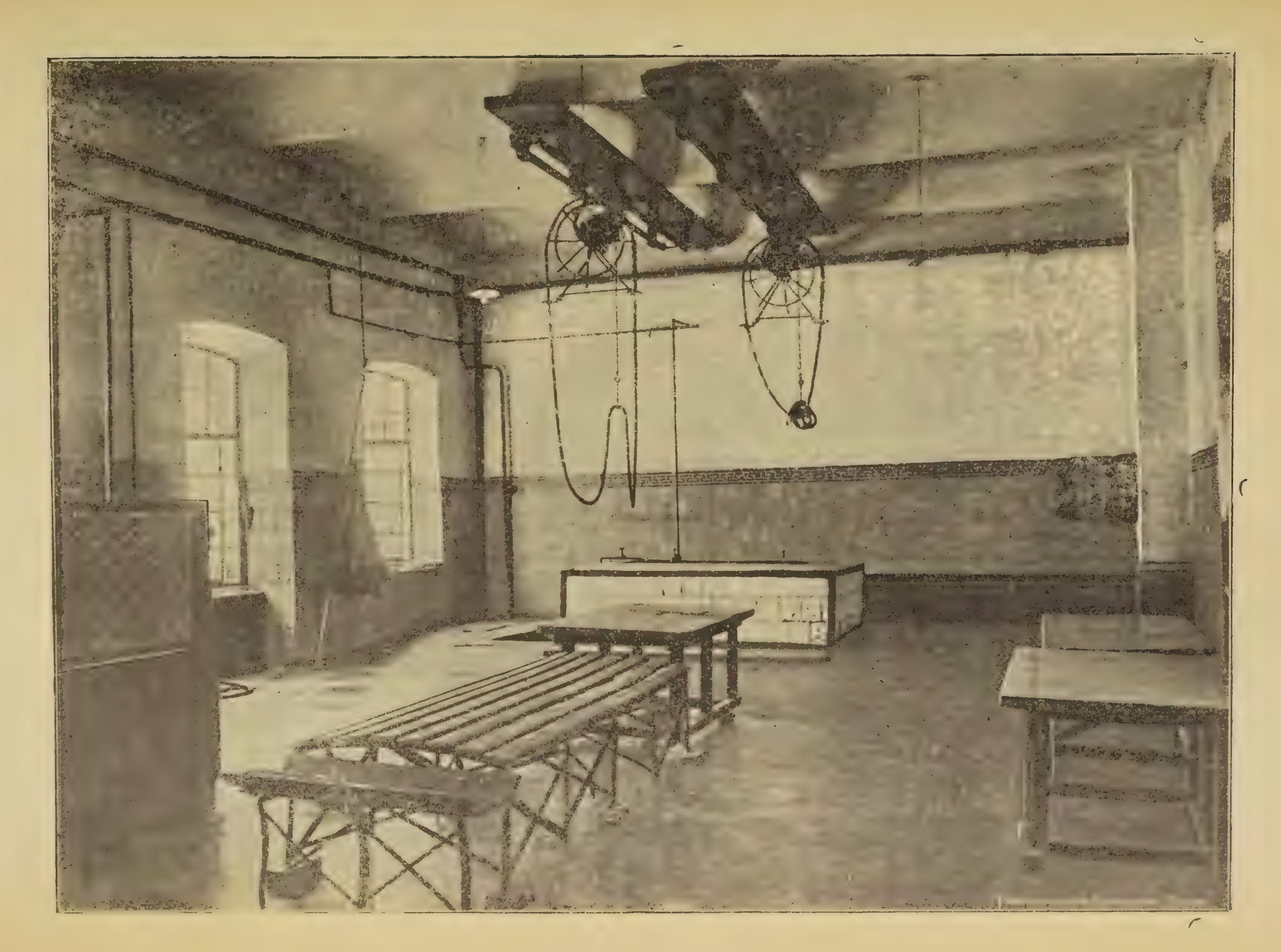
4. При оборудованіи на конномъ дворѣ площадки для продажи молочныхъ коровъ, дворъ необходимо расширить, устроить въ немъ новую конюшню на сто лошадей и помѣщеніе для торговцевъ.

5. Для объединенія дѣятельности всѣхъ санитарно-ветеринарныхъ учрежденій, для общаго надзора за ними и для организаціи ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій въ городѣ, необходимо при Городской Управѣ учредить ветеринарное бюро.

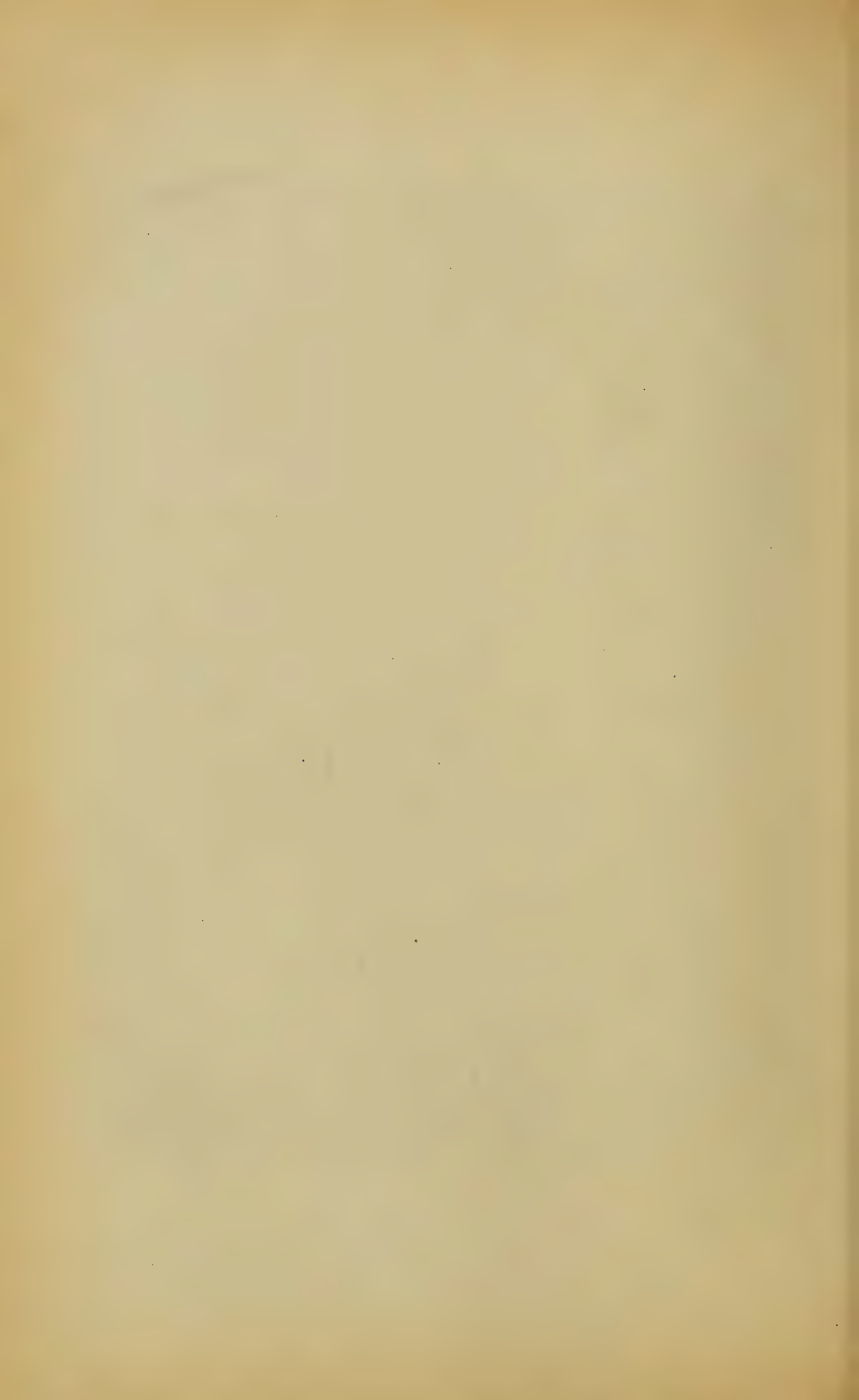
Вотъ тѣ пожеланія, которыя необходимо провести въ жизнь въ самомъ ближайшемъ времени.


Генеральный планъ
съ показанiемъ водопроводныхъ, паропроводныхъ, канализацiонныхъ и другихъ трубъ.
Объясненiе къ плану:
I—Скотопригонный дворъ.
II—Навѣсъ для скототорговцевъ.
III Бойня для крупнаго скота.
IV—Загоны для скота назначеннаго къ убою.
V Бойня для мелкаго скота и контора.
VI—Хлѣва для мелкаго скота.
VII—Бойня для скота сомнительнаго здоровья и чумнаго скота.
VIII—Навѣсъ для скота сомнительнаго здоровья.
IX—Альбуминный заводъ.
X—Кишечный заводъ.
XI Мѣсто для салотопеннаго завода.
XII Зданiе для паровыхъ котловъ, водосбора и регенеративныхъ печей
XIII—Водонапорная башня съ банею и прачечной.
XIV—Жилой домъ для администрацiи.
XV—Казарма для рабочихъ.
XVIII—Водосборъ по системѣ Абиссинскихъ колодцевъ.
XIX Мѣсто для стоянки телѣгъ прiѣзжающихъ за мясомъ.
XX—Дымовая труба котельнаго зданiя.
XXII—Запасныя мѣста.
Объясненiе знаковъ
Сады.
Водопроводныя трубы.
Паропроводныя трубы.
Пожарные краны
дорога изъ города Кiева.





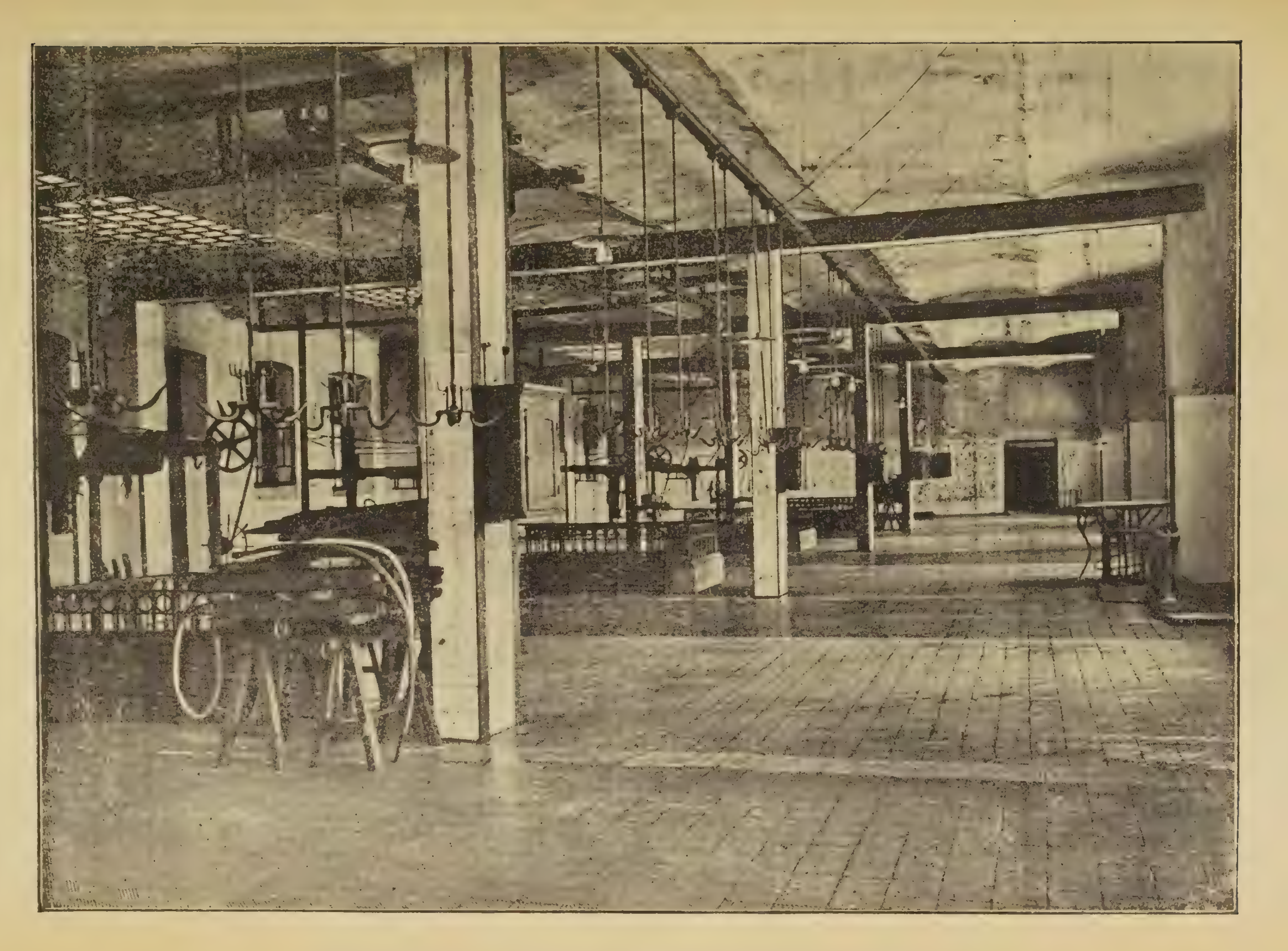
Камера для убоя свиней.





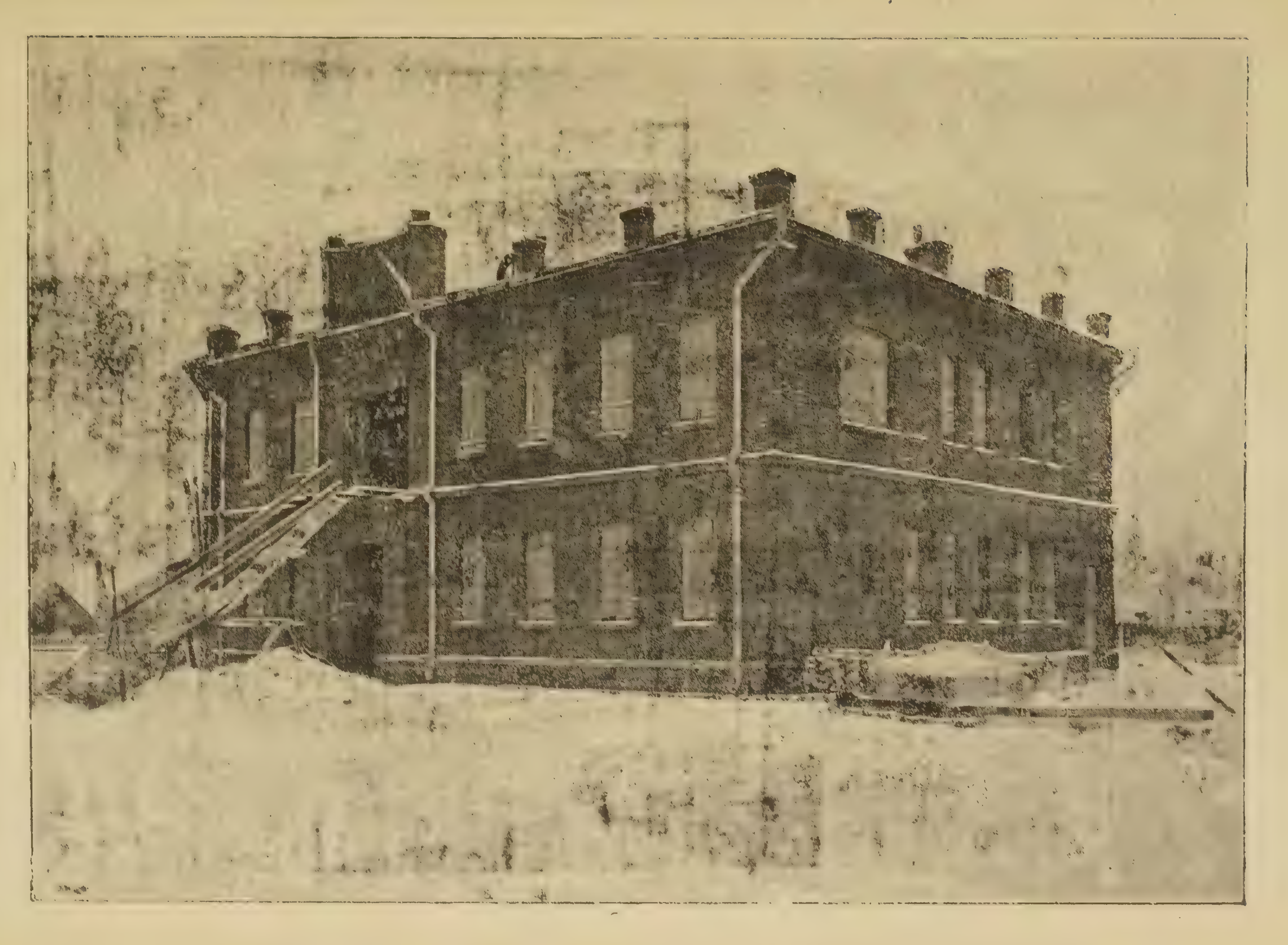
Тамбуръ—корридоръ, отдѣляющій загоны для скота отъ камеры для убоя.



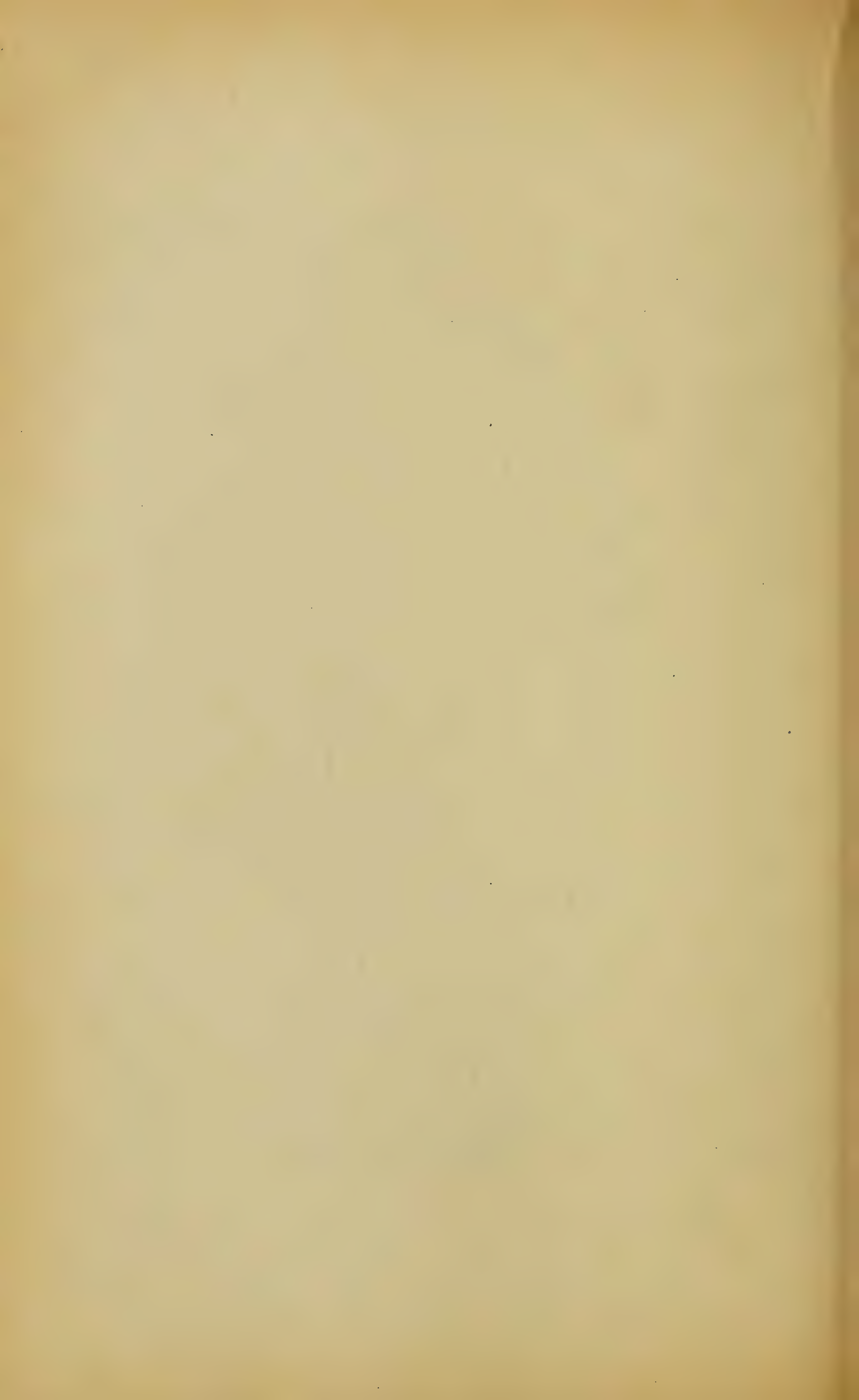


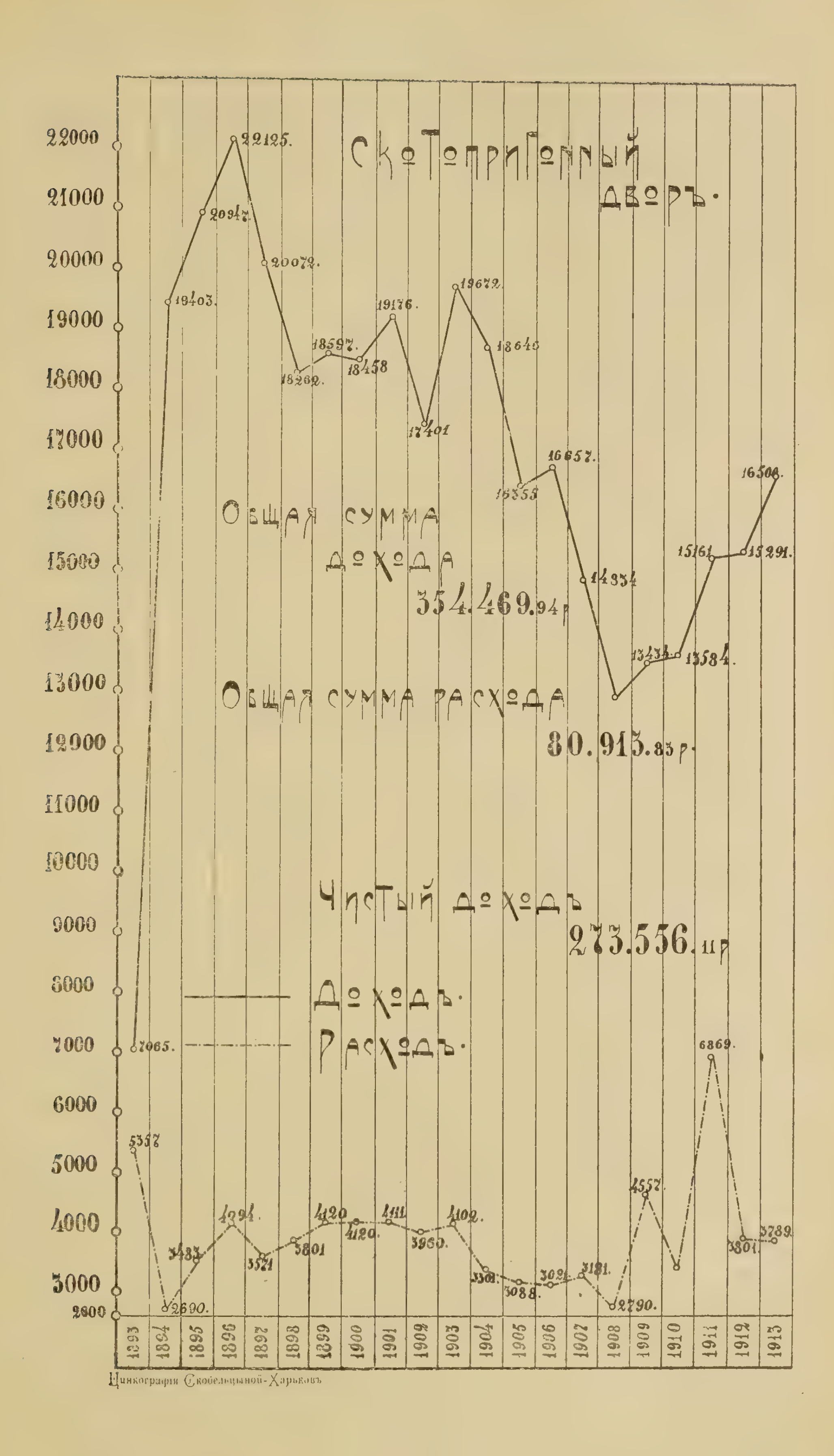
Внутренній видъ камеры для убоя крупнаго рогатаго скота.





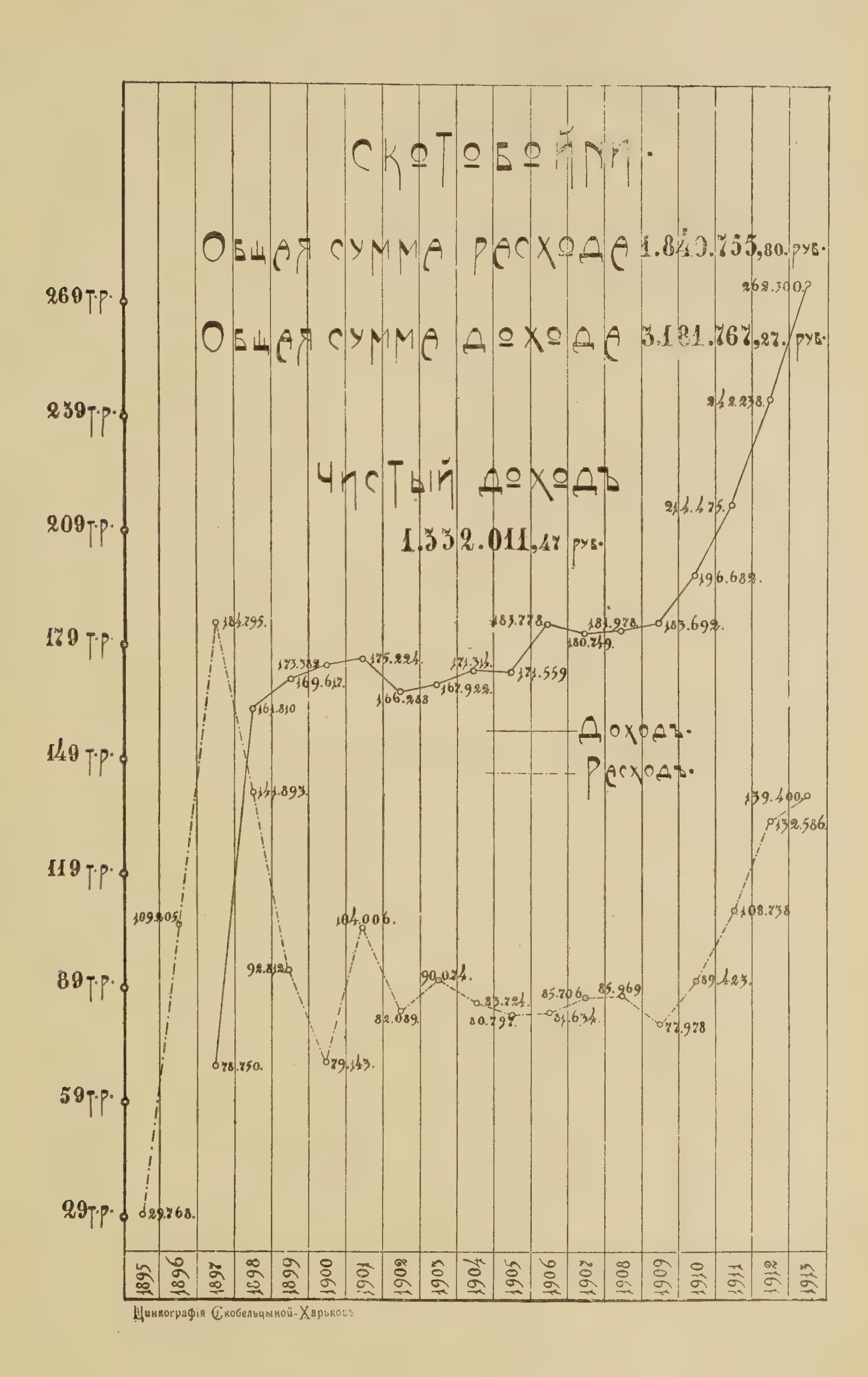
Постройка новаго двухэтажнаго зданія для конторы и помѣщенія микроскопистокъ.





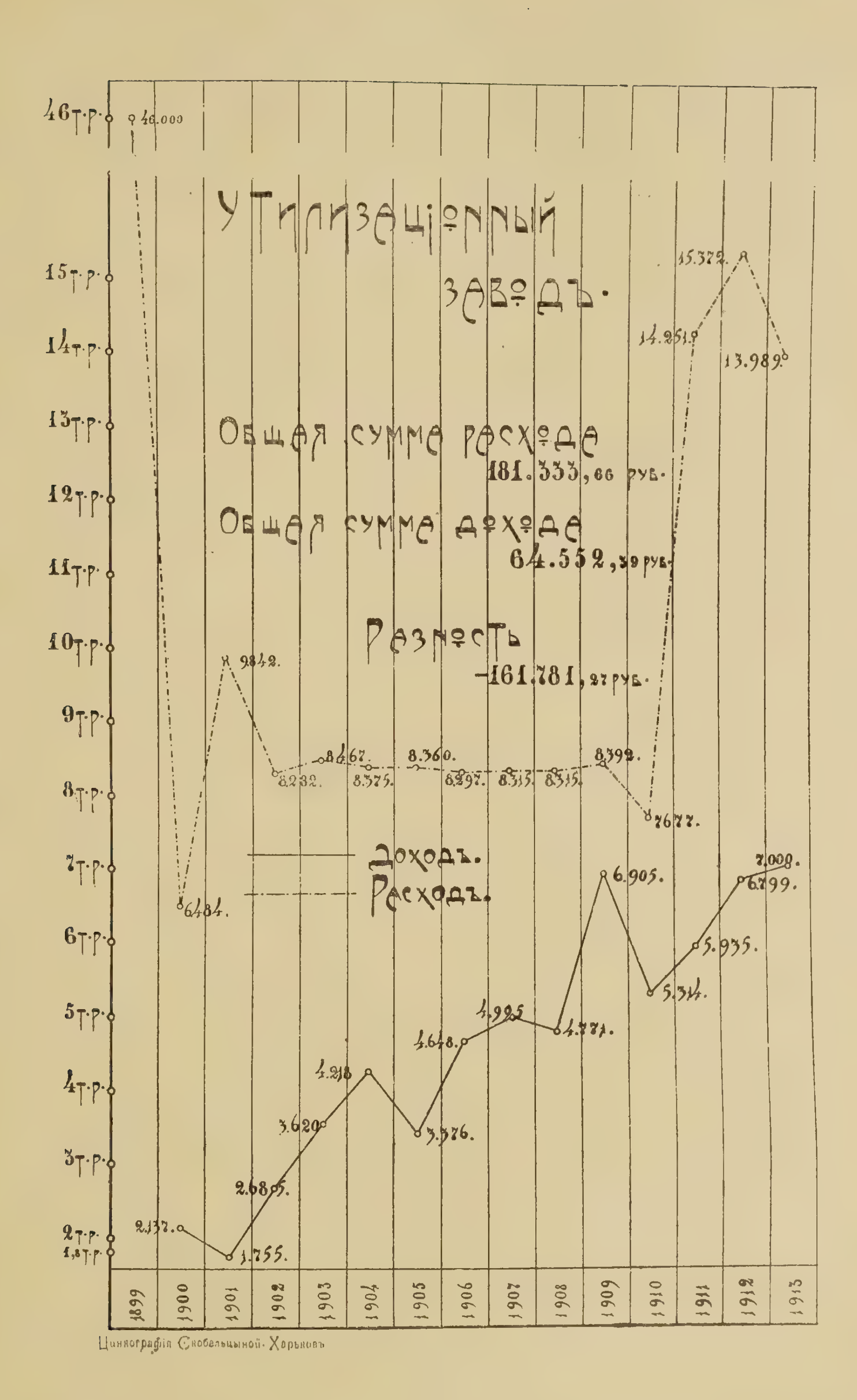
Цинкографія Скобельцыной-Харьковъ





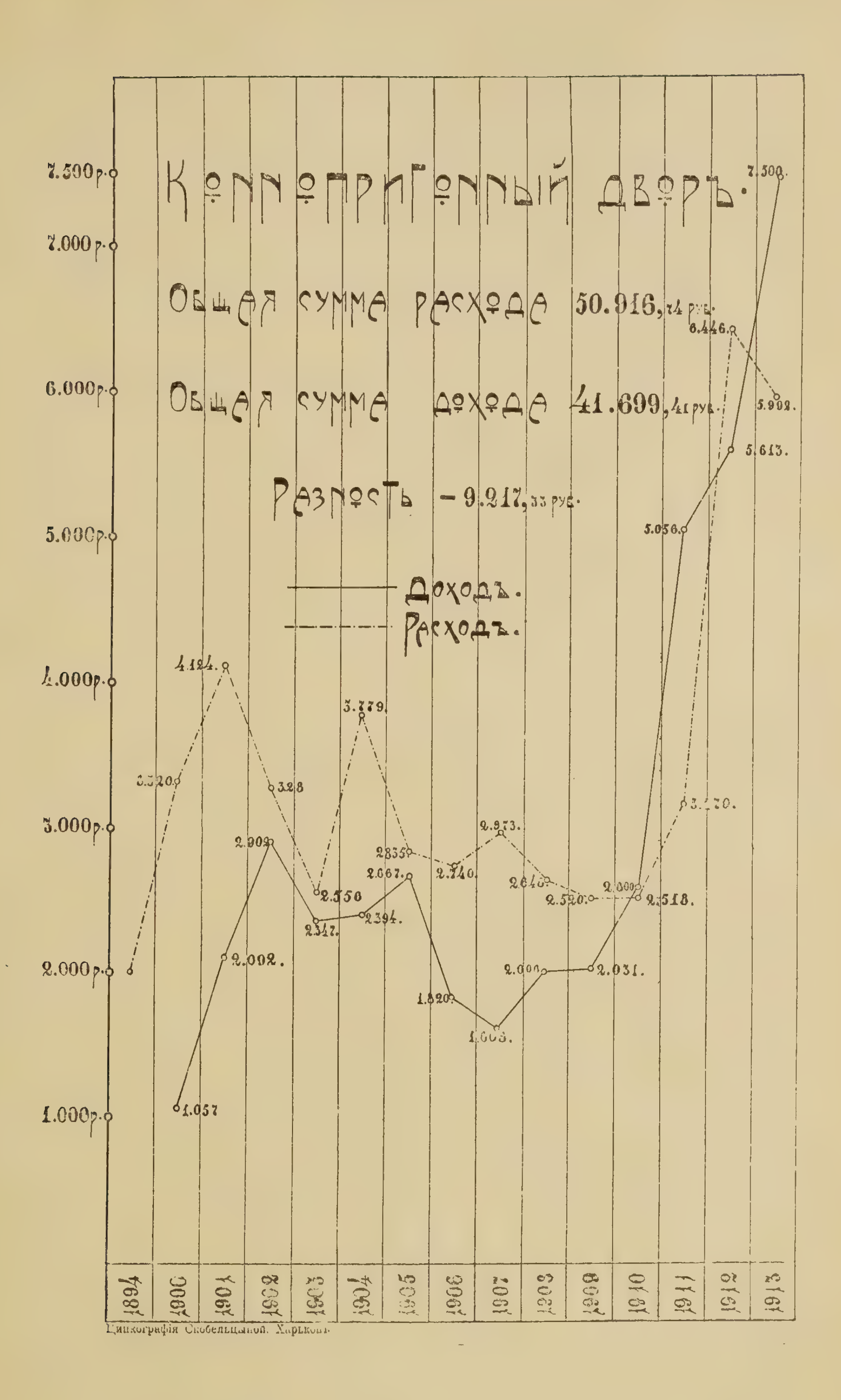
Скотобойни.
Общая сумма расхода 1.849.755,80 руб.
Общая сумма дохода 3.181.767,27 руб.
Чистый доходъ
1.332.011,47 руб.
Доходъ.
Расходъ.
269 т.р.
239 т.р.
209 т.р.
179 т.р.
149 т.р.
119 т.р.
89 т.р.
59 т.р.
29 т.р.
29.768.
109.205.
184.295.
78.750.
161.810
141.893.
169.617.
92.812.
173.382
79.143.
175.224.
104.006.
166.288
82.089.
167.922.
90.024.
171.314.
83.724.
171.559
80.797.
183.778
81.634.
180.749.
85.706
181.978
85.969
183.692.
77.978
196.682.
89.423.
214.475.
108.738
242.238.
132.586.
262.300.
139.400.
1895
1896
1897
1898
1899
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1909
1910
1911
1912
1913
Цинкографія Скобельцыной-Харьковъ



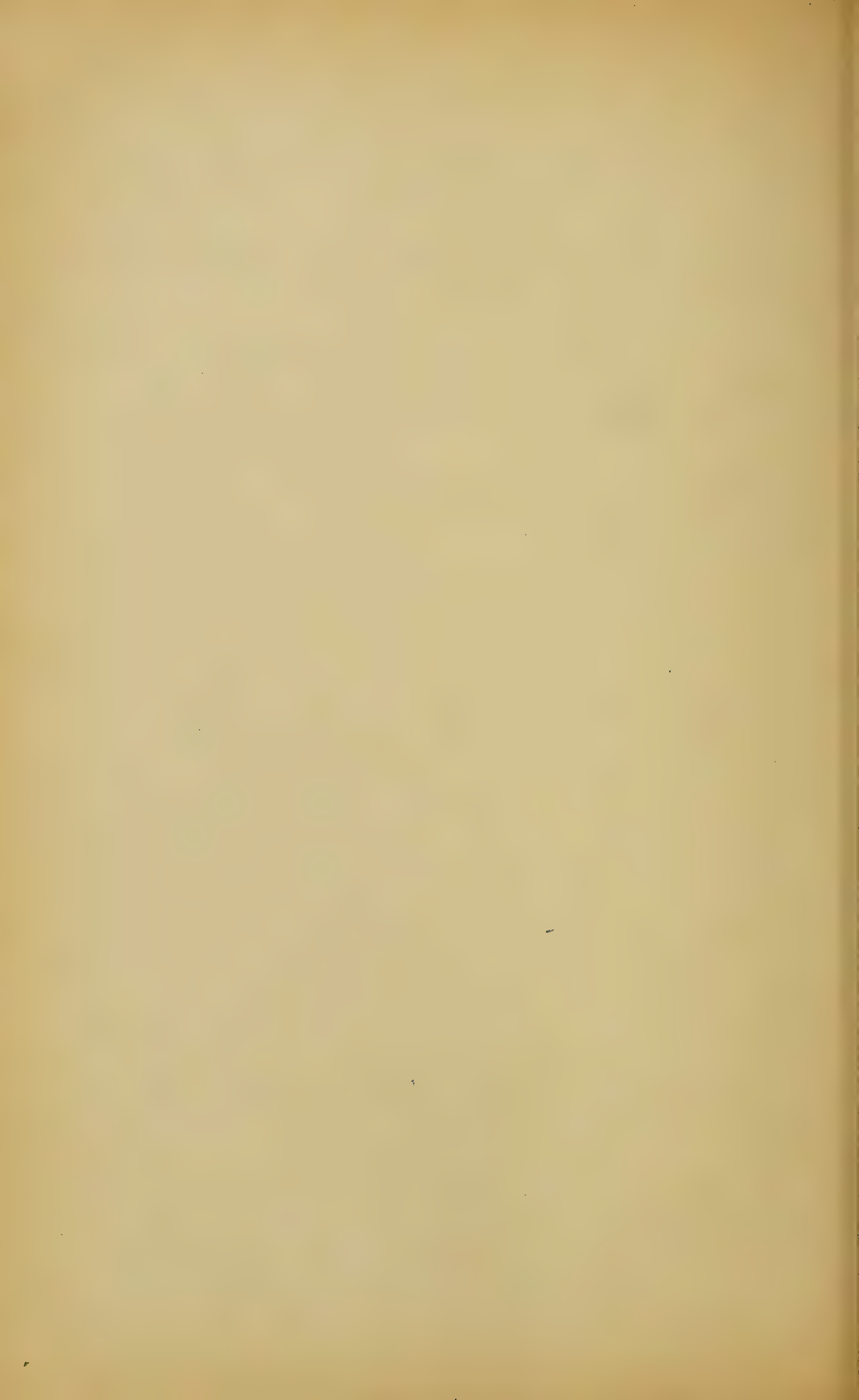


Цинкографія Скобельцыной. Харьковъ





Цинкографія Скобельцыной. Харьковъ.



VII.

Освѣщеніе города Харькова.

Керосиновое освѣщеніе 1910—1913 гг.

Освѣщеніе керосиномъ за истекшее четырехлѣтіе производилось въ районѣ, составляющемъ около 40% всей территоріи города.

Керосиновое освѣщеніе производилось подряднымъ способомъ, причемъ договоръ съ подрядчикомъ каждый разъ заключался на три года. Въ теченіе отчетнаго четырехлѣтія этотъ договоръ возобновлялся два раза: въ началѣ 1910 г. и въ началѣ 1913 г. Оба раза подрядъ былъ сданъ г. Барабашу.

Существенное отличіе новаго договора отъ прежняго заключается въ цѣнѣ за освѣщеніе. По договору 1910 г. подрядчику уплачивалось 0,70 к. за 1 часъ горѣнія каждаго фонаря; по договору 1913 г. эта цѣна поднялась до 0,75 к. Въ остальномъ оба договора не имѣютъ существенныхъ различій, и послѣднія заключаются, главнымъ образомъ, въ цифрѣ фонарей и т. п.

По новому договору, Барабашъ, принялъ на себя съ 1-го января 1913 г. по 1-е января 1916 г. подрядъ освѣщенія всѣхъ уличныхъ керосиновыхъ фонарей города Харькова, съ платой по 0,75 к. за часъ горѣнія каждаго фонаря, которые по окончаніи подряда со всѣми приспособленіями для керосиноваго освѣщенія, какъ-то — столбами, фонарями и находящимися въ нихъ лампами со стеклами, должны быть сданы Барабашемъ въ полной исправности Городскому Управленію.

Освѣщать фонари Барабашъ обязанъ своими фонарщиками, которыхъ должно быть такое количество, чтобы не болѣе какъ въ пятнадцать минутъ съ момента сигнала или даннаго часа расписанія, всѣ фонари во всемъ городѣ были зажжены.

Керосинъ для освѣщенія долженъ быть высшаго достоинства и совершенно очищенный, а лампы ежедневно должны быть совершенно наполнены.

Пламя лампъ въ фонаряхъ должно равняться во все время горѣнія не менѣе восьми стеариновыхъ свѣчей, считая четыре свѣчи на фунтъ и провѣряться по шаблону, соотвѣтствующему упомянутому свѣту (п. 11-й).

За каждый фонарь, не дающій свѣта, требуемаго пунктомъ 11-мъ излагаемаго контракта, тускло горящій, закопченный, несвоевременно зажженный или потушенный, совсѣмъ не горящій, съ разбитыми стеклами и вообще въ неисправномъ видѣ находящійся, Барабашъ, кромѣ отвѣт-

ственности, обусловленной ст. 54 о наказ. нал. Миров. Суд., подвергается штрафу по опредѣленію Управы въ размѣрѣ 50 коп. за каждый фонарь и случай.

Если всѣ фонари или значительная часть ихъ, какъ во всемъ городѣ, такъ и въ отдѣльной части его, не будутъ горѣть или будутъ несвоевременно зажжены или потушены ранѣе времени, то Барабашъ каждый разъ обязанъ платить, по опредѣленію Управы, штрафъ въ размѣрѣ ста рублей.

Число фонарей въ городѣ, по усмотрѣнію Городской Управы, можетъ быть увеличено или уменьшено.

Если Городская Управа пожелаетъ ранѣе окончанія срока этого контракта замѣнить существующее керосиновое освѣщеніе во всемъ городѣ или части его другимъ какимъ бы то ни было, то Барабашъ на это претензіи заявлять не въ правѣ, и со дня устройства иного освѣщенія во всемъ городѣ, контрактъ долженъ считаться уничтоженнымъ, а Барабашъ обязанъ сдать городу всѣ фонари съ лампами и стеклами въ нихъ, а также и фонарные столбы въ полной исправности.

Расписаніемъ горѣнія керосиновыхъ фонарей служило то же расписаніе, что и для газовыхъ. Надзоръ за керосиновымъ освѣщеніемъ со стороны Управы возложенъ былъ на того же надзирателя за освѣщеніемъ, который наблюдалъ и за газовымъ. До сентября 1910 года въ должности надзирателя состоялъ А. М. Чайковскій. Въ засѣданіи отъ 17-го сентября 1910 года Управа устранила г. Чайковскаго отъ завѣдыванія освѣщеніемъ. На должность надзирателя былъ назначенъ Г. Г. Вышетравскій.

Съ назначеніемъ новаго надзирателя, установленъ порядокъ подачи ежедневныхъ рапортовъ о количествѣ горѣвшихъ фонарей и продолжительности ихъ горѣнія.

Вокругъ зданія исправительнаго арестантскаго отдѣленія на Холодной Горѣ, равно какъ и на мостахъ, керосиновые фонари зажигались и въ лунныя ночи. При этомъ, въ засѣданіи отъ 23-го ноября 1911 года, Управа, постановивъ по ходатайству полицеймейстера освѣщать ежедневно въ теченіе всей ночи мосты, исключила изъ этого правила только Основянскій мостъ, какъ находящійся внѣ городской черты. Но постановленіемъ отъ 24-го февраля 1912 г., по заключенію комиссіи по принятію мѣръ борьбы съ наводненіемъ, рѣшено освѣщать и этотъ мостъ, для чего установить четыре керосиновыхъ фонаря.

Съ іюля мѣсяца 1912 года, по представленію надзирателя за освѣщеніемъ, сокращено число часовъ горѣнія керосиновыхъ фонарей по линіямъ трамвая. Такъ какъ во время движенія послѣдняго бываютъ зажжены электрическіе фонари, то рѣшено на это время керосиновые не зажигать. Это измѣненіе въ расписаніи не коснулось газовыхъ фонарей, такъ какъ по контракту, городъ уплачиваетъ Обществу во всякомъ случаѣ за извѣстное число часовъ.

Въ теченіе истекшаго четырехлѣтія освѣщеніе керосиновыми фонарями, въ смыслѣ числа установленныхъ фонарей, значительно усилено,

именно—на 14%. Это усиленіе коснулось, главнымъ образомъ, окраинъ, и вызвано соотвѣтствующими ходатайствами передъ Городской Управой. Ходатайства эти обыкновенно поступаютъ въ видѣ коллективныхъ просьбъ жителей. Со стороны администраціи—губернатора и полицеймейстера—также поступаютъ нерѣдко указанія на необходимость усиленія освѣщенія съ точки зрѣнія общественной безопасности. Такъ въ 1912 г., въ Управу отъ губернатора поступилъ длинный списокъ улицъ съ распредѣленіемъ ихъ на категоріи мѣстъ съ неудовлетворительнымъ освѣщеніемъ и отсутствіемъ всякаго освѣщенія.

Если позволяетъ кредитъ, ходатайства эти удовлетворяются Управой. Исключеніе составляютъ тѣ случаи, когда улицы, объ освѣщеніи коихъ возбуждается ходатайство, не находятся въ вѣдѣніи Городского Управленія и составляютъ частную собственность. Впрочемъ, въ засѣданіи отъ 12-го сентября 1911 г., Управа удовлетворила ходатайство жителей улицы, проложенной по землѣ бывшей Лихонина и составляющей частную собственность.

Число керосиновыхъ фонарей и общее число часовъ ихъ горѣнія за истекшее четырехлѣтіе представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

ГОДЫ	Число фонарей		Общее число часовъ горѣнія всѣхъ фонарей въ теченіе года
	1 января	31 декабря	
1910	1474	1570	4.054.737
1911	1570	1621	4.022.727
1912	1621	1643	4.256.022
1913	1643	1675	4.353.644

Въ среднемъ, ежегодно горѣло 1602 фонаря, причемъ общее число часовъ горѣнія ихъ въ теченіе года равно 4.171.782. Увеличеніе числа установленныхъ фонарей въ теченіе четырехлѣтія—201, или 14%.

Размѣръ штрафовъ, наложенныхъ за это время, явствуетъ изъ нижеслѣдующей таблицы:

ГОДЫ	Сумма наложенныхъ штрафовъ за неисправное горѣніе фонарей	
	руб.	коп.
1910	8	50
1911	8	50
1912	8	50
1913	100	—

Расходы по керосиновому освѣщенію представлены ниже по годамъ.

ГОДЫ	Ассигновано		Израсходовано		% экономіи
	руб.	коп.	руб.	коп.	
1910	28.338	51	23.437	56	17%
1911	30.410	—	29.047	62	4%
1912	31.644	—	30.837	74	3%
1913	34.685	50	33.194	21	4%

Въ среднемъ, въ теченіе истекшаго четырехлѣтія, ежегодно расходовалось на керосиновое освѣщеніе 29.129 р. 29 к.

Въ теченіе истекшаго четырехлѣтія неоднократно возникалъ вопросъ о зажиганіи фонарей въ лунныя ночи вокругъ зданій губернской тюрьмы и арестантскаго отдѣленія, каковое зажиганіе производилось по требованію администраціи.

Въ теченіе того же четырехлѣтія, Управа произвела опытъ освѣщенія керосино-калильными фонарями. Къ концу отчетнаго періода такихъ фонарей было установлено 13 штукъ. Хотя свѣтъ, даваемый ими, оказался удовлетворительнымъ, но зато стоимость освѣщенія этого рода—чрезвычайно высокой и требующей чрезвычайно тщательнаго ухода. Поэтому Управа постановила замѣнить ихъ съ 1914 года электрическими.

Газовое освѣщеніе 1910—1913 гг.

Освѣщеніе газомъ въ истекшее четырехлѣтіе производилось въ районѣ, мало измѣняющемся за послѣдніе 10—20 лѣтъ и охватывающемъ около 10% всей территоріи города.

Освѣщеніе, равно какъ и предварительное устройство и оборудованіе газоваго завода, производилось согласно контракту, заключенному 28 сентября 1869 года Харьковскимъ Городскимъ Управленіемъ съ частной компаніей и являющемуся первымъ по времени концессіоннымъ договоромъ города Харькова, заключеннымъ еще при шестигласной думѣ. По этому контракту, Городская Дума предоставила Диксону и Компаніи въ теченіе 50 лѣтъ со дня окончательнаго утвержденія контракта исключительное право на освѣщеніе города Харькова текучимъ газомъ, посредствомъ установки 1000 фонарей въ тѣхъ улицахъ и мѣстахъ, которыя были указаны на особо составленномъ для сего компаніею планѣ, по соглашенію съ Городскою Думою.

«Исключительное это право, гласилъ договоръ, состоитъ въ томъ, что Городская Дума въ означенный періодъ времени не дозволитъ никому, кромѣ компаніи, вводить уличное освѣщеніе текучимъ или переноснымъ газомъ—даже и въ тѣхъ мѣстахъ города, которыя безъ обязательнаго со стороны компаніи освѣщенія. Впрочемъ не возбраняется казеннымъ и частнымъ фабрикамъ и вообще—частнымъ лицамъ и казнѣ приготовлять у себя газъ для внутренняго освѣщенія собственныхъ зданій или квартиръ, съ тѣмъ только, чтобы оный не былъ ни продаваемъ, ни проводимъ въ другіе пункты».

Съ своей стороны компанія взяла на себя изготовленіе тысячи фонарей, постановку ихъ на чугунныхъ столбахъ и ремонтъ фонарей, проведеніе газопроводныхъ трубъ, наемъ и содержаніе потребнаго числа фонарщиковъ, устройство газоваго завода и пріобрѣтеніе матеріаловъ для добыванія газа, словомъ всѣ расходы по освѣщенію имъ г. Харькова.

Время зажиганія и тушенія городскихъ фонарей производится по особой таблицѣ, выдаваемой Городской Думой въ началѣ каждаго года. Каждый фонарь долженъ быть освѣщаемъ въ теченіе года двѣ тысячи пятьсотъ часовъ. Въ часы, показанные въ таблицѣ, всѣ городскіе фонари должны быть уже освѣщены. Въ таблицу освѣщенія города не входятъ ночи, въ которыя по календарю должна свѣтить луна, если же въ эти ночи будетъ облачно или вообще недостаточно свѣтло, то компанія обязана освѣщать фонари по требованію назначеннаго для сего городскимъ управленіемъ лица, которое для зажиганія и тушенія фонарей подаетъ ежедневно сигналы на городскихъ каланчахъ.

По § 13 контракта, пламя одного рожка фонаря должно равняться силѣ свѣта четырнадцати стеариновыхъ свѣчей лучшаго качества, по 4 на фунтъ. Сила свѣта имѣетъ быть измѣряема посредствомъ усовершенствованнаго фотометра Бунзена.

За освѣщеніе уличныхъ городскихъ фонарей текучимъ газомъ, Дума платитъ компаніи отъ каждаго фонаря по двадцати рублей въ годъ за двѣ тысячи пятьсотъ часовъ горѣнія, за каждый же лишній часъ сверхъ 2500 часовъ горѣнія Дума обязана платить по разсчету означенной суммы.

По истеченіи каждыхъ десяти лѣтъ со дня введенія освѣщенія г. Харькова текучимъ газомъ, компанія обязалась уменьшать плату за фонарь на одинъ рубль; такъ напримѣръ, черезъ десять лѣтъ послѣ заключенія контракта Дума платила въ годъ за 2500 часовъ горѣнія по девятнадцати рублей за фонарь; по истеченіи второго десятилѣтія—по восемнадцати рублей и въ настоящее время, послѣ четвертаго десятилѣтія, платитъ по шестнадцати рублей за фонарь.

Кромѣ вышеозначеннаго (1000) числа фонарей, Городская Дума могла потребовать увеличенія ихъ въ чертѣ города по той же платѣ за каждый фонарь, какая въ то время платилась уже за освѣщаемые городскіе фонари, но фактически Дума этимъ правомъ пользовалась весьма

мало, и количество уличныхъ фонарей, освѣщаемыхъ газомъ, не превышало 1042. Осью всего контракта являлся, конечно, § 24 его, по которому, въ довольно неуклюжей формѣ выраженія, «частное освѣщеніе газомъ и устройство онаго въ домахъ и дворахъ владѣльческихъ и завѣдываемыхъ разными вѣдомствами предоставлялось на вышеозначенное привилегированное время также компаніи».

Договоръ обязывалъ компанію доставлять для освѣщенія газъ очищеннымъ до такой степени, чтобы онъ при горѣніи не производилъ никакихъ вредныхъ или непріятныхъ послѣдствій, не заключалъ сѣрныхъ испареній, нашатырныхъ паровъ и уксусной кислоты, не распространялъ запаха или дыма, не дѣйствовалъ на краски и металлы и не содержалъ бы въ себѣ болѣе 1% угольной кислоты.

Къ сожалѣнію, соблюденіе этихъ условій договора не обезпечено соотвѣтствующихъ размѣровъ штрафами, которые па § 33 установлены, главнымъ образомъ, для обезпеченія правильности горѣнія уличныхъ фонарей.

По окончаніи срока привиллегіи, заводъ, со всѣми строеніями и находящимися въ немъ аппаратами, также фонари со столбами и газопроводныя трубы, однимъ словомъ,—все газовое устройство, компанія обязана безвозмездно передать въ совершенной исправности и годности для дальнѣйшаго освѣщенія въ собственность города. Впрочемъ, городу предоставляется право пріобрѣсти газовое устройство и до окончанія предоставленнаго компаніи срока привилегіи, но во всякомъ случаѣ не прежде первыхъ тридцати пяти лѣтъ со дня заключенія договора. Выкупъ этотъ производится уплатою дохода, для опредѣленія коего принимается совокупность чистаго дохода отъ газоосвѣщенія за семь предшествовавшихъ выкупу лѣтъ; изъ этой суммы вычитается итогъ чистыхъ доходовъ двухъ наименѣе прибыльныхъ годовъ, и затѣмъ выводится средній чистый доходъ остальныхъ пяти лѣтъ. Уплата его производится пополугодно, именно: 1 января и 1 іюля, до истеченія срока привилегіи.

Согласно контракту, освѣщеніе газомъ въ лунныя ночи, какъ общее правило, не производится. Но съ 1906 года фонари, расположенные у зданія тюрьмы, по распоряженію администраціи, зажигались и въ лунныя ночи. Равнымъ образомъ, съ конца 1911 года, зажигались на это время и фонари на мостахъ, также вслѣдствіе ходатайства администраціи.

Лицо, наблюдающее за временемъ зажиганія и тушенія фонарей, назначается Управой. На немъ лежитъ вообще ближайшій надзоръ за освѣщеніемъ, какъ газовыми, такъ и керосиновыми фонарями и исполненіе порученій Управы по этой части.

Согласно §§ 14 и 16 контракта, плата за освѣщеніе газомъ въ истекшее четырехлѣтіе производилась по слѣдующему разсчету: въ 1910 и 1911 годахъ за 2500 часовъ горѣнія по 17 р. за фонарь, а въ 1912 и 1913 гг.—по 16 р.

Число газовыхъ фонарей и общее число часовъ ихъ горѣнія за четырехлѣтіе 1910—1913 гг. представлены въ таблицѣ.

Годы	Число фонарей		Общее число часовъ горѣнія всѣхъ фонарей въ теченіе года
	1 января	31 декабря	
1910 . . .	1040	1042	2.758.232
1911 . . .	1042	1034	2.613.283
1912 . . .	1034	1037	2.679.002
1913 . . .	1037	1038	2.672.663

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіе истекшаго четырехлѣтія ежегодно горѣло въ среднемъ 1038 фонарей, причемъ общее число часовъ горѣнія ихъ въ теченіе года равно 2.680.795.

Расходы по газовому освѣщенію за тотъ же промежутокъ времени представлены ниже.

Годы	Ассигновано		Израсходовано		% перерасхода	% экономіи
	руб.	коп.	руб.	коп.		
1910	18.124	23	19.414	46	7%	—
1911	18.124	23	17.384	52	—	4%
1912	17.090	—	17.385	73	2%	—
1913	17.500	—	17.097	14	—	2%

Въ среднемъ, въ теченіе истекшаго четырехлѣтія, ежегодно расходовалось на газовое освѣщеніе 17.820 рублей. Въ сумму расхода входитъ не только уплата собственно за горѣніе фонарей, но также и небольшой, сравнительно, расходъ по установкѣ новыхъ фонарей и перестановкѣ старыхъ. Перерасходъ обыкновенно объясняется этими дополнительными работами, а также и болѣе продолжительнымъ горѣніемъ фонарей, чѣмъ предположено было по расписанію, благодаря пасмурнымъ луннымъ ночамъ.

Въ 1911 году возникъ неоднократно возбуждавшійся и ранѣе вопросъ о химическомъ составѣ примѣняемаго для освѣщенія газа.

Харьковскій Губернскій Пробиреръ обратился въ Управу съ указаніемъ на плохое качество, въ смыслѣ состава и давленія, употребляемаго имъ при работахъ газа. Равнымъ образомъ стали поступать жалобы на недоброкачественность свѣтильнаго газа и отъ другихъ лицъ и учрежде-

ній. Управѣ по этому поводу было доложено заключеніе Санитарнаго Отдѣленія.

Договоръ города съ Обществомъ газоосвѣщенія по поводу давленія газа и его состава даетъ указанія или недостаточно опредѣленныя, или же несоотвѣтствующія тому матеріалу, изъ котораго добывается газъ въ настоящее время. Такъ сила давленія газа въ сѣти договоромъ точно не установлена, и о ней можно только косвеннымъ образомъ судить по силѣ свѣта пламени рожковъ, которая предусмотрѣна § 13 договора. Относительно состава, § 32 даетъ точныя указанія, именно, онъ требуетъ полнаго отсутствія «сѣрныхъ испареній». Но несомнѣнно, это требованіе представляетъ анахронизмъ; при заключеніи договора въ 1868 г., въ качествѣ сырого матеріала для добыванія газа имѣлось въ виду, очевидно, дерево, тогда какъ въ настоящее время употребляется уголь, при которомъ присутствіе въ газѣ сѣры, въ видѣ продуктовъ горѣнія ея, является неизбѣжнымъ. Небольшое количество этихъ продуктовъ не причиняетъ вреда; но превышеніе извѣстнаго предѣла вредно отражается какъ на здоровьѣ людей, такъ и на окружающихъ предметахъ, а также на лабораторныхъ работахъ. Вопросъ, слѣдовательно, заключается, въ установленіи этого предѣла.

Англійское законодательство допускаетъ не болѣе 57 гр. сѣры въ 100 куб. метр. газа. Русское законодательство въ этомъ отношеніи никакой нормы не даетъ. Харьковскій Отдѣлъ Общества охраненія народнаго здравія, въ засѣданіи своемъ 22 мая 1901 г., постановилъ, что предѣльной нормой содержанія сѣры въ свѣтильномъ газѣ должно быть 50 гр. въ 100 куб. метр. Эта же норма принята въ 1902 г. и отдѣломъ гигіены XI съѣзда естествоиспытателей и врачей.

Вопросъ о доброкачественности газа разсматривался еще въ 1900 г. Городской Думой, которая постановила оштрафовать Общество на 500 р. и поручила городской санитарной лабораторіи имѣть контроль за качествомъ газа и силою свѣта. Съ тѣхъ поръ Общество неоднократно штрафовалось, причемъ санитарные врачи дѣлали представленія Управѣ о наложеніи штрафа въ тѣхъ случаяхъ, когда количество сѣры превышало 100 гр. въ 100 куб. метр. газа.

Такъ въ	1901 г.	наложенъ	штрафъ	въ 925	руб.
„	1902 „	„	„	„ 100	„
„	1906 „	„	„	„ 575	„
„	1907 „	„	„	„ 350	„

Что касается 1911 г., то съ 12 марта по 6 іюля Санитарное Отдѣленіе произвело анализъ 22 пробъ, причемъ въ 19 случаяхъ количество сѣры въ 100 куб. м. оказалось равнымъ отъ 34,86 до 98,83 гр., а въ трехъ случаяхъ — 151,98 до 176,6 гр.

Докладывая приведенныя выше соображенія, Санитарное Отдѣленіе рекомендовало Управѣ, путемъ соглашенія съ Обществомъ, установить предѣльныя нормы примѣсей, допускаемыхъ въ свѣтильномъ газѣ при добываніи его изъ каменнаго угля. Постановленіемъ отъ 5 августа 1911 г. Управою наложенъ на Общество штрафъ въ размѣрѣ 150 р., а санитарной лабораторіи вновь поручено имѣть наблюденіе за качествомъ газа.

Въ концѣ 1913 г. надзиратель за освѣщеніемъ донесъ Управѣ, что Общество газоосвѣщенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ установило для пробы, вмѣсто ауэровскихъ, горѣлки другого типа, которыя, во-первыхъ, даютъ меньшую силу свѣта и, во-вторыхъ, требуютъ больше времени для зажиганія. Такъ какъ на основаніи дополнительнаго соглашенія Думы съ Обществомъ, состоявшагося въ 1898 г., Обществу разрѣшено примѣненіе, при той же цѣнѣ, ауэровскихъ горѣлокъ установленнаго образца, одобреннаго Управой, то въ виду донесенія надзирателя, Управа затребовала отъ Общества представленія образца новыхъ, вводимыхъ имъ для пробы горѣлокъ съ пояснительною къ нимъ запиской и доказательствомъ неизмѣнности свѣтосилы фонарей. Заводоуправленіе, хотя и отвѣтило о примѣненіи имъ только ауэровскихъ горѣлокъ, тѣмъ не менѣе приступило къ уборкѣ установленныхъ имъ новыхъ горѣлокъ.

Старая городская электрическая станція 1897—1914 гг.

Старая городская электрическая станція, являющаяся и въ настоящее время еще главной производительницей энергіи, начала функціонировать въ 1897 году.

Къ этому времени на ней установлены были 4 паро-генератора, съ общей мощностью 150×4=600 HP индикаторныхъ лошадиныхъ силъ, и аккумуляторная баттарея.

Съ теченіемъ времени, когда возрастала потребность на энергію со стороны жителей, мощность станціи разновременно увеличивалась постановкой машинъ: въ 1900 г. была добавлена машина № 5 мощностью въ 300 HP, въ 1904 г. № 6—650 HP и въ 1906 г. машина № 7—1000 HP. Съ постановкой послѣдней машины ростъ станціи до 1910 г. прекратился.

Размѣры зданія станціи и мастерскихъ, дымовая труба, поверхность нагрѣва котловъ, оборудованіе мастерскихъ, сѣть уличнаго и частнаго освѣщенія и прочія принадлежности станціи, открытой въ 1897 г., были достаточны только для размѣщенія и обслуживанія машинъ №№ 1—4, и параллельно съ постановкой новыхъ машинъ, увеличивалось оборудованіе станціи и приспособливались и расширялись зданія послѣдней. Между прочимъ, было открыто при станціи и помѣщеніе для конторы.

Общая мощность станціи, включая и аккумуляторную баттарею, къ 1910 г. была доведена до 1750 килоуаттъ.

Производительность ея въ 1909 г. выражалась числомъ клв.-часовъ —2.927.712; это количество распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: на

уличное освѣщеніе—390.311 клв.-часовъ, трамвай—311.164 клв.-час., на удовлетвореніе потребностей абонентовъ 2.178.031 и на собственную потребность—48.206 клв.-часовъ.

Уличное освѣщеніе производилось исключительно дуговыми фонарями, число которыхъ къ 1910 г. равнялось 530. Число установокъ въ первое время было незначительно, но лишь въ силу недостатка мощности станціи, ибо спросъ на энергію все время превышалъ мощность станціи. Съ увеличеніемъ же станціи и сѣти абонентовъ, оно увеличивалось въ слѣдующемъ порядкѣ:

ГОДЫ	Штукъ
1899	192
1900	245
1901	353
1902	469
1903	638
1904	914
1905	1236
1906	1423
1907	1566
1908	1760
1909	1959
1910	2163

Городской электрическій трамвай открылъ дѣйствіе въ 1906 г.— только по Петинской улицѣ. Въ такомъ же положеніи онъ оставался и до 1909 г., почему и расходъ энергіи былъ одинаковымъ во все это время.

Указанная выше производительность станціи за 1909 г. въ теченіе 3-хъ предыдущихъ лѣтъ оставалась почти не измѣнной. Такое постоянство ежегоднаго расхода энергіи со станціи происходило не вслѣдствіе отсутствія потребности въ ней со стороны жителей. Наоборотъ, эта потребность росла съ каждымъ годомъ, но могла быть удовлетворена только частично, вслѣдствіе крайней перегрузки станціи.

Несмотря на это, станція до 1910 г. не была увеличиваема мощностью. Выяснившіеся недочеты: 1) низкое напряженіе, выбранное для сѣти абонентовъ (2×125 в.); 2) тѣснота всего помѣщенія станціи и двора; 3) крайняя перегрузка станціи; 4) малая мощность отдѣльныхъ машинъ и существенная изношенность нѣкоторыхъ изъ нихъ, ведущая къ значительнымъ потерямъ при производствѣ, и наконецъ, 5) совершенная ветхость зданій, —указывали на необходимость устройства новой станціи, что и было подтверждено спеціалистами, приглашенными для консультаціи и отмѣчено ревизіонной комиссіей, избранной въ 1910 г., въ обстоятельномъ ея докладѣ.

Вслѣдствіе всего этого, Городская Дума въ 1910—11 гг. постановила соорудить новую станцію перемѣннаго тока высокаго напряженія (6000 вольтъ) и для постановки ея пріобрѣсти мѣсто Корытина, сосѣднее съ существующей станціей.

Новую станцію по проекту намѣчено было открыть дѣйствіемъ въ 1912 г.; но необходимость энергіи для трамвая, построеннаго по улицамъ: Клочковской, Панасовской, Пушкинской и Грековской, побудили къ немедленному пріобрѣтенію: Дизель-мотора № 1, мощностью въ 300 НР и №№ 2—3 по 400 НР, что не измѣняло плана оборудованія новой станціи. Предполагалось, что Дизеля №№ 1, 2 и 3 будутъ совмѣстно работать съ паровыми турбинами, установленными на новой станціи.

Первый Дизель-моторъ (заказанный еще въ 1909 г.) и поставленный въ старомъ зданіи, пущенъ въ ходъ въ 1910 г. Послѣдніе два поставлены уже въ зданіи новой станціи (№ 2—въ 1911 г. и № 3—1912 г.) и числятся инвентаремъ ея.

Рѣшеніемъ построить новую станцію перемѣннаго тока была уже опредѣлена и участь старой станціи. Съ момента полнаго оборудованія новой станціи и прокладки сѣти по району нынѣ существующей, она должна будетъ прекратить свое дѣйствіе. Въ силу этого, въ послѣдніе годы 1911—13 гг. не могъ быть поднимаемъ даже вопросъ объ усиленіи старой станціи, и если производились какія-либо затраты на увеличеніе инвентаря, то главнымъ образомъ, на провода для сѣти въ нѣкоторыхъ пунктахъ и на покупку приборовъ и пр.,—вообще на вещи, которыя не потеряютъ своей стоимости и при открытіи новой станціи. Всѣхъ затратъ такихъ было произведено на сумму только около 15.000 рублей.

Разсматривая, такимъ образомъ, станцію, какъ отжившую свой вѣкъ, при постройкѣ новой уже не останавливались ни передъ ломкой зданій мастерской, ни зданія машиннаго помѣщенія, и даже несмотря на большую перегрузку станціи, былъ удаленъ одинъ изъ паровыхъ котловъ.

Отдача станціи (отъ шинъ), остававшаяся въ періодъ 1907—1909 гг. почти постоянной, съ 1910 г. начала возрастать въ прогрессивномъ порядкѣ.

Годы	Собственная потребность	Трамвай	Освѣщеніе улицъ	Абонементъ	ИТОГО
1909 . . .	48.206	311.164	390.311	2.178.031	2.927.712
1910 . . .	47.360	858.293	404.666	2.322.062	3.632.351
1911 . . .	64.316	1.828.150	398.447	2.521.343	4.812.265
1912 . . .	37.962	2.933.973	408.077	2.803.303	6.183.315

Ростъ отдачи, какъ видно изъ таблицы, вызванъ, главнымъ образомъ, открытіемъ новыхъ линій трамвая по Клочковской, Пушкинской и Пана-

совской улицамъ и только отчасти увеличеніемъ забора энергіи абонентами, число которыхъ возрасло въ слѣдующемъ порядкѣ:

	ГОДЫ				
	1909	1910	1911	1912	1913
Абонентовъ	1.959	2.163	2.312	2.777	3.700

Значительное увеличеніе числа абонентовъ въ 1913 году объясняется тѣмъ, что станція перемѣннаго тока начала дѣйствовать съ сентября мѣсяца, и въ районѣ, гдѣ проложена новая сѣть перемѣннаго тока просьбы о присоединеніи частныхъ абонентовъ удовлетворялись безпрепятственно.

По мѣрѣ замѣны сѣти постояннаго тока сѣтью перемѣннаго, старая станція постепенно будетъ облегчаться нагрузкой и въ концѣ концовъ совершенно прекратитъ дѣйствіе.

Паровыя машины № 1—5 предположено снять для продажи, машины же №№ 6 и 7 могутъ быть оставлены, какъ резервъ для трамвая (при послѣдовательномъ ихъ соединеніи). Ликвидировать старую станцію предположено къ сентябрю 1914 года. Такое рѣшеніе было принято, несмотря на кажущуюся его невыгодность, ибо станція, расширяясь за счетъ доходовъ, отчисляла въ то же время значительный избытокъ доходовъ въ обще-городскую кассу. Изъ доходовъ этихъ не производилось въ теченіе ряда лѣтъ никакихъ отчисленій въ возобновительный фондъ, зданіе же и машины къ 1910 году пришли въ такое состояніе, что пришлось оставить мысль о расширеніи существующей станціи. Для того, чтобы удовлетворить спросъ и обслуживать возрастающее потребленіе и притомъ по болѣе дешевой цѣнѣ, рѣшено было соорудить новую станцію съ такимъ разсчетомъ, чтобы дальнѣйшее расширеніе ея предусмотрѣть при составленіи первоначальнаго проекта, каковой и разсчитать сразу на мощность въ 20—30 тыс. килоуаттъ. О новой станціи и проектѣ ея говорится ниже. Здѣсь остается лишь вкратцѣ коснуться вопроса, имѣющаго отношеніе ко всѣмъ доходнымъ предпріятіямъ города—о возобновительныхъ фондахъ.

Электрическая станція оказалась первымъ промышленнымъ предпріятіемъ города, использованнымъ до конца. Машины износились, зданіе обветшало, а городъ не подумалъ о необходимости накопить изъ доходовъ предпріятія капиталы, достаточные для замѣны машинъ и возстановленія зданія. Общепризнанная на Западѣ истина о необходимости не только фонда *погашенія* (капитала въ имуществѣ), но и фонда *возобновленія* его была поставлена на разрѣшеніе городскихъ дѣятелей и послѣ бурныхъ споровъ и обсужденій въ комиссіяхъ, а затѣмъ и въ Думѣ получила, наконецъ, общее признаніе. Принципіально принявъ фондъ, Дума

рѣшила осуществить ихъ накопленіе постепенно и съ этой цѣлью включила въ смѣту по всѣмъ доходнымъ предпріятіямъ на возобновительные фонды:

Названіе предпріятій	1912	1913	1914
1. Фондъ возобновленія скважинъ и машинъ водопровода	5.000 р.	5.000 р.	15.000 р.
2. Фондъ возобновленія сооруженій городскихъ желѣзныхъ дорогъ	15.000 „	20.000 „	30.000 „
3. Фондъ возобновленія сооруженія электрической станціи	—	8.034 „	13.000 „

Новая Городская Центральная Электрическая Станція.

Широко развившееся потребленіе и постройка новыхъ трамвайныхъ линій, были, какъ сказано, главными причинами несостоятельности старой станціи.

Новыя линіи трамвая начаты были постройкой въ 1910 году и въ слѣдующемъ должны были быть въ ходу. Для обслуживанія ихъ потребовались новыя машины, ставить же ихъ на существующей станціи было негдѣ.

Въ связи съ этимъ, главнымъ въ то время инженеромъ по трамваю и освѣщенію, Г. Г. Маджіони былъ составленъ проектъ новой станціи, мощностью въ 2600 квт. въ турбинахъ и 600 квт. въ дизель-моторахъ, 500 квт. въ преобразователяхъ, съ котельной въ 1400 кв. метр. поверхности нагрѣва. Стоимость оборудованія станціи, исключая сѣть проводовъ, была исчислена для станціи въ 996.680 руб., включая и необходимый подъ станцію участокъ земли, принятый въ стоимость 45.000 руб.

Въ виду сказавшейся необходимости расширенія рамокъ проекта и солидности проектируемаго сооруженія, Городское Управленіе, выяснивъ финансовыя перспективы и получивъ надежду на возможность осуществленія займа для этой цѣли, пригласило проф. Н. А. Артемьева для выработки основныхъ положеній, новаго проекта, детальныхъ смѣтъ на него, а также осуществленія задуманнаго сооруженія. Подъ руководствомъ послѣдняго, новое построечное бюро начало свои дѣйствія съ 1-го мая 1911 года.

24-го мая 1911 г. комиссія по электрическому освѣщенію утвердила выработанныя Бюро основныя положенія для составленія проекта электрической станціи и сѣти; 24-го іюля Городская Дума согласилась съ представленнымъ проф. Артемьевымъ предварительнымъ проектомъ и финансовыми соображеніями по устройству электрической станціи и сѣти. Тогда же утверждена была разработанная Бюро въ соотвѣтствіи съ главнымъ проектомъ детальная смѣта на часть машиннаго зданія новой станціи, предназначенную для заказанныхъ ранѣе въ трамвайной комиссіи 2-хъ дизель-моторовъ. Спѣшность постройки этой части зданія была насущна, такъ

какъ заканчивалось сооруженіе трамвайныхъ линій, а къ зимѣ ожидались и двигатели Дизеля.

Работы пришлось начать съ солиднаго укрѣпленія плохого навознаго грунта подъ стѣнами зданія и особенно подъ подушкой дизель-моторовъ, дающихъ при работѣ сильные толчки на основаніе. Въ данномъ случаѣ были примѣнены бетонныя, набивныя сваи сист. инж. Страуса. Снимокъ даетъ представленіе объ устройствѣ плиты подъ двигатели Дизеля.

Далѣе, въ виду краткости времени, оставшагося въ строительномъ сезонѣ, одновременно съ выполненіемъ фундаментовъ, не ожидая возведенія стѣнъ, пришлось приступить и къ устройству желѣзо-бетонной крыши надъ возводимымъ помѣщеніемъ. Рисунокъ даетъ представленіе о солидной, на столбахъ сооруженной, опалубкѣ для этой крыши. Только такія параллельныя работы позволили закончить къ первому морозу крышу зданія, а къ концу года пустить въ работу установленный въ этомъ помѣщеніи, запоздавшій съ завода первый Дизель, а немного позднѣе и второй.

Полный окончательный проектъ станціи и сѣти, а также детальная смѣта по нему были предложены разсмотрѣнію Городской Думы и утверждены ею 27-го октября 1911 года.

Сущность проекта такова.

Электрическая сѣть проводовъ города Харькова, для цѣлей освѣщенія и двигательныхъ, питается перемѣннымъ трехфазнымъ токомъ съ первичнымъ напряженіемъ 6000 вольтъ между фазами, при 190 вольтахъ во вторичной сѣти между фазами и 110 вольтахъ между фазой и нулевымъ 4-мъ проводомъ. Съ этой цѣлью городъ оборудуется подземной распредѣлительной сѣтью высокаго напряженія—6000 вольтъ, снабжаемой токомъ въ 4-хъ пунктахъ помощью особыхъ магистралей (фидеровъ), идущихъ со станціи. На этой первичной сѣти устанавливается въ опредѣленныхъ мѣстахъ рядъ трансформаторныхъ будокъ; въ нихъ высоковольтный токъ преобразуется въ трехфазный же, низковольтный. Будки эти являются питательными пунктами для низковольтной сѣти. Отъ нихъ расходится по разнымъ направленіямъ города вторичная низковольтная сѣть. Отсюда идутъ отвѣтвленія въ квартиры потребителей, давая энергію для лампъ и небольшихъ моторовъ мощностью до полусилы, если они включаются безъ реостатовъ, и до 10 силъ, если для включенія мотора примѣняется реостатъ, смягчающій сильные толчки тока.

Лампы и маленькіе моторчики и аппараты включаются на фазовое напряженіе въ 110 вольтъ, а средней величины моторы на междуфазное, 190 вольтъ.

Моторы и аппараты, мощностью больше 10-ти силъ, предположено приключать или непосредственно къ сѣти высокаго напряженія, или черезъ трансформаторную подстанцію, устроенную у потребителя.

Примѣненная система тока и распредѣленія его позволяетъ очень легко, безъ особыхъ передѣлокъ, развивать и усиливать построенную сѣть проводовъ, по мѣрѣ ея роста. Съ увеличеніемъ нагрузокъ на вторичной (низковольтной) сѣти, приходится устанавливать промежуточныя трансфор-

маторныя будки, первичная же сѣть усиливается созданiемъ новаго питательнаго пункта, т. е. прокладкой въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ высоковольтнаго кабеля.

Въ случаѣ передачи энергiи за городъ предполагается на концѣ города ставить трансформаторныя подстанцiи, повышающiя вольтажъ съ 6000 вольтъ на болѣе высокiй, въ зависимости отъ разстоянiя передачъ.

Высоковольтная сѣть какъ фидеровъ, такъ и распредѣлительная, въ цѣляхъ безопасности проектирована въ городской чертѣ подземной изъ освинцованныхъ бронированныхъ кабелей, уложенныхъ на глубинѣ 900 м/м. отъ поверхности земли. Система распредѣлительной сѣти принята кольцевой. Фидера къ каждому питательному пункту проложены двойными.

Низковольтная сѣть въ центрѣ и на болѣе важныхъ улицахъ спроектирована также кабельной въ четыре жилы, подземной, переходящей на второстепенныхъ улицахъ и окраинахъ въ воздушную по сосновымъ столбамъ. Эта сѣть предположена 4-хъ проводной, съ заземленнымъ въ трансформаторныхъ будкахъ нулевымъ проводомъ.

Въ цѣляхъ достиженiя надежнаго дѣйствiя, вся подземная низковольтная сѣть выполнена замкнутымъ кольцомъ, а также бронированнымъ кабелемъ, проложеннымъ въ большинствѣ случаевъ вдоль линiи домовъ, подъ троттуаромъ, на глубинѣ 700 м/м.—одинъ изъ нихъ обслуживаетъ правую сторону улицы, второй—лѣвую. На перекресткахъ кабеля сходятся въ особо устроенныхъ будочкахъ (узловыхъ пунктахъ).

Вся электрическая сѣть, какъ высоковольтная, такъ и низковольтная, работающiя нормально какъ одно цѣлое, можетъ быть при помощи выключателей на сѣти высокаго и низкаго напряженiй раздѣлена на четыре независимыхъ одинъ отъ другого округа, имѣющiе каждый свою пару питательныхъ кабелей отъ шинъ станцiи.

I-й округъ, Екатеринославскiй, включаетъ Москалевскую ул. и весь раiонъ по правому берегу рѣки Лопани.

II-й округъ, Центральный, ограниченъ Мироносицкой площадью, Черноглазовской ул., Харьковской набережной, Кузнечнымъ пер., Гимназической наб., Нетеченской ул., Ващенковскимъ пер., Грековской ул., Воскресенской площ. и рѣкою Лопанью, вверхъ по теченiю отъ впаденiя въ нее р. Харьковъ.

III-й округъ, Нагорный, охватываетъ раiонъ отъ Мироносицкой площ. по направленiю къ Городскому парку и раiонъ Журавлевки.

IV-й округъ, Конный, обнимаетъ раiонъ отъ Нетеченскаго пер., Старомясницкой и Змiевской ул., черезъ Конную площадь по всему лѣвому берегу рѣки Харьковъ до Москалевской улицы.

Помимо дѣленiя на округи, возможно такъ же въ случаѣ надобности выдѣлять и болѣе мелкiе участки сѣти, для чего въ трансформаторныхъ подстанцiяхъ (будкахъ) и узловыхъ пунктахъ сѣти устанавливаются соотвѣтствующiе выключатели (треншальтеры).

Подобнымъ дѣленiемъ сѣти на мелкiя части абоненты ограждаются отъ длительныхъ частыхъ перерывовъ тока въ возможныхъ случаяхъ

поврежденій на сѣти или присоединеній новыхъ абонентовъ, а также облегчается розыскъ поврежденнаго мѣста.

Схема (см. ниже) знакомитъ съ расположеніемъ высоковольтной сѣти по улицамъ г. Харькова. Сѣти отдѣльныхъ округовъ нанесены разными пунктирами. На слѣдующей схемѣ представлена низковольтная сѣть. Жирная линія соотвѣтствуетъ подземной укладкѣ, тонкая — воздушной. Здѣсь же намѣчены жирнымъ кружкомъ трансформаторныя подстанціи. Это—двухэтажныя будки изъ желѣзо-бетона.

Кабели высоковольтной сѣти входятъ въ нижній этажъ такой будки, проходятъ плавкіе предохранители-выключатели.

Нижній этажъ будки раздѣленъ глухой вертикальной перегородкой на 2 помѣщенія съ отдѣльными наружными дверьми. Въ одномъ изъ отдѣленій устроены высоковольтныя шины, сообщающіяся съ высоковольтной сѣтью. Отъ этихъ шинъ высоковольтный токъ направляется въ трансформаторы съ маслянымъ охлажденіемъ, установленные въ верхнемъ этажѣ. Переработанный въ нихъ токъ на низковольтный течетъ по особымъ проводамъ къ вторымъ шинамъ, низковольтнымъ, установленнымъ въ другой половинѣ будки и отсюда направляется по кабелямъ во-вторую сѣть.

Трансформаторы въ зимнюю нагрузку работаютъ совмѣстно; лѣтомъ, при пониженномъ отборѣ тока, или въ случаѣ порчи трансформатора, представляется возможнымъ работать только однимъ.

Основными данными для подсчета сѣченій проводовъ городской сѣти и мощностей машинъ, для центральной станціи послужили нижеслѣдующія соображенія:

1. *Станція и сѣть* строятся съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ зимній сезонъ 1915—1916 г. достичь полнаго ихъ использованія.

2. *Нагрузки освѣтительно-моторной сѣти.* Предположено, что въ освѣтительной сѣти 1/2 приключенныхъ лампъ будетъ съ угольнымъ волоскомъ и вторая половина съ металлическимъ, что на 1 пог. метръ улицы придутся слѣдующія числа монтированныхъ 16-ти свѣчныхъ лампъ накаливанія или соотвѣтствующія имъ нагрузки:

Характеръ улицы	На 1 пог. метр. улицы приходится	
	16 свѣчныхъ лампъ накаливанія	Монтировано уаттъ
На главныхъ улицахъ съ 5-ю этажными домами и торговыми помѣщеніями въ нихъ	6,66	240
На улицахъ съ 4-хъ этажными домами	5,35	192
„ „ „ 3-хъ „ „	4,00	144
На второстепенныхъ улицахъ	отъ 2 до 1	75—30
На окраинахъ	„ 1 до 0,5 ниже	30—10

Подсчитанная, согласно такому предположенію, *мощность приключенныхъ для освѣщенія лампъ*, выражается цифрой *6257* килоуаттъ, что приблизительно соотвѣтствуетъ 24 уаттамъ на одного жителя, принимая населенность Харькова къ 1916 году въ 260.000 человѣкъ.

Предположено далѣе, что къ той же освѣтительной сѣти будетъ подключено около 300 килоуаттъ мелкихъ моторовъ.—Крупнымъ моторамъ, которыхъ по предположенію будетъ около 1000 килоуаттъ, предположенъ отпускъ энергіи отъ сѣти высокаго напряженія.

Всего, слѣдовательно, *для моторныхъ цѣлей* будетъ монтировано 1300 килоуаттъ, т. е. 5 уаттъ на человѣка.

Дѣйствительная максимальная нагрузка сѣти частныхъ абонентовъ принята въ 40% отъ монтированной, т. е. разсчетная мощность=0,40 (6257+300)=около 2620 килоуаттъ.

3. *Нагрузки отъ городскихъ предпріятій.*

а) Съ усиленіемъ *уличнаго освѣщенія* въ городѣ, потребленіе тока должно возрасти до 500 килоуаттъ. Предположенная система освѣщенія—многосвѣчныя лампы накаливанія на кронштейнахъ, прикрѣпленныхъ къ столбамъ съ освѣтительными проводами. На площадяхъ и торговыхъ улицахъ намѣчены сильные свѣтовые источники—многосвѣчные дуговые фонари. Густота разстановки лампъ проектируется съ разсчетомъ дать среднюю освѣщенность на главныхъ улицахъ—около 4 люксовъ, съ минимумомъ 1 люксъ; на второстепенныхъ—около 2 люксовъ, съ минимумомъ 0,5, и на маловажныхъ—въ среднемъ 1 люксъ, съ минимумомъ 0,1 люкса.

б) *Канализаціонная станція*, сооружаемая въ концѣ главнаго коллектора на Грековской улицѣ, устанавливаетъ 5 электромоторовъ по 330 лошадиныхъ силъ всего 1300 килоуаттъ; одновременно будутъ работать въ вечерніе часы три мотора, или 61%. Дѣйствительная максимальная нагрузка отъ нихъ будетъ $0{,}6 \times 1300 = 780$ килоуаттъ.

в) На проектируемыхъ станціяхъ *городского водопровода* монтировано будетъ 450 килоуаттъ; 60% отъ нихъ, т. е. 270 килоуаттъ, дадутъ дѣйствительную максимальную нагрузку.

г) *Трамвай* задалъ мощность въ 1000 килоуаттъ, цѣликомъ падающую на вечерній максимумъ станціи.

Подсчитанныя предполагаемыя нагрузки сведены въ слѣдующей таблицѣ.

Предполагавшаяся нагрузка сѣти и станціи въ осенній и зимній сезоны 1915—1916 гг.

ПОТРЕБИТЕЛЬ	Сѣть трехфазнаго тока			Сѣть постояннаго тока			Полная максимальная рабочая мощность въ килоуаттахъ
	Монтиров. килоуаттъ	Одновременная нагрузка		Монтиров. килоуаттъ	Одновременная нагрузка		
		°/о отъ монтированной	Килоуатты		°/о отъ монтированной	Килоуатты	
1. Лампы накаливанія 16 свѣчей, считая 1/2 лампъ съ угольнымъ, 1/2 съ металлическимъ волоскомъ (въ среднемъ 36 уаттъ на лампу), 174.000 штукъ	6257	40°/о	2620	—	—	—	—
2. Мелкіе моторы на сѣти низкаго напряженія	300	—	—	—	—	—	—
3. Средніе и большіе моторы на сѣти высокаго напряженія . . .	1000	40°/о	400	—	—	—	—
4. Освѣщеніе улицъ .	500	100°/о	500	—	—	—	—
5. Городская канализаціонная станція . . .	1300	60°/о	780	—	—	—	—
6. Городской водопроводъ	450	60°/о	270	—	—	—	—
7. Трамвай	—	—	—	1000	1000	1000	—
Итого	9807	—	4570	1000	—	1000	5570

При этихъ нагрузкахъ, сѣченія освѣтительной сѣти взяты съ такимъ разсчетомъ, чтобы колебаніе напряженія у вводовъ абонентовъ не превосходило 4°/о.

Учитывая потери въ сѣти и расходъ энергіи на нужды станціи въ 20°/о отъ расходуемой мощности, исключая трамвай,—приходимъ къ заключенію, что должно имѣть на станціи дѣйствующую мощность въ 610 килоуаттъ.

Полагая, что резервомъ къ новой станціи можетъ служить существующая паровая станція, а установленный на ней дизель-моторъ въ 170 килоуаттъ вмѣстѣ съ двумя новыми дизельными двигателями дадутъ 720 килоуаттъ, должно имѣть на станціи турбогенераторовъ около 5400 килоуаттъ;—такъ какъ турбогенераторы свободно выдерживаютъ длительную перегрузку, требуемая мощность была разбита на 2 аггрегата по 2500.

Для пользованія большими машинами существующей станціи, какъ для трамвайныхъ цѣлей, такъ и для трехфазнаго тока, а также для превращенія энергіи дизель-моторовъ въ трехфазный токъ предположено было

установить два аггрегата преобразователей въ 400 и 800 килоуаттъ, состоящіе каждый изъ одного синхроннаго мотора на 6000 вольтъ и двухъ динамо постояннаго тока на 250—325 вольтъ съ мощностью, равной половинѣ отъ синхроннаго.—Подобный моторъ-генераторъ допускаетъ всевозможныя комбинаціи преобразованія напряженій въ 300, 600 и 6000 вольтъ. Наличіе дизель-моторовъ позволяетъ въ часъ малой нагрузки пользоваться ими для питанія трехфазной сѣти черезъ преобразователь.

Для снабженія паромъ турбинъ, запроектирована котельная съ установленными въ ней 4-мя водотрубными котлами большой производительности, системы «Гарбе», поверхностью нагрѣва каждый въ 400 кв. метровъ.

Такимъ образомъ, проектная мощность новой станціи равна 5000 килоуаттъ въ турбинахъ, 550 килоуаттъ въ Дизеляхъ, при преобразователяхъ на 1200 килоуаттъ и интенсивныхъ котлахъ, общей поверхностью нагрѣва 1600 кв. метровъ.

Детальная смѣта къ приведенному проекту станціи и сѣти по отдѣламъ дала слѣдующія суммы:

А. Станція.

1. Участокъ земли подъ станцію	165.000	р.	— к.
2. Регулированіе участка земли подъ станцію	18.217	»	50 »
3. Регулированіе рѣки Харькова и устройство шлюзныхъ камеръ	64.665	»	50 »
4. Котельная	283.068	»	64 »
5. Экономайзерная	68.437	»	60 »
6. Насосная для питанія котловъ	30.853	»	45 »
7. Газопроводныя приспособленія	10.642	»	— »
8. Угольнозольныя приспособленія	91.463	»	60 »
9. Машинная	613.113	»	50 »
10. Водопріемное устройство для конденсаторовъ турбинъ	61.534	»	30 »
11. Распредѣлительное устройство	142.555	»	— »
12. Служебныя помѣщенія	178.149	»	— »
13. Сигнализаціонныя устройства	6.215	»	— »
Б. Сѣть.			
14. Сѣть высокаго напряженія	269.120	р.	70 к.
15. Питательные пункты и трансформаторн. подстанціи	123.546	»	— »
16. Сѣть низкаго напряженія	562.255	»	— »
17. Отводы и аппараты, обслуживающіе абонентовъ	338.400	»	— »
18. Уличное освѣщеніе	219.449	»	— »
В. Общіе расходы.			
19. Администрація, техническій персоналъ, канцелярія	160.570	р.	— к.
Всего: Стоимость станціи съ искусственной тягой и варіантомъ подачи угля съ вокзала Сѣв.-Дон. ж. д. на складъ станціи электровозомъ	1.733.915	р.	09 к.
Сѣть	1.543.770	»	70 »
Общіе расходы	160.570	»	— »
Полная стоимость	3.438.255	р.	79 к.

При комбинированіи отдѣльныхъ частей станціи, особое вниманіе было отведено возможности самаго широкаго развитія ихъ безъ лишнихъ пристроекъ и нарушенія дѣйствія работающихъ машинъ.

Въ какой контуръ вылился проектъ станціи, видно изъ плана ея. Фасадомъ на сѣверъ обращено машинное зданіе. Въ зависимости отъ рода установленныхъ здѣсь аггрегатовъ, залъ какъ бы дѣлится на 3 части: первую--для машинъ внутренняго сгоранія, среднюю—для преобразователей, служащихъ главнымъ образомъ для цѣлей трамвая, и лѣвую часть—паротурбинную съ двумя пока турбоальтернаторами. Какъ видно изъ того же плана, новый машинный залъ, захвативъ часть существующей станціи, взялъ подъ свою крышу и стоявшую въ нėй паровую 300-сильную машину; занимаемое послѣдней мѣсто предназначено для установки послѣдующаго турбоальтернатора. Дальнѣйшее расширеніе зала намѣчено въ томъ же направленіи, вплоть до рѣки, за счетъ поглощенія старой станціи; боковая стѣна, раздѣляющая новую и старую станціи, выполнена на известкѣ и легкомъ фундаментѣ и носитъ временный характеръ. Если бы Харьковская централь сдѣлалась раіонной станціей, и ростъ ея пошелъ огромными шагами, а къ тому есть данныя,—послѣдующее усиленіе мощности осуществится преобразованіемъ крыла съ двигателями внутренняго сгоранія въ паротурбинное, т. е. замѣной дизель-моторовъ—турбинами и ростомъ станціи вправо.

Общій видъ машиннаго зала представленъ на прилагаемомъ снимкѣ.

Перпендикулярно къ машинному зданію и именно къ паротурбинной его части примыкаетъ однорядная котловая, разсчитанная на установку предусмотрѣнныхъ проектомъ 4-хъ котловъ. Развитіе котельной должно идти въ двухъ направленіяхъ: вначалѣ по длинѣ, въ глубь двора станціи, а затѣмъ обращеніемъ однорядной котловой въ двухрядную, т. е. добавленіемъ 2-го ряда котловъ на площади старой кочегарки. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, лобовая стѣна и одна изъ продольныхъ проектированы временными, сложенными на известкѣ и только должны заполнять пространство между желѣзобетонными столбами, на которыхъ покоится вся крыша и солидные угольные закрома. Такимъ образомъ, мощность котельной можетъ быть доведена до величины, достаточной для 20.000 килоуаттъ въ турбинахъ. Позднѣйшее усиленіе достигается сооруженіемъ новой котельной, въ такомъ же порядкѣ пристроенной къ дизельной части машиннаго зданія.

Параллельно съ котельной и перпендикулярно къ средней части машиннаго зала, возведено двухэтажное помѣщеніе съ подваломъ для предохранительныхъ и включающихъ аппаратовъ и шинъ высокаго напряженія; и это помѣщеніе можетъ развиваться въ длину почти безпредѣльно. Устройствомъ двойной лобовой стѣнки—наружной въ ¼ кирпича по способу Прюсса и параллельной, съ воздушнымъ прослойкомъ, пробковой—предусматривается легкая разборка ея.

Наконецъ, выступающая часть фасада зданія предназначена для конторы станціи, комнаты инженера, гдѣ предположено свести всѣ показа-

тельные и регистрирующіе станціонные приборы, и маленькой лабораторіи. Чтобы пристройка не отнимала свѣта въ средней части машиннаго зданія, въ лицевой стѣнѣ и отдѣляющей пристройку отъ машиннаго зданія устроены огромныя, во всѣ три этажа пристройки, окна, такія же какъ и въ остальной части машиннаго зала. При такомъ устройствѣ средняя часть по освѣщенности мало отличается отъ боковыхъ.

Въ виду большихъ нагрузокъ, приходящихся на основаніе, все зданіе станціи возведено на общей желѣзобетонной плитѣ, опирающейся на бетонныя сваи сист. инж. Страуса. Планъ свайнаго основанія представленъ на прилагаемомъ чертежѣ. На слѣдующемъ снимкѣ виденъ способъ выполненія сваи, именно загрузка скважинъ бетономъ, образующимъ сваю. Желѣзная труба, видная на рисункѣ, служитъ для удержанія земли въ скважинѣ отъ обвала и вынимается по мѣрѣ заполненія скважины бетономъ и его протрамбовыванія. Заложеніе плиты находится на уровнѣ грунтовыхъ водъ, совпадающемъ съ нормальнымъ стояніемъ воды въ рѣкѣ. Выполнена плита съ двойной арматурой и разсчитана, какъ на нагрузку сверху, такъ и на давленіе полой весеней воды снизу, высотой столба въ 3 метра. Въ огражденіе отъ проникновенія грунтовыхъ водъ въ подвалъ, полъ подвала облицованъ плитками, уложенными на цементѣ съ церезитомъ, стѣны покрыты также церезитовой штукатуркой, а всѣ доступныя для воды отверстія въ подвалѣ станціи начинаются выше линіи весеннихъ водъ.

Въ цѣляхъ огнестойкости станціи, въ широкихъ предѣлахъ примѣненъ желѣзо-бетонъ. Всѣ междуэтажныя перекрытія переборки, лѣстницы, стропила и кровли проектированы изъ желѣзобетона.

Бетонная, сводчатая съ затяжками крыша машиннаго зданія и плоское, желѣзобетонное перекрытіе по такимъ же фермамъ въ помѣщеніи распредѣлительнаго устройства, утеплены пробковыми плитами, защищенными сверху—въ первомъ случаѣ, двойнымъ слоемъ руберойда, и въ другомъ—оцинкованнымъ желѣзомъ. Армировка крыши машиннаго зала видна на снимкѣ.

Болѣе подробный обзоръ электромеханическаго оборудованія станціи начнемъ съ котельной.

Ранѣе упоминалось, что котельная оборудована 4-мя котлами, соединенными попарно, поверхность нагрѣва каждаго 400 кв. метровъ. Система котловъ—«Гарбе», съ двумя верхними и двумя нижними барабанами, соединенными серіей прямыхъ водяныхъ трубокъ. Котлы предназначены для рабочаго давленія въ 14 атмосферъ и перегрѣва до 350—375° С. Фундаменты подъ высоко-поставленные котлы проектированы съ разсчетомъ дать сажѣ и шлакамъ естественный скатъ изъ дымоходовъ котла и топочнаго зольника въ вагонетки или конвейеръ, обслуживающій подвалъ котельной.

Топки въ котлахъ устанавливаются механическія, съ безконечнымъ движущимся колосниковымъ полотномъ, приводимымъ въ дѣйствіе электромоторомъ и предназначены для низкосортныхъ неспекающихся углей

типа Лисичанскихъ и Марьевскихъ пластовъ. Каждый котелъ обслуживается двумя топками, съ общей рабочей площадью колосниковой рѣшетки 13,4 кв. метр. Передняя часть котла съ топкой, безъ обмуровки, и лицевая сторона котловъ, уже обмурованныхъ, видны на снимкахъ.

Питаніе топокъ углемъ проектировано автоматическое. Конвейеромъ со складовъ станціи уголь подается въ бетонные, вмѣстимостью около 25.000 пуд. закрома, расположенные подъ крышей котельной, у передней части котловъ. Отсюда черезъ воронкообразное дно закрома при открытомъ шиберѣ, уголь проникаетъ въ автоматическіе вѣсы, учитывающіе расходъ угля для каждаго котла особо, и отъ вѣсовъ черезъ наклонные желѣзные рукава отправляется къ ковшамъ надъ полотномъ топки, и далѣе—на колосники. Количество сжигаемаго угля регулируется установкой скорости движенія колосниковъ и толщиной слоя угля на колосникахъ.

Для полнаго использованія теплоты отходящихъ отъ котловъ дымовыхъ газовъ, за котлами, вровень съ верхней ихъ площадкой, установлены 2 экономайзера съ гладкими чугунными трубами, системы Грина, общей поверхностью нагрѣва 965 кв. метровъ.

Для топокъ котельной примѣнена механическая тяга помощью двухъ дымососовъ, непосредственно отсасывающихъ топочные газы и выбрасывающихъ каждый въ свою особую желѣзную дымовую трубу. Высота трубъ 10 метровъ, а считая отъ уровня колосниковой рѣшетки до вершины—25 метровъ.

Отсасывающая мощность одного изъ дымососовъ 81000 куб. метр. газа въ часъ, при температурѣ газовъ 180^{c} и создаваемомъ разрѣженіи у всасывающаго отверстія 45 м/м., число оборотовъ—485 и мощности электромотора 45 силъ. Второй дымососъ отсасываетъ 100.000 куб. метр. газовъ при той же температурѣ, разрѣженіи 60 м/м., числѣ оборотовъ 575 и мощности мотора 75 силъ.

Помѣщаются дымососы надъ котлами въ свѣтломъ фонарѣ, образованномъ двумя стропильными фермами, поддерживающими крышу котельной, но направленнымъ вверхъ.

Резервомъ, хотя и неполнымъ, къ механической тягѣ можетъ служить существующая дымовая труба старой станціи, соединенная особымъ дымоходомъ съ боровомъ новой котельной.

Подача питательной воды въ котлы проектирована отъ двухъ независимыхъ источниковъ. Во-первыхъ, центробѣжными электронасосами, производительностью въ часъ 20 и 40 куб. метр. и во-вторыхъ, на случай обрыва тока, инжекторами, производительностью по 25.000 литр. въ часъ, установленными у каждаго котла особо.

Питаніе котловъ предположено производить исключительно конденсатомъ турбинъ. Естественная утечка конденсата, выражающаяся обычно, при наличіи центробѣжныхъ питательныхъ электронасосовъ, тремя-пятью процентами, будетъ пополняться, во избѣжаніе загрязненія котловъ, перегнанной водой. Роль испарителей возлагается на глушители у дизельмоторовъ; этимъ используются отходящіе горячіе газы.

Въ итогѣ—схема питанія котловъ намѣчается слѣдующая: отработанный паръ турбинъ, сконденсированный въ поверхностныхъ холодильникахъ насосами, имѣющимися при турбинномъ же конденсаторѣ, черезъ измѣрительные бачки подается въ желѣзный резервуаръ, расположенный надъ котлами подъ крышей; отсюда конденсатъ самотекомъ направляется или въ инжекторъ, или въ охлаждающія рубашки дизель-моторовъ. Въ послѣднемъ случаѣ конденсатъ, подогрѣвшійся приблизительно до 50—60° С. стекаетъ въ сборный бакъ, расположенный внизу за котлами; отсюда самозаливающимися центробѣжными насосами вода гонится черезъ экономайзеръ, водомѣры, автоматическіе регуляторы уровня воды въ котлахъ и вступаетъ въ котлы, нагрѣтой до температуры 130—150° С.

Питательный водопроводъ устроенъ двойнымъ.

Образованный въ котлахъ паръ течетъ въ змѣйковые перегрѣватели, вмазанные въ общую съ котломъ обмуровку. Перегрѣтый до температуры 350—375° С., помощью двухъ отводовъ изъ стальныхъ, гофрированныхъ трубъ, хорошо компенсирующихъ температурныя удлинненія, отводится въ двѣ стальныя паропроводныя магистрали, уложенныя на котлахъ, вдоль ихъ, перепендикулярно къ машинной. У стѣнъ машиннаго зданія паропроводъ спускается въ подвалъ, соединяется помощью паровыхъ задвижекъ въ общую магистраль, отвѣтвленія отъ которой подводятъ паръ къ 2-мъ турбинамъ. Въ этомъ же мѣстѣ примыкаетъ паропроводъ, соединяющій старую котельную съ новой.

На котлахъ, за перегрѣвателями, установлены автоматическіе самозапорные клапаны сист. Гюбнеръ-Майера, отключающіе котелъ отъ общаго паропровода, въ случаѣ разрыва трубки въ немъ, или прекращающіе доступъ пара въ паропроводъ, при аваріи съ послѣднимъ.

Для уменьшенія тепловыхъ потерь, паропроводъ изолированъ разрыхленной стеклянной ватой толщиной слоя въ 60 м/м., загипсованной сверху и покрытой миткалемъ. Фланцевыя соединенія трубопровода защищены жестяными кожухами съ двойными стѣнками, также заполненными стекломъ. Внѣшній видъ паропровода представленъ на снимкѣ.

Изъ двухъ установленныхъ турбоальтернаторовъ - одинъ завода Броунъ-Бовери, второй—Эрликонъ. Каждая изъ машинъ, при 3000 оборотахъ 50 періодахъ въ секунду, cos φ 0,8 при 6000 вольтахъ альтернатора развиваетъ 2500 килоуаттъ. Огромный подвалъ подъ машинами, высотой въ 5 метровъ, занятъ поверхностными конденсаторами и центробѣжнымъ электронасосомъ, обслуживающимъ ихъ. Конденсаторъ турбины Броунъ-Бовери раздѣленъ на 2 части и допускаетъ чистку одной половины при работѣ турбины на вторую половину. Холодильникъ турбины—Эрликонъ — вмѣсто такого дѣленія можетъ быть на время очистки отъединенъ особымъ шиберомъ отъ турбины.

Для снабженія конденсаторовъ турбинъ станціи охлаждающей водой, по берегу рѣки Харькова, у Кузнечнаго моста, спроектированъ желѣзо-бетонный водопріемникъ съ запорными щитами и фильтрующими мѣдными сѣтками. Отъ водопріемника по желѣзо-бетонному каналу,

изображенному на снимкѣ, вода подводится къ колодцу, расположенному передъ лѣвымъ крыломъ машиннаго отдѣленія. Захваченная отсюда сосунами конденсаторныхъ насосовъ вода прогоняется черезъ латунныя трубки поверхностныхъ конденсаторовъ и выбрасывается обратно въ рѣку черезъ сливную трубу, желѣзную въ предѣлахъ зданія и кирпичную внѣ его.

Все электрическое управленіе, какъ машинами станціи, такъ включеніе и выключеніе питательныхъ, освѣтительныхъ и трамвайныхъ фидеровъ строго разграничено на два самостоятельныхъ отдѣла—постояннаго и перемѣннаго тока.

Пульты включеній и управленія постояннымъ токомъ установлены на уровнѣ пола машиннаго зала, у наружной стѣны его, противъ дизель-моторовъ, по пути кабелей, идущихъ отъ динамъ къ питательнымъ пунктамъ.

На пультахъ установлены только измѣрительные приборы секторнаго типа и рукоятки для включенія аппаратовъ и сигнальныя лампы, тогда какъ сборныя шины, автоматы, рубильники и реостаты находятся подъ пультами и приводятся въ движеніе тягами и цѣпями съ пультовъ. Шины выполнены ординарными. Генераторы тока защищены минимальными автоматами, а всѣ трамвайные фидера—максимальными. Подъ пультами установлены также громовые разрядники.

Включеніе высоковольтныхъ альтернаторовъ и трехфазной стороны преобразователей производится съ пультовъ, установленныхъ въ средней части машиннаго зданія на балконѣ (см. снимокъ), примыкающемъ къ помѣщенію для аппаратовъ распредѣлительнаго устройства. Передъ пультами установлена синхронизирующая колонка. Въ глубинѣ балкона, какъ бы въ нишѣ, установлены панели для включенія высоковольтныхъ фидеровъ сѣти. Пульты и панели, подобно низковольтнымъ, оборудованы только измѣрительными приборами (амперметромъ и вольтметромъ), сигнальными лампочками, указывающими, работаетъ ли машина или фидеръ на сѣть (горитъ красная лампочка; при выключеніи машинъ, загорается зеленая), маховичками для управленія реостатами возбужденія и кнопками включенія. Нажатіе кнопки помощью электромагнита приводитъ въ дѣйствіе масляный выключающій аппаратъ, расположенный за стѣной, въ помѣщеніи высоковольтныхъ аппаратовъ. На фидеровыхъ панеляхъ размѣщены также приборы сист. Арчіони, указывающіе состояніе изоляціи высоковольтной городской сѣти.

Оба этажа высоковольтнаго помѣщенія разбиты продольными стѣнами на три корридора. Средній изъ нихъ, въ нижнемъ этажѣ, служитъ только для сообщенія станціи со дворомъ, во всѣхъ же остальныхъ къ среднимъ стѣнамъ примыкаютъ камеры съ полками, выполненныя изъ особаго изолирующаго, хорошо обрабатываемаго пилой и долотомъ матеріала (Дюроплаттенъ), сходнаго съ гипсовыми досками. Камеры служатъ для установки въ нихъ высоковольтныхъ аппаратовъ (см. снимокъ).

При такомъ устройствѣ, въ зданіи отсутствуютъ открытые водоподводящіе и отводные каналы, грозящіе затопленіемъ въ дни половодья.

Воздухъ, необходимый для охлажденія альтернаторовъ турбины въ предупрежденіе ихъ загрязненія, сначала подводится помощью бетонныхъ каналовъ съ крыши котельной къ байковымъ фильтрамъ, расположеннымъ въ подвальномъ этажѣ подъ моторъ-генераторомъ; оттуда, очищенный, прогоняется сильнымъ вентиляторомъ, помѣщеннымъ въ кожухѣ самого альтернатора черезъ альтернаторъ и выбрасывается или вновь надъ крышей котельной, или въ подвалъ къ поддуваламъ топокъ.

Крыло машиннаго зала двигателей внутренняго сгоранія—оборудовано двумя 4-хъ цилиндровыми двигателями Дизеля по 400 силъ каждый при 160 оборотахъ, непосредственно соединенными съ генераторами постояннаго тока на 600 вольтахъ и предназначенными, главнымъ образомъ, для цѣлей трамвая.

Вода для охлажденія двигателей берется также изъ колодца у машиннаго зала и однимъ изъ центробѣжныхъ электронасосовъ подается въ напорный бакъ, а оттуда въ охлаждающія рубашки двигателей. Насосы, подающіе 27 куб. метровъ воды въ часъ, каждый на высоту 20 метр., расположены въ подвалѣ выступающей по фасаду части машиннаго зданія.

Одинъ изъ этихъ насосовъ можетъ служить для откачиванія воды изъ каналовъ подваловъ станціи въ случаѣ заполненія ихъ водой.

При совпаденіи работы дизель-моторовъ съ работой турбинъ, охлажденіе первыхъ возможно производить конденсатомъ. Въ зависимости отъ перегонки и качества охлаждающей воды, ее помощью заслонокъ, можно направлять или черезъ общую сливную трубу въ рѣку или отводить въ конденсатный бакъ, откуда будутъ брать эту теплую воду насосы, питающіе котлы.

Нефтяной бакъ для дизель-моторовъ и масляные фильтры для нихъ изъ противопожарныхъ соображеній—вынесены въ куполъ надъ станціей.

Изъ предусмотрѣнныхъ проектомъ преобразователей, былъ пріобрѣтенъ и установленъ одинъ, въ 400 килоуаттъ, и позднѣе, когда обнаружился сильный ростъ потребленія энергіи трамваемъ, заказано вмѣсто предусмотрѣннаго смѣтой 800 килоуаттнаго—2 одноякорныхъ умформера по 1000 килоуаттъ каждый.

Машинный залъ обслуживается мостовымъ электрическимъ краномъ подъемной силы 25 тоннъ, съ дополнительнымъ крюкомъ на 5 тоннъ, приводимымъ въ движеніе какъ электромоторомъ, такъ и въ ручную.

Группированы аппараты такимъ образомъ, что всѣ находящіеся въ лѣвыхъ камерахъ, глядя отъ машиннаго зала, принадлежатъ къ машинамъ, вырабатывающимъ токъ; расположенные въ помѣщеніяхъ справа относятся къ фидерамъ, отводящимъ токъ въ сѣть. Аппараты, находящіеся въ одной вертикальной камерѣ, проходящей черезъ оба этажа, обслуживаетъ одну машину или фидеръ; наконецъ, всѣ аппараты, лежащіе въ одной горизонтали, одноименны. Такимъ образомъ, въ камерахъ нижняго этажа помѣщены муфты подходящихъ отъ турбоальтернаторовъ одножильныхъ освинцованныхъ, но не бронированныхъ кабелей, измѣрительные трансформаторы тока и напряженія и такіе же аппараты фидеровъ съ добав-

леніемъ треншальтеровъ (выключателей). Верхній этажъ отведенъ подъ двойныя кольцевыя шины, масляные, машинные и фидеровые включители и разъединители.

Въ средней части верхняго этажа (см. снимокъ) распредѣлительнаго устройства установлены ручные привода къ маслянымъ выключателямъ, включающіе временные релэ на случай перегрузки, релэ обратнаго тока въ машинахъ, счетчики энергіи, выработанной каждой машиной энергіи и взятой фидеромъ. Здѣсь же находятся трансформаторы тока и напряженія для счетчика и самый счетчикъ, учитывающій общее количество энергіи, выработанное машинами станціи.

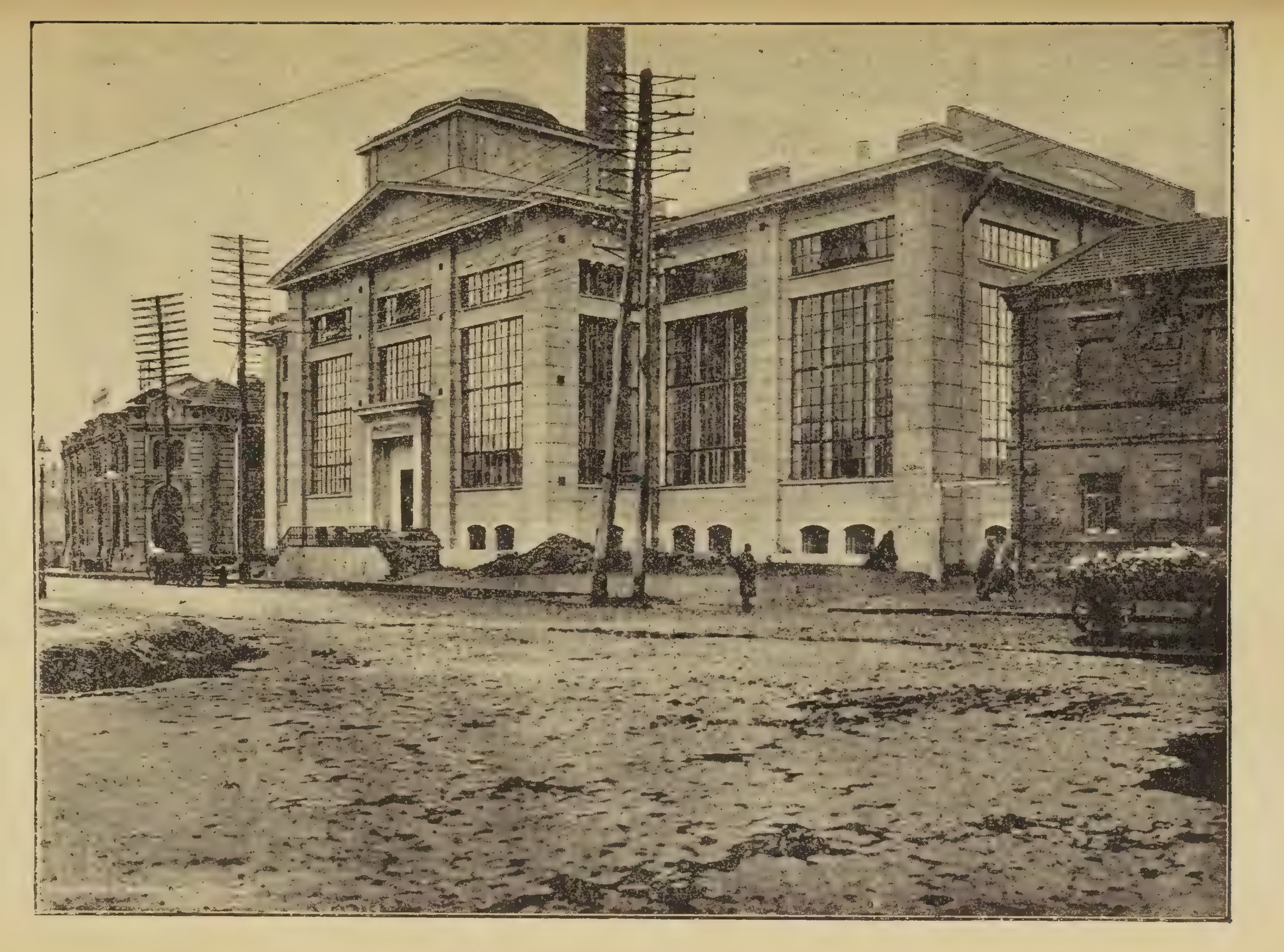
Масляные выключатели въ релэ и сигнальныя лампы работаютъ при помощи постояннаго тока 110 вольтъ напряженія, для чего проектируется установка аккумуляторной баттареи въ подвальной части распредѣлительнаго устройства.

Въ нижнемъ этажѣ помѣщенія распредѣлительнаго устройства установлены такъ же 2 трансформатора для нуждъ станціи. Одинъ въ 200 квт. для моторовъ котельной и конденсаторовъ турбинъ и второй—для освѣщенія станціи.

Всѣ высоковольтные кабели, какъ идущіе отъ турбоальтернаторовъ къ распредѣлительному устройству, такъ и отходящіе въ сѣть, проложены въ предѣлахъ станціи въ бетонномъ кабельномъ каналѣ, находящемся подъ поломъ машинной и распредѣлительнаго устройства и заканчивающимся подъ вестибюлемъ. Отсюда уже кабели, переваливъ защитную отъ высокой воды, бетонную стѣнку, поднимающуюся почти до пола машиннаго зала, выходятъ наружу въ уличную сѣть.

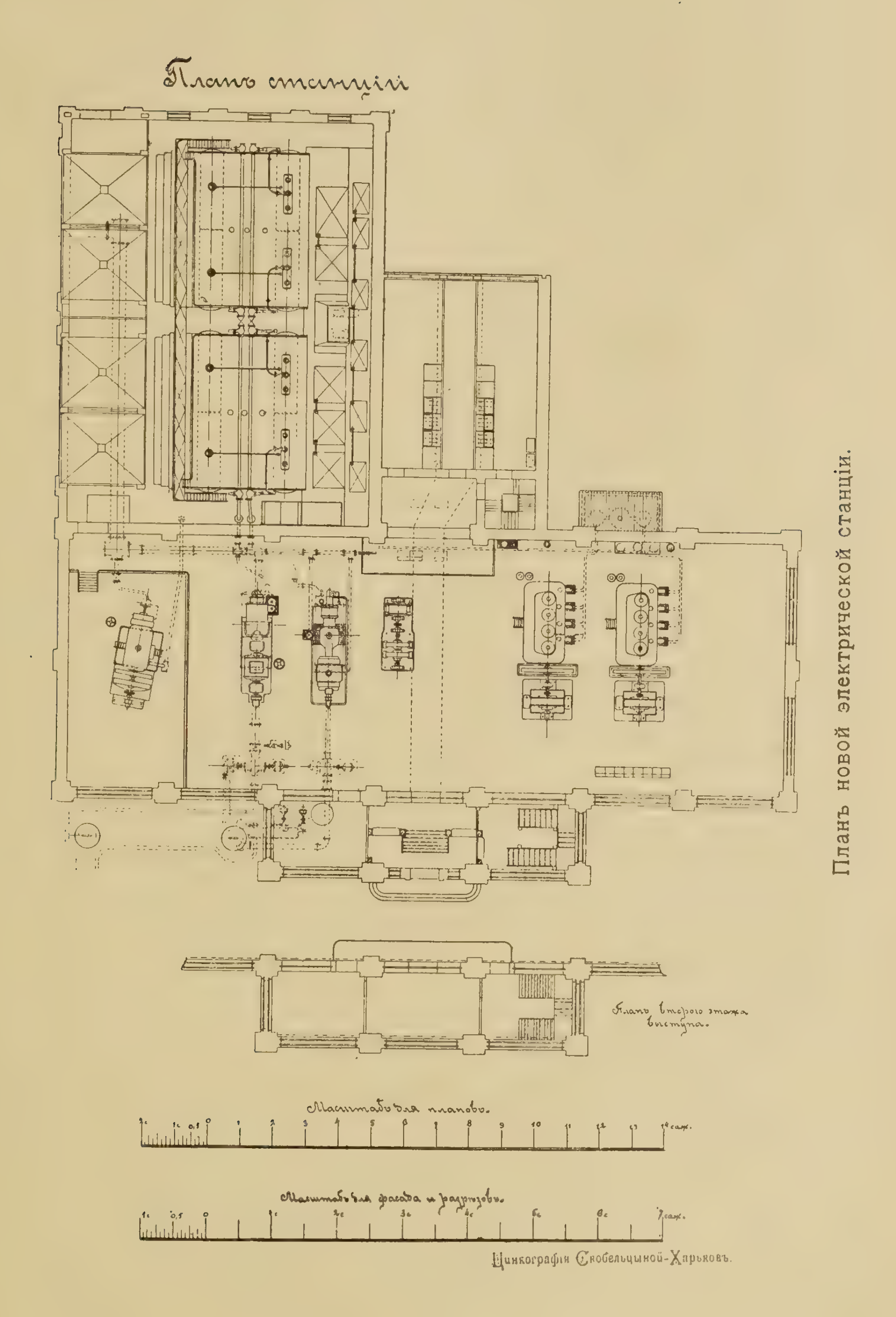
Въ силу частичныхъ задержекъ съ матеріалами, финансами и работами, главнымъ же образомъ съ доставкой котловъ, новая станція стала функціонировать съ осени 1913 г. Къ этому времени изъ проекта, въ части, касающейся станціи, оставались невыполненными и отнесенными на 1914 г.: углезагрузочныя приспособленія, находящіяся въ зависимости отъ устройства грузовой трамвайной вѣтви отъ товарной станціи Донецкой дороги къ мельницамъ, съ заходомъ во дворъ электрической станціи. Не въ намѣченномъ объемѣ выполнены водоочистительныя сооруженія на рѣкѣ, связанныя съ постройкой новаго Кузнечнаго моста. Не выполнены: жилой домъ, домъ городскихъ предпріятій, склады для матеріаловъ и мастерскія. Въ силу тѣхъ же финансовыхъ соображеній городская электрическая сѣть была разбита постройкой на 2 очереди. До 1914 г. трехфазной сѣтью оборудованы только раіоны Сумской ул., Екатеринославской и часть Конной, вся же центральная часть города, съ дорогой подземной первичной и вторичной сѣтью, отнесены на строительный сезонъ 1914 г.

Израсходовано на всѣ работы по станціи и сѣти до 1-го января 1914 г. около 1.200.000 р., кромѣ того было выдано обязательствъ и долга кредиторамъ около 500.000 р.



Видъ новой электрической станціи.





План новой электрической станціи.





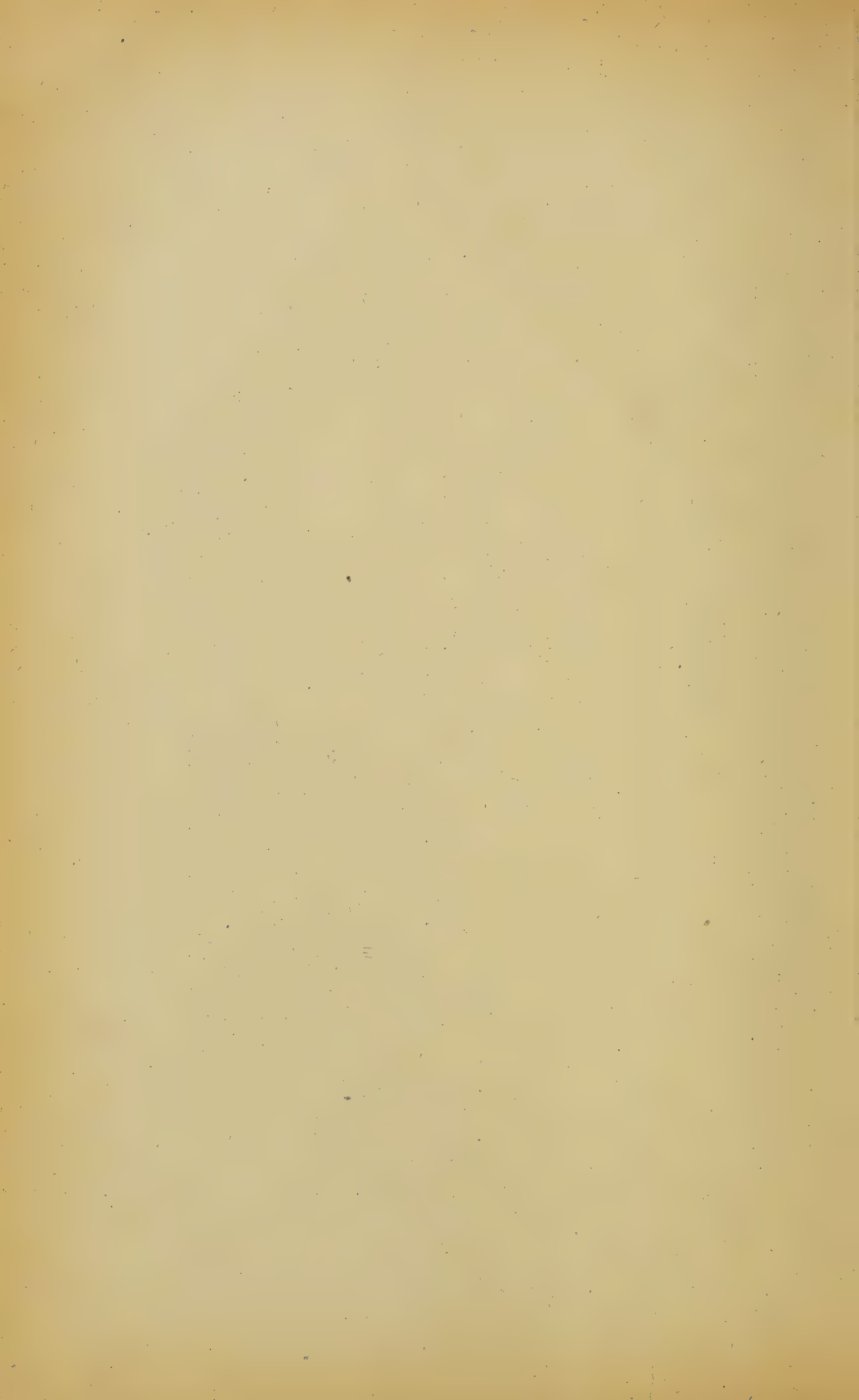
№	K-W	[illegible]
1	50	2
2	60	2
3	[illegible]	2
4	120	2
5	30	2
6	40	2
7	100	2
8	60	2
9	120	2
10	40	2
11	30	2

№	K-W	[illegible]
12	100	2
13	80	2
14	70	2
15	70	2
16	40	2
17	70	2
18	50	2
19	40	2
20	30	2
21	30	2
22	60	2

№	K-W	[illegible]
23	100	2
24	40	2
25	80	2
26	70	2
27	60	2
28	50	2
29	30	2
30	60	2
31	20	2
32	20	2
33	20	2

№	K-W	[illegible]
34	30	2
35	30	2
36	50	2
37	30	2
38	30	2
39	30	2
40	20	2
41	50	2

№	K-W	[illegible]
42	20	1
43	20	1
44	15	1
45	15	1
46	15	1
47	10	1
48	15	[illegible]
49	150	2



$\frac{78-79}{6 \,;\, 7}$

Проектъ электрической сѣти гор. Харькова

Сѣть трехфазнаго тока низкаго напряженія $^{190}/_{110}$ вольтъ.

Городской садъ

Деревня Журавлевка

Университетскій садъ

Масштабъ.

Городской Карловскій садъ

Деревня Верещановка

Условныя обозначенія

Подземная сѣть

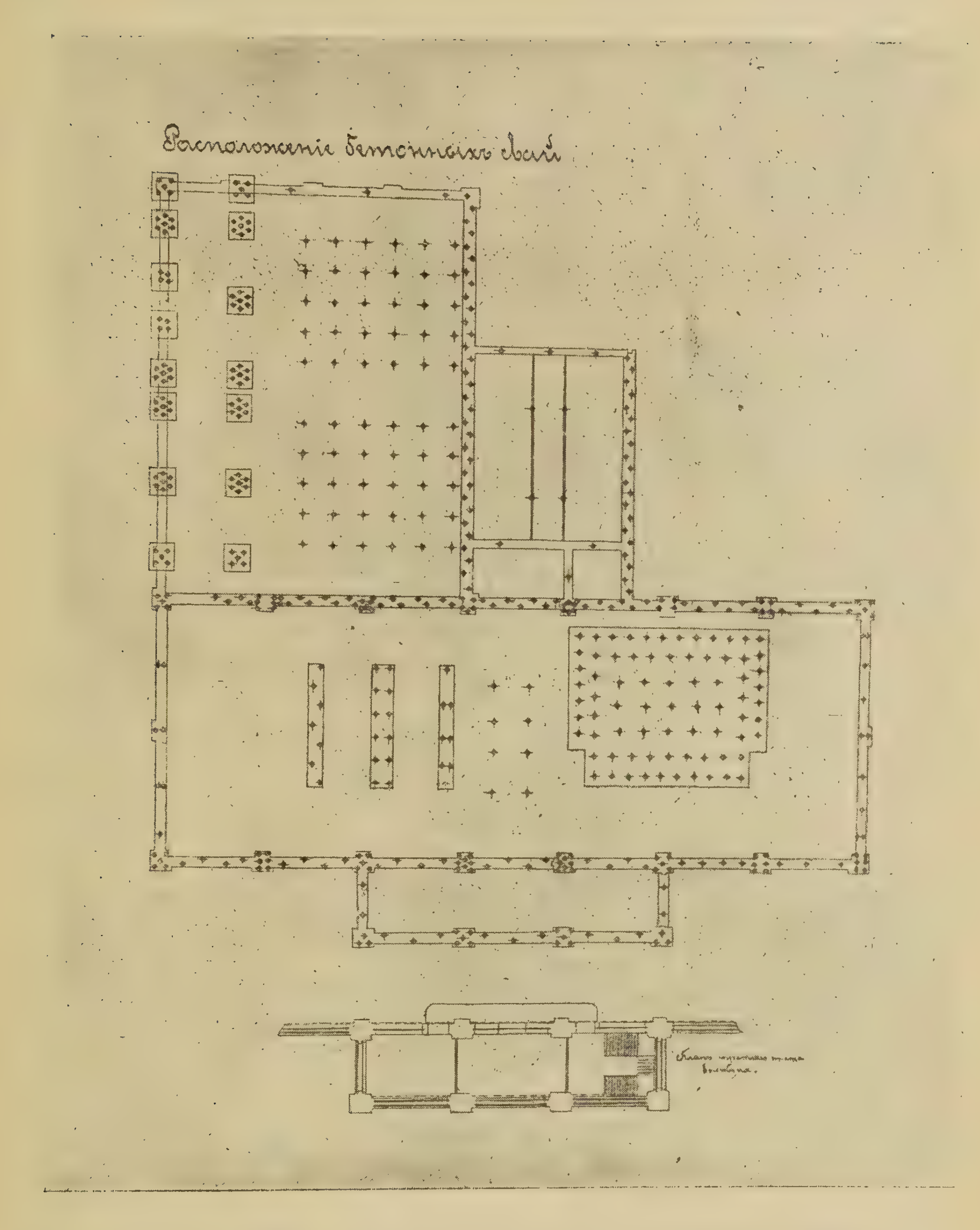
Воздушная сѣть

● Трансформаторная подстанція.

№ трансформ. подстанціи	Мощность подстанціи въ KW	Число установленныхъ трансформаторовъ	№ трансформ. подстанціи	Мощность подстанціи въ KW	Число установленныхъ трансформаторовъ	№ трансформ. подстанціи	Мощность подстанціи въ KW	Число установленныхъ трансформаторовъ
1	80	2	18	50	2	35	36	2
2	60	2	19	40	2	36	30	2
3	120	2	20	30	2	37	30	2
4	120	2	21	30	2	38	30	2
5	80	2	22	44	2	39	30	2
6	44	2	23	100	2	40	20	2
7	100	2	24	40	2	41	30	2
8	40	2	25	60	2	42	20	1
9	[illegible]	2	26	70	2	43	20	1
10	40	2	27	80	2	44	15	1
11	80	2	28	50	2	45	15	1
12	100	3	29	50	2	46	15	1
13	80	2	30	50	2	47	10	1
14	70	2	31	25	2	48	15	1
15	70	2	32	20	2	49	150	2
16	40	2	33	30	2			
17	70	2	34	30	2			

Цинкографія Свобельцыной-Харьковъ



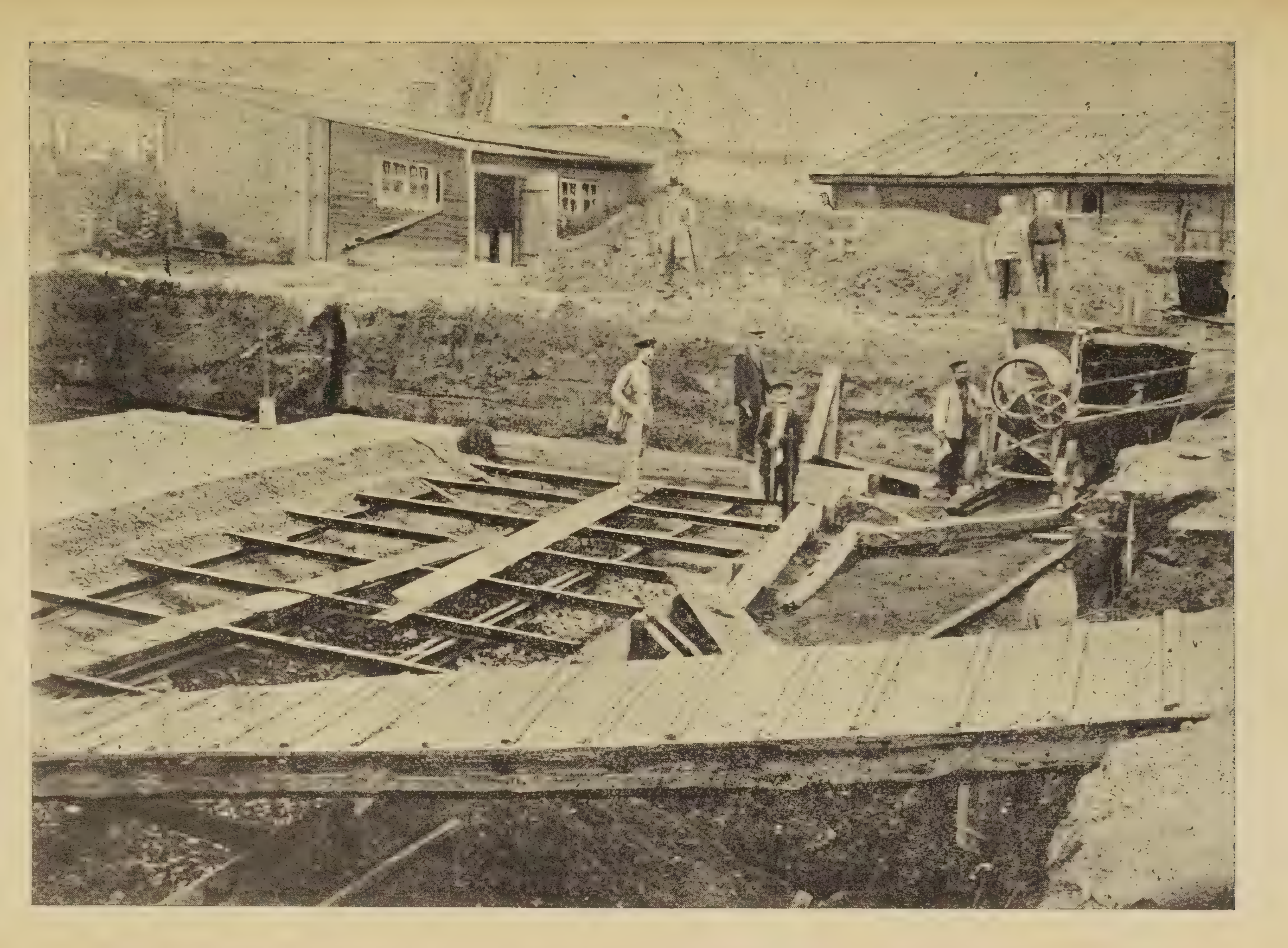


Планъ свайнаго основанія подъ новую электрическую станцію.

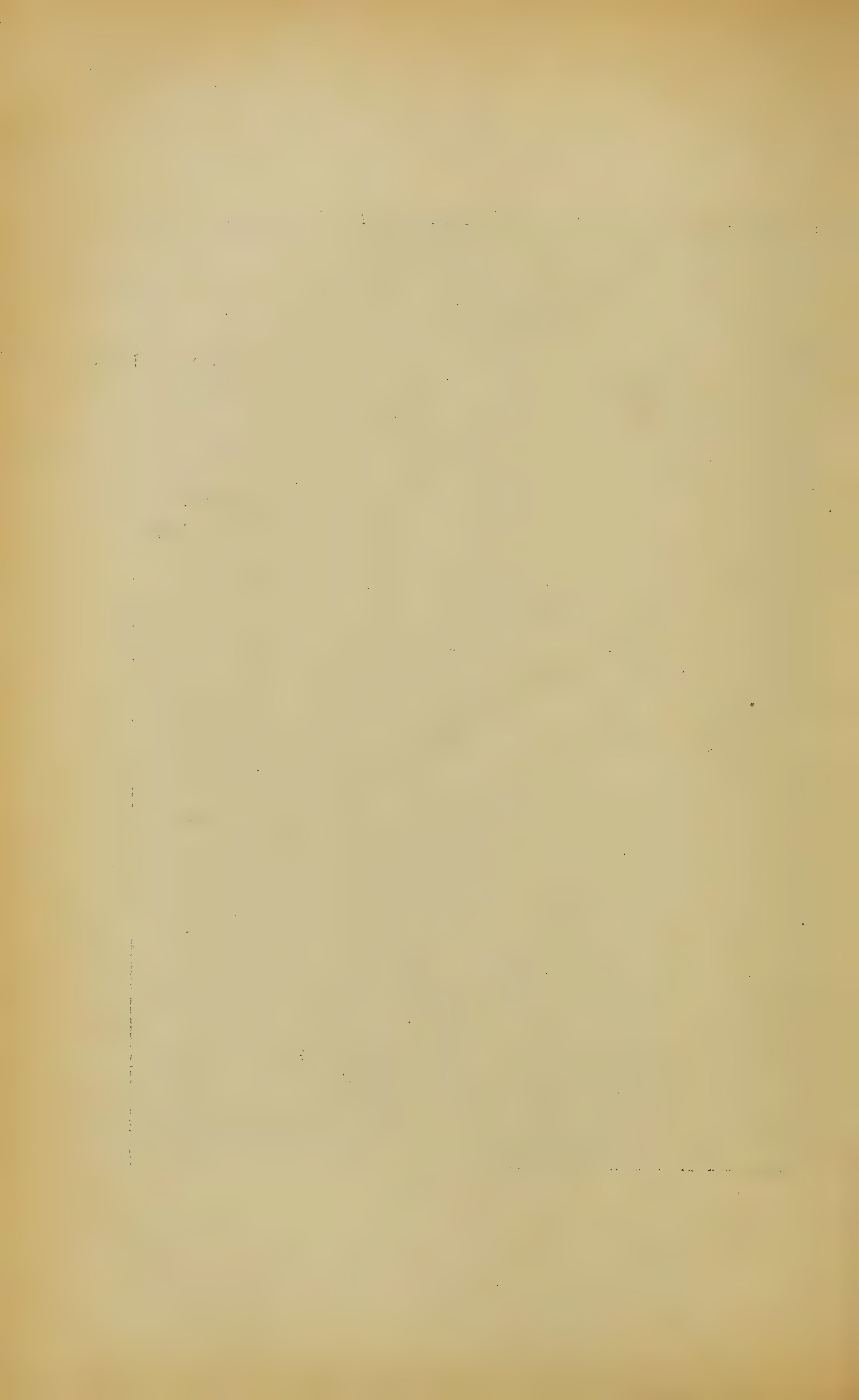


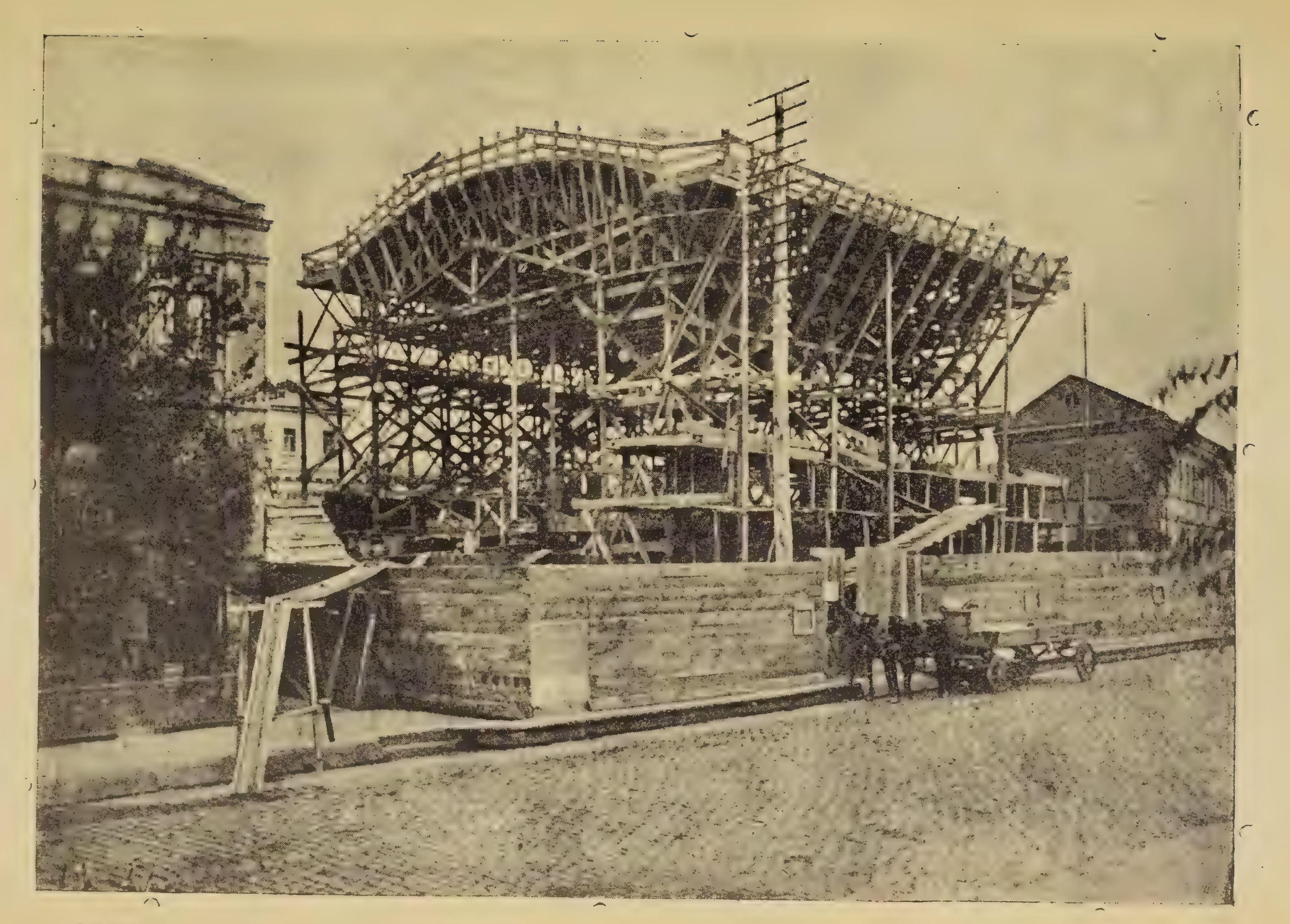


Свайныя работы по сист. инж. Страуса на новой электрической станціи.



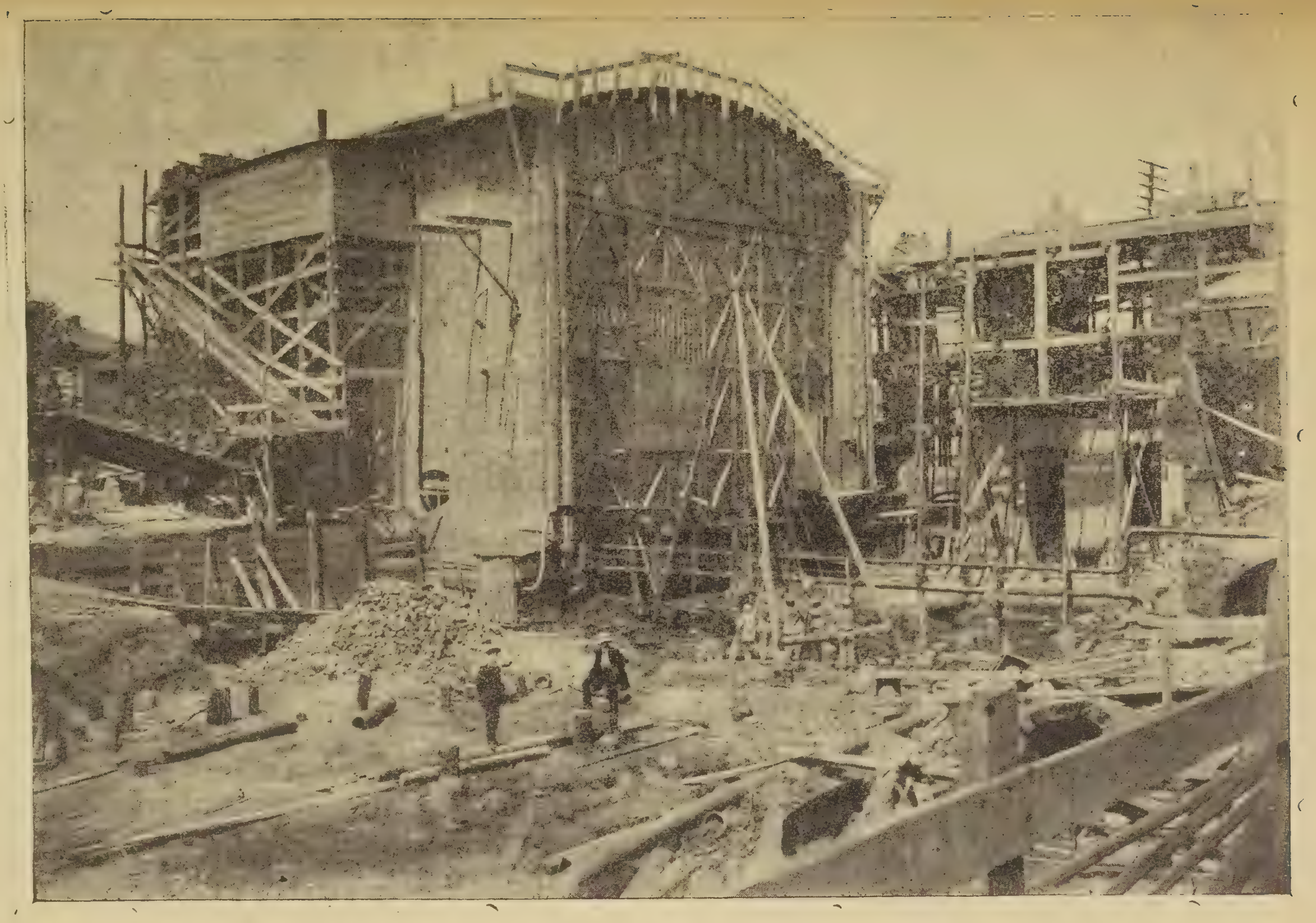
Устройство железобетонной плиты подъ фундаменты дизель-моторовъ на новой электрической станціи.





Рѣштованіе подъ желѣзобетонную крышу дизельнаго зала новой электрической станціи, крыша и стѣны выполнялись одновременно.





Дизельное зданіе постройки 1911-го года и начало работъ 1912-го. Котлованъ, забивка свай и устройство желѣзобетонной плиты подъ машинную и котельную новой электрической станціи.





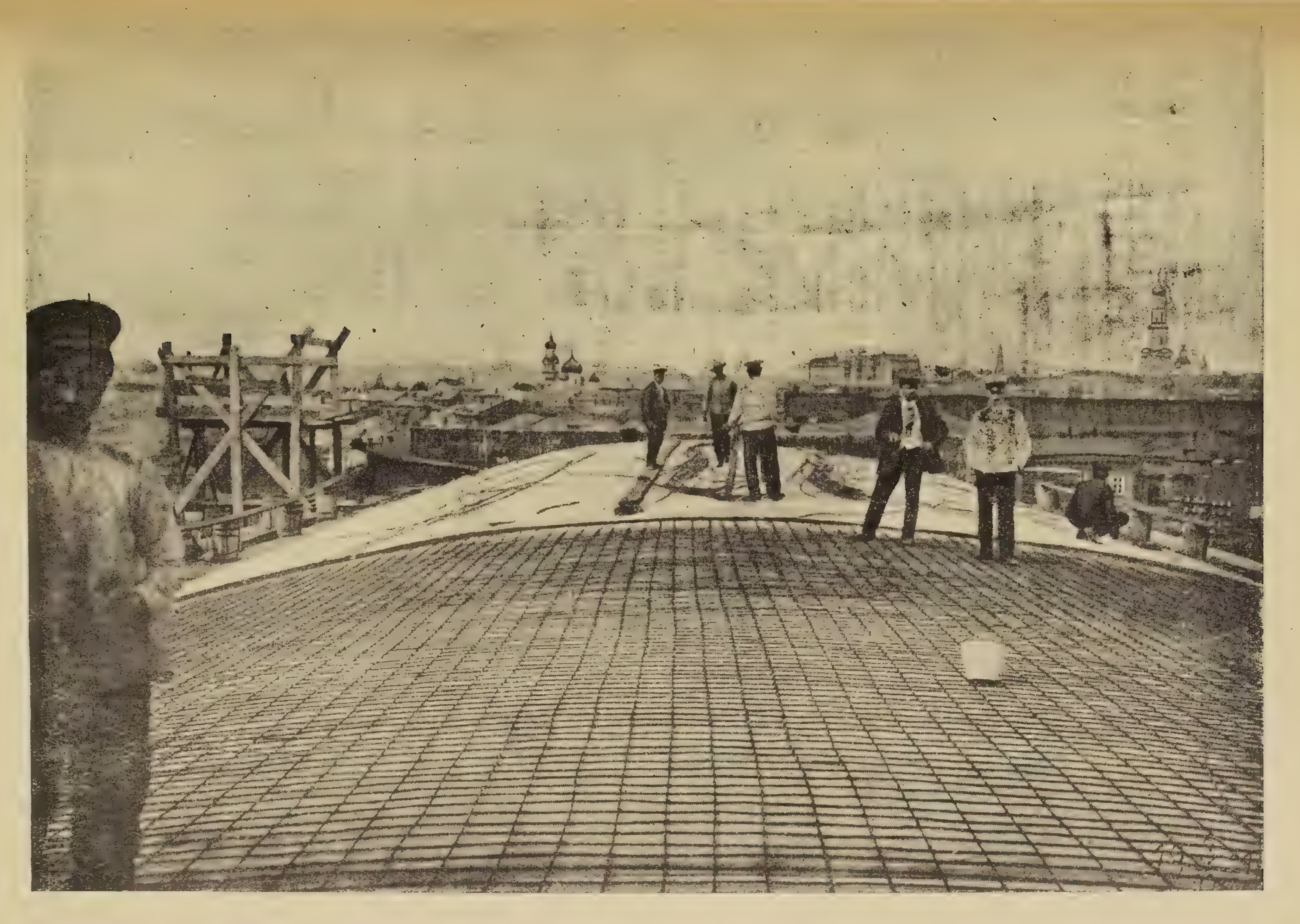
Котлованъ подъ котельную новой электрической станціи и ломка части старой станціи.





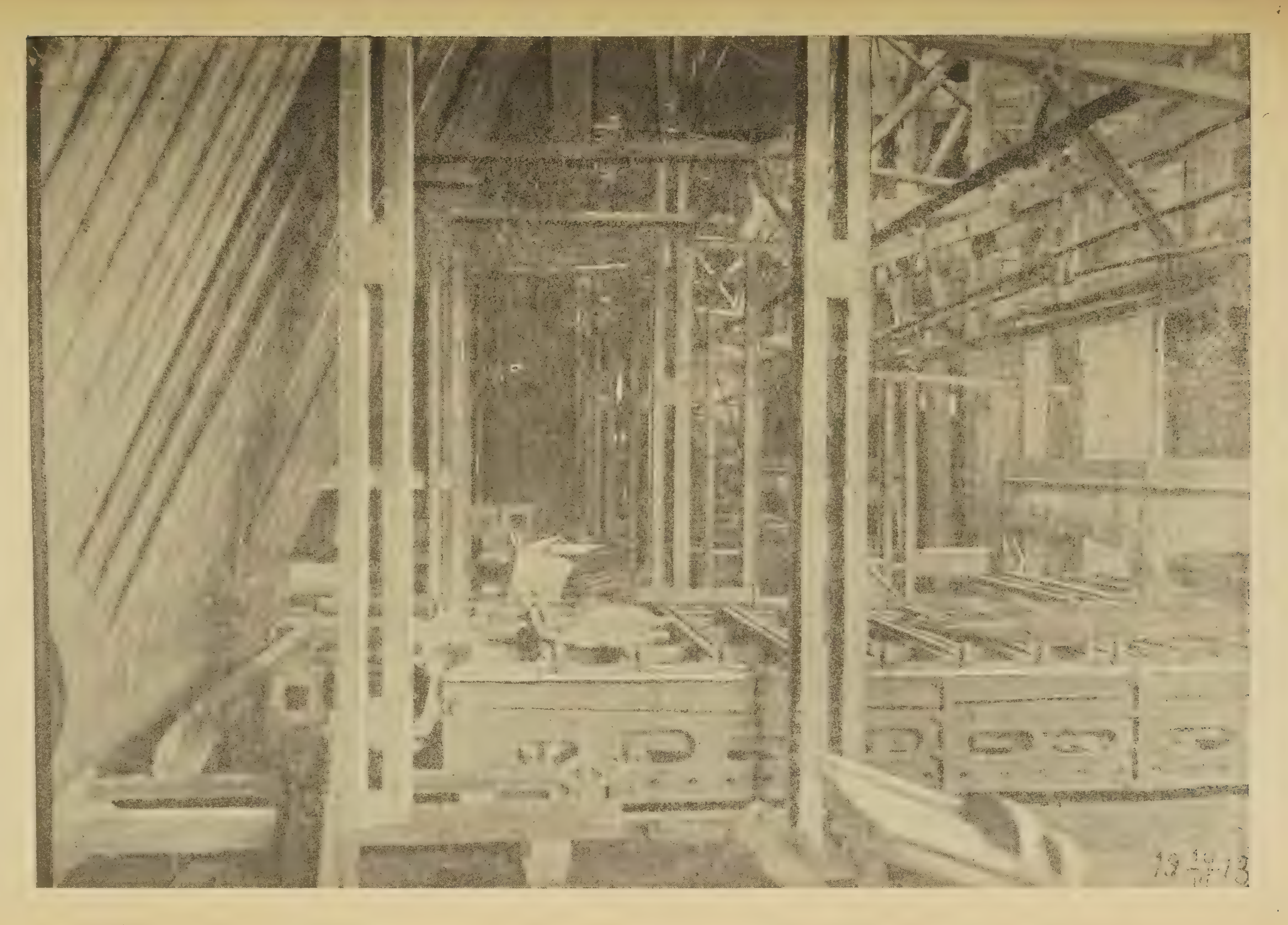
Устройство желѣзобетоннаго водоподводящаго канала къ конденсаторамъ турбинъ на новой электрической станціи.





Армировка желѣзобетонной крыши машиннаго зала новой электрической станціи.





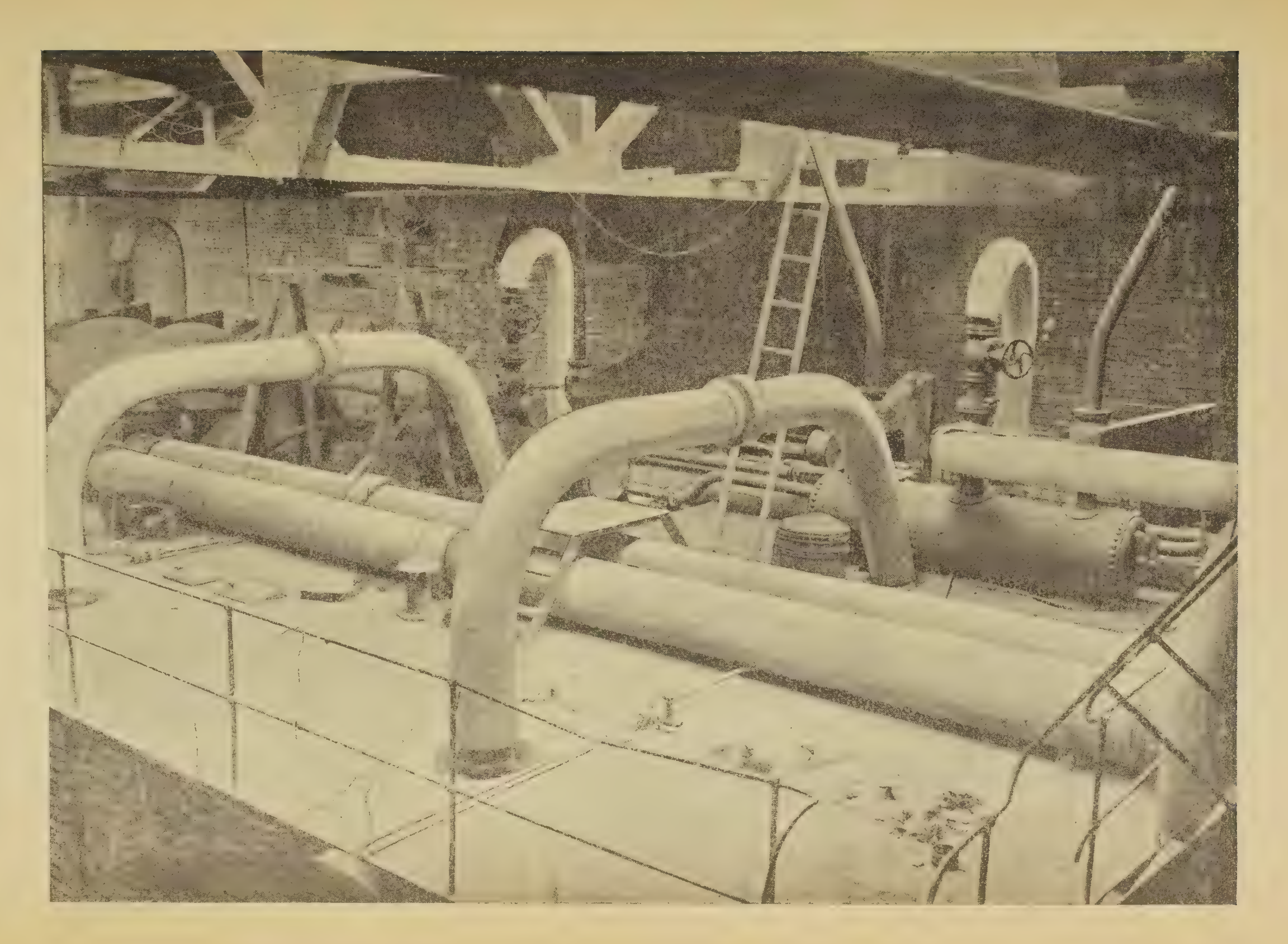
Топки и передняя часть котловъ „Горбе" безъ обмуровки новой котельной электрической станціи.





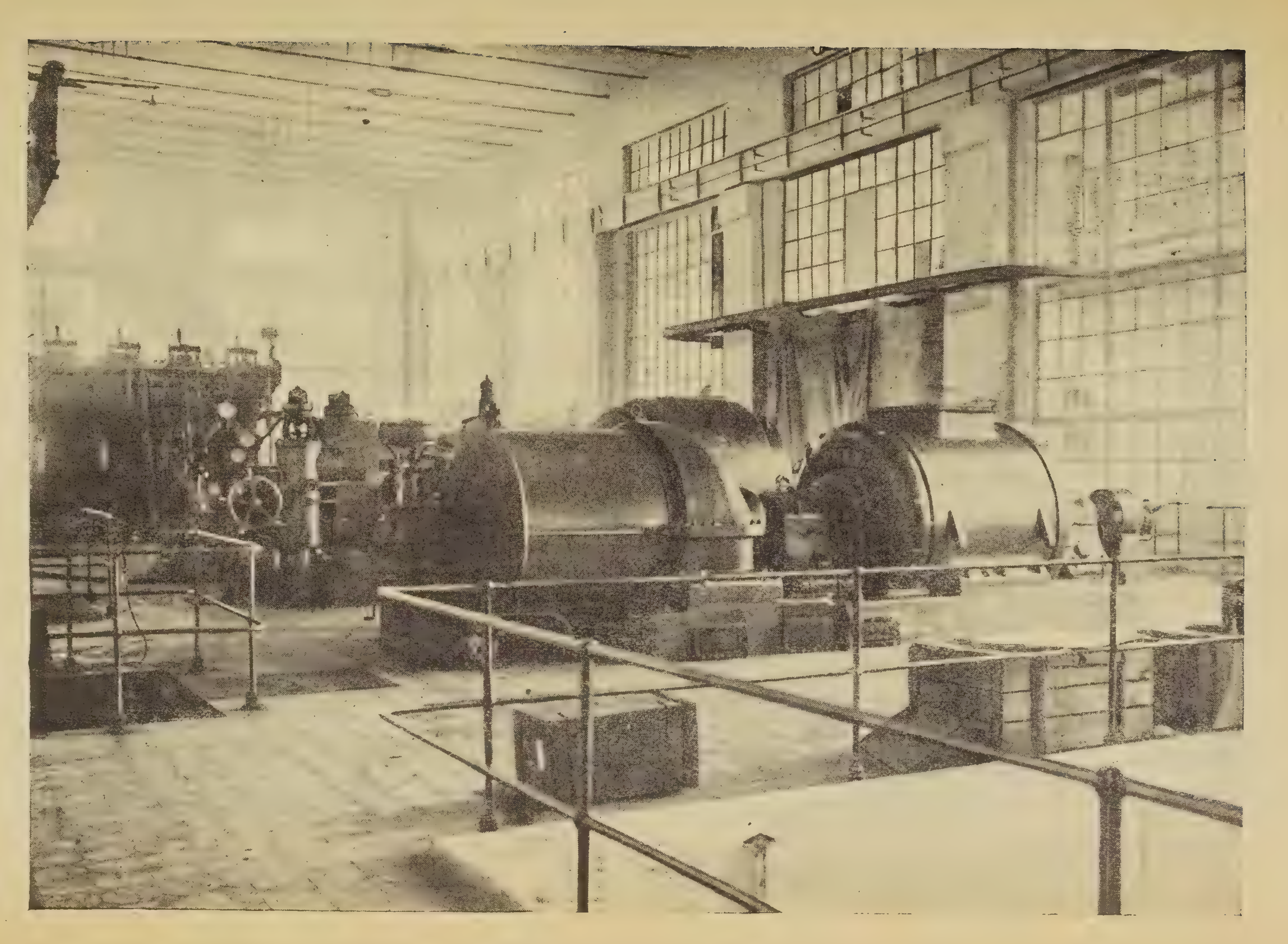
Передняя часть котловъ „Горбе“ въ новой котельной электрической станціи.





Паропроводъ въ котельной новой электрической станціи.



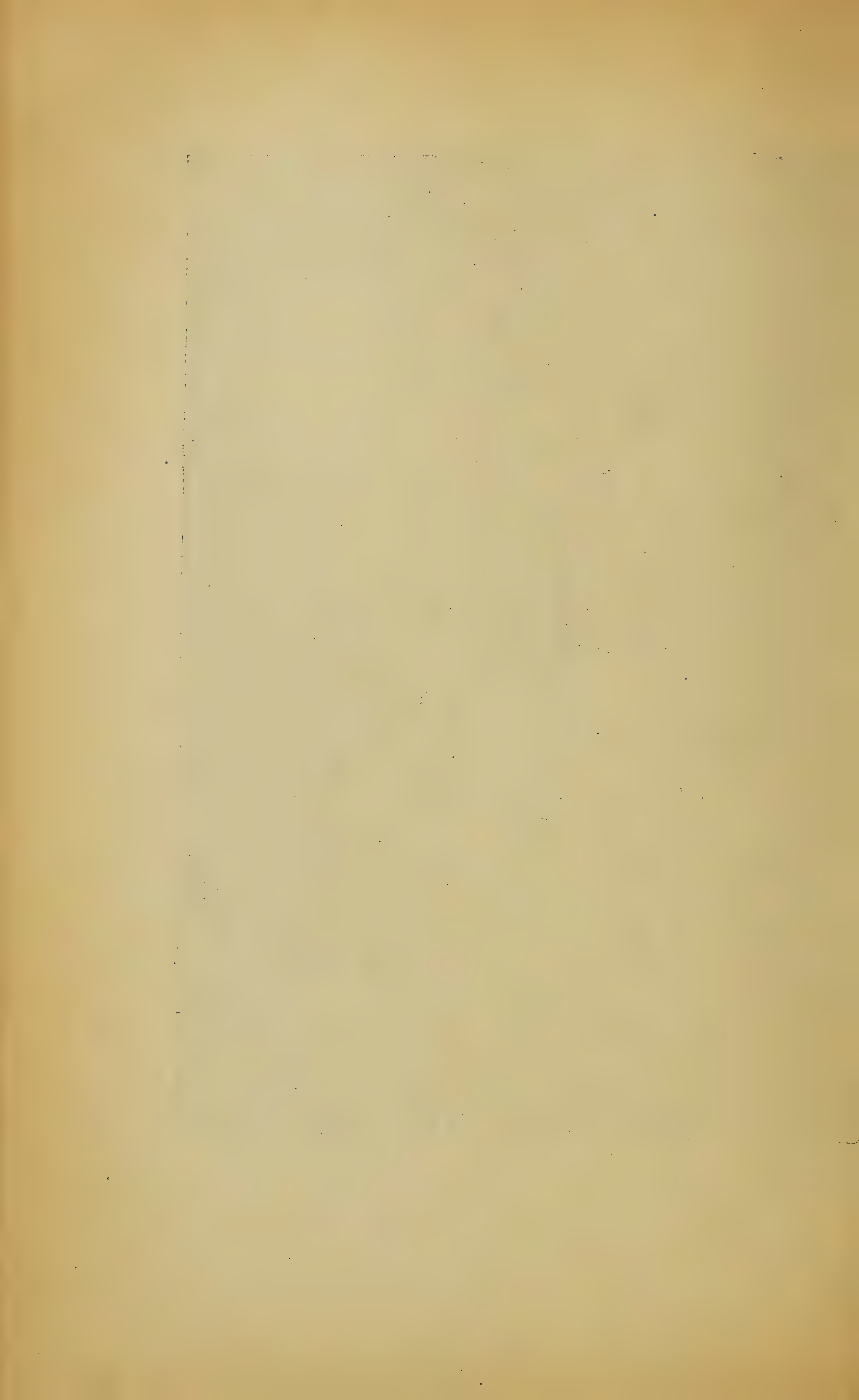


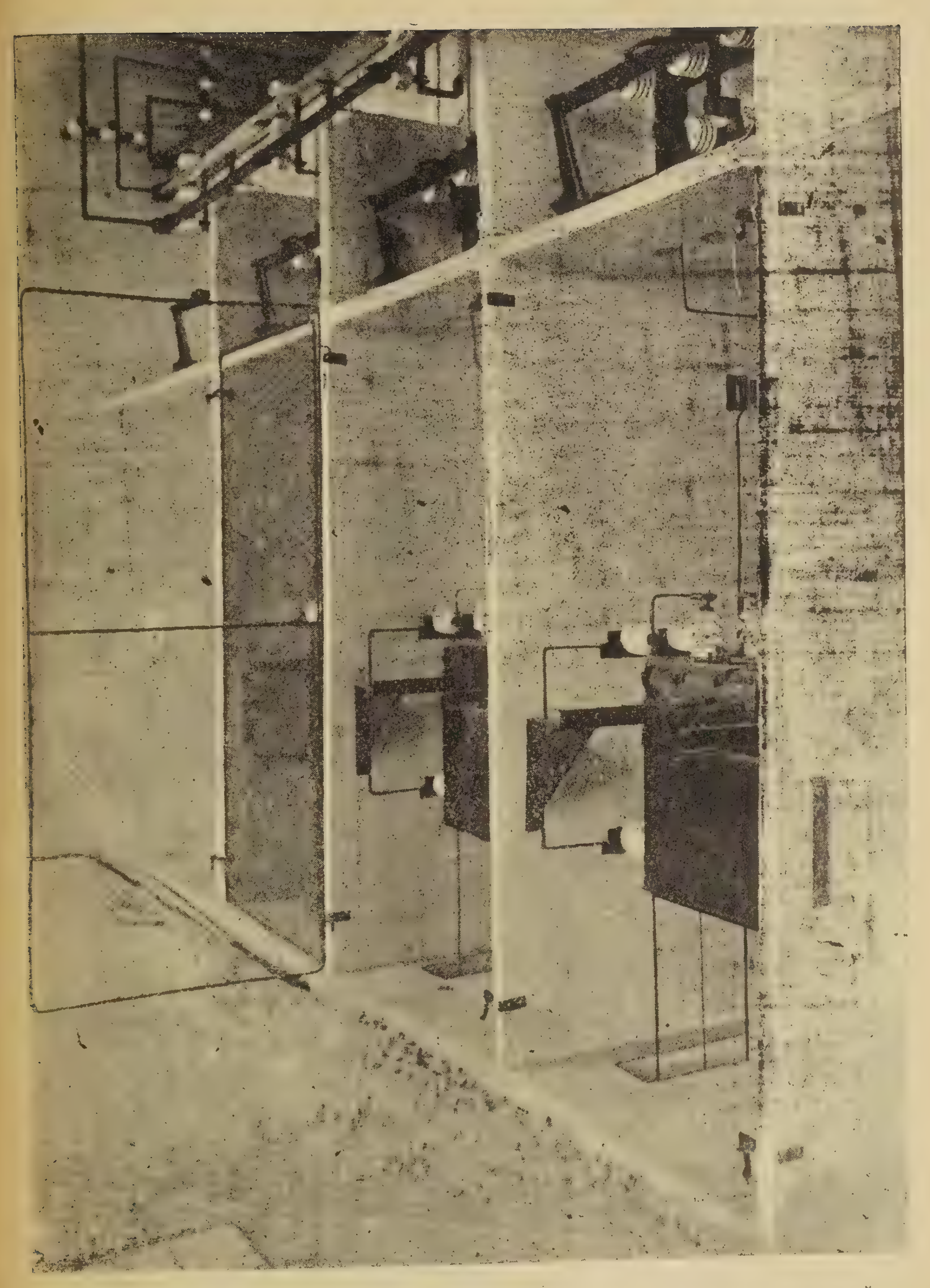
Общій видъ машиннаго зала новой электрической станціи.



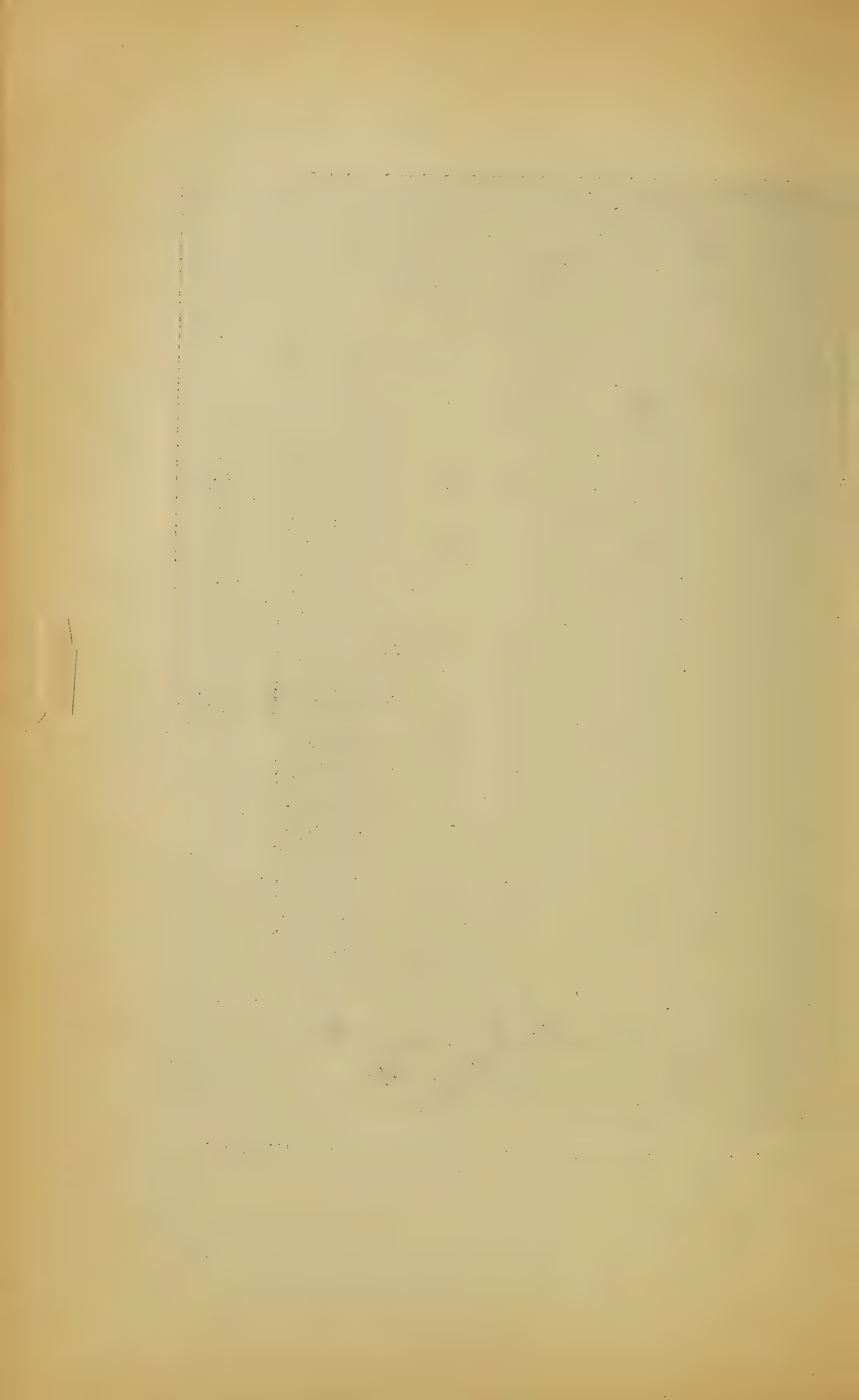


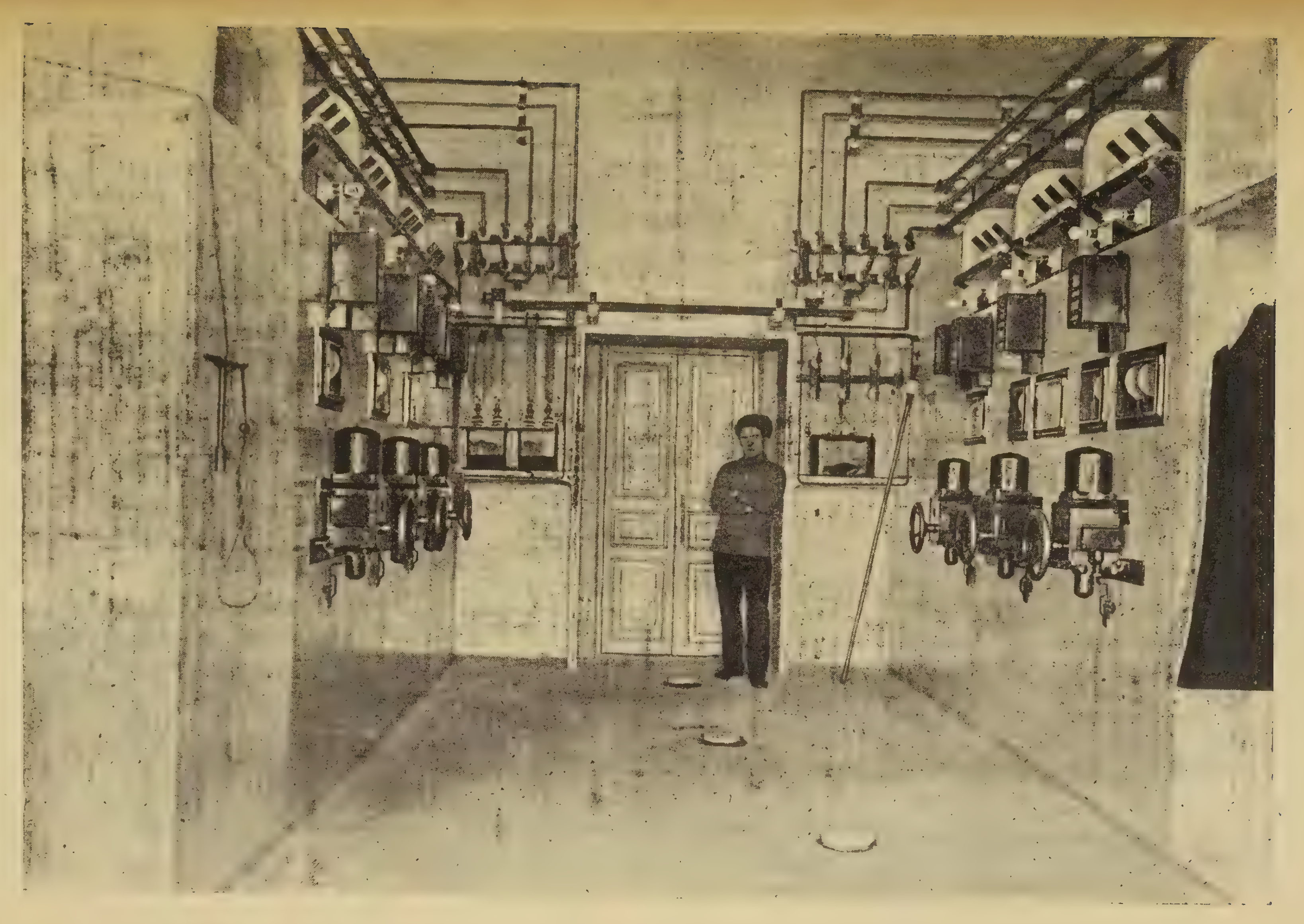
Балконъ съ пультами управленія высокимъ напряженіемъ на новой электрической станціи.





Распредѣлительное устройство высокаго напряженія на новой электрической станціи. Установка масляныхъ выключателей.





Распредѣлительное устройство высокаго напряженія на новой электрической станціи. Средняя часть. Ручные приводы къ маслянымъ выключателямъ, релэ, счетчики, треншальтеры и шины.



VIII.

Конно-желѣзныя Бельгійскаго О-ва и городскія электрическія желѣзныя дороги.

Въ настоящее время городъ Харьковъ прорѣзывается двумя крестообразно пересѣкающимися линіями бельгійской «конки», общей протяженностью (по оси улицъ) 10 верстъ 265 саж., и имѣетъ пять линій городскихъ ж. д. съ электрической тягой, общею протяженностью по оси улицъ въ 19 верстъ.

Договоръ съ Бонне и Отле.

Вопросъ о постройкѣ «конки» былъ поднятъ въ 1878 г., договоръ же заключенъ только 31 мая 1882 г.

Въ засѣданіи Думы 20 октября 1878 г., городской голова А. Е. Ковалевъ доложилъ, что поступило «два предложенія объ устройствѣ к.-ж. д. въ Харьковѣ: отъ г. Годфруа, въ которомъ весьма кратко указаны только общія основанія предпріятія и предложеніе контрагентовъ Александровской к.-ж. д. въ С.-Петербургѣ, заключающее въ себѣ полный проектъ», который состоялъ, между прочимъ, изъ одной только линіи отъ вокзала ж. д. по Екатеринославской, Московской и Старо-Московской улицамъ до Конной площади, общей протяженностью 5 верстъ.

Управа предварительно навела о контрагентѣ справки въ С.-Петербургской Городской Управѣ и получила удовлетворительный отвѣтъ, что «въ техническомъ отношеніи (дороги) содержатся удовлетворительно и хотя рельсы представляютъ нѣкоторое неудобство для движенія общественныхъ экипажей, но этотъ недостатокъ окупается пользою, приносимою обывателямъ». Думою было постановлено предложеніе г.г. контрагентовъ С.-Петербургской Александровской к.-ж. д. передать на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи, въ которую назначить гласныхъ: Д. Н. Бразоля, А. И. Шимкова и И. К. Гришенко.

Въ виду поступленія въ Управу еще одного новаго заявленія, было постановлено (24-го ноября 1878 года) «публиковать о вызовѣ желающихъ взять на себя устройство к.-ж. д. въ Харьковѣ съ тѣмъ, чтобы заявленія отъ предпринимателей должны быть поданы не позже 1-го февраля 1879 г.»

Комиссія доложила Думѣ въ засѣданіи 18 мая 1879 г. о разсмотрѣнныхъ ею двухъ предложеніяхъ: 1) отъ контрагентовъ Александровской к.-ж. дороги въ Петербургѣ и 2) отъ инженера Усова, графа де-Рошфора

и Толмачева. При разсмотрѣніи обширнаго, со сравнительной таблицею, доклада комиссіи, гл. И. И. Поморцевъ заявилъ, что онъ—«находитъ предполагаемое направленіе сѣти к.-ж. д. по Екатеринославской и Московской улицамъ совершенно неудобнымъ. По его замѣчанію, эти дороги нигдѣ не устраиваются на главныхъ улицахъ, такъ какъ онѣ стѣсняютъ проѣздъ. Екатеринославская ул., хотя и шире, но по ней всегда бываетъ большое движеніе, она служитъ обычнымъ мѣстомъ катанія и гулянія. Городская Управа не должна игнорировать такія общественныя потребности, какъ потребность удовольствій, и не въ правѣ въ интересахъ одного класса населенія стѣснять другіе классы». Гласный Горловъ (инженеръ) заявилъ, что онъ «предвидитъ большую трудность проложенія дороги по Московской ул. вслѣдствіе подъема по ней, на которомъ можетъ быть много несчастныхъ случаевъ». Дума постановила поручить особой комиссіи изъ гласныхъ: Шимкова, Бразоля, Горлова и Мевіуса «составить проектъ контракта объ устройствѣ к. ж. д. въ Харьковѣ на основаніи мнѣній, какъ выраженныхъ прежней комиссіей, такъ и высказанныхъ гласными въ настоящемъ засѣданіи».

Въ засѣданіяхъ Думы 8 и 15 іюня 1879 года былъ заслушанъ и утвержденъ докладъ комиссіи о проектѣ условій и основаній контракта. Дума согласилась съ мнѣніемъ комиссіи, что слѣдуетъ «на Московской ул. устроить дорогу въ одинъ путь», ибо «движеніе въ два пути по Московской ул. представитъ большое стѣсненіе, и что на этой улицѣ нерѣдко бываетъ, что у одного мѣста останавливается нѣсколько экипажей». Въ засѣданіи 8-го іюня заслушано письмо управляющаго Таможней, въ которомъ онъ проситъ включить въ контрактъ съ предпринимателями нѣкоторыя условія, безъ которыхъ Таможня можетъ быть поставлена въ необходимость отказаться отъ пользованія товарною вѣтвью, и между прочимъ, указываетъ на необходимость, «чтобы грузы доставлялись въ Таможню непремѣнно въ вагонахъ локомотивныхъ дорогъ».

Затѣмъ наступаетъ значительная пауза, нарушенная только 18 марта 1880 г. представленіемъ Думѣ проекта договора изъ 36 пунктовъ.

Съ возобновленіемъ осенней сессіи, въ засѣданіи Думы 10 октября 1880 г., въ виду отказа Горлова и Мевіуса (работы по съѣзду горнопромышленниковъ), по предложенію городского головы, была избрана новая комиссія для переговоровъ съ предпринимателями; въ составъ ея вошли Стойкинъ, Ковалевскій, Шимковъ, Поморцевъ, Косенко и Абашевъ.

6-го февраля 1881 г. началось разсмотрѣніе соглашенія, которое протянулось черезъ 32 думскихъ засѣданія, закончившись въ засѣданіи 16 апрѣля 1882 г., утвержденіемъ проекта контракта съ Бонне и Отле—большинствомъ всѣхъ противъ одного (Поморцева) и постановленіемъ: «уполномочить Управу заключить контрактъ объ устройствѣ к.-ж. д. въ Харьковѣ на утвержденныхъ Думою условіяхъ».

Всѣ тридцать два засѣданія, посвященныя вопросу о конкѣ, протекали весьма бурно и страстно. Сначала (10-го февраля), при повторной баллотировкѣ принимается предложеніе Толмачева, большинствомъ 18 противъ

8, а предложеніе Бонне отклоняется 19 противъ 7, но вслѣдъ за тѣмъ инженеръ Максимовичъ, представитель Бонне, входитъ съ предложеніемъ нѣкоторыхъ уступокъ и доставки всѣхъ металлическихъ частей для трехъ мостовъ, и Дума соглашается (13 февраля) принять къ разсмотрѣнію предложенія Бонне, назначивъ срокомъ 20 февраля для подачи и другими конкуррентами (за исключеніемъ новыхъ) дополнительныхъ предложеній. Максимовичъ даетъ длинныя и туманныя личныя поясненія въ засѣданіи 3-го марта и прекращаетъ ихъ послѣ рѣзкаго замѣчанія гласнаго Головина «не вдаваться въ ненужныя подробности и прямо сказать, отказывается, или нѣтъ, отъ своего предложенія».

Поморцевъ въ двухъ обширныхъ «мнѣніяхъ» предостерегаетъ Думу отъ увлеченія предложеніями Бонне, высчитывая и доказывая всю ихъ невыгодность для города, но несмотря на это Дума, въ засѣданіи 6-го марта 1881 г., закрытой баллотировкою отдаетъ предпочтеніе Бонне, большинствомъ 27 противъ 12; предложеніе же Толмачева получаетъ только 12 противъ 25.

Составленіе контракта съ Бонне поручается Думою (17-го марта) прежней комиссіи, пополненной гласнымъ Мевіусомъ и городскимъ инженеромъ Михаловскимъ, въ виду отсутствія въ комиссіи техниковъ. Поморцевъ отказывается отъ участія въ комиссіи, такъ какъ «выбору предложенія не сочувствуетъ и считаетъ для себя болѣе удобнымъ высказать свое мнѣніе относительно контракта при разсмотрѣніи его въ Думѣ».

Въ засѣданіи Думы 28-го апрѣля 1881 г. было оглашено заявленіе гласнаго Мевіуса о чрезвычайной медленности, съ которой подвигается вопросъ о конкѣ: «мы много говоримъ и очень мало дѣлаемъ. Подъ предлогомъ всесторонняго обсужденія разныхъ вопросовъ опрокидываемъ ихъ, либо отодвигаемъ на безконечно долгій срокъ». Гласный Поморцевъ проситъ слова и протестуетъ въ рѣзкой формѣ, говоря, между прочимъ, что «посланіе гласнаго Мевіуса не есть особое мнѣніе, а имѣетъ видъ наставленія Думѣ, какъ она должна вести себя въ разсматриваемомъ дѣлѣ. Подобнаго рода общія мѣста, нападки на Думу, могутъ быть направлены къ тому, чтобы Дума съ поспѣшностью пропустила вредный для города контрактъ». Далѣе онъ находитъ, что «выработанныя Думою основанія контракта до такой степени измѣнены Бонне, что отъ нихъ ничего не остается; пока Дума обсуждала предложенія нѣсколькихъ предпринимателей, Бонне соглашался на уступки, теперь же, когда конкурренты устранены, онъ уже не считаетъ нужнымъ быть уступчивымъ».

По предложенію и настоянію Поморцева, Дума рѣшила разсматривать контрактъ постепенно.

Интересно принятое Думою мнѣніе комиссіи, что «дорога въ два пути представляетъ большое удобство, потому что при этомъ меньше стѣсненія для движенія экипажей и устраняется возможность столкновенія»; мнѣніе это поддержано и гласнымъ Бразолемъ, который заявилъ, что «присматриваясь къ движенію конно-желѣзныхъ дорогъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, онъ нашелъ, что одинъ путь требуетъ большаго мѣста

для разъѣздовъ, и чѣмъ улица уже, тѣмъ желательнѣе устройство двухъ путей».

Поименной подачей голосовъ отклонено 32 противъ 3-хъ допущеніе товарныхъ вагоновъ паровыхъ дорогъ на линіи конно-желѣзныхъ дорогъ, равно какъ и соединеніе таможни съ Харьк.-Ник. жел. дор. отдѣльною вѣтвью.

Во всѣхъ засѣданіяхъ Поморцевъ страстно и много говорилъ, что со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ вызываетъ замѣчаніе въ многословіи.

Поморцевъ по этому поводу подаетъ особое мнѣніе къ журналу 28, ст. 2 отъ 29 мая 1881 года, которое начинаетъ словами: «признавая упрекъ въ многословіи незаслуженнымъ, объясняя его лишь тѣмъ, что я не пою въ унисонъ со сторонниками алчныхъ предложеній г. Бонне, и желая, чтобы общество имѣло возможность судить о тѣхъ пріемахъ, которые не только имѣютъ мѣсто въ засѣданіяхъ Думы, но, къ сожалѣнію, находятъ даже покровительство со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ Думы нашей»... и т. д.

Въ осеннюю сессію 1881 года Поморцевъ, по вопросу о конкѣ, подаетъ девять отдѣльныхъ мнѣній и протестовъ.

Въ засѣданіи Думы 13 октября, при обсужденіи § 11 договора, между гл. Поморцевымъ и Абашевымъ произошла ссора, для прекращенія которой пришлось закрыть засѣданіе; примиреніе противниковъ отняло много времени на протяженіи нѣсколькихъ засѣданій.

При обсужденіи ширины полосы мостовой, которую предприниматель обязанъ содержать въ чистотѣ, Поморцевъ сказалъ: «Въ виду того, что откосы обязанъ дѣлать предприниматель, а между тѣмъ о нихъ въ контрактѣ не говорится, слѣдуетъ объяснить въ этомъ параграфѣ, что откосы устраиваютъ не домовладѣльцы».

Абашевъ сдѣлалъ замѣчаніе, что «если освобождать домовладѣльцевъ отъ обязанности очищать улицы, то нужно сказать въ контрактѣ, что квартиранты не обязаны къ тому». Поморцевъ указалъ, что «нужно внести въ контрактъ, что и члены правленія конно-желѣзной дороги также освобождаются отъ этой обязанности» и нѣсколько позднѣе сказалъ, что «гласный Абашевъ представляетъ дѣло конно-желѣзной дороги въ розовомъ свѣтѣ». Абашевъ вспылилъ и крикнулъ: «это безчестно» или, какъ потомъ выяснилось: «Вы относитесь къ этому дѣлу безчестно». Поморцевъ отвѣтилъ дерзостью, и засѣданіе было прервано.

Поморцевъ въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи къ журн. 48 говоритъ: «этотъ разладъ между мною и Абашевымъ, прекращеніе между нами всѣхъ отношеній, послѣдовалъ благодаря рѣзко обозначившейся разницѣ во взглядѣ на предложенія Бонне и на методъ, какому должна слѣдовать Дума, обсуждая этотъ крайне убыточный для города, поистинѣ эксплоататорскій желѣзный договоръ, имѣющій въ виду передать все движеніе въ городѣ въ теченіе 40 лѣтъ въ руки Бонне».

При обсужденіи § 29, въ засѣданіи 15 декабря 1881 года, г. Поморцевъ заявилъ, что «§ 29, даже и въ неизмѣненной редакціи, дѣлаетъ выкупъ

никогда не возможнымъ, потому что придется заплатить за дорогу въ 15 разъ дороже, чѣмъ она стоитъ, слѣдовательно о выкупѣ и думать нечего».

Въ началѣ 1882 года жители г. Харькова путемъ объявленій были приглашены въ десятидневный срокъ высказать свои замѣчанія по поводу проекта договора съ Бонне.

Заявленія были поданы только жителями Екатеринославской и гласнымъ Темницкимъ. Въ первомъ заявленіи указывалось на нежелательность проведенія по ихъ улицѣ путей, «такъ какъ улица недостаточно широка для двойного пути, сообщеніе съ вокзаломъ будетъ стѣснено, поспѣшная очистка снѣга обременитъ домовладѣльцевъ, гулянье и катаніе по этой улицѣ сдѣлается невозможнымъ».

Въ заявленіи гласнаго Темницкаго и др. указывалось на необходимость выговорить право пользованія рельсовымъ путемъ для вывозки нечистотъ.

Оба заявленія комиссія, разсматривавшая ихъ по порученію Думы, рекомендовала отклонить, причемъ послѣднее,—относительно вывозки нечистотъ—потому, что «вовсе не желательно устанавливать развозку нечистотъ по всему городу».

Наконецъ, въ засѣданіи 27-го апрѣля 1882 г., состоялось послѣднее разсмотрѣніе проекта договора, допущеніе къ участію въ договорѣ, согласно заявленію Бонне, его сокомпаніона по Одессѣ, парижскаго банкира Эдуарда Отле (несмотря на протесты Поморцева), и Дума постановила большинствомъ противъ одного: «уполномочить Управу заключить контрактъ объ устройствѣ к.-ж. д. въ Харьковѣ на утвержденныхъ Думою условіяхъ», который и былъ подписанъ Управою 31 мая 1882 г.

Постановленіе было принято большинствомъ противъ одного; этимъ однимъ оказался Иванъ Ивановичъ Поморцевъ.

Въ настоящее время, конечно, очень нетрудно сказать, насколько И. И. Поморцевъ былъ правъ, усиленно протестуя противъ договора и оставшись единственнымъ протестантомъ, но надо поражаться той ясности, съ которой онъ представилъ себѣ 30—35 лѣтъ тому назадъ все то, что можетъ произойти и что произошло въ дѣйствительности.

На протяженіи четырехъ лѣтъ, которые ушли на обсужденіе вопроса о конкѣ, И. И. Поморцевъ подалъ массу отдѣльныхъ мнѣній, заявленій и протестовъ; всѣ эти мнѣнія, заявленія и протесты написаны очень искренно, но чрезвычайно страстно, рѣзко и часто въ обидныхъ выраженіяхъ. По вопросу о возможности присоединенія ихъ къ журналамъ Думы состоялось даже особое совѣщаніе, въ которомъ послѣ бурнаго обмѣна мнѣній закрытою баллотировкою (по настоянію самого Поморцева) было постановлено: «къ журналамъ пріобщить, признавъ самую форму изложенія мнѣній и протестовъ заслуживающею порицанія, и предоставить другимъ гласнымъ право сдѣлать свои письменныя замѣчанія на эти протесты».

И. И. Поморцевъ во всю свою жизнь ни разу не воспользовался услугами «конки».

Исполненіе договора концессіонерами.

Исполненіе контракта бельгійцами оправдало всѣ опасенія Поморцева.

Нарушеніе договора, или лучше сказать, нежеланіе считаться съ нимъ обнаружилось немедленно же по подписаніи договора. Уже 6-го іюля, т. е. черезъ мѣсяцъ, былъ заслушанъ Думою докладъ комиссіи о томъ, что бельгійцы вопреки контракту, приступили на Александровской ул. къ укладкѣ одного пути, а не двухъ; заявлено также объ отвратительномъ качествѣ рельсъ и прочаго матеріала. Послѣ преній, наблюденіе за производимыми подрядчикомъ работами было поручено Управѣ.

Обязательное для бельгійцевъ представленіе техническихъ проектовъ на утвержденіе совершенно ими игнорировалось и вынуждало комиссію доводить объ этомъ до свѣдѣнія Думы; такъ Ф. А. Павловскій, предсѣдатель комиссіи, доложилъ 29 ноября 1882 г. о томъ, что разсмотрѣвъ «представленный директоромъ к.-ж. д., г. Максимовичемъ, рисунокъ подъ названіемъ «проектъ депо к.-ж. д.» комиссія нашла, что рисунокъ этотъ не есть не только техническій проектъ, но даже не представляетъ и обыкновеннаго проекта, потому что на немъ обозначено только нѣсколько прямоугольниковъ разной величины».....

Во время преній, возникшихъ по вопросу, Поморцевъ сказалъ: «что бы ни говорили защитники представителя концессіонеровъ тѣмъ не менѣе, едва ли возможно что-нибудь сказать въ его пользу; напротивъ, весь образъ его дѣйствій, какъ напримѣръ, представленіе техническаго проекта по частямъ, представленіе негодныхъ или завѣдомо неисполнимыхъ проектовъ, возведеніе балагановъ вмѣсто капитальныхъ построекъ, все это наводитъ на мысль, что тутъ затѣвается какая-то опасная игра, которой нужно положить передѣлъ».

Фесенко и Абашевъ считаютъ себя задѣтыми, и Фесенко заявляетъ, что онъ вовсе не защищалъ Максимовича и отказывается отъ дальнѣйшаго участія въ комиссіи; Абашевъ же говоритъ, что онъ защищалъ Максимовича только тамъ, гдѣ считалъ его правымъ. Проектъ не былъ утвержденъ, и Дума постановила считать нарушеніемъ контракта представленіе подобныхъ проектовъ, а также непредставленіе въ срокъ техническаго проекта желѣзнаго моста.

Характерна боязнь стѣсненія уличнаго движенія «конкою». Такъ, при разсмотрѣніи улицъ, по которымъ предполагалось провести линію Сумская-Москалевская (11 мая 1883 года), было отклонено предполагавшееся предпринимателями направленіе по Университетской ул. «по тѣмъ причинамъ, что по Университетской ул. происходитъ постоянно большое грузовое и экипажное движеніе». Въ докладѣ комиссіи отъ 2 августа 1883 г. объ осмотрѣ и открытіи движенія на участкѣ Реальное уч.-Конная пл. по Конной ул., указывается, между прочимъ что «задержка движенія экипажей будетъ происходить только лишь при встрѣчѣ вагоновъ; но таковая задержка можетъ быть устранена своевременною остановкою вагоновъ, что при

существующихъ у вагоновъ тормазахъ не представляетъ никакого затрудненія; такая остановка для предпринимателей должна быть обязательною».

Концессіонеры постоянно входятъ съ просьбами о различныхъ уступкахъ и умѣло добиваются ихъ, несмотря на протесты отдѣльныхъ гласныхъ. Гласный Раевскій настаиваетъ, что «дѣлать уступки предпринимателямъ нѣтъ основанія, потому что сами они неуступчивы». И. И. Поморцевъ увѣряетъ, что «опытъ показываетъ, что разъ предприниматель пожелаетъ чего-либо, того онъ непремѣнно и достигнетъ, хотя бы это было совсѣмъ не удобно для города. Но, уважая себя, Дума не должна дозволить играть такъ собою». «Если Дума прошлаго четырехлѣтія допустила огромную ошибку, утвердивши невозможный контрактъ, то теперешней Думѣ нужно исправить прежнія ошибки; поэтому дѣлать теперь какія-либо уступки имъ, притомъ въ ущербъ городу, рѣшительно не слѣдуетъ».

Вмѣсто техническаго проекта на постройку Сумской линіи, концессіонерами былъ поданъ къ утвержденію, по заявленію комиссіи, только планъ города, съ указаніемъ направленія линіи, признанный не подлежащимъ утвержденію. По поводу угрозы бельгійцевъ, что если планъ не будетъ утвержденъ къ первому мая 1884 г., то они отказываются отъ постройки, гласный Стойкинъ подалъ заявленіе, заслушанное въ засѣданіи 11 мая. Въ своемъ заявленіи г. Стойкинъ говоритъ, что угроза предпринимателей заставила его ближе познакомиться съ дѣломъ по исполненію контракта, и онъ убѣдился, «что договоръ этотъ въ весьма многихъ его пунктахъ нарушенъ строителями, и что Городское Управленіе имѣетъ право уничтожить договоръ, отобравъ концессію, всѣ работы и матеріалы».

Неудача постигла и проектъ Лопанскаго моста; получивъ его, комиссія подъ предсѣдательствомъ Поморцева, предварительно доклада Думѣ, подвергла его обсужденію и провѣркѣ черезъ спеціалистовъ: инж. Иванова, Кронеберга и Пилара. Въ засѣданіи 10-го августа 1884 г. Поморцевъ докладываетъ Думѣ, что комиссія «основываясь на компетентномъ и вполнѣ авторитетномъ заключеніи почтенныхъ г.г. экспертовъ, не можетъ признать проектированнаго строителями сооруженія моста ни прочнымъ, ни устойчивымъ».

Проектъ моста былъ забракованъ и возвращенъ для передѣлки.

При пріемкѣ участка пути по Старо-Московской ул. 24 августа 1884 г. установлено: «что осмотрѣнная вѣтвь устроена несогласно съ утвержденнымъ Думою проектомъ, и линія не доведена до Конной пл. почти на 40 саж.». Гласный Стойкинъ указываетъ на нарушеніе § 5, и Дума постановляетъ: «признать, что недостройка линіи по проекту, по винѣ предпринимателей, составляетъ нарушеніе § 5 контракта».

1884 годъ закончился разрѣшеніемъ Бонне, заявившему, что онъ вошелъ въ соглашеніе съ К-.Х-.А. ж. д. о подводѣ линіи конки къ вокзалу, присоединенія кольца вокругъ вокзальнаго сквера, при условіи, «чтобы существованіе этой линіи было обезпечено навсегда путемъ формальнаго соглашенія съ К.-Х.-А. ж. д., и на этотъ предметъ былъ бы совершенъ надлежащій актъ на имя города, чтобы сооруженіе это не входило въ

число $17^1/_2$ верстъ по § 1 контракта и чтобы движеніе по этому участку производилось безъ какой бы то ни было дополнительной платы» (30 октября).

Въ 1885 году представителемъ концессіонеровъ выступаетъ бывшій гласный А. Ф. Мевіусъ, но эта перемѣна уполномоченнаго не внесла въ дѣло никакого улучшенія. Просьбы и ходатайства о различныхъ уступкахъ, плохая постройка линій, неисполненіе контракта—все осталось попрежнему.

Сумская линія, согласно акту осмотра отъ 18 апрѣля, построена очень небрежно. На Николаевской пл. рельсы уложены выше мостовой, а на Сумской—ниже мостовой; междупутье замощено очень плохо; лотокъ на Сумской у Инструментальнаго пер. устроенъ неправильно, и вода задерживается на путяхъ и пр. Предприниматели обѣщали произвести всѣ исправленія въ трехнедѣльный срокъ.

Обѣщаніе выполнено не было. 21-го мая городскимъ головою было доложено, что при повторномъ осмотрѣ Сумского участка по истеченіи трехнедѣльнаго срока обнаружено, что никакихъ исправленій предпринимателями сдѣлано не было, и что городу самому придется сдѣлать эти исправленія.

То же самое повторяется и съ постройкой Москалевскаго участка. Актъ осмотра отъ 23-го мая 1885 г. устанавливаетъ несоотвѣтствіе постройки договору и техническому проекту. Мостъ у Коннаго пер имѣетъ неудовлетворительныя балки и сваи, слабыя перила; самое интересное, что вмѣсто мостовой обнаружена земля, утрамбованная съ жужелицей и другими кузнечными отбросами.

Приглашенный въ качествѣ эксперта инженеръ Кронебергъ, несмотря на увѣренія Мевіуса, что такая шоссировка «представляетъ собою плотное, очень прочное, хорошо сопротивляющееся какъ давленію колеи, такъ и атмосфернымъ перемѣнамъ» шоссе, заявилъ, что «ему нигдѣ и никогда не удавалось видѣть подобнаго устройства мостовой или шоссе».

Все-таки движеніе было открыто, съ отобраніемъ подписки, что все будетъ приведено въ порядокъ, и при условіи ежедневной поливки «мостовой» впредь до устройства обыкновенной мостовой; срокъ 1-го октября, съ 300 руб. штрафа за каждый день опозданія и штрафомъ въ 10 руб. за неполивку.

По настоянію Поморцева, Дума постановила: «заявить предпринимателямъ, что настоящее разрѣшеніе не должно быть признаваемо за отказъ Городского Управленія отъ права привлеченія предпринимателей къ отвѣтственности по суду за допущенныя ими раньше сего нарушенія договора 31-го мая 1882 года».

Передача договора «бельгійцамъ».

17-го марта 1886 года заслушано заявленіе Ахиллеса Юліановича Руко, какъ представителя Бельгійскаго О-ва Харьк. конно-желѣзныхъ дорогъ, о согласіи гг. Бонне и Отле передать названному Обществу

все предпріятіе на основаніи § 1 договора, заключеннаго съ Городскимъ Управленіемъ 31 мая 1882 г.; въ заявленіи указано, что «Общество к.-ж. д. въ Харьковѣ» составлено 27 апрѣля 1883 г. Руко представилъ довѣренность Общества на его имя, уставъ Общества и просилъ о выдачѣ на имя Бельгійскаго О-ва свидѣтельства 1-ой гильдіи. Въ выдачѣ гильдейскаго свидѣтельства Руко было отказано въ виду того, что по наведеннымъ справкамъ въ Казенной Палатѣ, въ реестрахъ не оказалось такого общества.

Съ этого момента дѣло пошло еще хуже въ виду того что, какъ заявилъ городской голова въ засѣданіи 18 ноября, въ настоящее время «за отказомъ Бонне и Отле отъ предпріятія и за отсутствіемъ согласія города на передачу концессіи Бельгійскому Обществу, нѣтъ теперь здѣсь отвѣтственнаго хозяина, къ которому Управа могла бы предъявлять свои требованія». Сказано это было по поводу заявленія, поданнаго гласнымъ Гришенко, въ которомъ указывается на чрезвычайные безпорядки на конкѣ; безпорядочность движенія, произвольное начало и окончаніе движенія вагоновъ, грязь, разбитые фонари и пр.

Дѣло дошло до командировки городского головы И. О. Фесенко въ Одессу, для ознакомленія съ положеніемъ вопроса о конкѣ въ Одессѣ. Оказалось, какъ это видно изъ доклада, сдѣланнаго городскимъ головою Думѣ 9 декабря 1886 г., что въ Одессѣ «существуютъ тѣ же недоразумѣнія между предпринимателями и городскимъ управленіемъ, какъ и въ Харьковѣ».

Бонне продолжаетъ хозяйничать единолично, не подчиняясь ни Бельгійскому Обществу, ни Городской Управѣ.

11 мая 1890 г. представитель Бельгійскаго Общества Эмилій Іосифовичъ Камбье подаетъ заявленіе, съ просьбою признать передачу Бонне и Отле всего предпріятія въ собственность А. О. Х. к.-ж. д. и предлагаетъ внести 50.000 р. на постройку моста черезъ рѣку Харьковъ въ случаѣ миролюбиваго соглашенія. Дума предложеніе отклоняетъ за преждевременностью.

Бельгійцы обращаются при помощи посольства къ правительству. Министерство сообщаетъ губернатору о желательности соглашенія города съ Бельгійскимъ О-вомъ. Бельгійское Общество въ свою очередь входитъ снова съ ходатайствомъ въ Думу, указывая на то, что «оно находится въ странномъ положеніи, благодаря тому, что доходы эксплоатаціи к.-ж. д. въ Харьковѣ получаются однимъ изъ администраторовъ Общества, Бонне, между тѣмъ какъ всѣ гражданскія права, вытекающія изъ контракта (заключеннаго у бельгійскаго нотаріуса Экторса 27 апрѣля 1883 г.) были переданы Обществу законнымъ порядкомъ, за что оно уплатило установленное вознагражденіе.

Дума остается при принятомъ рѣшеніи и не идетъ на соглашеніе до рѣшенія Харьковской Судебной Палаты по дѣлу Бельгійскаго Общества съ Бонне, о которомъ 15 февраля 1891 г. доложилъ Думѣ предсѣдатель юридической комиссіи Стойкинъ. Оказалось, что Палата признала, что

согласія города на передачу предпріятія Бельгійскому Обществу не требуется.

Было постановлено: «поручить Управѣ потребовать черезъ нотаріуса отъ Бельгійскаго Общества отвѣта, желаетъ ли оно добровольно войти въ соглашеніе съ Городскимъ Управленіемъ о передачѣ ему предпріятія», и въ то же время было поручено юридической комиссіи выработать основанія для предъявленія иска объ уничтоженіи договора 27 апрѣля 1883 г. между Бельгійскимъ Обществомъ и Бонне.

Бельгійцы отвѣтили согласіемъ на миролюбивое признаніе ихъ городомъ, но на измѣненныхъ, по сравненію съ прежде предполагавшимися, условіяхъ, и между прочимъ, вмѣсто 50.000 р. предложили вносить ежегодно по 1.500 р. на образованіе фонда на постройку моста. Дума согласилась съ мнѣніемъ гласнаго Стойкина подать кассаціонную жалобу, полагая, что добровольное соглашеніе не приведетъ ни къ чему, ибо бельгійцы сразу послѣ рѣшенія Палаты измѣнили свои предложенія.

30 апрѣля 1893 г. заслушано было предложеніе, сдѣланное довѣренными Бельгійскаго Общества гг. Детро и Козловымъ о нѣкоторыхъ уступкахъ и о внесеніи суммы въ 10.000 р. на постройку моста черезъ р. Нетечь, причемъ эта сумма не подлежитъ возврату и въ случаѣ проигрыша Бельгійскимъ Обществомъ иска Бонне. Проектъ соглашенія съ Бельгійскимъ Обществомъ былъ разработанъ спеціальной комиссіей (шестичленной) при участіи городского головы и гласныхъ Щелкова и Двигубскаго, и этотъ проектъ въ засѣданіи 9-го іюня 1893 г. былъ Думою утвержденъ, несмотря на протесты нѣкоторыхъ гласныхъ. Главныя поправки коснулись § 1 и § 15; поправку по § 3, внесенную гласнымъ Стойкинымъ о «пересѣкающихъ линіяхъ принять условно, если на нихъ послѣдуетъ согласіе Бельгійскаго Общества». Гласный Стойкинъ подалъ по этому пункту особое мнѣніе, говоря, что это «равносильно отказу города отъ возможности къ дальнѣйшему развѣтвленію линій, такъ какъ нельзя придумать линіи, кромѣ окружной вокругъ города, которая бы не пересѣкала нынѣ существующей линіи». «Дума сама наложила руки на свои права, предоставивъ это право на усмотрѣніе контрагента».

Такимъ образомъ создался «Дополнительный контрактъ 14-го октября 1893 года», подписаніемъ котораго городъ призналъ своимъ контрагентомъ Бельгійское Акціонерное Общество Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ.

Эксплоатація конки «бельгійцами» и вопросъ о переходѣ на электрическую тягу.

Съ оффиціальнымъ признаніемъ новаго контрагента самое дѣло нисколько не улучшилось, и недовольство противъ предпринимателей съ каждымъ днемъ росло въ виду того, что и новый контрагентъ совершенно не думалъ о выполненіи контракта.

Вопросъ о томъ, что предприниматели не построили путей полной протяженности, предусмотрѣнной § 1 договора 31 мая 1882 года, поднимался еще въ 1885 году, и потому Управа вошла въ Думу со спеціальнымъ докладомъ по этому вопросу, который и былъ разсмотрѣнъ Думою въ засѣданіи 19 декабря 1895 года. Оказалось, что по произведеннымъ агентами города совмѣстно съ предпринимателями измѣреніямъ, бельгійцами построено не $17^1/_2$ верстъ путей, а всего 14 верстъ 280 саж., и слѣдовательно, «еще подлежитъ постройкѣ вѣтвь длиною почти въ 3 версты». Направленіе намѣчалось слѣдующее: Конная площадь, Тарасовская ул., Ханайченковская ул., Петинская ул., Паровозный заводъ, Кирилло-Меѳодіевское кладбище и новая строящаяся городская больница. Гласный Стойкинъ предлагалъ нѣсколько измѣнить направленіе въ первой части, а именно: отъ Реальнаго училища черезъ Михайловскую площадь на Петинскую улицу и далѣе по первому варіанту, находя, что улицы за Конной площ. недостаточно заселены еще. Дума постановила: «Предложить Бельгійскому Обществу Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ достроить недостающее по контракту количество верстъ. Направленіе поручить Управѣ выработать по соглашенію съ Бельгійскимъ Обществомъ».

Заставить бельгійцевъ выполнить контрактъ и достроить невыполненное такъ и не удалось.

Вскорѣ ставится на очередь вопросъ о трамваѣ съ электрической тягою. Въ засѣданіи Думы 18 февраля 1899 года обсуждается докладъ комиссіи, которой было поручено разсмотрѣніе предложеній на устройство электрическаго освѣщенія и трамвая и которая представила «проектъ общихъ основаній концессіи на устройство и эксплоатацію новыхъ линій городскихъ электрическихъ трамваевъ».

Пренія по докладу сосредоточились, главнымъ образомъ, на вопросѣ объ электрической энергіи; большинство сначала было за то, что «электрическую энергію для трамвая концессіонеръ обязанъ брать отъ Городского Управленія». Гласный Двигубскій протестовалъ, говоря: «обязанность концессіонера брать энергію отъ городской станціи является для самого города условіемъ обременительнымъ и весьма рискованнымъ; концессіонеру удобно пользоваться готовою энергію, но будетъ-ли городъ въ состояніи всегда исправно доставлять ее? Въ случаѣ неисправности городской станціи, будетъ возникать масса пререканій и судебныхъ процессовъ». Чувство осторожности взяло верхъ, и Дума въ засѣданіи 19 февраля 1899 года утвердила редакцію этого перваго пункта въ слѣдующей формѣ: «сдавая въ концессію устройство и эксплоатацію городскихъ желѣзныхъ дорогъ съ электрическою тягою, Городское Управленіе не ставитъ производство и подачу необходимой для тяги электрической энергіи въ неразрывную связь съ концессіею».

Сначала считалось возможнымъ соглашеніе по вопросу о переходѣ на электрическую тягу съ Бельгійскимъ Обществомъ и даже было поручено финансово-трамвайной комиссіи разработать договоръ съ Бельгійскимъ

Обществомъ, но затѣмъ, въ силу невозможности сговориться съ бельгійцами, настроеніе измѣнилось.

Гласный и членъ трамвайной комиссіи П. Ф. Твердохлѣбовъ отказывается отъ идеи соглашенія съ бельгійцами и вноситъ 28 сентября 1899 года докладъ въ Думу о постройкѣ электрическаго трамвая самимъ городомъ; «стыдно и грѣшно отдавать трамваи Бельгійскому Обществу», говоритъ онъ въ своемъ докладѣ.

Заявленіе довѣренныхъ Бельгійскаго Общества г.г. Перре и Козлова о томъ, что Бельгійское Общество не находитъ возможнымъ согласиться съ проектомъ контракта, слушается Думою въ засѣданіи 16 декабря 1899 г., и проектъ соглашенія съ бельгійцами снимается съ очереди; разсматривается проектъ гласнаго Твердохлѣбова, и вопросъ о правѣ города проводить электрическіе трамваи по площадямъ, гдѣ проходитъ к.-ж. д., передается на обсужденіе юристовъ, съ участіемъ гласныхъ Бойчевскаго и Янсона; дальнѣйшая разработка вопроса о постройкѣ электрическаго трамвая поручается трамвайной комиссіи.

Бельгійское Общество переговоровъ тѣмъ не менѣе не прекращаетъ, но ведетъ ихъ чрезвычайно медленно и несговорчиво на протяженіи почти полутора лѣтъ.

Городской голова А. К. Погорѣлко докладываетъ Думѣ въ засѣданіи 5 февраля 1901 года о ходѣ переговоровъ съ бельгійцами. Упорство бельгійцевъ на условіяхъ выкупа по основному контракту 1882 г. дѣлаетъ соглашеніе невозможнымъ. Одновременно слушается и заявленіе г.г. Перре и Козлова, въ которомъ они стремятся доказать, что они не затягиваютъ переговоровъ. По этому поводу И. К. Гришенко заявляетъ: что «въ настоящемъ фазисѣ переговоровъ Бельгійское Общество держится той же тактики затягиванія дѣла, какую оно практиковало при выработкѣ контракта; но теперь Дума должна быть нѣсколько осторожнѣе и не идти на подставляемыя удочки. Въ послѣднемъ засѣданіи А. П. Шимковъ предложилъ сдѣлать пробу—устроить на счетъ города одну линію трамвая, и эта мѣра представляется единственнымъ способомъ подвинуть вопросъ».

Наконецъ, переговоры съ Бельгійскимъ Обществомъ прекращаются совсѣмъ, и Дума въ засѣданіи 23 марта 1901 г. соглашается съ заключеніемъ трамвайной комиссіи по заявленію Бельгійскаго Общества: «Въ виду поступившаго заявленія правленія о прекращеніи переговоровъ, не желая оставлять безъ движенія дѣло устройства электрическаго трамвая, предложить приступить къ вызову предпринимателей на постройку новыхъ линій за счетъ города. Въ этихъ видахъ комиссіи нужно имѣть указаніе Городской Думы, какую линію желательно осуществить, чтобы въ этомъ направленіи и вести переговоры съ предпринимателями. На ближайшей очереди должно признать линію Петинскую къ Балашевскому вокзалу, Панасовскую и Клочковскую, изъ коихъ наиболѣе дешевою можно считать Петинскую». П. П. Прокопенко присоединилъ пожеланіе о постройкѣ линіи Пушкинской и Журавлевской.

Постройка городскихъ линій хозяйственнымъ способомъ и процессъ съ «бельгійцами».

Дума въ засѣданіи 31 марта 1913 г. разсмотрѣла, одобрила и постановила передать въ Техническо-Строительный Комитетъ М. В. Д. на утвержденіе проектъ устройства линій трамвая по улицамъ: Петинской, Клочковской и Панасовской. При обсужденіи проекта, городскимъ головою было отмѣчено, что на разработку этого вопроса ушло 4 года, и больше всего потрачено на переговоры съ Бельгійскимъ Обществомъ.

Постройку указанныхъ линій предположено вести посредствомъ выдачи контрагентамъ срочныхъ обязательствъ изъ % не свыше 6 годовыхъ.

Утвержденіе проектовъ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ проходитъ съ трудомъ; проекты возвращаются для дополненій, разъясненій и т. д.

Въ засѣданіи Думы 30 ноября 1904 г. докладывается объ утвержденіи проектовъ Т.-С. К.

3-го февраля 1905 года разсмотрѣна и утверждена смѣта на постройку Петинской линіи, причемъ выяснилось, что на постройку «не предвидится надобности дѣлать особый заемъ». «Смѣту устройства электрическаго трамвая Петинской линіи утвердить въ суммѣ 314.620 р. 61 к., поручивъ расходованіе этой суммы трамвайной и финансовой комиссіямъ. Для осуществленія предпріятія, позаимствовать временно на срокъ до 5 лѣтъ 200.000 р. изъ водопроводнаго капитала, причемъ позаимствованіе это не должно останавливать расширенія водопровода. Мастерскія и ремонтныя работы по трамваю сосредоточить при Ремесленномъ училищѣ».

Узнавъ о подачѣ городомъ въ Т.-С. К. М. В. Д. на утвержденіе проектовъ новыхъ линій, бельгійцы встревожились и вошли съ жалобою въ Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ которой уполномоченный Бельгійскаго Общества заявляетъ свои права на постройку новыхъ линій, каковыя права предоставлены по договору отъ 14-го октября 1893 года. Доноситъ на бездоходную трассировку путей новыхъ линій, дороговизну проекта и безхозяйственность. Содержаніе этой жалобы городскимъ головою было сообщено въ засѣданіи 22-го марта 1905 года, съ указаніемъ, что Министерство жалобу Бельгійскаго Общества оставило безъ послѣдствій, находя, что «Бельгійское Общество со своимъ предложеніемъ можетъ обратиться непосредственно въ Городское Управленіе».

Въ томъ же засѣданіи заслушано и письмо директора х. к.-ж. д. отъ 17-го февраля на имя городского головы, въ которомъ онъ предупреждаетъ, что «по § 3 договора отъ 14-го октября 1893 г. таковая постройка и эксплоатація нарушаетъ интересы Бельгійскаго Акціонернаго Общества, и потому во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній, осложненій и исковъ дирекція считаетъ долгомъ теперь же заявить объ этомъ».

Гласный Дитмаръ рекомендуетъ городу проводить трамвай по тѣмъ улицамъ, гдѣ онъ признаетъ это удобнымъ и предлагаетъ поручить трамвайной комиссіи выработать: 1) планъ трамвайныхъ линій по всему городу; 2) планъ послѣдовательнаго ихъ осуществленія и 3) систему

осуществленія трамваевъ хозяйственнымъ, концессіоннымъ или подряднымъ способомъ. Дума приняла къ свѣдѣнію заявленіе дирекціи и постановила: «усилить контроль за дѣйствіями дирекціи» и заявленіе гласнаго Дитмара передать въ трамвайную комиссію.

Въ засѣданіи 2-го мая 1906 г. заслушано сообщеніе о предъявленіи Бельгійскимъ Обществомъ къ Харьковскому Городскому Управленію иска съ требованіемъ прекращенія постройки начатой линіи. Юридическая комиссія дала заключеніе о безспорномъ за городомъ правѣ на постройку новыхъ линій. Постановлено пригласить въ качествѣ повѣреннаго А. М. Бѣлаго. Въ томъ же засѣданіи было заслушано заявленіе А. К. Остапенко о предъявленіи къ Бельгійскому Обществу требованія на основаніи контракта о развитіи сѣти, и Думою постановлено: «Поручить юридической комиссіи, совмѣстно съ Городскою Управою, выработать текстъ требованія къ Бельгійскому Обществу о расширеніи сѣти х. ж. д. согласно условіямъ контракта и немедленно предъявить это требованіе Бельгійскому Обществу, а трамвайную просить разработать направленіе добавочныхъ линій. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ Бельгійскимъ О-вомъ требованій контракта поручить гласнымъ Зворыкину, Гордѣеву и Остапенко».

Совершенно неожиданно возобновляются переговоры съ бельгійцами по почину «рыковской» комиссіи, т. е. комиссіи, избранной для разсмотрѣнія заявленія г. Рыкова объ устройствѣ трамвая съ электрическою тягою въ районѣ Холодной горы. Комиссія, войдя въ переговоры съ бельгійцами и считая свои полномочія недостаточными, вошла по этому вопросу съ докладомъ въ Думу и представила въ засѣданіи 13-го іюня 1905 г. отвѣты представителей Бельгійскаго Общества на поставленные ею вопросы. Заявленіе бельгійцевъ, подписанное г.г. Перре и Файномъ, имѣетъ приписку, сдѣланную г. Файномъ, что «въ случаѣ принципіальнаго согласія Городской Думы на принятіе вышеозначенныхъ условій, искъ къ городу будетъ пріостановленъ временно».

По поводу заявленія бельгійцевъ, городской голова замѣтилъ, что «Городскому Обществу приходится еще 18 лѣтъ жить совмѣстно съ г.г. бельгійцами. Обоюдные интересы вынуждаютъ жить въ согласіи и слѣдовательно, необходимо выработать такія формы соглашенія, которыя бы облегчили жителямъ города нести всю тяготу заключеннаго контракта. Такое соглашеніе необходимо, но станетъ возможнымъ только тогда, когда г.г. представители Бельгійскаго Общества придутъ къ ясному сознанію, что гражданъ нельзя испугать неосновательными исками или соблазнить одними туманными обѣщаніями, безъ гарантій ихъ исполненія. Поэтому выборъ комиссіи для возобновленія переговоровъ необходимъ». Вопросъ вызываетъ очень оживленный обмѣнъ мнѣній.

И. К. Гришенко къ предложенію соглашенія съ бельгійцами относится отрицательно: «разъ принято Городскимъ Управленіемъ за правило избѣгать концессій, и въ нѣсколькихъ случаяхъ оно уже осуществлено, то было бы большою непослѣдовательностью опять возвращаться къ нимъ; къ предложеніямъ же бельгійскихъ предпринимателей, какъ бы они ни казались

соблазнительными, должно относиться крайне осторожно въ виду настойчиваго и искуснаго преслѣдованія ими своихъ выгодъ въ ущербъ интересамъ мѣстнаго населенія».

Н. Н. Салтыковъ въ пространной и страстной рѣчи высказалъ, что лично для него переговоры съ бельгійцами возникли какъ-то неожиданно. По его мнѣнію «рыковская» комиссія, вступивъ въ эти переговоры, вышла изъ круга своихъ полномочій; «ей было поручено чисто-академическое изученіе трамвайнаго дѣла, главнымъ образомъ, въ историческомъ отношеніи....., но случилось такъ: г. Файнъ пріѣхалъ къ городскому головѣ, голова отвелъ его въ комиссію, и пошли переговоры. Сперва бельгійцы въ пользу города подтверждали и электрическое освѣщеніе, и 200 тысячъ единовременно, и 40 коп. съ какого-то рубля, неизвѣстно какъ высчитываемаго, лишь бы только городъ продлилъ концессію. Теперь бельгійцы сбавили посулы, и это намъ просто обидно: неужели они убѣдились, что мы теперь представляемъ для ихъ интересовъ почву болѣе благопріятную, чѣмъ прежде? Во всякомъ случаѣ, они увѣряютъ, что намъ выгоднѣе взять 40 коп. чѣмъ весь рубль. Что за добрые люди, пожалуй, и повѣришь. Но, кажется, что у насъ есть хорошій способъ подсчета нашихъ выгодъ и руководитель къ нему очень компетентный—это сами бельгійцы: вѣдь они говорятъ, что теперь трамвай ихъ уже стоитъ 5 милліоновъ, а вѣдь ему была красная цѣна 400 тыс. Вотъ гдѣ наши выгоды-то пропали. Наше несчастіе не въ томъ, что мы не сходимся съ бельгійцами вновь, а въ томъ, что тогда съ ними сошлись, и за это мы по сейчасъ уже потеряли своихъ кровныхъ 5 милліоновъ. 25 лѣтъ назадъ выгоды города были проданы. Благодаря нашимъ улицамъ и нашимъ пятакамъ, концессіонеры удесятерили свои капиталы. Конечно, имъ и теперь хочется повторить такой же пріятный опытъ, они и говорятъ: продлите намъ монополію. Но какъ же можно это допустить? Что за прыганіе съ легкимъ сердцемъ отъ одной системы къ другой? Вѣдь мы только что вступили на вполнѣ правильный путь муниципализаціи доходныхъ предпріятій. На практикѣ оказались отличные результаты: бойня, электричество, водопроводъ даютъ хорошій чистый доходъ. Имъ мы только и оборачиваемся все время. Трамвайное дѣло—тоже безпроигрышное дѣло. Потребитель никуда не уйдетъ. Во всемъ мірѣ концессіонная система доживаетъ свой вѣкъ. Говорятъ, коллегіальное или казенное управленіе худо ведутъ дѣла; но вѣдь исторія наполнена отрицательными дѣяніями концессіонеровъ, еще болѣе вредными для городовъ, чѣмъ неудовлетворительное собственное ихъ хозяйничанье. Слабыхъ городскихъ дѣятелей можно моментально устранить, а концессіонера съ долгосрочнымъ милліоннымъ контрактомъ не снимешь, какъ башмакъ съ ноги. Они говорятъ, мы построимъ вамъ много другихъ линій. Но отчего же они 25 лѣтъ этого не дѣлали? Вѣдь они давно обязаны. Когда г. Салтыковъ сказалъ это г. Файну въ комиссіи, тотъ отвѣтилъ: я, говоритъ, въ то время не служилъ. Они предпочли снять пѣнку. Они виноваты, что у насъ нѣтъ цѣлой сѣти линій. Неужели повѣрить, что городъ шепталъ имъ: не стройте, я буду смотрѣть сквозь

пальцы. Это неправда. Нѣтъ, надежды города были обмануты, а кто разъ не оправдалъ надеждъ, тому во второй разъ не вѣрятъ. Именно тутъ примѣнимо изрѣченіе: «бойся данайцевъ и дары приносящихъ». И 25 лѣтъ назадъ были въ Думѣ голоса, не допускавшіе отдачу городомъ въ концессію такого дѣла, какъ трамвай; но аргументы г. Максимовича, проводившаго это дѣло тогда, побѣдили. И теперь всякій гражданинъ, видя вагоны, биткомъ набитые, шлетъ проклятія сдѣланной тогда ошибкѣ. Неужели мы повторимъ ее и закрѣпимъ еще кабалу на 40 лѣтъ? Какъ вырастетъ городъ за это время! Наконецъ, вѣдь это истина, что мы послѣдняя Дума по существующему Городскому Положенію; черезъ годъ здѣсь будутъ другіе люди, какъ же намъ закрѣпощать ихъ надолго, вѣдь они проклинать насъ будутъ. Концессіонеры выжали изъ города, что хотѣли, и въ заключеніе отнеслись къ нему жестоко, безжалостно. Имъ нужны наши гроши, они нашли адвокатовъ, которые, ради ненасытныхъ кармановъ бельгійскихъ капиталовъ, готовы лишить насъ воздуха и свѣта. Пусть вся Россія знаетъ, что г.г. Гессенъ и Каминка идутъ отрывать кровныя наши средства, необходимыя на первыя нужды и просвѣщеніе бѣдной части населенія Харькова. Не въ переговоры съ концессіонерами вступать надо, а бѣжать отъ нихъ надо, какъ бѣжали добрые люди, когда на Волгѣ раздавался окрикъ «сарынь на кичку». Одно можетъ быть рѣшеніе у Думы—это ждать естественной смерти несчастнаго контракта съ бельгійцами». Въ томъ же направленіи высказались гласные М. Л. Шавскій и Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.

Несмотря на все это, большинствомъ было постановлено переговоры, начатые комиссіей, продолжать, поручивъ ихъ той же комиссіи и усиливъ ея составъ.

3-го іюля 1906 года открыто движеніе по первой линіи городского электрическаго трамвая отъ Павловской площади до конца Петинской ул. у Балашевскаго вокзала. Въ засѣданіи 4-го сентября городской голова доложилъ Думѣ о состоявшемся открытіи и указалъ, что дѣло сразу пошло хорошо; средняя выручка на вагонъ, которыхъ курсируетъ 10, составляетъ 35 рублей при расходѣ въ 23 рубля; что при постройкѣ получилась экономія и что инженеры заслуживаютъ искренней благодарности. Протестовали два гласныхъ: Шаховской и Зворыкинъ; первый находитъ, что характеристика постройки, сдѣланная городскимъ головою, нѣсколько ошибочна, ибо онъ въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи можетъ заявить, что израсходовано все и «ни о какихъ остаткахъ не можетъ быть и рѣчи». Второй находитъ, что линія обошлась городу очень дорого, работы производились неэкономно и неудовлетворительно, такъ что приходилось ихъ передѣлывать, а жителямъ наносимъ былъ ущербъ, выразившійся въ обнаженіи фундаментовъ въ нѣкоторыхъ домахъ и въ закрытіи на долгое время проѣзда по Нетеченской ул., имѣющей большое движеніе. Въ виду этого, «едва ли есть основаніе говорить о благодарности инженерамъ—строителямъ».

О переговорахъ съ бельгійцами предсѣдателемъ трамвайной комиссіи Зворыкинымъ былъ сдѣланъ въ засѣданіи 7-го декабря 1906 г. докладъ

который вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній; обсужденіе доклада и предложенія бельгійцевъ протянулись черезъ четыре думскихъ засѣданія, и въ концѣ-концовъ, въ виду неясности предложеній представителей Бельгійскаго Общества было постановлено: «обсужденіе вопроса о трамваѣ отложить до январьской сессіи 1907 г. и просить комиссію предложить Бельгійскому Обществу х. к.-ж. д. выразить свои предложенія въ вполнѣ опредѣленной формѣ».

Переговоры не клеятся, и Дума въ засѣданіи 21-го сентября 1907 года поручаетъ трамвайной комиссіи выяснить наиболѣе выгодное направленіе линій электрическаго трамвая: по Клочковской ул.—или по Панасовской; поручить Управѣ подтвердить бельгійцамъ требованіе о развитіи путей на 20% согласно § 23 контракта и назначить двухъ спеціальныхъ контролеровъ для наблюденія за исполненіемъ Бельгійскимъ Обществомъ обязательныхъ постановленій, такъ какъ бельгійцы совершенно не считаются ни съ договоромъ, ни съ обязательными постановленіями.

Въ концѣ 1907 года, въ засѣданіи 7-го декабря, утверждается направленіе по Клочковской улицѣ для второй городской линіи ж. д., несмотря на заявленіе гласнаго Джунковскаго, что «трамвай по Клочковской ул. будетъ убыточенъ», если его не продлить до Кузинскаго моста и гласнаго Семененко, заявляющаго себя «принципіальнымъ противникомъ развитія трамвайныхъ сооруженій» и соглашающагося, что если строить линію, то строить Панасовскую, а не Клочковскую, которая не имѣетъ за собою никакихъ преимуществъ передъ Панасовскою, могущею обслуживать Ивановку, Холодную и Лысую Горы. Въ распоряженіе трамвайной комиссіи ассигнуется 3000 руб. на расходы, сопряженные съ вычерчиваніемъ проекта, печатаніе смѣты и пр.

Въ срединѣ 1908 года появился третій проектъ соглашенія съ Бельгійскимъ Обществомъ, и съ 6-го іюня начинается его обсужденіе. При обсужденіи § 5, въ которомъ говорится, что концессіонерамъ предоставляется право израсходовать 1/20 часть капитала безконтрольно, гласный Салтыковъ требуетъ его исключенія, говоря, что расходованіе «капитала безъ указанія—какъ, черезъ кого и на что эти деньги будутъ израсходованы, недопустимо. И это совсѣмъ не то, что называется непредвидѣннымъ расходомъ, ибо въ непредвидѣнныхъ расходахъ оправдательные документы представляются. А здѣсь намъ предлагаютъ оплатить чьи-то расходы, секретъ коихъ не будетъ открытъ никогда. Въ Западной Европѣ на этотъ счетъ поступаютъ откровеннѣе. Тамъ очень нерѣдко увидите вы въ отчетѣ такую статью: уплачено за полученіе концессіи столько то сотъ тысячъ. Но узнать тутъ—кто кому давалъ и сколько при этомъ себѣ взялъ, конечно, уже нельзя, разъ узаконенъ секретъ безъ оправдательныхъ документовъ. Вотъ, чтобы намъ оградиться отъ нареканій, мы не должны допускать въ контрактѣ существованія пункта о секретныхъ расходахъ. Мы должны показать этимъ иностранцамъ, что россійскія городскія думы ошибаться могутъ, но темныхъ дѣлъ покрывать не будутъ».

Въ дальнѣйшемъ, при обсужденіи проекта и въ комиссіи, и въ Хозяйственномъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества выясняется, что предполагаемый проектъ соглашенія нисколько не лучше прежнихъ—пожалуй хуже. При осуществленіи его, городъ совершенно теряетъ право на самостоятельную постройку линій.

Далѣе выясняется, что Бельгійское Общество само по себѣ, будучи только комиссіонеромъ, безденежно, и потому съ нимъ не слѣдуетъ связываться, ибо въ будущемъ это грозитъ только процессами. Настроеніе постепенно мѣняется. Группа гласныхъ (Богатыревъ, Сергѣевъ, Хлѣбниковъ, Раевскій и др.) и граждане въ числѣ 103 подаютъ записку о невозможности дальнѣйшихъ проволочекъ. Дума, заслушавъ въ засѣданіи 4 марта 1909 г. эту записку, въ которой заявители, между прочимъ, говорятъ: «мы настаиваемъ на необходимости оставить попытки соглашенія съ бельгійцами на условіяхъ продленія срока ихъ концессіи и выкупа бельгійской конки по несообразно высокой цѣнѣ». Заявители настаиваютъ на займѣ и созданіи цѣлесообразно разработанной сѣти сомкнутыхъ городскихъ окраинныхъ линій и предлагаютъ подвергнуть выработанный проектъ сѣти самому широкому обсужденію всѣхъ заинтересованныхъ гражданъ Харькова.

Гласный Раевскій, въ качествѣ стараго гласнаго, при которомъ вырабатывался нынѣ дѣйствующій договоръ, предупреждаетъ объ опасности соглашенія съ бельгійцами; договоръ вырабатывался при участіи лучшихъ юристовъ того времени; все, казалось, было предусмотрѣно, а на дѣлѣ оказалось—съ бельгійцами очень трудно работать. «Этотъ опытъ заставляетъ голосовать противъ соглашенія съ бельгійцами и тѣмъ болѣе что, мы въ нихъ встрѣчаемъ недобросовѣстнаго контрагента».

9 апрѣля 1909 года въ Думу поступаетъ заявленіе отъ жителей г. Харькова во главѣ съ И. А. Тихоновымъ о томъ, что они, озабочиваясь постройкою трамвая на городскія средства, сдѣлали между собою предварительную подписку, давшую на первыхъ порахъ 140.000 руб. и просятъ Городскую Думу сдѣлать распоряженіе Купеческому банку оповѣстить и другихъ жителей объ открытіи подписки по ссудѣ Городскому Управленію капиталовъ на постройку трамвая. Дума съ благодарностью приняла заявленіе жителей.

Въ трамвайной комиссіи опредѣляется два направленія въ рѣшеніи трамвайнаго вопроса: часть членовъ комиссіи стоитъ за концессіонный способъ постройки, другая—за муниципальный, которая и выдѣляется изъ комиссіи; въ засѣданіи Думы 21 апрѣля 1909 г. слушается заявленіе, подписанное гласными: Салтыковымъ, Мигулинымъ, Богатыревымъ, Зворыкинымъ, Сотниковымъ, Зимовскимъ и Илларіоновымъ съ просьбою объ ассигнованіи 1.200 руб. на необходимые расходы по проектированію сѣти трамвайныхъ линій. Дума просьбу удовлетворяетъ, несмотря на протестъ гл. Бичъ-Лубенскаго, предлагающаго въ такомъ случаѣ другой подкомиссіи ассигновать 2.400 руб.

Вносится предложеніе изъ членовъ полной трамвайной комиссіи образовать двѣ самостоятельныя комиссіи: первая трамвайная комиссія—по переговорамъ съ бельгійцами и вторая—по разработкѣ собственной сѣти трамваевъ. Н. Н. Салтыковъ перечисляетъ составъ второй комиссіи, и Дума признаетъ существованіе этой комиссіи подъ его предсѣдательствомъ.

Такимъ, нѣсколько необычнымъ путемъ образовалась «вторая» трамвайная комиссія со спеціальнымъ, порученіемъ Думы «разработать вопросъ по сооруженію новыхъ линій самимъ городомъ, помимо соглашенія съ Бельгійскимъ Обществомъ».

Отвѣтственный агентъ Б. А. О. к.-ж. д. Вольтерсъ, обезпокоенный производимыми работами города по постройкѣ трамвайныхъ линій, подалъ два заявленія, направляя одно на имя губернатора, а другое на имя генеральнаго бельгійскаго консула. Въ обоихъ заявленіяхъ Вольтерсъ просилъ воспретить Городскому Управленію пересѣкать коночные пути, опираясь на ст. 531, X т. I ч., гласящую, что «всякое, даже и незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому». Оба заявленія, присланныя Городскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ въ Управу, были заслушаны въ засѣданіи Думы 3 сентября 1909 года, и Дума постановила: «признать, что дѣйствія Городской Управы по сооруженію городского электрическаго трамвая не нарушаютъ правъ и интересовъ Б. А. О. к.-ж. д., о чемъ и представить Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію», и одновременно было поручено юридической комиссіи разработать матеріалы къ предстоящему 4 января 1910 г. процессу въ Окружномъ Судѣ.

Бельгійцы, потерпѣвъ неудачу у мѣстной администраціи, не останавливаются на этомъ и пробуютъ добиться своего черезъ Петербургъ.

8 октября городскимъ головою докладывается, переданная губернаторомъ телеграмма и. д. Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія: «По полученнымъ свѣдѣніямъ, Харьковское Городское Управленіе производитъ работы по пересѣченію насильственно линій трамвая Бельгійскаго О-ва харьковскихъ трамваевъ. По распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ благоволите, Ваше Превосходительство, срочно сообщить, насколько справедливы приведенныя свѣдѣнія. Въ случаѣ нарушенія городомъ фактическаго владѣнія Общества, благоволите на точномъ основаніи закона принять мѣры къ прекращенію, до рѣшенія суда, произвольныхъ дѣйствій Городского Управленія». Городской голова сдѣлалъ обозрѣніе случаевъ, когда возможно вмѣшательство администраціи для прекращенія недоразумѣній между частными лицами, и приводя соотвѣтственныя статьи закона, указалъ, что данный случай, случай пересѣченія нашими путями путей Бельгійскаго О-ва, никакихъ поводовъ къ вмѣшательству административной власти не представляетъ. По вопросу о самоуправствѣ городской голова сказалъ: «производя работы на городскихъ улицахъ, Городское Управленіе, въ вѣдѣніи и распоряженіи котораго

улица находится, очевидно, никакого самовольства противъ третьихъ лицъ допустить не могло; напротивъ того, надлежитъ принять, что третьи лица, т. е. въ данномъ случаѣ представители О-ва, произвели самовольство противъ агентовъ Управы, сдѣлавъ попытку не допустить ихъ до работъ. Съ точки зрѣнія этической—фактъ возмутительный. Бельгійцы получали и получаютъ громадные барыши. Должна же, наконецъ, быть мѣра алчности. Въ этомъ фактѣ заключается попытка всѣ условія улучшенія городской жизни поставить въ зависимость отъ бельгійцевъ, но мы хотимъ лучше жить, и жить не данниками бельгійцевъ. Наглый и возмутительный поступокъ—безъ суда прекратить дѣятельность Городского Управленія». Послѣ преній и обмѣна мыслей, Дума постановила единогласно: «признавая дѣйствія Городской Управы по постройкѣ городскихъ трамваевъ правильными и одобряя таковыя, уполномочить городского голову А. К. Погорѣлко представить словесныя объясненія г. начальнику губерніи о положеніи дѣла прокладки подземнаго кабеля и примыканія рельсъ городского трамвая къ рельсамъ конно-желѣзныхъ дорогъ, эксплоатируемыхъ Акціонернымъ Бельгійскимъ О-вомъ; уполномочить г. городского голову А. К. Погорѣлко и гласнаго городской Думы Н. Н. Салтыкова представить по тому же дѣлу, какъ по телеграфу, такъ и словесно, объясненія г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ». Поручено одновременно, контрольной комиссіи за дѣятельностью харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ возбудить преслѣдованія за нарушенія контракта, уполномочивъ ее просить мировыхъ судей объ обезпеченіи доказательствъ. Слѣдуетъ замѣтить, что несмотря на очень энергичную дѣятельность этой «карательной» комиссіи, составившей 1350 протоколовъ о нарушеніи Бельгійскимъ О-вомъ по эксплоатаціи конно-желѣзныхъ дорогъ, ей совершенно не удалась задача, и дѣятельность ея не внесла замѣтныхъ улучшеній въ способы эксплоатаціи бельгійцами к.-ж. дорогъ.

Въ засѣданіи Думы 4 ноября 1909 г., было оглашено отношеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, что «г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ, по выясненіи обстоятельствъ дѣла, что дальнѣйшее вмѣшательство административной власти въ спорныя отношенія Х. Г. У. и Б. О. к.-ж. д., въ порядкѣ ст. 531 зак. гражд., не должно болѣе имѣть мѣста».

Въ этомъ же засѣданіи было заслушано и сообщеніе городского головы о результатахъ его поѣздки въ Петербургъ вмѣстѣ съ Н. Н. Салтыковымъ. «Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ мы узнали, что существуетъ твердое мнѣніе о томъ, что городъ совершилъ преступленіе: ночью было сдѣлано пересѣченіе рельсами трамвая рельсъ конно-желѣзныхъ дорогъ, и устроены конкуррирующіе трамваи съ конно-желѣзными дорогами Бельгійскаго Общества, чѣмъ Городское Управленіе настолько себя скомпрометтировало, что Министерство принуждено было примѣнить ст. 531 т. Х. Было указано, что Бельгійское Общество шло навстрѣчу городу и дѣлало выгодныя предложенія по переустройству конно-желѣзныхъ дорогъ и по постройкѣ новыхъ линій трамвая, но Городское Управленіе

пустилось на хитрость, вступило въ переговоры, чтобы протянуть время, построить собственные трамваи и въ то же время не дать хода иску, предъявленному къ городу Бельгійскимъ Обществомъ по постройкѣ Петинскаго трамвая. Намъ удалось убѣдить Министерство пересмотрѣть все дѣло. Нами было объяснено, что Бельгійское Общество о пересѣченіи было увѣдомлено заранѣе, и работы произведены ночью съ тою цѣлью, чтобы ни въ чемъ не помѣшать движенію конно-желѣзныхъ дорогъ. Бельгійскому Обществу по существующему контракту предоставлено только право на арендное пользованіе, но не право собственности на конно-желѣзныя дороги въ Харьковѣ. Намъ удалось устранить всѣ другіе вопросы о конкурренціи и проч. и поставить на разрѣшеніе одинъ вопросъ: кто владѣлецъ—городъ или бельгійцы. По § 21 контракта, мы—собственники всѣхъ принадлежностей конно-желѣзной дороги уже около 25 лѣтъ. Наши сужденія были поддержаны юрисконсультами Министерства, и съ ихъ мнѣніями согласились высшіе чины Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Соотвѣтствующее представленіе было сдѣлано Предсѣдателю Совѣта Министровъ, и онъ тоже согласился, что въ данномъ случаѣ примѣненіе ст. 531 т. X не можетъ имѣть мѣста. На пріемѣ Его Высокопревосходительствомъ было намъ объявлено, что имъ получено отъ бельгійскаго консула новое заявленіе, и дѣло было вновь пересмотрѣно Министерствомъ съ тѣмъ же результатомъ».

Такимъ образомъ, вопросъ объ административномъ вмѣшательствѣ, о которомъ такъ усиленно хлопотали бельгійцы, былъ исчерпанъ, и имъ оставалось ожидать рѣшенія суда.

Въ концѣ 1909 года вторая трамвайная комиссія представила печатный трудъ подъ заглавіемъ: «Докладъ второй трамвайной комиссіи о сооруженіи въ Харьковѣ новыхъ трамвайныхъ линій собственнымъ распоряженіемъ Городского Управленія». Докладъ представляетъ собою книжку въ 82 стр., съ планами на отдѣльномъ листѣ трассировки новыхъ линій, и является крупною работой. Гласный Д. И. Багалѣй въ засѣданіи 5 ноября 1909 г. говоритъ, что онъ съ чувствомъ величайшаго удовлетворенія прочиталъ докладъ. «Вы помните, при какихъ условіяхъ создавалась эта работа: мы стояли на перепутьѣ—строить ли трамваи путемъ соглашенія съ Бельгійскимъ Обществомъ или же своими средствами. Вторая трамвайная комиссія стала сразу на дѣловую точку зрѣнія, и результаты—на лицо. На эту точку зрѣнія станетъ вѣроятно и Городская Дума, для этого Дума теперь имѣетъ богатый матеріалъ. Изъ приложеній къ докладу видно, что трамвайная комиссія вооружила себѣ спеціалистами, и въ одномъ случаѣ комиссія пошла за спеціалистами, въ другомъ съ ними разошлась, напримѣръ, въ вопросѣ объ оборудованіи электрической станціи». Далѣе, переходя къ разсмотрѣнію трассировки и оцѣнки отдѣльныхъ направленій, Д. И. Багалѣй, говоря, что «мы стоимъ у постройки трамваевъ Холодногорскаго и Пушкинскаго», удѣлилъ особое вниманіе этому послѣднему. Д. И. Багалѣй приводитъ историческую справку, что городъ Харьковъ за послѣдніе сто лѣтъ раздвинулся главнымъ образомъ въ эту сторону, на

сѣверъ, въ виду значительнаго преимущества по гигіеническимъ соображеніямъ нагорной части города передъ низкими и указываетъ на будущее этой части города, приводя въ доказательство обширные, принадлежащіе городу, земельные запасы этого района.

Городской голова возражаетъ, говоря, что онъ не можетъ раздѣлить оптимистическихъ взглядовъ II-й трамвайной комиссіи; «необходимо имѣть въ виду, что когда линіи трамвая подходятъ къ поселку, гдѣ жители не несутъ никакихъ городскихъ повинностей, то этимъ мы бы подняли цѣнность внѣгородскихъ мѣстъ и сдѣлали бы огромную ошибку. Не въ интересахъ города продлить Панасовскій трамвай до земской Ивановки»... И. М. Бичъ-Лубенскій высказывается относительно Пушкинской линіи отрицательно. «Бельгійцы брались ее строить въ послѣднюю очередь, такъ она будетъ бездоходна. Гласный Багалѣй говоритъ, что ее надо строить для того, чтобы обогатить городъ. Но здѣсь примѣнимо все то, о чемъ говоритъ городской голова относительно земской Ивановки. Мы обогатимъ уѣздъ, а сама Пушкинская улица состоитъ изъ богатыхъ особняковъ, и они не дадутъ пятачковъ для трамвая. Какую угодно стройте линію, но только не Пушкинскую».

Холодногорцы въ поданномъ заявленіи протестуютъ противъ высказаннаго И. М. Бичъ-Лубенскимъ о Пушкинской линіи, увѣряютъ, что она будетъ одинакова по доходности (съ Холодногорской) и настаиваютъ на осуществленіи проекта II-й трамвайной комиссіи, т. е. на постройкѣ одновременно Пушкинской и Холодногорской, какъ одной общей линіи.

Однимъ изъ главныхъ препятствій проведенія трамвая на Холодную Гору является отсутствіе достаточной ширины моста, ибо Кузинскій мостъ – уже допускаемыхъ нормъ, постройка же новаго сопряжена съ большой проволочкою въ виду того, что строить мосты черезъ желѣзнодорожные пути городъ не имѣетъ права, и по этому вопросу необходимо было особое соглашеніе съ Управленіемъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ. На выработку этого соглашенія уходитъ цѣлый годъ, и договоръ съ Южн. ж. д. на постройку новаго моста спеціально для трамвая рядомъ съ существующимъ Кузинскимъ утверждается только 16 декабря 1910 года, и при этомъ выясняется, по заявленію городского головы, что дѣло постройки линіи тормозится не только отсутствіемъ путепровода: «можно было-бы уложить рельсы холодногорскаго трамвая, но это былъ бы мертвый капиталъ, такъ какъ нѣтъ электрической энергіи. Электрическая станція перегружена, и съ открытіемъ Пушкинской линіи станція дошла до предѣловъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время нѣтъ ни станціи, ни денегъ».

Гласный Остапенко, предсѣдатель контрольной комиссіи по исполненію контракта Бельгійскимъ Обществомъ, докладываетъ о ея дѣятельности, указывая на составленіе 2660 протоколовъ о нарушеніи контракта; результатовъ же реальныхъ никакихъ, въ виду невозможности добиться отъ мировыхъ судей своевременныхъ рѣшеній. Нѣкоторыми гласными поднимается вопросъ объ упраздненіи этой «карательной» комиссіи, не дающей положительныхъ результатовъ и стоющей городу 2000 руб. въ годъ.

23-го февраля 1911 года Бельгійское Общество предъявляетъ второй искъ о прекращеніи движенія трамваевъ по Пушкинской, Панасовской и Клочковской и работъ по сооруженію Грековской линіи (первый искъ былъ предъявленъ 6-го марта 1906 года, и дѣло было назначено къ слушанію на 4 января 1910 года, но въ виду начавшихся переговоровъ было пріостановлено).

Въ засѣданіи Думы 14 октября 1911 г. было постановлено пригласить въ помощники А. М. Бѣлому второго присяжнаго повѣреннаго и просить гласнаго В. В. Лашкевича принять участіе въ судебномъ процессѣ съ бельгійцами.

Бельгійцы дѣлаютъ еще разъ попытку войти въ соглашеніе съ городомъ по вопросу о переходѣ на электрическую тягу и подаютъ соотвѣтствующее заявленіе, которое Думою въ засѣданіи 22 ноября 1911 года передается въ комиссію, составленную изъ предсѣдателей финансовой, юридической, трамвайной и освѣтительной комиссій. Вскорѣ опредѣлилось однако отрицательное отношеніе Городского Управленія къ новому предложенію бельгійцевъ.

Дѣло по иску бельгійцевъ къ городу 10 ноября 1911 г. не слушается, по просьбѣ представителя Бельгійскаго О-ва, въ виду начатыхъ имъ переговоровъ съ городомъ. Затѣмъ снова назначается къ слушанію на 17 декабря 1912 г. по заявленію г. Вольтерса, представителя Бельгійскаго Общества.

О рѣшеніи Окружнаго Суда, по которому въ искахъ Бельгійскаго Общества отказано, докладывается Думѣ въ засѣданіи 3 апрѣля 1913 г. (ст. 7) и принимается къ свѣдѣнію.

Попытки Харьковскаго Городского Общественнаго Управленія выкупить предпріятіе конно-желѣзныхъ дорогъ у Бельгійскаго Акціонернаго Общества.

Вопросъ о замѣнѣ конно-желѣзныхъ дорогъ электрическими, путемъ ли разрѣшенія этого переустройства концессіонерамъ, или путемъ выкупа предпріятія, съ цѣлью переустройства его Городскимъ Управленіемъ на электрическую тягу, поднимался неоднократно.

Съ 1899 г. по 26 января 1912 г. Харьковское Городское Управленіе ведетъ переговоры съ Бельгійскимъ Обществомъ о переустройствѣ для перехода съ конной тяги на электрическую и, исчерпавъ всѣ средства къ полученію хотя бы сносныхъ для города условій новаго соглашенія съ Обществомъ, вынуждено было прекратить съ нимъ всѣ переговоры и перейти къ разработкѣ вопроса о возможности полнаго освобожденія города отъ концессіонеровъ, т. е. къ выкупу предпріятія.

Въ 1901 г. Городское Управленіе запрашиваетъ Бельгійское Общество объ условіяхъ выкупа и вступаетъ съ нимъ по этому вопросу въ переговоры. Бельгійцы считаютъ возможнымъ соглашеніе только на основаніи

§ 29 договора 1882 года, который по капитализаціи дохода превращалъ въ то время предпріятіе, стоющее 400.000 руб., въ трехмилліонное.

Понятно, предложеніе Бельгійскаго Общества дальше оглашенія его въ Думѣ не пошло.

Тѣмъ не менѣе вопросъ о выкупѣ конки продолжаетъ занимать Общество и неоднократно поднимается въ Думѣ, но ничего серьезнаго въ этомъ направленіи не предпринимается до 26 января 1912 года, когда Думою было поручено трамвайной комиссіи опредѣлить выгодность выкупа конки и произвести подсчетъ выкупной стоимости предпріятія; для выясненія же исходной точки зрѣнія въ этомъ вопросѣ Бельгійскаго Общества было поручено Управѣ запросить его.

Въ засѣданіи Думы 24 мая 1912 г. Управой былъ доложенъ отвѣтъ Бельгійскаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ на запросъ Управы объ исходной точкѣ зрѣнія Бельгійскаго Общества въ вопросѣ о выкупѣ.

Бельгійское Общество отвѣтило, что его точка зрѣнія въ вопросѣ о выкупѣ предпріятія вполнѣ опредѣлена § 29 договора съ Харьковскимъ Городскимъ Управленіемъ; вопросъ же о возмѣщеніи убытковъ, на которое Бельгійское Общество претендуетъ въ связи съ противными, по его мнѣнію, договору распорядками Городского Управленія, ставится имъ отдѣльно.

Дума постановила: «Поручить трамвайной комиссіи сдѣлать разсчеты выкупной стоимости Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ и докладъ представить въ Думу».

Трамвайная комиссія разработку вопроса о выкупной стоимости предпріятія Бельгійскаго Общества поручаетъ городскому инженеру Маджіони, который составляетъ по этому вопросу соотвѣтствующій докладъ и представляетъ его трамвайной комиссіи.

Приведенная въ этомъ докладѣ выкупная стоимость конно-желѣзныхъ дорогъ была разсмотрѣна трамвайной комиссіей 5-го іюня 1911 г. Было постановлено представить въ Управу докладъ инженера Маджіони съ просьбой, вопросъ о выкупѣ поставить на повѣстку Думы въ послѣднюю передъ лѣтомъ сессію и разсмотрѣть его въ закрытомъ засѣданіи.

Управа, обсудивъ разсчетъ инженера Маджіони въ своемъ засѣданіи 18 іюня 1912 года, нашла его совершенно непріемлемымъ, вслѣдствіе допущенныхъ, по ея мнѣнію, неправильностей при исчисленіи чистаго дохода и признала необходимымъ, для выясненія техническихъ деталей вычисленія выкупной стоимости предпріятія Бельгійскаго Общества, составить особое совѣщаніе изъ членовъ трамвайной комиссіи, юристовъ, бухгалтеровъ, гласнаго Н. Ф. фонъ-Дитмара и городского инженера Артемьева.

Это совѣщаніе, по обсужденіи 6 ноября 1912 года соотвѣтствующихъ пунктовъ договора съ Обществомъ конно-желѣзныхъ дорогъ, пришло къ заключенію о невыгодности для города исключенія выкупной стоимости предпріятія по § 29 договора.

Совѣщаніе установило также, что бельгійская «конка» недостаточно обслуживаетъ нужды городского населенія, не имѣя возможности по техническимъ условіямъ пустить большее число вагоновъ, и потому необхо-

димо немедленно организовать электро-автобусное движеніе отъ главнаго вокзала по Екатеринославской ул. до Павловской площади, гдѣ потребность въ передвиженіи достигаетъ наибольшихъ размѣровъ.

Имѣя въ своемъ распоряженіи къ началу 1913 года достаточный матеріалъ по вопросу о выкупѣ «конки» и желая ускорить его рѣшеніе, Управа созываетъ 27 февраля 1913 года особое закрытое совѣщаніе изъ членовъ Управы, членовъ комиссій финансовой и трамвайной, городского инженера Артемьева и главнаго бухгалтера Управы Горностаева.

Въ этомъ совѣщаніи, при участіи 30 гласныхъ, было приведено нѣсколько способовъ учета суммы, которую можно было бы считать вполнѣ справедливой для «бельгійцевъ» и пріемлемой для города, и установлены ея предѣлы.

Совѣщаніе постановило: «просить Думу разсмотрѣть въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, въ закрытомъ засѣданіи, вопросъ о выкупѣ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества, выбравъ для веденія переговоровъ съ Бельгійскимъ Обществомъ трехъ уполномоченныхъ, съ тѣмъ чтобы выкупъ былъ совершенъ въ 1913 году, и выкупная стоимость не превышала суммы, опредѣленной совѣщаніемъ 27-го февраля с. г.».

О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ уполномоченные должны представить Думѣ подробный отчетъ послѣ окончанія переговоровъ.

Въ засѣданіи Думы 5 марта 1913 года былъ заслушанъ докладъ Управы о выкупѣ Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ; Дума постановила единогласно: «Произвести выкупъ Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ у Бельгійскаго Акціонернаго Общества. Опредѣлить срокъ выкупа 1-го мая 1913 года. Для веденія переговоровъ по выкупу Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ избрать комиссію и уполномочить ее выработать условія соглашенія о выкупѣ конно-желѣзныхъ дорогъ, принявъ за основаніе матеріалы засѣданій: трамвайной, финансовой комиссій 27 февраля 1913 года и настоящаго постановленія закрытаго засѣданія Думы».

Эта комиссія имѣла одинадцать засѣданій. Какъ видно изъ протоколовъ, переговоры велись сперва съ директоромъ Харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ г. Вольтерсомъ, уполномоченнымъ Правленіемъ Бельгійскаго Общества для предварительныхъ переговоровъ, а затѣмъ съ членомъ Правленія Общества г. Рындзюнскимъ, командированнымъ для этой цѣли изъ Брюсселя.

Комиссія, руководствуясь постановленіемъ Думы отъ 5-го марта, преніями по этому вопросу въ Думѣ, а также постановленіемъ соединеннаго совѣщанія отъ 27 февраля 1913 года, въ которомъ, какъ максимальная цифра выкупной стоимости предпріятія Бельгійскаго Общества была принята въ 1.800.000 руб., 12 марта предложила эту сумму уполномоченному «бельгійцевъ» и просила сообщить ее общему собранію Бельгійскаго Общества. На другой же день была получена отъ правленія Бельгійскаго Общества телеграмма: «предложеніе комиссіи абсолютно непріемлемо».

Бельгійское Общество упорно настаиваетъ на цифрѣ въ 2.250.000 р.

Комиссія признала правильнымъ, чтобы для окончательныхъ переговоровъ и выясненія, какъ суммы выкупа, такъ и условій соглашенія, былъ командированъ акціонерами Бельгійскаго предпріятія специальный уполномоченный.

Имѣя же въ виду, что цифра 1.800.000 р., первоначально предложенная, не была принята Правленіемъ Общества и не желая прерывать переговоровъ, комиссія, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ ея распоряженіи, нашла возможнымъ повысить эту сумму до 2.000.000 р. безъ доклада Думѣ.

24-го апрѣля директоръ конно-желѣз. дор. г. Вольтерсъ заявилъ комиссіи, что Совѣтъ Общества не счелъ возможнымъ командировать представителя для переговоровъ, въ виду того, что выкупная сумма въ 2.250.000 р., на которой настаиваетъ Совѣтъ, слишкомъ далека отъ суммы, опредѣленной комиссіей – 2.000.000 р. По заявленію Вольтерса окончательная и минимальная сумма, на которой могло бы состояться соглашеніе, должна считаться цифра 2.300.000 р., съ передачей всего живого инвентаря, движимаго и недвижимаго имущества.

Комиссія, учитывая настроеніе и обстоятельства положенія сочла возможнымъ предложить два милліона сто тысячъ рублей, за предпріятіе «на ходу», т. е. включая стоимость лошадей, всѣхъ запасныхъ частей, фуража, сбруи и не принимая на себя никакихъ долговъ и обязательствъ Общества, равно какъ и уплатъ по его дѣятельности въ Россіи.

Въ дальнѣйшемъ уполномоченные командированные Бельгійскимъ Обществомъ, считаясь съ рѣшеніемъ комиссіи не идти далѣе опредѣленной суммы, уступили сперва до 2.175.000 р., а затѣмъ до 2.150.000 р., включая все имущество при разсчетѣ съ 1 іюня.

Затѣмъ комиссія вырабатываетъ совмѣстно съ повѣреннымъ Бельгійскаго Общества предварительный проектъ соглашенія. Этотъ проектъ соглашенія, съ заключеніями юридической комиссіи, Управы и финансовой комиссіи, впослѣдствіи докладывается Думѣ.

Въ засѣданіи 31 мая 1913 г. Дума признала желательнымъ созывъ частнаго совѣщанія гласныхъ, съ приглашеніемъ избирателей, для обсужденія вопроса о желательности въ интересахъ города произвести выкупъ конки и о выгодности представленнаго комиссіей финансоваго плана выкупа. Въ засѣданіи 4 іюня было постановлено назначить это частное совѣщаніе на 8 іюня и просить члена Управы В. Н. Демьяненко доложить собранію матеріалы по вопросу о выкупѣ.

Въ частное совѣщаніе, состоявшееся 8-го іюня 1913 г., прибыло всего 82 человѣка (въ томъ числѣ 26 гласныхъ Думы). Совѣщаніе никакой резолюціи не вынесло, и только состоялся обмѣнъ мнѣніями.

Затѣмъ въ засѣданіи 13 іюня 1913 г., Думою было постановлено: «1) Произвести выкупъ харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества за сумму два милліона сто пятьдесятъ тысячъ рублей наличными. 2) Поручить Городской Управѣ и финансовой комиссіи приступить немедленно къ разработкѣ доклада о займѣ, какъ по выкупу Харьков-

скихъ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества, такъ и по переустройству ихъ на электрическую тягу въ тѣхъ размѣрахъ, кои указаны Управой и финансовой комиссіей—2.400.000 р. номинальными, на выкупъ, и 2.000.000 р. на переустройство.

Поручить Городской Управѣ немедленно озаботиться разработкой техническаго плана и смѣты переустройства выкупаемыхъ харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества на электрическую тягу, а также ихъ расширенія на концахъ.

1-го іюля 1913 года Городской Управой было получено сообщеніе Харьковскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія о томъ, что постановленіе Думы отъ 13-го іюня 1913 г. о выкупѣ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества Начальникомъ губерніи временно пріостановленно и будетъ передано на разсмотрѣніе указаннаго Присутствія, которое проситъ Управу срочно сообщить, какой Городское Управленіе приняло способъ уплаты денегъ Бельгійскому Обществу, и изъ какихъ источниковъ будетъ производиться уплата по выкупу харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ.

Въ засѣданіи 2 іюля 1913 года Думою былъ утвержденъ проектъ соглашенія съ Бельгійскимъ Обществомъ о выкупѣ и поручено Управѣ, по вступленіи въ законную силу постановленія Думы о выкупѣ, возбудить ходатайство о разрѣшеніи г. Харькову облигаціоннаго займа на уплату Бельгійскому Обществу 2.150.000 рублей за досрочное прекращеніе концессіонныхъ договоровъ и 1.800.000 руб. на переустройство конно-желѣзныхъ дорогъ на электрическую тягу.

Неутвержденіе постановленія Думы отъ 13-го іюня 1913 г. вынудило Управу пріостановить всѣ дальнѣйшія дѣйствія по выкупу, и послѣ того, какъ 8 октября 1913 г. Харьковское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе увѣдомило о неимѣніи со стороны Начальника губерніи препятствій къ исполненію постановленія Думы о выкупѣ конки при условіи исправленія проекта соглашенія въ соотвѣтствіи съ измѣнившимися обстоятельствами по отношенію къ срокамъ, вопросъ о выкупѣ снова вносится на разсмотрѣніе Думы вмѣстѣ съ исправленнымъ, согласно предложенію Начальника губерніи, проектомъ соглашенія.

Въ засѣданіи 7 января 1914 г. Дума, въ виду измѣнившихся условій въ отношеніи пропуска сроковъ 1 сентября и 1 ноября 1913 г., ухудшенія положенія денежнаго рынка и неизбѣжной потери строительнаго сезона, постановила: «Въ виду того, что обстоятельства, независящія отъ Городского Управленія, не дали ему возможности заключить договоръ въ срокъ, указанный проектомъ соглашенія съ Бельгійскимъ Акціонернымъ Обществомъ, Городская Дума, оставаясь въ основныхъ чертахъ на почвѣ проектируемаго соглашенія, постановила поручить комиссіи о выкупѣ (въ прежнемъ составѣ) совмѣстно съ Управой выяснить послѣдствія измѣненій срока соглашенія, установленнаго въ пунктѣ 3-мъ и, принявъ во вниманіе пожеланія гласныхъ, высказанныя въ засѣданіи Думы, доложить о результатахъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы».

Такимъ образомъ и вторая попытка выкупить «конку» и избавиться отъ концессіонеровъ не увѣнчалась успѣхомъ.

Городскія электрическія желѣзныя дороги.

Городское Общественное Управленіе въ настоящее время располагаетъ сѣтью городскихъ желѣзныхъ дорогъ, построенныхъ самимъ городомъ и притомъ хозяйственнымъ способомъ, общей протяженностью почти девятнадцать верстъ, считая по оси улицъ, какъ это видно изъ таблицы.

ЛИНІИ	Длина по оси улицы въ саженяхъ		
	Участки пути		Всего
	однопутные	двухпутные	
Петинская	287	1553	1840
Клочковская	636	364	1000
Ивановская	280	—	280
Панасовская	21	1479	1500
Пушкинская	139	2026	2165
Грековская-Заиковская	16	1734	1750
Кладбищенская . . . . (отъ угла Кузинской).	20	810	830
	1399	7966	9365

Протяженность же рельсоваго пути, считая по оси пути, равна почти тридцати пяти верстамъ.

Линіи строились постепенно; только двѣ—Панасовская и Клочковская—строились одновременно и вслѣдъ за окончаніемъ открывались для движенія въ слѣдующемъ порядкѣ:

Петинская . . . . 3-го іюля 1906 г.
Клочковская . . . . 17-го декабря 1909 г.
Панасовская . . . . 23-го декабря 1909 г.
Пушкинская . . . . 20-го декабря 1910 г.
Грековск.-Заиковск. . . . . 17-го іюля 1911 г.
Кладбищенская . . . . . , 2-го февраля 1912 г.

Въ настоящее время всѣ линіи сходятся, или правильнѣе расходятся изъ одного центра, Павловской площади, направляясь на окраины города, и въ смыслѣ движенія разбиты на пять маршрутовъ такимъ образомъ, что каждый изъ нихъ, связывая двѣ противоположныя окраины, непремѣнно проходитъ черезъ Павловскую площадь, какъ черезъ центръ, гдѣ и происходитъ передача пассажировъ съ одной радіальной линіи на другую.

Маршрутъ № 1: конецъ Петинской (у желѣзнодорожнаго віадука). Зміевская. Нетеченская. Сидѣльниковскій пер. Павловская пл. Купеческій мостъ. Рождественская. Рынокъ. Б.-Панасовская ул. до Альбовскаго пер.

Маршрутъ № 2: конецъ Молочной ул. (у Конной пл.). Заиковская ул. Грековская ул. Университетская ул. Павловская пл. и дальше, какъ маршрутъ № 1.

Маршрутъ № 3: конецъ Молочной ул. (у Конной площ.). Заиковская. Грековская ул. Университетская. Павловская площ. Клочковская ул. до Рѣчного пер. и Ивановская ул.

Маршрутъ № 4: Городской паркъ и ипподромы. Сумская ул. Бассейная ул. Пушкинская ул. Театральная пл. Николаевская ул. Петровскій и Армянскій пер. Павловская пл. Купеческій мостъ. Рождественская ул. Кузинская ул. Желѣзнодорожный мостъ. Кладбищенская ул. на Холодной горѣ у Екатеринославской ул.

Маршрутъ № 5; конецъ Петинской ул. у Балашевскаго вокзала. Зміевская ул. Нетеченская ул. Сидѣльниковскій пер. Подольскій пер. Павловская пл. Купеческій мостъ. Рождественская ул. Рынокъ. Б.-Панасовская ул. Кузинская. Желѣзнодорожный мостъ и Кладбищенская ул. въ конецъ (у Екатеринославской на Холодной горѣ).

Такимъ образомъ, маршрутъ № 1 связываетъ районъ Балашевскаго вокзала и Паровозостроительнаго завода съ райономъ конца Б.-Панасовки и Ивановки и имѣетъ протяженность почти въ семь верстъ (3340 пог. саж.). Маршрутъ № 2 связываетъ районъ Конной пл. съ тѣмъ же Ивановскимъ райономъ, какъ и маршрутъ № 1; протяженность маршрута равна ровно семи съ половиною верстамъ. Маршрутъ № 3 связываетъ районъ Конной площади съ Клочками и райономъ Павловки. Протяженность маршрута равна точно пяти съ половиною верстамъ. Маршрутъ № 4 связываетъ нагорный районъ съ Холодной горой. Протяженность маршрута равна восьми съ половиною верстамъ (4265 п. с.). Маршрутъ № 5 связываетъ районъ Петинской съ Холодной горой. Протяженность его почти восемь верстъ (3940 п. с.).

Каждый маршрутъ представляетъ собою двѣ слитыхъ вмѣстѣ на Павловской площади линіи и состоитъ изъ двухъ тарифныхъ участковъ «отъ» и «до» Павловской площади, оплачиваемыхъ каждый пятью копейками.

Съ 13-го января 1913 г., для большаго удобства, введены въ дѣйствіе передаточные билеты, и для этой цѣли всѣ линіи (каждая половина маршрута), кромѣ Клочковской, въ виду ея небольшой протяженности, подраздѣлены полустанціями.

Хотя наименьшая плата за билетъ и осталась прежняя, но при дѣленіи каждой линіи полустанціями на два участка стало возможнымъ за пятачекъ доѣхать не только до Павловской площади, какъ прежде, но, взявъ отъ любой полустанціи вмѣсто прямого пятикопѣечнаго билета «до»

Павловской пл., передаточный пятикопеечный билетъ, доѣхать до любой полустанціи другой радіальной линіи безъ перемѣны вагона на Павловской пл., если обѣ полустанціи, т. е. та, на которой пассажиръ взошелъ въ вагонъ, и та, на которой пассажиръ предполагаетъ встать, лежатъ на пробѣгѣ по одному и тому же маршруту или съ пересадкою на Павловской площ., если полустанціи, о которыхъ говорилось выше, лежатъ на пробѣгѣ по различнымъ маршрутамъ. Въ виду того, что Клочковская линія пока не подраздѣлена полустанціей, можно доѣхать до ея конца (или до конца Ивановской линіи) за пятачекъ по передаточному билету, взятому отъ любой полустанціи.

Такимъ образомъ, по дѣйствующему въ настоящее время тарифу установлено, что проѣздъ по двумъ полустанціямъ оплачивается пятью копейками, по тремъ полустанціямъ—восемью копейками. Такъ какъ каждый маршрутъ состоитъ изъ четырехъ полустанцій (за исключеніемъ маршрута № 3, Заиковско-Клочковскаго, состоящаго изъ трехъ полустанцій), то за восемь копеекъ можно проѣхать отъ конца одной линіи до середины (полустанціи) другой, или отъ середины (полустанціи) первой линіи до конца второй и обратно. За пять копеекъ можно проѣхать двѣ полустанціи изъ конца одной линіи до Павловской пл. или тѣ же двѣ полустанціи, но отъ средины (полустанціи) одной линіи черезъ Павловскую пл. до средины (полустанціи) другой любой линіи.

Несмотря на все удобство, представляемое передаточными билетами, публика не сразу оцѣнила ихъ и примѣнялась къ пользованію ими въ достаточной мѣрѣ постепенно; первые дни по введеніи новаго тарифа кондукторами продавалось «въ смѣну», т. е. за восемь часовъ, не болѣе пяти передаточныхъ билетовъ, и только по прошествіи приблизительно года публика привыкла къ нимъ, научилась ими пользоваться и требованіе на передаточные билеты развилось и замѣтно развивается съ каждымъ днемъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что пока наибольшимъ спросомъ пользуются передаточные билеты пятикопеечнаго достоинства, т. е. для проѣзда по двумъ полустанціямъ черезъ Павловскую пл., отъ средины одной линіи до средины другой.

Эта разница между количествомъ ежедневно продаваемыхъ передаточныхъ билетовъ для двухъ и для трехъ полустанцій особенно рѣзко подчеркивается ученическими билетами: количество пятикопеечныхъ къ количеству трехкопеечныхъ относится приблизительно, какъ 1 къ 50.

Въ послѣднее время наблюдается чрезвычайное развитіе ученическихъ билетовъ: на станціи Павловской площади ежедневно продается отъ 3000 до 10.000 шт. ученическихъ билетовъ.

Очень интересно соотношеніе продаваемыхъ билетовъ «отъ» и «до» Павловской площади, т. е. отъ центра къ периферіи и обратно. Утромъ дви-

женіе наиболѣе интенсивное къ центру, къ рынку; ночью—обратное, а днемъ приблизительно одинаково въ обоихъ направленіяхъ.

Движеніе	„Отъ"	„До"
Утреннее	1	3
Дневное	1 1/3	1
Ночное	3	1

Кромѣ дневного движенія, на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ введено въ 1913 году еще ночное и утреннее движеніе. Первое—съ весны (съ 19 апрѣля), второе—съ осени (съ 20 августа); сначала, какъ временное, пробное, и затѣмъ въ 1914 году, какъ постоянное: городъ, оказывается, чрезвычайно нуждался и въ томъ, и въ другомъ.

Интересная подробность. Введенное въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ—ночное движеніе прививалось медленно и постепенно, долго не оправдывая расходовъ по эксплоатаціи; у насъ же ночное движеніе сразу, съ перваго же дня, окупило всѣ расходы, связанные съ нимъ. Харьковецъ, жизнь котораго не укладывается, повидимому, въ рамки обычнаго дня, сразу оцѣнилъ удобство ночного движенія и охотно имъ пользуется, несмотря на удвоенный тарифъ.

Утреннее движеніе (отъ 5 час. до 7 час. утра) съ уменьшеннымъ тарифомъ (нормы ученическаго, т. е. 3 коп. и 5 коп.) окупить себя не можетъ; оно повидимому должно окупаться ночнымъ. Введеніе утренняго движенія полностью отвѣтило назрѣвшей въ немъ нуждѣ рабочаго люда, базарныхъ торговцевъ и пр.: вагоны идутъ буквально переполненные и всегда съ аншлагомъ.

И то и другое, и утреннее и ночное движеніе, развивается чрезвычайно быстро. Сначала было поставлено въ движеніе 11 вагоновъ съ пятнадцатиминутнымъ интерваломъ, но съ осени пришлось увеличить число вагоновъ до 16 и уменьшить интервалъ между отправленіемъ вагоновъ до 10 мин., а утреннее движеніе усилить прицѣпными вагонами.

На Пушкинской линіи утреннее движеніе не привилось, пассажировъ не было совершенно, и вагоны пришлось направить на Панасовку, гдѣ въ нихъ ощущался чрезвычайный недостатокъ.

Клочковская линія не предъявляетъ требованій ни на ночное, ни на утреннее движеніе, оставаясь вѣрной себѣ. Слабую работу Клочковской линіи слѣдуетъ, повидимому, объяснить помимо другихъ причинъ недостаточной протяженностью и неудачно (не по графику) спроектированными разъѣздами, на которыхъ вагоны долго выстаиваютъ. При такихъ условіяхъ особыхъ преимуществъ для здороваго рабочаго человѣка трамвайное передвиженіе представить, конечно, не можетъ. Содержаніе же пути

обходится дороже другихъ линій, въ виду неблагопріятныхъ условій грунта, топографическихъ условій, обусловливающихъ песчаные заносы при дождяхъ (съ незастроенныхъ университетскихъ земель) и пр.

Валовая выручка городскихъ желѣзныхъ дорогъ съ момента открытія движенія, т. е. съ 3-го іюля 1906 года по 1-е января текущаго 1914 года, выражается цифрою 2.920.580 р. 12 к., которая распредѣляется по годамъ слѣдующимъ образомъ.

Годъ	Сумма	Примѣчаніе
1906 г. . .	61.167 р. 10 к.	(одна Петинская линія съ 3/VII)
1907 г. . .	115.307 » 10 »	
1908 г. . .	121.193 » 45 »	
1909 г. . .	127.834 » 60 »	(прибавляется съ 17/XII Клочковская линія и съ 23/XII Панасовская)
1910 г. . .	289.988 » 02 »	(прибавляется съ 20/XII Пушкинская)
1911 г. . .	544.941 » 80 »	(прибавляется съ 20/VI Грековская)
1912 г. . .	745.498 » 51 »	
1913 г. . .	914.639 » 54 »	

Останавливаясь болѣе внимательно на послѣднемъ 1913 году, мы имѣемъ слѣдующія цифры.

Въ 1913 году сдѣлано всего 3.230.804 вагоноверстъ и перевезено пассажировъ 17.704.886 человѣкъ, въ томъ числѣ во время утренняго движенія 262.189 чел., во время дневного движенія—17.230.835 чел. и во время ночного—211.862 чел.

Относя приведенныя цифры къ вагону и верстѣ, получимъ—въ первомъ случаѣ, т. е. навагонодень,

	Утромъ	Днемъ	Ночью
Верстъ	23.1	141,8	28,5
Пассажировъ	113,2	793,0	62,7
Выручки (руб.)	3,58	40,25	6,34

во второмъ случаѣ, т. е. на вагоноверсту:

	Утромъ	Днемъ	Ночью
Пассажировъ	4,89	5,59	2,19
Выручки (коп.)	15,60	28,40	22,20

Въ 1913 году израсходовано электрической энергіи на движеніе и освѣщеніе вагоновъ (въ томъ числѣ и части улицъ по линіямъ трамвая) 3.505.406 кило-уаттъ-час. на сумму въ 145.474 р. 35 к., что составляетъ на вагоно-версту 1,08 кило-уаттъ, или 4,5 коп.

Въ настоящее время на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ насчитывается 797 человѣкъ служащихъ, включая сюда администрацію, вагонную прислугу, мастеровыхъ и рабочихъ.

Стоимость предпріятія по балансу на 1-е января 1913 г. (приложеніе № 1 къ отчету, стр. 9) 3.103.385 руб.; въ августѣ получены двѣнадцать новыхъ прицѣпныхъ вагоновъ стоимостью 40.272 руб. 50 коп., а потому стоимость предпріятія на 1-е января 1914 г. 3.143.657 руб. 50 коп.

Пути.

Харьковскія городскія желѣзныя дороги принадлежатъ къ типу узкоколейному съ метровой шириною пути. Почему при постройкѣ была принята именно такая, шириною въ одинъ метръ, колея, а не нормальная (желѣзнодорожная),—указаній по этому вопросу въ матеріалѣ, которымъ въ настоящее время можно располагать, не имѣется. Надо полагать, что въ этомъ случаѣ имѣло значеніе и то, что такую ширину колеи имѣютъ и конно-желѣзныя дороги Бельгійскаго Общества.

Отдѣльныя линіи и отдѣльные участки строились въ различное время и имѣютъ самое различное основаніе и чрезвычайное разнообразіе типовъ рельсъ. Въ настоящее время имѣется цѣлыхъ семь типовъ рельсъ.

1. Желобчатый рельсъ типа Московскихъ г. ж. д., вѣсомъ въ 34,8 фунт. въ футѣ; этотъ типъ уложенъ на линіяхъ Пушкинской, Петинской и Грековской, въ части ея отъ Павловской площ. до Грековской ул., на Панасовской ул. отъ Купеческаго спуска до кривой на Благовѣщенскомъ базарѣ.

2. Желобчатый рельсъ типа Одесскихъ г. ж. д. вѣсомъ, въ 37,9 фунт. въ футѣ; предназначенъ для Журавлевской линіи.

3. Желобчатый рельсъ низкаго профиля типа С.-П.-Б. г. ж. д., вѣсомъ въ 31,82 фунт. въ футѣ; уложенъ на Воскресенскомъ мосту и на путепроводѣ черезъ линіи Сѣв.-Донецкой жел. дороги.

4. Желѣзнодорожный рельсъ Виньоля, вѣсомъ въ 28,59 фунт. въ футѣ; этотъ типъ уложенъ на Грековской линіи, на Купеческомъ мосту и на Панасовской линіи въ части ея отъ Кузинской ул. до конца, т. е. до Альбовскаго пер.

5. Тотъ же типъ, но вѣсомъ въ 24,918 фунтъ въ футѣ, уложенъ на Кладбищенской линіи, отъ Панасовской ул. до Екатеринославской, и въ концѣ Пушкинской линіи, отъ улицы Т. Шевченко до городского парка.

6. Тотъ же Виньоль, но типа Аргентинск. ж. д., вѣсомъ въ 31,4 фунт. въ футѣ, уложенъ на Клочковской линіи.

7. Тотъ же Виньоль, но типа Трансваальск. ж. д., вѣсомъ въ 26,66 фунт. въ футѣ, уложенъ на Панасовской линіи, въ части ея отъ кривой на Благовѣщенскомъ базарѣ до Кузинской ул.—и на Пушкинской линіи по Бассейной улицѣ.

Такое же разнообразіе и въ стрѣлочныхъ переводахъ—снова семь разнообразныхъ типовъ переводовъ. Лучшій типъ—англійскаго завода Алленъ и К° изъ марганцевой стали для желобчатаго рельса Москов-

скихъ ж. д., но ихъ у насъ немного, и уложены они на Павловской площ. у Городского Купеческаго Банка и на Панасовской линіи у Кузинской улицы.

Это разнообразіе основаній, типовъ рельсъ и стрѣлочныхъ переводовъ не можетъ, конечно, не отзываться на содержаніи пути и ходовыхъ частей вагоновъ.

Часть путей уже пришлось перестроить, перейдя на шпальное основаніе (Панасовка, Рынокъ, Сергіевская площадь), другіе же участки пути стоятъ на ближайшей очереди.

Кривыя построены не изъ желобчатыхъ рельсъ спеціальнаго типа («съ высокой губою»), а изъ обыкновеннаго Виньоля съ контръ рельсомъ; это представляетъ много неудобствъ и особенно для «ваньковъ» съ желѣзными шинами, привыкшихъ ѣздить по рельсамъ: они часто ловятся на кривыхъ, очень прочно заклиниваясь между рельсомъ и контръ рельсомъ.

Другое неудобство, и очень крупное, нашей сѣти—это то, что нѣтъ ни одного маршрута двупутнаго на всемъ его протяженіи; непремѣнно имѣется одна, а то и двѣ «таліи», т. е. однопутные участки, это уже «пробки» обязательныя, чрезвычайно вредно отражающіяся на времени обывателя и на городской кассѣ. Получились онѣ благодаря боязни нарушенія контракта съ «бельгійцами»—пришлось вести городскія линіи окольными путями по кривымъ и узкимъ улицамъ; этимъ и объясняется нѣкоторая уродливость сѣти г. ж. д.

Впрочемъ большинство этихъ однопутныхъ участковъ легко устранимы съ технической точки зрѣнія—затрудненіемъ является отсутствіе средствъ. Тѣмъ не менѣе, однопутный участокъ Панасовской линіи передѣланъ прошлою осенью въ двупутный, и это сейчасъ же сказалось на улучшеніи движенія. Этой весною проектируется уничтоженіе главной «пробки» у церкви св. Николая передѣлкою однопутнаго участка маршрута № 4, по переулкамъ Армянскому, Петровскому и по Николаевской ул. въ двупутный. Сдѣлать это оказалось возможнымъ, такъ какъ промѣры указали, что ширина этихъ улицъ не отличается отъ ширины Пушкинской улицы въ ея началѣ, у церкви св. Николая.

Съ этою перестройкою маршрутъ № 4 превращается въ двупутный на всемъ протяженіи и досадная задержка вагоновъ у св. Николая уничтожается. Этимъ выиграется по меньшей мѣрѣ лишній туръ на вагоно-день, т. е. увеличится дневной пробѣгъ вагона на $^1/_{10}$, и слѣдовательно выручка этого маршрута повысится тоже, надо полагать, на одну десятую.

На этомъ же маршрутѣ имѣется еще одно очень непріятное мѣсто—это Кузинскій віадукъ черезъ пути Южныхъ ж. д. Віадукъ этотъ построенъ рядомъ съ существующимъ Кузинскимъ мостомъ, спеціально для нуждъ трамвая и за его счетъ, но построенъ только для одного пути. Что за причины, по которымъ было отдано предпочтеніе віадуку на одинъ а не на два пути, установить въ настоящее время невозможно; дѣло о постройкѣ віадука не даетъ отвѣта по этому вопросу. Худо то, что другой путь пришлось оставить на чужомъ мосту, принадлежащемъ Южн. ж. д. и быть всегда подъ страхомъ требованія о сносѣ линіи, а тогда опять—

«пробка» и, повидимому, надолго. Трудно, конечно, предположить, чтобы мѣстная желѣзная дорога безъ всякой въ томъ для нея нужды такъ жестоко обидѣла жителей громаднаго района Холодной горы, органически связанныхъ съ городомъ, но тѣмъ не менѣе такое требованіе—не невозможно.

Маршрутъ № 1 также испорченъ однопутнымъ участкомъ Петинской линіи по Подольскому пер., и снова колоссальный, сильно въ послѣднее время развивающійся районъ Петинской улицы и Паровозостроительнаго завода обслуженъ очень неполно и неудобно. Проектируется, оставивъ существующее направленіе для маршрута № 5, проложить двупутный участокъ по Нетеченской ул. отъ Сидѣльниковскаго пер. до Воскресенскаго моста и направить по нимъ маршрутъ № 1, который въ такомъ случаѣ обслужитъ полно и удобно районы Панасовско-Ивановскій и Петинско-Балашевскій.

Клочковская линія, короткая и однопутная, а потому и малодоходная, при продленіи ея и развитіи ея разъѣздовъ во второй путь несомнѣнно оживится и сдѣлается доходной.

Подвижной составъ и служба тока.

Въ настоящее время городскія желѣзныя дороги располагаютъ 124 вагонами, изъ которыхъ 96 моторныхъ и 28 прицѣпныхъ. Разнотипность, указанная выше, наблюдается и здѣсь; вагоны построены четырьмя различными заводами, по различнымъ чертежамъ, и оборудованіе ихъ, какъ электрическое, такъ и воздушнотормазное произведено также различнымъ образомъ. Мощность моторовъ тоже различна и колеблется отъ 23 HP до 41,7 HP, но есть и 33,5 HP, и 36 HP, и 40 HP, и 41 HP.

Прилагаемая таблица даетъ объ этомъ достаточное представленіе.

№№ вагоновъ	Заводъ	Электрическое оборудованіе	Время прибытія	Количество
1—12	Нюренбергъ	23 HP. В. К. Э.	11 іюля 1906 г.	12
13—20	Мытищен.	36 HP. В. К. Э.	23 янв. 1910 „	8
21—28	„	33,5 HP. Вест.	21 „ 1910 „	8
29—48	„	41 HP. В. К. Э.	31 „ 1911 „	20
49—63	Двигатель	40 HP. Вест.	6-27 фев. 1911 „	15
64—79	„	41,7 HP. Вест.	14 сент. 1912 „	16
80—96	Мытищен.	41,7 HP. В. К. Э.	5 окт. 1912 „	17
101—108	Никол. зав.	—	27 апр. 1911 „	8
109—112	„	—	28 „ 1911 „	4
113—116	Двигатель	—	27 мар. 1911 „	4
117—128	Мытищен.	—	1 сент. 1913 „	12

Воздушно-тормазное оборудованіе вагоновъ произведено двумя фирмами: Вестингаузъ и Кнорръ; это тоже представляетъ много неудобствъ, ибо замѣнныя части—различны и не пассуютъ другъ къ другу.

Воздушные тормаза въ трамвайномъ хозяйствѣ—вообще очень рас ходная статья, а у насъ въ особенности, въ виду узкой колеи.

Трамвайное воздушно-тормазное оборудованіе значительно сложнѣе желѣзнодорожнаго, хотя бы уже по одному тому, что на трамваѣ оно, согласно опредѣленнымъ требованіямъ двойное, такъ сказать: и прямо дѣйствующее, и автоматическое, въ то время какъ для желѣзнодорожныхъ поѣздовъ обязательно только одно послѣднее, т. е. автоматическое. Сочетаніе двухъ системъ, увеличивая количество различныхъ приборовъ и вводя по необходимости приборы, достаточно сложные и нѣжные, требуетъ весьма внимательнаго и старательнаго надзора и ухода. Узкая колея нашихъ г. ж. д. не даетъ возможности помѣстить компрессоръ внутри тележки, какъ это имѣетъ мѣсто при широкой (нормальной) колеѣ и потому пришлось примѣнить такъ называемый «шейковый» компрессоръ болѣе слабой конструкціи, вынося его наружу и помѣстивъ его на торцѣ оси; нѣкоторыя части этой конструкціи, въ силу спеціальныхъ условій службы, быстро «разрабатываются», начинаютъ стучать, требуютъ ремонта, замѣны и проч. Такимъ образомъ, содержаніе воздушно-тормазнаго оборудованія обходится весьма недешево. Каждый вагонъ, кромѣ того, оборудованъ еще двумя тормазами: обыкновеннымъ механическимъ (ручнымъ) и весьма надежнымъ электрическимъ, но дѣйствующимъ нѣсколько рѣзко, вызывая непріятные толчки, и потому имъ принято пользоваться только въ экстренныхъ случаяхъ.

Полное отсутствіе единообразія и однотипности причиняетъ очень много досадныхъ хлопотъ администраціи, требуетъ большихъ по разнообразію запасовъ различныхъ частей и несомнѣнно увеличиваетъ эксплоатаціонный коэффиціентъ.

Вагонные моторы конструированы для постояннаго тока напряженія въ 600 v, снабженіе которымъ лежитъ на обязанности старой электрической станціи, оборудованной для этой цѣли Дизелями.

При развивающемся въ послѣднее время движеніи на гор. жел. дор. старая станція не въ состояніи доставить всего необходимаго количества энергіи, поэтому приходится пользоваться услугами и новой станціи; новая же станція, заканчивающаяся постройкою, оборудована машинами для перемѣннаго тока высокаго напряженія (6000 v), для преобразованія котораго установленъ только одинъ приборъ—преобразователь («умформеръ»), капризы котораго или возможныя порчи въ значительной мѣрѣ отражаются на интенсивности и регулярности движенія по линіямъ г. ж. д. Съ установкою заказанныхъ уже двухъ новыхъ умформеровъ (преобразователей тока) эта непріятность исчезнетъ сама собою.

Вагонные моторы получаютъ электрическую энергію (токъ) отъ подвѣшеннаго «рабочаго» провода, который въ свою очередь снабжается въ 10 пунктахъ энергіею, доставляемою со станціи подземными кабелями

(фидерами). Эти питательные пункты размѣщены достаточно удачно въ смыслѣ обезпеченія каждой линіи на случай порчи одного изъ фидеровъ.

Значительная протяженность нѣкоторыхъ линій, напр., Пушкинской и Кладбищенской въ концахъ, наиболѣе удаленныхъ отъ центральной станціи, обусловливаетъ нежелательное паденіе вольтажа (напряженія); это пониженіе въ напряженіи становится особенно замѣтнымъ въ часы наиболѣе интенсивной работы трамвая. Различное напряженіе на отдѣльныхъ участкахъ обусловливаетъ различную скорость движенія вагоновъ на этихъ участкахъ и вноситъ безпорядокъ въ движеніе, измѣняя величину интерваловъ между вагонами.

Единственная мѣра, которой можно устранить этотъ крупный недочетъ въ снабженіи токомъ—устройство подстанцій въ опредѣленныхъ мѣстахъ, и потому вопросъ о подстанціяхъ поставленъ на очередь.

Парки и мастерскія.

Въ настоящее время городскія желѣзныя дороги располагаютъ двумя вагонными парками, однимъ (и первымъ по постройкѣ) на Петинской улицѣ и другимъ—Пискуновскимъ—на Благовѣщенскомъ рынкѣ, на такъ называемой Пискуновской левадѣ.

Пискуновскій паркъ имѣетъ новые, законченные постройкой въ 1912 г. вагонные сараи о 10-ти растворахъ, каждый на 8 вагоновъ, т. е. всего на 80 стойлъ.

Сараи отапливаются паровымъ отопленіемъ, причемъ часть сараевъ отапливается обыкновенной системой парового отопленія съ мѣстными нагрѣвательными приборами (реберныя трубы), а для отопленія другой части, предназначенной главнымъ образомъ для оттаиванія въ зимнее время ходовыхъ частей вагоновъ, примѣнена система Стуртеванта (Sturtevant Engineering Co.)—паровоздушнаго съ нагнетаніемъ воздуха отопленія.

Эта система состоитъ въ томъ, что наружный воздухъ нагнетается спеціальнымъ вентиляторомъ въ особый паровой калориферъ, проходя черезъ который нагрѣвается, и расходится затѣмъ особыми, различнаго діаметра, трубами изъ оцинкованнаго желѣза подъ поломъ всего сарая; эти трубы снабжены отверстіями съ регулирующими задвижками въ мѣстахъ стоянки вагоновъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы теплый воздухъ попадалъ подъ холодныя части вагона и способствовалъ бы быстрѣйшему стаиванію налипшаго снѣга, послѣ чего возможенъ осмотръ и подтяжка.

При этомъ же паркѣ имѣется спеціальное зданіе для склада, которое въ настоящее время занято матеріалами постройки по экстраординарному бюджету. Здѣсь же находится административный корпусъ въ два съ половиною этажа, въ которомъ помѣщаются квартиры главнаго инженера, инженера, завѣдующаго службой движенія, билетный отдѣлъ, касса для пріема выручки отъ кондукторовъ опредѣленныхъ маршрутовъ. Зданіе недоста-

точно велико, чтобы помѣстить необходимый персоналъ: монтеровъ парка и сѣти и др., услуги которыхъ могутъ потребоваться въ каждый моментъ дня и ночи.

Въ этомъ паркѣ въ настоящее время сосредоточены всѣ прицѣпные вагоны въ виду того, что они курсируютъ пока только по двумъ маршрутамъ, № 1 и № 4, такъ какъ для другихъ маршрутовъ ихъ не хватаетъ.

Въ Пискуновскомъ паркѣ производится только ночной осмотръ вагоновъ съ необходимой и возможной регулировкой и подтяжкой и небольшой ремонтъ днемъ вагоновъ, возвращаемыхъ съ линіи съ незначительными поврежденіями.

Текущій же и періодическій ремонты производятся только въ Петинскомъ паркѣ, гдѣ для этой цѣли имѣются мастерскія, вмѣщающія около 30-ти вагоновъ и сараи на столько же стойлъ. Поэтому «больные» вагоны для ремонта переводятся изъ Пискуновскаго парка въ Петинскій.

Отопленіе вагонныхъ сараевъ и собственно трамвайныхъ мастерскихъ производится парами при помощи ребристыхъ трубъ. Здѣсь же находится складъ матеріаловъ по эксплоатаціи: оси, бандажи и проч. Имѣется небольшой домъ съ квартирою инженера, завѣдывающаго подвижнымъ составомъ, столовая для мастеровыхъ и школа вагоновожатыхъ.

Насадка бандажей, обточка скатовъ, отливка и нѣкоторыя другія работы производятся въ Городскомъ Ремесленномъ Училищѣ, находящемся рядомъ. Для этой цѣли изъ суммъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ построены: литейная, стоимостью въ 6.452 р. 26 к., механическая мастерская, стоимостью въ 11.516 руб. 32 коп., и произведено оборудованіе прессами и станками, обошедшееся въ 10.409 р. 71 к.

Если трамвайныя мастерскія въ обычное время и удовлетворяютъ по размѣрамъ помѣщенія, то въ нѣкоторые моменты, какъ это было, напримѣръ, въ періодъ массовой поломки осей, онѣ оказываются совершенно недостаточными, что скажется, конечно, еще въ большой мѣрѣ при возможномъ въ ближайшемъ будущемъ развитіи городской желѣзной дороги и потому вопросъ о расширеніи мастерскихъ является вопросомъ ближайшей очереди.



Городскія желѣзныя дороги.



IX.

Кирпичный заводъ.

За послѣдніе годы домостроительство въ Харьковѣ достигло такихъ размѣровъ, что мѣстные заводы съ трудомъ могли удовлетворить тому громадному спросу на кирпичъ, который предъявлялъ разростающійся городъ, особенно въ нагорной части Къ тому же развитое до широкихъ размѣровъ городское хозяйство потребовало со своей стороны значительныхъ количествъ строительнаго и спеціальнаго кирпича. Спросъ превысилъ предолженіе, и цѣны поднялись до небывалыхъ размѣровъ.

Въ виду такого усиленнаго роста города и связаннаго съ этимъ непомѣрнаго повышенія цѣнъ на строительный кирпичъ, Городское Общественное Управленіе остановилось на мысли о необходимости устроить собственный кирпичный заводъ. Уже 7-го апрѣля 1910 года, на предложеніе довѣреннаго М. В. Шитиловой о пріобрѣтеніи принадлежащихъ ей старыхъ построекъ завода бывшаго «Акціонернаго О-ва огнеупорныхъ и кирпичныхъ производствъ» Городская Управа вынесла резолюцію: «Представить въ Думу съ благопріятнымъ заключеніемъ, также просить оцѣночную комиссію дать свое заключеніе о стоимости построекъ. Необходимо представить соображенія о размѣрахъ первоначальныхъ затратъ стоимости и размѣрахъ производства» (Журн. Упр. 7 апрѣля 1910 г. ст. 33). Однако вопросъ этотъ, какъ потребовавшій всесторонняго и тщательнаго разсмотрѣнія, нѣсколько затянулся.

Лѣтомъ 1911 года Канализаціонный Отдѣлъ при заготовкѣ матеріаловъ для предстоящаго устройства канализаціи, также остановился на мысли устроить собственный кирпичный заводъ—и Хозяйственное Отдѣленіе Управы все дѣло объ устройствѣ завода 4-го августа 1911 года передало Канализаціонному Бюро.

Главной задачей было изготовленіе спеціальнаго клинкернаго кирпича, потребнаго въ большомъ количествѣ для укладки коллекторовъ. Частные заводы, заваленные заказами простого строительнаго кирпича, принимаемаго въ виду строительной горячки безъ разбора и безъ браковки, отказались отъ изготовленія его по сходнымъ цѣнамъ. Очень высокой (въ виду тарифовъ) оказалась и стоимость привозного кирпича.

Инженеры Канализаціоннаго Бюро, обслѣдовавъ и другіе кирпичные заводы пришли къ выводу о полной возможности и выгодности городского завода, на мѣстѣ бывшаго «Акціонернаго О-ва огнеупорныхъ и кирпичныхъ производствъ», принадлежавшаго въ то время М. В. Шитиловой, и расположеннаго на городской землѣ за Лютеранскимъ кладбищемъ.

Послѣ ряда засѣданій канализаціонной комиссіи по этому поводу, былъ составленъ подробный докладъ въ Харьковскую Городскую Думу. Послѣдняя, разсмотрѣвъ его въ засѣданіи 18-го ноября 1911 года, постановила: «Докладъ канализаціонной комиссіи утвердить, расходы на устройство кирпичнаго завода и на пріобрѣтеніе построекъ Шитиловой,

всего на сумму 55.000 руб., отнести на заемъ въ 6.400.000 руб., въ числѣ коихъ 2.000.000 руб. опредѣлено на устройство канализаціи».

Дабы не терять времени, такъ какъ строительный сезонъ былъ упущенъ, рѣшено было приступить къ работамъ немедленно, не взирая на суровыя условія работы зимой, въ открытомъ полѣ, за городомъ. Спѣшно разрабатывался проектъ, заготовлялись планы и чертежи, заказывались матеріалы, и въ январѣ 1912 года уже приступили къ работамъ, несмотря на снѣгъ и вѣтеръ, тормозившіе работу донельзя. Къ началу іюня всѣ необходимыя сооруженія и устройства были готовы. Общая стоимость ихъ выразилась въ суммѣ 80.376 руб. 73 коп. Нѣкоторыя постройки возведены были въ размѣрахъ большихъ, чѣмъ предположено было по смѣтѣ. По ходу организаціонныхъ работъ выяснилась необходимость нѣкоторыхъ построекъ, какъ-то: помѣщенія (казармы) для рабочихъ, навѣса надъ Гофманской печью, конторы, жилыхъ квартиръ для служащихъ и пр., и вовсе не предусматривавшихся предварительной смѣтой. Возможность съ наименьшей затратой средствъ получить указанныя необходимыя помѣщенія сыграла здѣсь рѣшающую роль. Дѣйствительно, разрушенныя старыя конюшни и стѣны домика, обложеннаго кирпичемъ, удалось перестроить въ рабочія казармы, домикъ, обложенный кирпичемъ, съ пристройкой изъ «самана» приспособить подъ контору съ пріемнымъ покоемъ и комнатой для конторщика, ремонтировавъ его почти заново и снеся «саманную» часть. Выяснилось, что выгодно ремонтировать погребъ и ледникъ, а также достроить помѣщеніе, приспособленное подъ квартиру машиниста и сторожа, построить помѣщеніе для глиновозовъ, кухню для нихъ и ретирадъ для рабочихъ (послѣднія три постройки—изъ стараго лѣса).

Изъ добавленныхъ новыхъ построекъ, выстроенъ 6-й сушильный сарай и водонапорная башня для водопровода, ремонтированъ и увеличенъ значительно навѣсъ надъ Гофманской печью. Причемъ уже теперь ясно, что развитіе предпріятія неминуемо должно вызвать еще новыя затраты, такъ какъ устройство новыхъ сараевъ, механической откатки, а современемъ и новой обжигательной печи явится обязательнымъ.

Для приведенія въ дѣйствіе кирпичедѣлательныхъ машинъ былъ установленъ электродвигатель постояннаго тока на 75 лош. силъ, заказанный фирмѣ «Сименсъ и Гальске». Этотъ необычный для кирпичныхъ заводовъ типъ двигателя обладаетъ однако слѣдующими преимуществами: 1) сравнительно меньшей стоимостью первоначальныхъ затратъ, 2) простотой ухода и идеальной чистотой въ работѣ установки, 3) компактностью установки, не требующей для себя отдѣльнаго помѣщенія. Кромѣ того, однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ для установки электродвигателя явилось слѣдующее соображеніе. Общее городское электрическое хозяйство въ это время должно было достигнуть значительнаго развитія и перейти на перемѣнный токъ, а потому a priori должно было быть экономичнѣе небольшой самостоятельной силовой станціи завода. Кромѣ того, по характеру своему городское электрическое хозяйство должно было нуждаться въ такихъ потребителяхъ энергіи, какимъ является кирпичный заводъ

т. е. какъ разъ въ дневные часы и лѣтомъ, когда неполная нагрузка невыгодно отражается на экономичности работы станціи.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ обстоятельствомъ, при заказѣ установленнаго пока двигателя постояннаго тока предусмотрѣна была возможность замѣны его новымъ для перемѣннаго тока. Для выдѣлки кирпича канализаціонная комиссія остановилась на машинахъ завода «Крузенгофъ» Ф. В. Шмидтъ въ Ригѣ, который своей репутаціей давалъ увѣренность въ спокойной продуктивной работѣ; и невысокія цѣны явились вполнѣ пріемлемыми. Такимъ образомъ, заводу была заказана для выдѣлки строительнаго кирпича машина № 3 А съ двумя парами вальцовъ на ней, и съ рѣзательными станками, а также трансмиссія, двѣ самотаски, мундштуки и вальцы для машины, установленной для выдѣлки канализаціоннаго кирпича. Для послѣдняго удалось получить подержаную машину заграничнаго завода Лобенъ и Компанія въ Эксѣ, которую Бюро и пріобрѣло у Харьковскаго Губернскаго Земства вмѣстѣ съ рѣзательнымъ станкомъ и глиномялкой. Указанныя машины подъ наблюденіемъ завѣдующаго заводомъ установлены согласно чертежамъ завода собственными средствами, а для провѣрки и пуска въ ходъ былъ вызванъ монтеръ завода. Перевозочныя приспособленія были сдѣланы хозяйственнымъ способомъ, а рельсы и поворотные круги получены отъ мѣстнаго отдѣленія завода— Артура Коппель. Водопроводное оборудованіе произведено также хозяйственнымъ способомъ. Вода подведена къ машинному зданію, къ твориламъ къ буртамъ глины, къ казармамъ для рабочихъ, къ Гофманской печи и въ кухню.

Послѣ окончанія всѣхъ установокъ и пробнаго пуска въ ходъ двигателя, канализаціонная комиссія 12 іюня выѣхала для осмотра кирпичнаго завода; въ присутствіи ея были пущены всѣ машины подъ полной нагрузкой. Въ результатѣ испытанія оказалось что машины работаютъ вполнѣ удовлетворительно и могутъ быть приняты, о чемъ и составленъ соотвѣтствуюпцій актъ.

Спеціальное испытаніе установки электромотора произведено 14 іюня 1912 года.

Такимъ образомъ, устройство и оборудованіе городского кирпичнаго завода къ началу производства выразилось въ слѣдующемъ видѣ.

1. 2-хъ этажное деревянное, крытое желѣзомъ машинное зданіе, съ двумя комплектами кирпичедѣлательныхъ машинъ, 1 электро-моторомъ (съ коммутаціей) на 75 HP, питающимся отъ городской трамвайной сѣти, двумя самотасками для подачи глины въ машины, 2-мя эстокадами и рельсовыми путями, на сумму 17.610 руб. 08 коп.

2. 6 капитально построенныхъ деревянныхъ сушильныхъ сарая, крытыхъ желѣзомъ, съ вѣпалами и подъемными щитами, общей емкостью на 235.000 штукъ сырца, на сумму 29.638 руб. 40 коп.

3. Гофманская, съ дымовой трубой печь, состоящая изъ 16 камеръ общей емкостью на 130.000 шт. кирпича, съ шатромъ надъ нею и подъѣздомъ, крытыми желѣзомъ, на сумму 9,662 руб. 84 коп.

4. 1 казарма каменная, крытая желѣзомъ, большая, кубическимъ содержаніемъ помѣщенія—68,30 куб. саж., на сумму 2.903 руб. 13 коп.

5. 1 казарма смѣшанная, крытая желѣзомъ, малая, кубическимъ содержаніемъ помѣщенія—13,33 куб. саж., на сумму 781 руб. 67 коп.

6. Небольшая водоподъемная станція съ водопроводомъ, включая глубоковидный шахтный насосъ «Ремингтонъ» съ трубами и штангами, шахтный колодецъ, глубиной 35 саж., кирпичную башню съ желѣзнымъ бакомъ на 1000 вед. и сѣть водопроводныхъ трубъ, на сумму 3.328 руб. 41 коп.

7. Сѣть узкоколейныхъ одиночныхъ рельсовыхъ путей длиною 494,11 пог. саж. и перевозочныя приспособленія, на сумму 3.568 руб. 44 коп.

8. Жилыя помѣщенія и службы на общую сумму 5.952 руб. 30 коп.

9. Ворота съ заборомъ, на сумму 71 руб. 80 коп.

10. Электрическая сѣть, на сумму 2.849 руб. 95 коп.

11. Разный инвентарь, на сумму 4.081 руб. 50 коп.

На слѣдующій, 1913 годъ, согласно постановленію канализаціонной комиссіи, были выстроены еще:

сушильный сарай такой же емкости	5.000 р. — к.
сарай для уборки сырца «въ сбой»	615 » 57 »
столовая для рабочихъ	743 » 48 »

Кромѣ того установлена новая кирпичедѣлательная машина завода Крузенгофъ, а также новый абиссинскій насосъ завода Трепке и произведены разныя мелкія работы. Въ общемъ расходъ 1913 г. составляетъ около 10.000 руб.

Съ 1 іюня 1912 года послѣ нѣсколькихъ пробныхъ запусковъ машинами, заводъ началъ производство. Оборудованный машинами, заводъ ручного кирпича не вырабатывалъ, и потому рабочій сезонъ могъ продолжаться нормально до 20 сентября. До конца сезона было выработано сырца строительнаго 987.800 шт., канализаціоннаго 231.824, а всего 1.219.624 шт.

Изъ этого количества было получено обожженнаго кирпича:

строительнаго обыкновеннаго.	897.105 шт.
клинчатаго канализаціоннаго	125.955 »
прямого канализаціоннаго	60.810 »
и отошло въ щебень:	
строительнаго	9.200 »
и канализаціоннаго	20.500 »

А всего 1.113. 570, изъ коихъ собственно кирпича 1.083.700 шт.

Остальное количество сырца 81.495 строительнаго и 24.559 канализаціоннаго частью испорчено захватившими морозами и частью отошло въ бой.

Продано кирпича и отпущено городскимъ предпріятіямъ 560.100 шт. за общую сумму 11.891 руб. 35 коп. Остальной кирпичъ былъ отправленъ на работы—канализаціонный почти цѣликомъ, а строительный оставленъ запасомъ для работъ предстоящаго сезона въ количествѣ 257.475 шт.

При эксплоатаціи завода особенное вниманіе было обращено на качество выпускаемаго товара, и хотя имѣвшійся въ это время на рынкѣ обыкновенный строительный кирпичъ и трудно было превзойти качествомъ, однако необходимость вырабатывать особо высокаго качества кирпичъ для кладки коллекторовъ, заставила Бюро произвести пробный обжигъ образцовъ нашей глины и послать на испытаніе глину въ Германскій Керамическій Институтъ.

Результаты испытанія получились вполнѣ удовлетворительные, и для кирпича канализаціоннаго была установлена пропорція глиномѣски въ такомъ видѣ: 4 части пластичной сѣрой (яруса пестрыхъ глинъ) и 6 частей «зеленки» (зеленой глины Харьковской породы).

Строительный кирпичъ вырабатывался только изъ «зеленки».

Пластичную сѣрую глину удалось найти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городской выгонной земли, однако доставка ея обходилась довольно дорого и доходила до 30 р. за кубъ. «Зеленка» бралась изъ карьера, находящагося рядомъ съ усадьбой завода и подвозилась на разстояніи до 200 саж. лошадьми.

Кромѣ испытаній въ городской санитарной лабораторіи на кислотоупорность и влагоемкость и собственными средствами Бюро Канализаціи на влагоемкость, лабораторіей Харьковскаго Технологическаго Института также произведены испытанія на влагоемкость, кислотоупорность и раздробленіе, послѣдніе результаты которыхъ приводимъ здѣсь:

1. Влагоемкость.

	Среднее	По вѣсу
Обыкновенный строительный . .	—	18,6%
Канализаціонный прямой	—	16,5%
Канализаціонный клинчатый . . .	—	16,3%

2. Раздробленіе въ сухомъ состояніи.

	Врем. сопрот. раздр.
Обыкновенный строительный средній	35,55 пд. на кв. дюйм.
Канализаціонный прямой „	54,51 „ „ „ „
Канализаціонный клинчатый „	65,96 „ „ „ „

3. Кислотоупорность.

(Измѣненіе вѣса кирпича отъ дѣйствія въ теченіе 48 часовъ 5% растворовъ).

	Амміака	Ѣдк. нат.	Сол. кисл.	Азотн. кисл.	Сѣрн. кисл.
Обыкновен. строит.	−0,0459%	+0,0241%	−0,3823%	−0,2934%	+0,3077%
Канализ. прямой	−0,0500%	+0,0313%	−0,9218%	−0,8839%	+0,8166%
Канализ. клинчат.	−0,0477%	+0,0195%	−0,7078%	−1,1666%	+0,6753%

Для выясненія экономической стороны предпріятія при заключеніи эксплоатаціоннаго баланса на 1-е января 1913 г. цѣна на кирпичъ, отпущенный для работъ канализаціи, была принята 22 р. за тысячу строительнаго и 40 р.—канализаціоннаго (хотя рыночныя цѣны были 24 и 49 р.), и въ результатѣ операцій кирпичный заводъ далъ прибыль въ размѣрѣ 1668 р. 15 к., при общемъ оборотномъ капиталѣ 24.505 р. 79 к.

Конечно, это не можетъ быть показателемъ выгодности или невыгодности предпріятія, такъ какъ относится къ первому неполному году эксплоатаціи, когда производство еще только организовывалось.

Въ 1913 г. производство достигло своей нормы и получено кирпича:

Строительнаго обыкновеннаго	2.178.825	шт
Канализаціоннаго клинчатаго	516.920	»
» прямого	119.700	»
» лекальнаго	64.830	»

Результаты 1913 г. не могутъ быть точно опредѣлены сейчасъ, однако съ увѣренностью можно сказать, что теперь заводъ является однимъ изъ доходныхъ предпріятій города *).

Возлагавшихся на городской кирпичный заводъ надеждъ не пришлось оправдать полностью. Такъ полагали, что онъ будетъ регуляторомъ цѣнъ на рынкѣ, но этого не можетъ быть уже потому, что нормальнаая его производительность въ 3.000.000 штукъ составляетъ ничтожный % къ общему количеству около 130—140.000.000 шт. кирпича, которые теперь ежегодно поступаютъ на рынокъ отъ другихъ заводовъ, необычайно расширившихъ свои операціи за послѣдніе 2—3 года. Однако вліяніе, которое оказалъ городской заводъ на другіе, выпустивши высокаго качества товаръ, уже замѣтно; потребитель увидѣлъ, что можно требовать отъ заводчиковъ лучшій, какъ по формѣ, такъ и прочности фабрикатъ, если ужъ приходится платить большія цѣны. И дѣйствительно, заводы обратили большее вниманіе на качество выпускаемаго товара. Кромѣ того, городской заводъ обезпечиваетъ удовлетвореніе запросовъ Городского строительства, конечно, въ предѣлахъ своей производительности и тѣмъ способствуетъ облегченію городской кассы; наконецъ онъ, будучи приспособленъ для выдѣлки спеціальнаго канализаціоннаго кирпича, принесъ также нѣкоторую экономію на его заготовкѣ и обезпечилъ безпрепятственный ходъ работы, ни разу не пріостанавливавшейся за недостаткомъ матеріаловъ, чего можно было бы опасаться, если бы городъ цѣликомъ положился бы на обслуживаніе нуждъ постройки канализаціи частными заводами.

*) Ко времени печатанія настоящаго очерка разсчеты по счетамъ не были еще закончены, но по приблизительному подсчету можно считать въ истекшемъ году прибыли до 20.000 р.

X.

Городской ассенизаціонный обозъ.

Вопросъ объ удаленіи сточныхъ водъ и мусора изъ городскихъ владѣній, пріобрѣтая съ ростомъ города Харькова все большую остроту, издавна привлекалъ вниманіе городскихъ дѣятелей. Но такъ какъ вопросъ объ устройствѣ канализаціи лишь въ 1907 году трудами Е. А. Москова и К. А. Зворыкина былъ поставленъ на практическую почву, то поневолѣ вниманіе большинства лицъ, интересовавшихся этимъ вопросомъ, было направлено на упорядоченіе и организацію вывозки сточныхъ водъ—на ассенизацію.

1. Однимъ изъ главныхъ препятствій для правильнаго обслуживанія домовладѣній являлась и является отдаленность мѣста свалокъ, расположенныхъ (27 десятинъ) въ Юго-восточной части города по Зміевскому шоссе въ большомъ отдаленіи отъ наиболѣе заселенной залопанской и нагорной части города. Въ сентябрѣ 1904 года гласный И. К. Гришенко пытался подойти къ рѣшенію вопроса, войдя въ Думу съ докладомъ «объ ассенизаціи города Харькова и возможно выгодной утилизаціи городскихъ нечистотъ, въ связи съ раціональнымъ удобреніемъ и эксплоатаціей земли, принадлежащей городу». Дума обсуждала вопросъ съ приглашеніемъ свѣдущихъ дѣятелей изъ Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства, но ни къ какимъ конкретнымъ предложеніямъ и выводамъ не пришла.

Нѣсколько позже, въ октябрѣ 1907 года, членъ Управы А. Ф. Брандтъ пытался иначе разрѣшить вопросъ, внеся предложеніе о параллельномъ устройствѣ второго мѣста свалокъ въ районѣ Журавлевскихъ овраговъ. Предложеніе это не осуществилось.

Въ теченіе 1910—1913 гг. Дума, направивъ всѣ свои силы на устройство канализаціи 1-й очереди, естественно не могла и помышлять объ устройствѣ новыхъ свалочныхъ пунктовъ, какъ въ виду дороговизны устройства подъѣздныхъ путей къ нимъ, такъ и въ виду создаваемыхъ ими для большой округи антисанитарныхъ условій. Вывозка нечистотъ оставалась поэтому въ этомъ отношеніи въ прежнемъ неудовлетворительномъ положеніи и въ чаяніи будущихъ благъ строящейся канализаціи.

2. Естественно, что тѣмъ болѣе вниманія привлекалъ къ себѣ вопросъ объ устройствѣ собственнаго городского ассенизаціоннаго обоза или иномъ упорядоченіи дѣла вывозки жидкихъ нечистотъ.

Первый опытъ собственнаго обоза Дума признала неудачнымъ и существовавшій при городскихъ домахъ Пащенкова-Тряпкина собственный обозъ въ 10 бочекъ былъ ликвидированъ въ 1899 году, такъ какъ Дума

признала чрезмѣрнымъ требовавшийся на него расходъ въ 8.000 рублей. Надо, правда, замѣтить, что ликвидировавъ собственный обозъ, Дума вынуждена была сдать подрядъ частному лицу, которому вскорѣ пришлось платить за ту же вывозку уже 9.000 рублей.

Въ сентябрѣ 1905 года городскимъ головой А. К. Погорѣлко былъ внесенъ въ Думу докладъ о необходимости озаботиться возстановленiемъ собственнаго обоза для своихъ надобностей, не вступая въ конкуренцiю съ частными предпринимателями. А. К. Погорѣлко видѣлъ разрѣшенiе вопроса въ введенiи бочекъ заграничнаго типа большей емкости на легкомъ ходу. Дума разрѣшила Управѣ снестись съ заграницей о выпискѣ образца бочки, но Управѣ къ февралю пришлось убѣдиться въ чрезмѣрной дороговизнѣ таковой выписки.

Остро сталъ вопросъ лѣтомъ 1907 года, когда вслѣдствiе надвигавшейся холерной эпидемiи временный генералъ-губернаторъ предложилъ городу въ трехнедѣльный срокъ обзавестись собственнымъ обозомъ, предваривъ, что при неисполненiи, таковой будетъ оборудованъ полицеймейстеромъ за счетъ города. Не имѣя возможности исполнить требованiе въ столь короткiй срокъ, городъ вступилъ было въ соглашенiе съ Тюремнымъ Вѣдомствомъ о выдачѣ послѣднему ссуды 15 тыс. р. на увеличенiе своего обоза съ тѣмъ, чтобы Вѣдомство производило затѣмъ вывозку у обывателей по опредѣленной таксѣ. При выработкѣ таксы соглашенiе разстроилось, и городу, въ лицѣ спецiально избранной ассенизацiонной комиссiи, пришлось заняться разработкой вопроса объ организацiи своего обоза. По обстоятельному докладу отъ 22 октября 1907 года члена Управы А. Ф. Брандта, Дума 23-го ноября 1907 года постановила: «устроить городской ассенизацiонный обозъ, поручивъ Управѣ совмѣстно съ финансовой комиссiей изыскать для осуществленiя этого средства». Средства однако изыскать не удалось, и постановленiе осталось безъ исполненiя.

Но съ ростомъ городскихъ учрежденiй зависимость городского управленiя отъ частныхъ предпринимателей—подрядчиковъ все возрастала. Платежи за вывозку изъ казармъ, школъ, больницъ и т. д. въ 1910 году уже превышали 50 тыс. руб., и при всемъ томъ вывозка производилась чрезвычайно неаккуратно, а безвыходнымъ положенiемъ города подрядчики пользовались для неуклоннаго вздуванiя цѣнъ за подряды. Никакiе штрафы и неустойки не помогали дѣлу.

Такъ, 20 февраля 1909 года, Управа опредѣлила стоимость подряда за вывозку изъ казарменныхъ зданiй въ 14.500 р., повысивъ эту сумму, въ виду возросшаго населенiя казармъ, до 19.500 р. въ 1910 году. Тѣмъ не менѣе, въ февралѣ 1911 года, подрядчики потребовали за тотъ же подрядъ уже 30 тыс. руб., и согласившись на 25 тыс. руб., уже черезъ 2 мѣсяца нарушили соглашенiе, предъявивъ требованiе уже на уплату 40 тыс. руб. въ годъ за вывозку изъ городскихъ казармъ и прекративъ вывозку въ концѣ апрѣля 1911 года съ потерей залога 2000 рублей.

Управа прибѣгла къ помощи частныхъ мелкихъ предпринимателей и по докладу члена Управы А. Ю. Вегнера испросила у Думы ассигно-

ваніе въ 30 тыс. руб., принятое въ 1911 году, на устройство и оборудованіе городского ассенизаціоннаго обоза. Организація обоза наканунѣ введенія канализаціи оправдывалась тѣмъ, что предвидѣлась возможность приспособить его впослѣдствіи для нуждъ вывоза мусора и твердыхъ отбросовъ изъ канализованныхъ владѣній.

Къ организаціи обоза приступлено было лѣтомъ 1911 года. Для помѣщенія лошадей и людей и для мастерскихъ были заняты и приспособлены помѣщенія городской бывшей Савченковой дачи по Зміевскому шоссе, ранѣе занятыя городскими объѣздчиками. Для послѣднихъ и нѣкоторыхъ служащихъ обоза былъ пріобрѣтенъ и приспособленъ домъ, выстроенный арендаторомъ Кокинымъ на прилегающемъ городскомъ участкѣ.

Функціонированіе обоза началось въ сентябрѣ 1911 г., когда было вывезено 173 бочки, въ октябрѣ уже 681, и постепенно повышаясь, вывозка за два съ небольшимъ года существованія обоза выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Изъ городскихъ казармъ	Изъ прочихъ городскихъ и изъ частныхъ владѣній
Сент.- дек. 1911 г. . . .	2742	—
Янв.—апр. 1912 „ . . .	5507	—
Май—авг. „ „ . . .	3072	937
Сент.—дек. „ „ . . .	7221	1503
Янв.—апр. 1913 „ . . .	8284	1682
Май—авг. „ „ . . .	4192	2390
Сентябрь 1913 г. . . .	995	513

Къ вывозкѣ изъ частныхъ владѣній было приступлено лишь лѣтомъ 1912 г., когда закончилась организація дѣла. Устроенъ былъ обозъ, правда, въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ началѣ предполагалось, ибо въ первый же годъ пришлось обзавестись небольшимъ составомъ колымагъ для вывозки мусора изъ казармъ.

По подсчету, произведенному на 31 декабря 1912 г., обозъ обошелся въ 53.375 р. 04 к. Въ эту сумму вошли совершенно не предусматривавшіеся расходы, какъ 3.200 р. на замощеніе Золотого переулка, до воротъ двора обоза, покупка и приспособленіе дома Кокина въ 4176 р. Приспособленіе дачи Савченко вмѣсто предположительно намѣченныхъ 2500 р. обошлось въ 11.786 р., такъ какъ зданія оказались чрезвычайно ветхими и потребовали значительнаго капитальнаго ремонта, особенно въ связи съ размѣщеніемъ въ нихъ 88 вмѣсто предполагавшихся въ началѣ 70 лошадей. Лошади, по средней цѣнѣ 166 р. 48 к., пріобрѣтены отчасти на мѣстѣ въ Харьковѣ, отчасти (24) на ярмаркахъ въ гор. Острогожскѣ, с. Касторномъ и слоб. Алексѣевкѣ Воронежской губерніи.

Стоимость оборудованія обоза удалось значительно понизить изготовленіемъ многихъ частей въ мастерской обоза хозяйственнымъ способомъ. Средняя стоимость отдѣльныхъ предметовъ оборудованія опредѣлилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Бочки желѣзныя на дрогахъ	328 р.	— к.
» деревянныя » »	173 »	— »
Сани подъ бочки	45 »	— »
Насосы	551 »	50 »
Сбруя на лошадь	28 »	96 »
Колымаги для вывозки мусора	80 »	— »

Надо, впрочемъ, замѣтить, что пріобрѣтенныя 12 желѣзныхъ бочекъ оказались непригодными для харьковскихъ мостовыхъ и втеченіе первыхъ же $1^1/_2$ лѣтъ пришли въ полную негодность. Эксплоатація ведется исключительно деревянными бочками большой емкости (65 ведеръ).

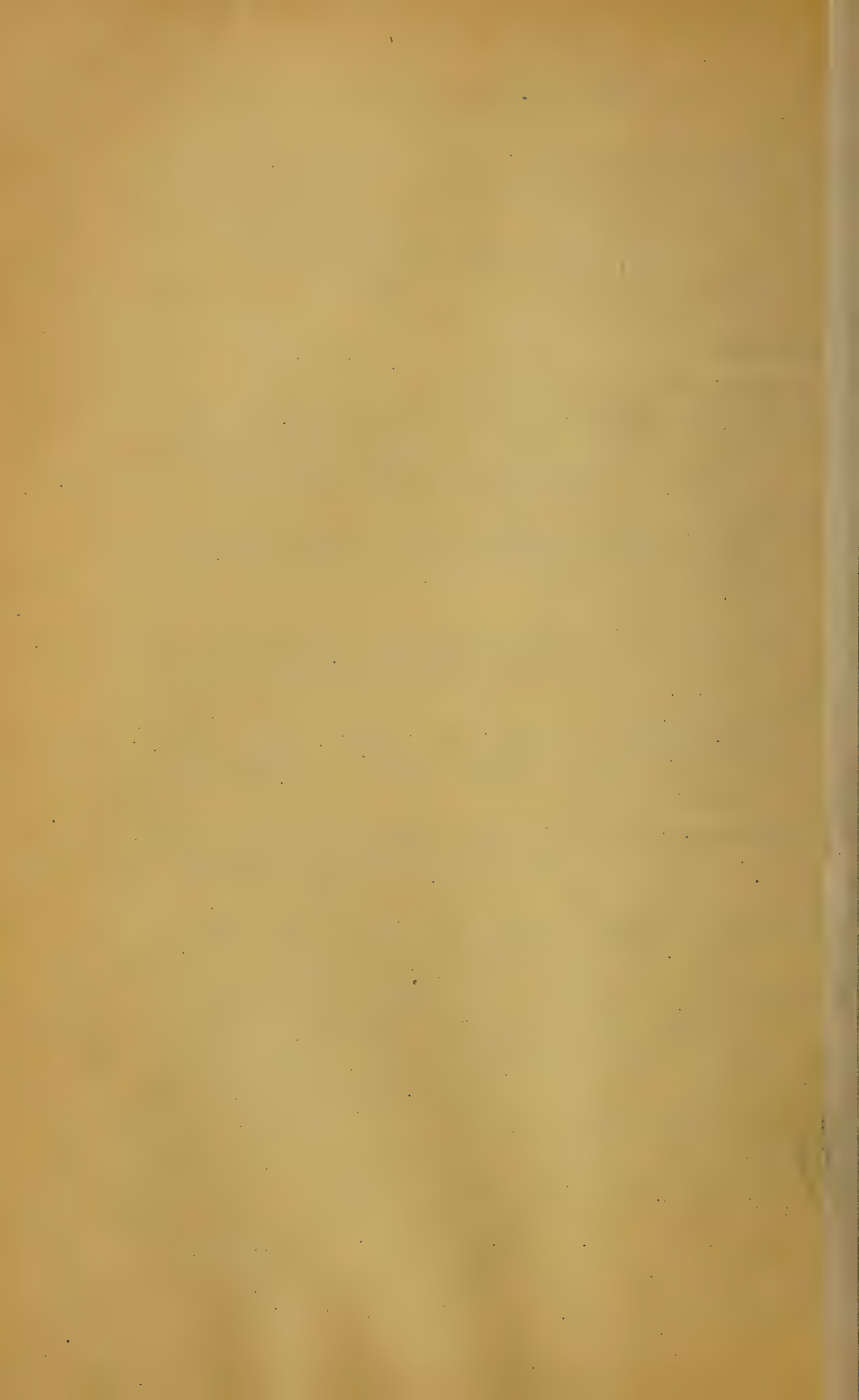
Значительное превышеніе расходовъ по оборудованію обоза надъ первоначальными предположеніями объясняется тѣмъ, что сдѣлано уже много для осуществленія мусорной вывозки тотчасъ по открытіи дѣйствія канализаціи.

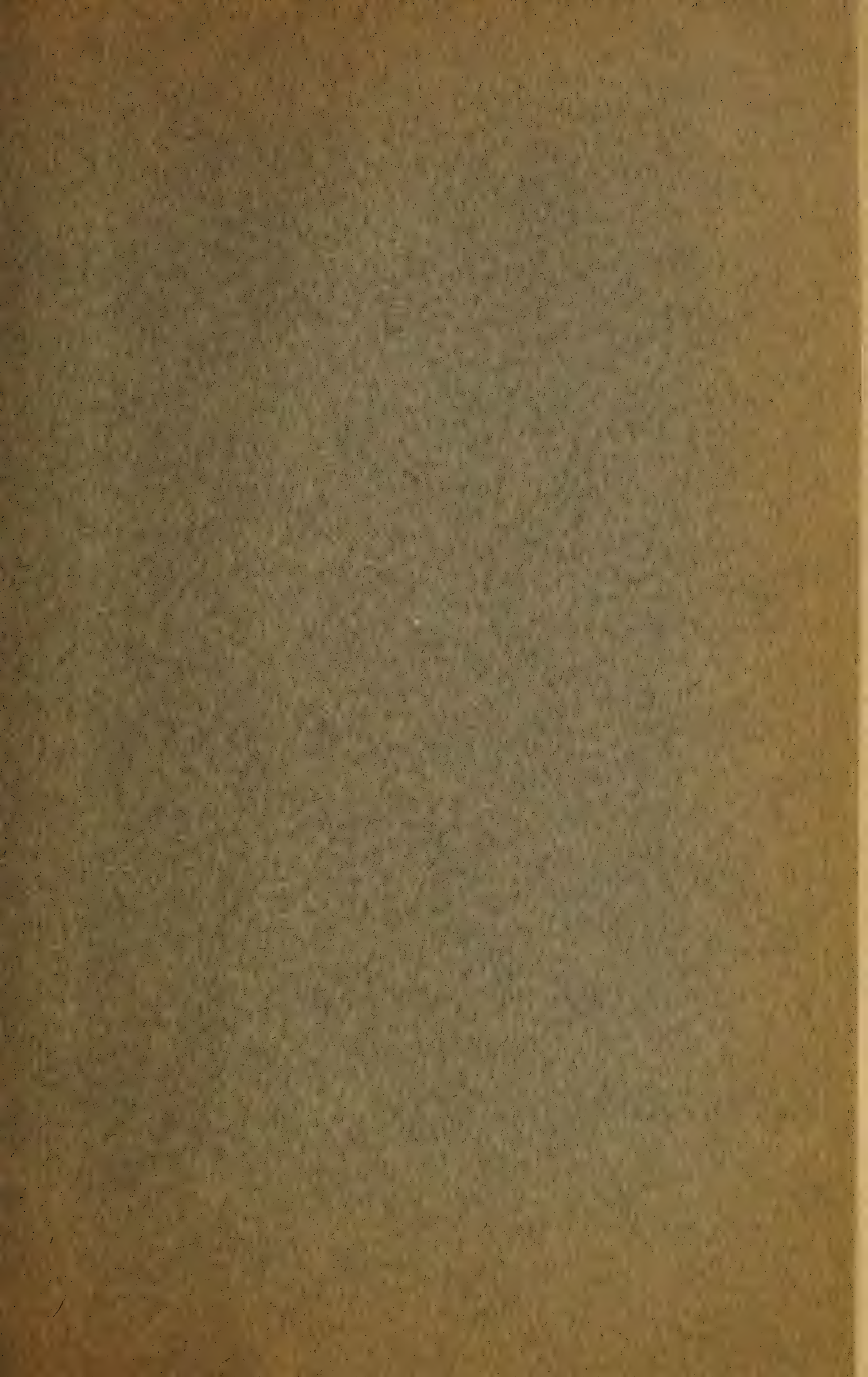
Финансовые результаты первыхъ двухъ лѣтъ эксплоатаціи можно признать только удовлетворительными. Вывозка стоила городу приблизительно столько же, сколько требовали подрядчики, нарушая свой предыдущій контрактъ. Зато вывозка значительно выиграла въ регулярности и правильности. Можно также констатировать, что существованіе собственнаго обоза оберегло Городское Управленіе отъ крупныхъ расходовъ по остальной вывозкѣ изъ прочихъ городскихъ зданій, не обслуживаемыхъ городскимъ обозомъ, такъ какъ самимъ фактомъ существованія обоза умѣрялись аппетиты подрядчиковъ при возобновленіи контрактовъ. Обозъ явился регулирующимъ факторомъ, несмотря на то, что образцовое содержаніе лошадей, при дороговизнѣ фуража, высокая плата рабочимъ и т. д. повышаютъ себѣстоимость вывезенной бочки до 185 коп. (бочки въ 65 ведеръ). Эта высокая цифра объясняется еще и чрезвычайнымъ колебаніемъ въ составѣ населенія обслуживаемыхъ обозомъ зданій. Лѣтомъ, когда войска уходятъ въ лагери, обозъ приходится содержать при прежнихъ почти расходахъ и почти безъ работы, такъ какъ вывозка изъ частныхъ владѣній не можетъ заполнить пробѣла отъ ухода на лѣто всѣхъ почти войскъ изъ города. Трудно также справляться съ малокультурнымъ контингентомъ рабочихъ.

Ликвидація дѣятельности обоза по вывозкѣ нечистотъ и переходъ къ вывозкѣ мусора изъ канализованныхъ владѣній является очередной задачей ближайшаго будущаго. Затрудненій такой переходъ не составитъ, такъ какъ готовая и налаженная за два года организація существуетъ, и для того, чтобы направить дѣятельность ея въ иное русло—нѣтъ никакихъ препятствій.

ОГЛАВЛЕНІЕ.







ИЗДАНІЯ

Харьковскаго Городского Общественнаго Управленія.

Исторія города Харькова за 250 лѣтъ его существованія (съ 1655 по 1905 г.). Историческая монографія проф. Д. И. Багалѣя и Д. П. Миллера. Томъ I—цѣна 3 руб.; томъ II—цѣна 4 руб. и альбомъ рисунковъ—цѣна 1 руб.

Договоры о правѣ застройки по германскому законодательству. (Отдѣльные оттиски изъ Извѣстій Харьковской Городской Думы)—цѣна 50 коп.

Городъ Харьковъ. Справочникъ по Городскому Общественному Управленію. (Изданіе Статистическаго Отдѣла)—цѣна 50 коп.

Матеріалы по вопросу о выдѣленіи города Харькова въ самостоятельную земскую единицу. (Докладъ Городской Управы)—цѣна 40 коп.

Матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города Харькова. (Труды Статистическаго Отдѣла).

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Современное хозяйство города Харькова (1910—1913 гг.). Выпускъ II. *Содержаніе:* 1. Земельно-арендное хозяйство. 2. Базары и крытый рынокъ. 3. Пожарное дѣло. 4. Замощеніе улицъ и попудный сборъ. 5. Воинская квартирная повинность. 6. Городской ломбардъ. 7. Городской Купеческій Банкъ. 8. Статистическій Отдѣлъ. 9. Обложеніе недвижимыхъ имуществъ. 10. Городское счетоводство. 11. Финансы города Харькова. 12. Общественное призрѣніе. 13. Городскіе парки и скверы. 14. Дѣятельность Городской Думы. 15. Библіотека Городской Думы.

Главные итоги переписи города Харькова 1912 г. Выпускъ I. (Труды Статистическаго Отдѣла).



Харьковское Городское Общественное Управленіе.

СОВРЕМЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО
города Харькова
(1910-1913).

Выпускъ II.

Цѣна 25 коп.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія „ПРОСВѢЩЕНІЕ“, Рыбная ул., 32.
1914.



Харьковское Городское Общественное Управленіе.

Современное хозяйство города Харькова (1910-1913).

Выпускъ II.



ХАРЬКОВЪ.
Типографія „ПРОСВѢЩЕНІЕ", Рыбная ул., 32.
1914.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Обиліе матеріала по освѣщенію главнѣйшихъ сторонъ современнаго хозяйства города Харькова, весьма интенсивно развивавшагося и значительно усложнившагося за послѣдніе годы, заставило выйти изъ рамокъ первоначально намѣченныхъ размѣровъ настоящаго сборника. По условіямъ печатанія и отчасти въ силу спѣшности опубликованія сборника, являющагося въ значительной мѣрѣ отчетомъ о дѣятельности Городского Общественнаго Управленія за истекшее четырехлѣтіе 1910—1913 годовъ, онъ былъ раздѣленъ на два выпуска. Въ первый изъ нихъ—вошли общіе очерки о г. Харьковѣ, о состояніи въ немъ дѣла народнаго образованія, о врачебной, санитарной и ветеринарной частяхъ, а также статьи о крупнѣйшихъ муниципальныхъ предпріятіяхъ: водопроводѣ, бойняхъ, электрической станціи, городскихъ желѣзныхъ дорогахъ и канализаціи.

Настоящій второй выпускъ, которымъ заканчивается изданіе сборника, не претендуетъ, конечно, исчерпать собою вопросъ о современномъ состояніи хозяйства города Харькова. Несомнѣнно, остается еще рядъ сторонъ этого хозяйства, которыя могли бы найти свое освѣщеніе въ настоящемъ изданіи.

Но совокупность цѣлаго ряда условій не позволила пойти по пути дальнѣйшаго расширенія программы сборника. И безъ того сильно разросшіеся его размѣры, необходимость закончить въ скорѣйшемъ времени это изданіе, неизбѣжность слишкомъ значительныхъ расходовъ по печатанію сборника въ увеличенномъ объемѣ, а также переобремененность обильной текущей работой лицъ, которымъ могло бы быть поручено составленіе соотвѣтствующихъ дополнительныхъ очерковъ,—все это вмѣстѣ взятое заставило ограничиться при изданіи сборника программой настоящихъ двухъ его выпусковъ.

Очерки второго выпуска соотвѣтственно составлены: «Земельно-арендное хозяйство» и «Базары»—А. Я. Красновымъ и В. В. Медеромъ, «Базаръ и крытый рынокъ»—М. И. Пономаревымъ, «Пожарное Дѣло»—В. К. Любицкимъ, «Замощеніе улицъ и попудный сборъ»—Б. А. Кустерскимъ, «Воинская квартирная повинность»—П. Ф. Поташниковымъ, «Финансы г. Харькова» и «Городское счетоводство»—И. Ф. Горностаевымъ, «Городской Ломбардъ»—А. Ф. Холявинымъ, «Городской Купеческій Банкъ»—М. А. Крокосъ, «Статистическій Отдѣлъ»—А. В. Переплетчиковымъ, «Обложеніе недвижимыхъ имуществъ»—І. Д. Езерскимъ и «Общественное призрѣніе»—В. В. Фавромъ.

Общая редакція сборника принадлежитъ членамъ Управы А. Ю. Вегнеру и Ѳ. И. Ширяеву.

Заканчивая настоящее изданіе, Городская Управа выражаетъ надежду. что трудъ, понесенный составителями отдѣльныхъ статей сборника и затраты Городского Управленія на его печатаніе будутъ вполнѣ оправданы той пользой. которую извлекутъ изъ этого большого коллективнаго труда будущіе городскіе дѣятели Отсутствіе общей, достаточно сконцентрированной и доступной сводки основныхъ свѣдѣній о городскомъ хозяйствѣ всегда ощущалось очень сильно и, надо полагать, что настоящій сборникъ статей о главнѣйшихъ сторонахъ этого хозяйства будетъ служить такимъ источникомъ для пополненія знаній всѣхъ тѣхъ, кто будетъ въ дальнѣйшемъ интересоваться муниципальной жизнью города Харькова.



Зданіе Городской Думы.



I.

Городское земельно-арендное хозяйство.

Доходы отъ земельно-арендныго хозяйства занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ городскомъ бюджетѣ; доходныя недвижимыя имущества по обширности и разнородности своего состава не могутъ быть сосредоточены въ вѣдѣніи одного члена Управы, а потому такими имуществами, какъ завѣщанное городу В. И. Пащенко-Тряпкинымъ и базарами, вѣдаютъ особыя комиссіи подъ предсѣдательствомъ члена Управы, завѣдующаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Драматическимъ театромъ вѣдаетъ особая театральная комиссія, а для разработки вопросовъ объ улучшеніи эксплоатаціи и увеличеніи доходности выгонныхъ земель, а также для разработки вопросовъ земельной политики города, въ 1911 году учреждена комиссія по завѣдыванію земельными имуществами города.

Хозяйственное Отдѣленіе вѣдаетъ:

1) выгонными землями въ количествѣ 2183,344 дес., отдаваемыхъ, главнымъ образомъ, подъ распашку для посѣвовъ хлѣба, въ количествѣ 1295 дес. 1038 кв. саж., далѣе—Скаковымъ Обществамъ—118 дес. 2080 кв. саж., подъ устройство керосиновыхъ складовъ, кирпичные заводы, для выемки глины и песку и т. п.;

2) городскими участками подъ застройкой, какъ-то: дворовыми мѣстами по Сумской ул., по Дмитріевской ул., по Благовѣщенской ул., Пискуновской ул., Мало-Панасовской ул., Рыбной ул. и Подольскому пер., на углу Николаевской пл. и Шляпнаго пер., по Екатеринославской ул. и по Банному пер.; имуществомъ, завѣщаннымъ городу В. И. Пащенко-Тряпкинымъ, Драматическимъ театромъ, Привокзальной площадью;

3) торговыми рядами на Сергіевской пл.: Московскимъ Гостиннымъ рядомъ, Николаевскимъ рядомъ, Шубнымъ рядомъ у Лопанскаго моста, по Университетской улицѣ, Корпусомъ каменныхъ лавокъ у Нетеченскаго моста и палатками внутри Суздальскаго ряда на Благовѣщенской площади;

4) кишечнымъ и альбуминнымъ заводами;

5) торговыми помѣщеніями и другими арендными статьями, разбросанными по городу, и

6) базарами.

Сдѣлавъ общій обзоръ имуществъ, находящихся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Отдѣленія, перейдемъ къ изложенію того, что предпринято Управою въ періодъ четырехлѣтія (1910—1913 гг.) для поднятія доходности и увеличенія цѣнности имуществъ.

— —

9-го іюня 1911 года Думой было поручено комиссіи по реорганизаціи городского хозяйства разработать вопросъ о веденіи дѣла по пріобрѣтенію и эксплоатаціи городскихъ земельныхъ имуществъ.

19-го октября того же года комиссія внесла на разсмотрѣніе Думы докладъ по этому вопросу. Въ своемъ докладѣ комиссія говоритъ, что для удовлетворенія различныхъ нуждъ городского хозяйства, городъ долженъ имѣть значительный запасъ земель, расположенныхъ въ различныхъ частяхъ его, какъ по окраинамъ, такъ и въ центрѣ.

Наиболѣе насущно необходимыми для города землями нужно признать:

1) земли для устройства зданій школъ, медицинскихъ, полицейскихъ участковъ, больницъ и прочихъ городскихъ учрежденій;

2) для базаровъ, парковъ, скверовъ, площадей;

3) для улучшенія и исправленія современной планировки города, и

4) для борьбы съ жилищной нуждой недостаточныхъ классовъ городского населенія.

Хотя въ настоящее время и имѣются у города земли, значительныя по своей площади, но онѣ непригодны для удовлетворенія цѣлаго ряда нуждъ, а потому для города необходимо организовать планомѣрное и систематическое обезпеченіе городскихъ нуждъ подходящими землями. Вмѣстѣ съ тѣмъ эксплоатація городскихъ земель нуждается въ улучшеніи, которое увеличило бы доходность городскихъ земель.

Для правильной постановки дѣла пріобрѣтенія городскихъ земель и эксплоатаціи существующаго запаса ихъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо учредить особую подготовительную комиссію.

Такая комиссія была учреждена и получила названіе «земельной». Ознакомившись съ общимъ положеніемъ городского земельнаго хозяйства и не находя возможнымъ, по имѣющимся даннымъ, приступить къ какимъ-либо мѣрамъ, эта комиссія сочла необходимымъ имѣть слѣдующія данныя:—1) планъ города и выгонной земли, съ обозначеніемъ всѣхъ участковъ, принадлежащихъ городу, который такимъ образомъ далъ бы полную картину всѣхъ городскихъ участковъ и предоставилъ бы возможность свободной оріентировки, 2) свѣдѣнія о современной организаціи охраны цѣлости границъ, 3) свѣдѣнія о захватѣ городскихъ земель частными лицами, 4) свѣдѣнія отъ комиссій и учрежденій объ ихъ земельныхъ нуждахъ, съ указаніемъ размѣровъ и раіоновъ и разсчетомъ на ближайшія десять лѣтъ, 5) описаніе земель и способовъ ихъ эксплоатаціи, а также ихъ количество, 6) всѣ дѣла о продажѣ земель, находящіяся въ финансовой комиссіи.

Всѣ пожеланія комиссіи выполнены, за исключеніемъ пункта 4-го. Составленъ планъ города и выгонныхъ земель, съ нанесеніемъ на него краской всѣхъ участковъ земли, принадлежащихъ городу, и размѣровъ ихъ, который наглядно показываетъ расположеніе этихъ участковъ въ различныхъ частяхъ города.

Хотя комиссіями и учрежденіями не представлялось свѣдѣній объ ихъ земельныхъ нуждахъ, но, при знакомствѣ съ планомъ городскихъ земель-

ныхъ имуществъ, земельная комиссія убѣдилась въ недостаточности ихъ въ нѣкоторыхъ раіонахъ города для школъ, казармъ, больницъ, амбулаторій и т. д. Особенно бѣдностью городскихъ земель отличаются на планѣ раіоны: Холодной и Лысой Горъ, Москалевки, Заиковки и Панасовки.

Ознакомившись детально съ планомъ городскихъ земель, земельная комиссія поставила задачей земельной политики города возможно большее пріобрѣтеніе и на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ земельныхъ участковъ въ различныхъ частяхъ города, особенно въ тѣхъ раіонахъ его, гдѣ какъ въ настоящемъ, такъ и въ ближайшемъ будущемъ ощущается недостатокъ ихъ для удовлетворенія насущныхъ нуждъ города. Предусматривая необходимость земельнаго запаса въ различныхъ частяхъ города, комиссія, въ виду быстро растущихъ цѣнъ на землю, съ одной стороны, и съ другой, пользуясь опытомъ пріобрѣтенія земель въ моментъ нужды въ ней, когда является необходимость переплаты въ виду настоятельности покупки, рѣшила по возможности пріобрѣтать ихъ заблаговременно. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія высказалась за возможное сохраненіе имѣющагося запаса городскихъ земель, уступая ихъ только въ крайнихъ случаяхъ, когда эти уступки уравновѣшиваются большими выгодами для города, не принося ему никакого ущерба, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для выравниванія улицъ,—и то небольшими участками, не могущими быть использованными городомъ; или же отдавая ихъ въ пользованіе для различнаго рода учрежденій, преимущественно просвѣтительнаго и благотворительнаго характера.

Съ такими заданіями комиссія приступила прежде всего къ разсмотрѣнію тѣхъ предложеній о продажѣ городу земель, которыхъ накопилось въ финансовой комиссіи очень большое количество, а затѣмъ къ цѣлому ряду новыхъ предложеній такого же характера, а также къ разсмотрѣнію всѣхъ дѣлъ, входящихъ въ кругъ обязанностей комиссіи.

Съ 1-го марта 1912 года по 31-е октября 1913 года, земельная комиссія разсмотрѣла 125 дѣлъ, главнымъ образомъ, о покупкѣ предложенныхъ городу для различныхъ нуждъ его земельныхъ участковъ и о продажѣ городомъ небольшихъ земельныхъ участковъ, уступаемыхъ городомъ въ виду необходимости выравниванія улицъ. Кромѣ дѣлъ о покупкѣ и продажѣ земельныхъ участковъ, комиссіей былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ отводѣ земли для городского питомника и глазной лѣчебницы имени Гиршмана, объ отдачѣ въ пользованіе городскихъ земель, подъ просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, какъ то: для Женскаго Медицинскаго Института, для Высшихъ Женскихъ курсовъ Общества Трудящихся Женщинъ, для студенческой безплатной амбулаторіи, для Общества Попеченія о дѣтяхъ.

Нѣсколько засѣданій было посвящено воросу объ отдачѣ городскихъ земель въ аренду на правѣ застройки, но вопросъ этотъ до сихъ поръ еще не разрѣшенъ комиссіей, въ виду большой сложности его.

Немало времени посвящено было вопросу объ отдачѣ въ долгосрочную аренду городскихъ выгонныхъ земель, для областной опытной станціи, а также вопросу объ эксплоатаціи Павловой дачи.

Результатомъ дѣятельности комиссіи явилось пріобрѣтеніе городомъ слѣдующихъ участковъ земли. Въ 1912 году купленъ участокъ Китаенко, для расширенія Токовой улицы; Коптевой, по Петинской ул., для нуждъ пожарныхъ частей; Ващальцевой, по Кладбищенской ул., для нуждъ Отдѣла Народнаго Образованія; Рудинской, для нуждъ водопровода, и Маркова и Кузьминова, за городскимъ паркомъ—въ количествѣ 23 десятинъ.

Послѣдняя земля пріобрѣтена для нуждъ Хозяйственнаго Отдѣленія съ цѣлью соединенія съ городомъ тринадцати участковъ городской выгонной земли въ сѣверномъ районѣ, примыкающихъ къ слободѣ Алексѣевкѣ въ количествѣ 131,286 дес. и отдѣленныхъ отъ городской выгонной земли по Сумскому шосе пріобрѣтеннымъ отъ Маркова и Кузьминова оврагомъ. Въ 1913 году: участокъ Гришенко, для нуждъ водопровода; Куксина, по Котляревской ул., для больницы; Мелекіанцъ, по Екатеринославской ул., для расширенія Проѣзжей ул., Толкачева, по Лермонтовской ул., Кулинича, по Колчигинской ул., и Ляхова, по Колчигинской ул., для проведенія новыхъ улицъ. Помимо указанныхъ участковъ Городскимъ Управленіемъ пріобрѣтены участки, въ 1910 году: Иценко для проложенія Бассейной ул., Медишъ, также для проложенія Бассейной ул.; Ващенко И. О. и Гельферихъ-Саде—для воинскихъ казармъ, Шмидтъ, для нуждъ Распорядительнаго Отдѣленія, Макаренко, для расширенія Ермолаевскаго пер. Въ 1911 году: Эбергардтъ, для депо Бельгійской конки, по Москалевской ул. въ количествѣ 461 кв. саж., Ржепецкой—участокъ земли по Ващенковскому пер. для проложенія новой улицы, Корытина, по Кузнечной ул., для постройки новой электрической станціи, наслѣдниковъ Стояновыхъ—для нуждъ Александровской больницы, Мукомольнаго Общества, по Малиновской ул., для нуждъ водопровода, Рейнгардтъ, по Токовой ул. въ количествѣ 1095 кв. саж., для нуждъ Отдѣла Народнаго Образованія; наслѣдниковъ Голубенко, по Кладбищенской ул., для амбулаторіи; Горѣловой, по Полтавской ул., для расширенія Полтавской ул.; Пономаревой, по Зміевской ул., для отдѣла Народнаго Образованія; Зеленкова, для нуждъ Журавлевскаго базара.

Съ покупкой этихъ земель цѣнность городского имущества возрасла на 1.121.755 руб. 90 коп., считая по цѣнамъ покупки, цѣнность же имущества, находящагося въ вѣдѣніи хозяйственнаго отдѣленія—на сумму 67.865 руб. (земля Маркова и Кузьминова, Зеленкова и Коптевой).

Привокзальная площадь.

Привокзальная площадь, расположенная между улицами: Кацарской, Тюремной, Славянской и Александровской и находящаяся противъ товарной станціи Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, соединена съ послѣдней рельсовымъ

путемъ, устроеннымъ для подачи товаровъ со станціи на расположенные на площади склады.

Оборудована Привокзальная площадь въ 1897 году, и тогда же устроенъ рельсовый путь и поворотные круги на немъ для распредѣленія доставляемыхъ вагоновъ на склады, съ разсчетомъ на вагоны подъемной силы въ 600—900 пудовъ, что вполнѣ удовлетворяло требованіямъ того времени. Въ настоящее время подъемная сила вагоновъ доведена до 1200 и болѣе пудовъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ попадаются вагоны въ 600 пудовъ, а поэтому устроенные поворотные круги оказались не отвѣчающими современнымъ требованіямъ и не въ состояніи были обслуживать вагоны вѣсомъ свыше 900 пудовъ, что не только угрожало сокращеніемъ подачи вагоновъ на склады и черезъ то паденіемъ доходности, но и вполнѣ справедливо вызывало претензіи со стороны арендаторовъ, такъ какъ они были вынуждены доставлять товары со станціи лошадьми, что значительно удорожало доставку.

Считаясь съ вышеприведеннымъ, Управа въ теченіе 1912—13 гг. старые поворотные круги, въ количествѣ пяти, замѣнила новыми, и попутно съ этимъ передѣланъ рельсовый путь, а для успѣшности и болѣе быстраго распредѣленія подаваемыхъ вагоровъ по линіи въ склады, устроенъ запасный путь. Все это оборудованіе, несомнѣнно, разовьетъ подачу вагоновъ на склады, которая, кстати сказать, въ сравненіи съ 1910 годомъ, въ настоящее время развилась вдвое, а вмѣстѣ съ тѣмъ, попутно съ развитіемъ подачи, будетъ увеличиваться доходъ.

Расположенные на Привокзальной площади участки, въ количествѣ тринадцати, сданы въ аренду подъ различнаго рода склады: Товариществу В. Г. Пономаревъ и П. П. Рыжовъ, Товариществу Бр. Коссичъ, Мельгозе, Ланда-Безверхому, Файнбергу, Второму Харьковскому Обществу Взаимнаго Кредита, Колодяжному, Аржановой, Городскому Канализаціонному Бюро и Россійскому Транспортному Обществу.

Всѣ постройки на складахъ возведены арендаторами, съ условіемъ перехода ихъ въ собственность города, и цѣнность этихъ построекъ на 1910 годъ выражалась въ суммѣ 83.350 руб., а доходность въ суммѣ 17.247 руб. 64 коп., причемъ до 1910 года земля сдавалась въ аренду отъ 75 коп. до 1 руб. 50 коп. за кв. саж.; въ настоящее же время земля сдается въ аренду не ниже 2 руб. за кв. саж., при тѣхъ же условіяхъ, и доходность Привокзальной площади выражается въ суммѣ 24.164 руб. 15 коп.

Въ періодъ 1910—1914 гг. возведены постройки, съ переходомъ въ собственность города къ концу арендиаго срока, на складахъ, арендуемыхъ Вторымъ Харьковскимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита, Россійскимъ Транспортнымъ Обществомъ, Товариществомъ Братьевъ Коссичъ и Мельгозе; цѣнность и составъ этихъ построекъ выражаются въ слѣдующемъ: на складѣ, арендуемомъ Вторымъ Харьковскимъ Обществомъ Взаимнаго Кредита, выстроено четыре амбара, изъ нихъ первый—деревянный на каменномъ фундаментѣ, длиною 18 саж., шириною 6 саж., и

высотою 2 саж., второй—деревянный, длиною 18 саж., шириною 8 саж. 2 арш. съ одной стороны и 4 саж. 2 арш. съ другой и высотою 2 саж., третій—каменный, при немъ жилое помѣщеніе, длиною 18 саж., шириною 6 саж. 1 арш. и высотою въ 2 саж.—четвертый, каменный прюссовской системы, длиною 22 саж., шириною отъ 5 до $3^{1}/_{2}$ саж. и высотою отъ 2 саж. 1 арш. до 1 саж. $1^{1}/_{4}$ арш. Всѣ амбары крыты желѣзомъ. Стоимость этихъ построекъ до сорока пяти тысячъ. На складѣ, арендуемомъ Россійскимъ Транспортнымъ Обществомъ, выстроенъ каменный двухэтажный амбаръ, съ жилымъ помѣщеніемъ при немъ, размѣромъ въ длину 37 саж., въ ширину 7 саж. и въ высоту отъ 4 саж. 2 арш. до 3 саж. Крыша крыта «конго». Стоимость до шестидесяти тысячъ рублей.

На складѣ, арендуемомъ Мельгозе, выстроенъ деревянный амбаръ, крытый желѣзомъ, съ четырьмя каменными брандмауерами длиною 37 саж., шириною 7 саж. 1 арш. и высотою отъ 2 саж. 2 арш. до 1 саж. 2 арш. Стоимость до двадцати шести тысячъ рублей.

На складѣ, арендуемомъ Бр. Коссичъ, выстроенъ каменный, крытый желѣзомъ амбаръ, длиною въ 30 саж., шириною въ 7 саж. и высотою 2 саж. 2 арш. Стоимость до двадцати пяти тысячъ рублей.

Такимъ образомъ, цѣнность построекъ въ сравненіи съ 1910 годомъ возрасла на сто пятьдесятъ шесть тысячъ рублей.

На той же Привокзальной площади, рядомъ съ Пушкинскимъ училищемъ, оставалась свободной площадь размѣромъ 2006 кв. саж., представляющая изъ себя пустопорожнее мѣсто, не приносящее никакого дохода. Всѣ попытки Городского Управленія исходатайствовать отъ Управленія Южной дор. проведеніе на это мѣсто подъѣздного рельсоваго пути не увѣнчались успѣхомъ.

Въ 1912 году площадь эта сдана С.-Петербургскому Международному Коммерческому Банку съ обязательствомъ проведенія имъ на свой счетъ рельсоваго пути отъ товарной станціи для подачи вагоновъ на склады Банка и каменныхъ зданій стоимостью до 25 тысячъ рублей, съ переходомъ всего оборудованія въ собственность города и съ платою аренды по два рубля за квадратную сажень въ годъ. Въ настоящее время Банкомъ на этомъ мѣстѣ построено желѣзобетонное зданіе—складъ съ подваломъ и при немъ жилое помѣщеніе. шириною 6—7 саж. и длиною 46 саж., каменное зданіе—амбаръ, шириною 5 с. и длин. 13 с., и платформа, обшитая шелевкой, ширина 5 с. 1 арш. и длиною 39 саж. Высота зданій отъ 5 до $6^{1}/_{2}$ аршинъ, и проведенъ рельсовый путь. Стоимость сооруженій 60,000 руб.

Такимъ образомъ, не только открылась новая арендная статья, но увеличилось городское имущество и облагообразилась мѣстность.

Въ окончательномъ результатѣ доходность Привокзальной вѣтви увеличилась *на шесть тысячъ девятьсотъ семнадцать руб. 51 коп., а цѣнность на 216 тысячъ рублей.*

Торговые ряды.

Торговые ряды расположены въ центральной и торговой части части города и представляютъ изъ себя не только крупную цѣнность, какъ имущество, но также и одну изъ видныхъ арендныхъ статей.

Несмотря на такія благопріятныя условія, доходность ихъ далеко не представляется тѣмъ, чѣмъ бы она могла быть.

Объясняется это тѣмъ, что такіе крупные торговые ряды, какъ Николаевскій, Московскій и Суздальскій находятся въ долгосрочной арендѣ. На это послѣднее обстоятельство, какъ вредно отзывающееся на городскомъ бюджетѣ и лишающее возможности Городское Управленіе повышать арендную цѣну соотвѣтственно существующимъ въ настоящее время, было обращено особое вниманіе, и максимальный арендный срокъ принятъ трехгодичный, и только въ исключительныхъ случаяхъ, а именно при возведеніи самими арендаторами построекъ, представляющихъ собою цѣнность и переходящихъ въ собственность города, допущена долгосрочная аренда, не превышающая шести лѣтъ для деревянныхъ и двѣнадцати для каменныхъ.

Помимо этого, не малое вліяніе на доходность рядовъ оказываетъ и состояніе, въ которомъ они находятся, и въ этомъ направленіи Городскою Управою предпринимался цѣлый рядъ мѣръ, выразившійся въ общемъ ремонтѣ всѣхъ рядовъ и устраненіи затапливаемости подвальныхъ помѣщеній нѣкоторыхъ рядовъ.

Несмотря на такія неблагопріятныя условія, Городская Управа съ своей стороны принимала всѣ зависящія отъ нея мѣры къ поднятію доходности, отвѣчающей современнымъ арендымъ цѣнамъ, и доходность эта выражается въ слѣдующемъ видѣ: въ 1910 г.—112.312 руб., въ 1914 г. —124.690 руб. 30 коп.

Окончивъ общій обзоръ торговыхъ рядовъ, перейдемъ къ разсмотрѣнію въ отдѣльности каждаго изъ нихъ.

Николаевскій рядъ.

Николаевскій рядъ находится на Сергіевской площади и представляетъ изъ себя двухэтажное каменное зданіе съ подвалами и состоитъ изъ 12-ти магазиновъ. Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ этого ряда была затапливаемость подвальныхъ помѣщеній; *для устраненія этого устроена дренажная труба*, и съ устройствомъ таковой, подвалы представляютъ изъ себя въ настоящее время сухія помѣщенія. Помимо этого въ этомъ же ряду *исправлено отопленіе*, *перекрыта крыша* и *сдѣланъ общій ремонтъ всего зданія*. Устройствомъ дренажной трубы устранена не только затапливаемость зданія, но предохранено и самое зданіе отъ разрушенія вслѣдствіе постояннаго нахожденія въ подвалахъ воды.

Сергіевскій рядъ.

Сергіевскій рядъ расположенъ въ одну линію съ Николаевскимъ; представляетъ изъ себя двухэтажное каменное зданіе, въ нижнемъ этажѣ котораго размѣщены девять магазиновъ, а въ верхнемъ Городской Музей. Черный ходъ въ музей закрытъ и въ 1912 году передѣланъ въ небольшой магазинъ. Рядъ этотъ оштукатуренъ, перекрыта крыша и произведенъ общій ремонтъ.

Московскій гостинный рядъ.

Московскій гостинный рядъ расположенъ на Сергіевской площади, по набережной рѣки. Рядъ этотъ былъ построенъ самими арендаторами, и перешелъ въ собственность города. Арендная плата въ этомъ ряду, несмотря на удобства, представляемыя помѣщеніями и обширностью ихъ, довольно низкая, а именно 1350 рублей за номеръ; объясняется такая низкая арендная плата тѣми исключительными условіями, на которыхъ находится въ арендѣ этотъ рядъ. Исключительность этихъ условій выражается въ томъ, что арендаторами за свой счетъ передѣланъ лицевой фасадъ лавокъ, съ превращеніемъ внутренней галлереи въ лавки, сдѣланы перестройки внутри магазиновъ, нѣкоторыми изъ арендаторовъ выстроены каменныя палатки во дворѣ, и помимо всего этого, на обязанности арендаторовъ лежитъ ремонтъ крышъ, оштукатурка и побѣлка ряда, какъ внутри такъ и снаружи, содержаніе всего двора и улицъ, ремонтъ тротуара и вообще весь ремонтъ, какой потребуется.

Фруктовый рядъ у Лопанскаго моста.

Рядъ этотъ состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ павильоновъ, составляющихъ 11 номеровъ лавокъ. Рядъ этотъ не представляетъ изъ себя особой цѣнности въ арендномъ отношеніи, потому что всѣ подвальныя помѣщенія благодаря особенности грунта, постоянно наполняются водою, и всѣ мѣры, принимаемыя Городскимъ Управленіемъ къ осушкѣ ихъ, не приводятъ къ положительнымъ результатамъ. Часть павильона, выходящаго къ Конторскому мосту, продолжительное время, со времени постройки ряда, никѣмъ ни занималась, и Городская Управа прежнихъ составовъ отдала эту часть павильона подъ устройство панорамы «Голгофа» съ переходомъ таковаго въ собственность города. Зданіе панорамы устроено было деревянное, обшитое оцинкованнымъ желѣзомъ, стоимостью въ 18 тыс. рублей. Такая конструкція зданія не представляла изъ себя особой прочности, и Городская Управа въ 1911 году охотно пошла навстрѣчу владѣльцу этого зданія и разрѣшила перестроить его. Перестройка заключалась въ томъ, что внутри этого зданія устроено новое,—желѣзобетонной конструкціи, съ паркетнымъ поломъ для Скетингъ-ринка въ началѣ (впослѣдствіи занято кинематографомъ); благодаря этому стоимость зданія повысилась

до 60 тыс. рублей; такимъ образомъ, Городскому Управленію перейдетъ въ собственность прочное и цѣнное зданіе. Въ этомъ же ряду въ магазинѣ у Лопанскаго моста передѣланъ арендаторомъ за свой счетъ лицевой фасадъ магазина, что придало лучшій видъ зданію и увеличило цѣнность его.

Шубный рядъ.

Шубный рядъ также находится на Сергіевской площади, состоитъ изъ 15-ти номеровъ и по своему мѣстоположенію долженъ былъ бы давать очень солидный доходъ городу, но благодаря тому, что рядъ этотъ очень старой конструкціи, лавки узки и темны, не имѣютъ двора, доходность этого ряда сравнительно низка, а именно 1000 рублей за каждый номеръ, тогда какъ, при раціональномъ использованіи этого мѣста подъ новую постройку, согласно послѣднимъ требованіямъ отъ торговыхъ помѣщеній—доходность могла бы увеличиться въ 3—4, а можетъ быть и болѣе разъ.

На это обстоятельство было обращено вниманіе Городского Управленія, и оно задалось цѣлью сломать до основанія этотъ рядъ и взамѣнъ его возвести новое трехэтажное зданіе, съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ первомъ этажѣ помѣщались магазины, во второмъ—помѣщенія для конторъ, а въ третьемъ—ресторанъ. Для осуществленія этого, въ виду отсутствія средствъ, было внесено въ V облигаціонный заемъ 300.000 руб., но, къ сожалѣнію, въ этой части заемъ не разрѣшенъ, и вопросъ о постройкѣ новаго цѣннаго ряда остается открытымъ, впредь до разрѣшенія займа на это, или до изысканія средствъ помимо займа.

Корпусъ каменныхъ лавокъ по Университетской ул., у Нетеченскаго моста.

Корпусъ этотъ представляетъ изъ себя два отдѣльныхъ каменныхъ корпуса, соединенныхъ между собою аркою, и состоитъ изъ восемнадцати номеровъ. По всей лицевой сторонѣ этого корпуса висѣлъ желѣзный навѣсъ, который не только портилъ видъ всего зданія, но и обезцѣнивалъ его и затемнялъ собою лавки.

Въ настоящее время навѣсъ этотъ принятъ, рядъ оштукатуренъ, и все это придало совершенно другой видъ зданію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подняло арендную цѣнность магазиновъ.

Дворовые участки подъ застройкой.

Дворовое мѣсто по Сумской улицѣ досталось городу по завѣщанію, Н. А. Сочавы.

Имущество это перешло въ вѣдѣніе города въ 1912 году; всѣ постройки, находящіяся на этомъ дворовомъ мѣстѣ, были въ крайне запущенномъ видѣ, и для отдачи ихъ въ аренду пришлось произвести полный ремонтъ.

Въ настоящее время это имущество, согласно духовному завѣщанію, запродано за 340.000 руб., съ возложеніемъ всѣхъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на покупателя. Полученныя отъ продажи деньги должны быть употреблены на устройство и содержаніе пріюта для потерявшей трудоспособность прислуги, прослужившей 20 лѣтъ на одномъ мѣстѣ.

Дворовыя мѣста на углу Рыбной улицы и Подольскаго переулка.

На означенномъ мѣстѣ имѣется двухэтажный каменный домъ, нижній этажъ котораго составляютъ магазины, а верхній служитъ складочнымъ помѣщеніемъ этихъ магазиновъ; находится въ арендѣ у Воловника и приноситъ дохода 6 тыс. рублей.

Дворовыя мѣста по Мало-Панасовской ул., по Екатеринославской ул. и по Банному пер. сдаются въ аренду, и имѣющіяся на нихъ жилыя постройки капитально отремонтированы въ текущемъ году.

Три дворовыя мѣста по Пискуновской ул. Два изъ нихъ сдаются въ аренду подъ лѣсные склады, и возведенныя на одномъ изъ нихъ постройки поступаютъ въ собственность города. Третье занято самимъ Городскимъ Управленіемъ, и только часть его, выходящая на Благовѣщенскій базаръ, сдана въ аренду подъ постройку 2-хъ каменныхъ и одной деревянной лавки, съ переходомъ ихъ въ собственность города.

Дворовыя мѣста съ постройками на Рыбной улицѣ.

На вышеуказанномъ мѣстѣ находится одноэтажное зданіе, состоящее изъ трехъ номеровъ лавокъ, сдается въ аренду за 1500 руб., съ условіемъ полнаго ремонта за счетъ арендатора.

На этомъ мѣстѣ находится три каменныхъ зданія; во-первыхъ, одноэтажное зданіе, такъ наз. «Борисовскія лавки», состоящее изъ пяти магазиновъ; доходъ съ этихъ лавокъ, согласно волѣ завѣщателя, поступаетъ Дѣтскимъ Пріютамъ, Епархіальному Вѣдомству и Медицинскому Обществу. Ремонтъ этого зданія производится за счетъ дохода съ него.

Второе зданіе—трехэтажное; нижній этажъ состоитъ изъ шести магазиновъ, приносящихъ дохода 12.530 руб. 30 коп. Остальные этажи заняты Городскимъ Управленіемъ. Наконецъ, третье зданіе, во дворѣ—двухэтажное, нижній этажъ занятъ палатками къ магазинамъ, а верхній Санитарнымъ Отдѣленіемъ Городской Управы.

Имущество, бывшее В. И. Пащенко-Тряпкина.

Имущество это завѣщано городу В. И. Пащенко-Тряпкинымъ и состоитъ изъ трехъ дворовыхъ мѣстъ. Первое, съ каменными на немъ постройками, въ границахъ —начиная отъ Покровскаго монастыря по Университетской улицѣ, идетъ до Купеческаго спуска, затѣмъ по Купеческому спуску заворачиваетъ на Клочковскую и опять примыкаетъ къ владѣніямъ Покровскаго монастыря. Второе, также съ каменными зданіями, такъ наз. «Суздальскій корпусъ», начинается по Николаевской площади отъ 2-й пожарной части, раздѣляясь дворовымъ мѣстомъ, принадлежащимъ Дворянскому Обществу, идетъ по Монастырскому пер. и затѣмъ, поворачивая по Университетской улицѣ, примыкаетъ опять къ зданію 2-й части. Третье пустопорожнее мѣсто по Клочковской улицѣ, служитъ складомъ матеріаловъ, и черезъ это дворовое мѣсто проложена дренажная труба для спуска чистыхъ водъ въ рѣку со дворовъ бывш. Пащенко-Тряпкина.

Расположенныя на упомянутыхъ дворовыхъ мѣстахъ зданія сдаются въ аренду подъ магазины, склады, семейныя квартиры и меблированныя комнаты. На дворовомъ же мѣстѣ «Суздальскій корпусъ» часть двора занята зданіе Городского Ломбарда.

Всѣмъ этимъ имуществомъ вѣдаетъ особая комиссія.

Вступивъ въ исполненіе своихъ обязанностей, комиссія обратила вниманіе на низкія арендныя цѣны, какъ за торговыя, такъ и за жилыя помѣщенія и поставила себѣ задачей по мѣрѣ возможности привести арендныя цѣны помѣщеній къ нынѣ существующимъ платамъ въ частныхъ владѣніяхъ. Однако же въ задачи комиссіи входило не одно только повышеніе доходности, но и забота о поднятіи цѣнности имущества, путемъ передѣлокъ и приспособленій магазиновъ къ новымъ требованіямъ торговцевъ, и цѣлый рядъ магазиновъ передѣланъ, или за счетъ Управы, съ увеличеніемъ соотвѣтственно этому аренды за помѣщеніе, или же за счетъ арендаторовъ, подъ надзоромъ и по планамъ Техническаго Отдѣнія Управы, съ оставленіемъ на извѣстный срокъ арендной цѣны въ прежнемъ размѣрѣ.

Всѣ эти передѣлки не только подняли цѣнность имущества, но и придали лучшій внѣшній видъ зданіямъ. Въ періодъ четырехлѣтія 1910—1914 гг. таковыхъ передѣлокъ произведено 13, стоимостью въ среднемъ отъ 25 до 30 тысячъ.

Почти всѣ перечисленныя зданія выстроены очень давно, довольно ветхи и требуютъ постоянной поддержки, для чего ежегодно отчисляется по смѣтѣ на ремонтъ ихъ отъ 17 до 23 тысячъ рублей, и по своей старой конструкціи, зданія эти не могутъ давать того дохода, какой бы могли давать при другомъ своемъ видѣ. На это обстоятельство комиссіей было обращено особое вниманіе.

Одно изъ цѣнныхъ мѣстъ, уголъ Николаевской площади и Монастырскаго пер., арендуется подъ Астраханскую гостинницу, зданіе крайне

ветхое и неудобное и, благодаря этому, приноситъ слишкомъ малый доходъ по цѣнности мѣста (12.000 р.); равнымъ образомъ, торговыя и жилыя помѣщенія, расположенныя по Монастырскому пер. и Университетской ул., имѣютъ очень невзрачный видъ. Въ виду этого, комиссія поставила себѣ задачей снести эти зданія и на мѣстѣ ихъ построить новое многоэтажное зданіе, отвѣчающее всѣмъ требованіямъ современнаго строительнаго искусства, могущее давать хорошій доходъ и окупить себя въ короткій срокъ. Но осуществить это, за отсутствіемъ средствъ, можно было лишь путемъ заема и для этой цѣли въ V-й облигаціонный заемъ внесена была сумма въ 1.215.000 руб., но, къ сожалѣнію, и въ этой части заемъ не разрѣшенъ, и осуществленіе намѣченной постройки остается вопросомъ будущаго.

Результатомъ дѣятельности Управы и комиссіи за періодъ 1910—1914 гг., помимо улучшенія и повышенія стоимости зданій, была увеличена и доходность ихъ на 38203 р. 20 к.

Помимо перечисленныхъ имуществъ, крупными арендными статьями являются Драматическій театръ, кишечный заводъ, городскіе столбы для расклейки афишъ и объявленій, а также эксплоатація свалокъ.

Драматическій театръ.

Драматическій театръ сдается въ аренду за 22.000 рублей въ годъ. Въ періодъ 1910—1914 гг. для удобства публики уничтожено два магазина, и помѣщенія, занимаемыя этими магазинами, присоединены къ раздѣвальнѣ, и сверхъ того въ теченіе періода 1910—1914 гг. былъ произведенъ самый тщательный капитальный ремонтъ (въ томъ числѣ былъ установленъ на сценѣ несгораемый занавѣсъ).

Кишечный заводъ.

Кишечный заводъ при скотобойняхъ выстроенъ въ 1897 году и сданъ былъ въ аренду на 12 лѣтъ, съ платою по 7200 рублей въ годъ.

Въ 1911 году, въ виду окончанія арендного срока, устроено было соревнованіе на отдачу этого завода въ аренду, и таковой сданъ въ аренду за 18 тысячъ рублей въ годъ, съ обязательствомъ арендатора за свой счетъ произвести полный ремонтъ существующихъ построекъ и возвести новое каменное зданіе—сушильню, стоимостью до 10 тысячъ рублей.

Столбы для расклейки афишъ и объявленій.

Принадлежащіе городу 60 столбовъ, расположенные въ разныхъ частяхъ города, пришли отъ времени въ ветхость, приняли безобразный видъ и приносили въ годъ дохода 3670 рублей.

Городская Управа обратила на это вниманіе и, пользуясь окончаніемъ въ 1911 г. срока аренды, выработала новыя условія, по которымъ арендаторомъ должны быть устроены, взамѣнъ старыхъ столбовъ, новые деревянные на каменныхъ фундаментахъ, по чертежу и смѣтѣ, утвержденнымъ Управою, въ количествѣ 100 штукъ, стоимостью каждый по 83 рубля. Назначены были торги, и на торгахъ аренда выразилась въ суммѣ 8005 р. въ годъ.

Такимъ образомъ, не только увеличилась болѣе чѣмъ вдвое арендная плата, но городъ пріобрѣлъ и новые столбы, цѣнностью въ 8300 рублей, ремонтъ которыхъ во все время арендиаго срока возложенъ на арендатора, а равнымъ образомъ и сдача таковыхъ по окончаніи арендваго срока въ полномъ порядкѣ и исправности. Для упорядоченія расклейки объявленій по городу изданы обязательныя постановленія.

Городскія свалки.

Городскія свалки до 1910 года эксплоатировались частными лицами и не приносили никакого дохода городу. Управою было обращено на это вниманіе, такъ какъ во многихъ городахъ онѣ являются источникомъ довольно значительнаго дохода, и свалки сданы въ аренду, съ правомъ выборки на нихъ имѣющихъ цѣнность отбросовъ.

Свалки сданы Акціонерному Обществу Химическихъ Заводовъ «Стремъ», срокомъ на 10 лѣтъ, по 15 апрѣля 1921 года; арендная плата по 15 апрѣля 1916 года 1500 руб., а послѣ, до конца арендиаго срока, 2000 рублей въ годъ.

II.

Крытый рынокъ и базары.

Харьковскій крытый рынокъ.

Открытыя, незамощенныя площади, служащія для купли-продажи всякаго рода съѣстныхъ товаровъ, представляютъ большое неудобство въ дѣлѣ снабженія населенія вполнѣ доброкачественными продуктами: лѣтомъ пыль, весной и лѣтомъ грязь оказываются первоисточниками порчи всего привозимаго и потребляемаго. Температурныя условія, а также всякаго рода атмосферныя явленія играютъ немаловажную роль даже при краткосрочномъ храненіи скоропортящихся продуктовъ: въ теплое время они быстро подвергаются загниванію, въ холодное мерзнутъ, въ дождливую погоду подвергаются измѣненіямъ, которыя не только понижаютъ цѣнныя качества товара, но и уменьшаютъ самую торговлю. Устраненіе причинъ, создающихъ тяжелыя, весьма нездоровыя условія, пагубныя, и подчасъ, убыточныя—является первѣйшей и необходимѣйшей обязанностью всякаго учрежденія, стоящаго на стражѣ общественнаго благополучія и благоустройства.

Харьковское Городское Самоуправленіе еще 30 лѣтъ назадъ обратило вниманіе на крайне негигіеничное состояніе городскихъ базарныхъ площадей. Путемъ замощенія, устройства ларей, рундуковъ, скамей, полуоткрытыхъ и крытыхъ помѣщеній, торговыя площади постепенно упорядочивались. Внѣшняя обстановка центральнаго городского базара, находящагося на Благовѣщенской площади была значительно видоизмѣнена: была выстроена хлѣбная галлерея (сгорѣвшая въ 1910 г.), торговые ряды, базарная контора, трактиръ, огорожена набережная рѣки, нѣкоторыя площадки между проѣздами обнесены легко снимающимися перилами.

Тѣмъ не менѣе эти полумѣры далеко не разрѣшили задачи раціональной постановки товарообмѣна и связаннаго съ нимъ удовлетворенія насущной потребности городского населенія.

Хранящіяся въ Управѣ дѣла восьмидесятыхъ и девятидесятыхъ годовъ напоминаютъ о томъ, что базаръ уже не разъ находился наканунѣ коренного переустройства. Для этой цѣли вырабатывались проекты и смѣты, производились опросы базарныхъ торговцевъ, даже принимались отъ нихъ заявленія о готовности участвовать въ строительныхъ расходахъ, назначались уже сроки, къ которымъ торговцы должны были очистить подлежащія слому помѣщенія.

Въ связи съ широкимъ изслѣдованіемъ современной постановки рыночнаго дѣла въ нашихъ городахъ, какъ-то—Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Ростовѣ Н/Д, назрѣла потребность ввести въ товарообмѣнъ болѣе дѣйствительное средство, радикально устраняющее перечисленные недостатки открытой торговли. Однимъ изъ такихъ средствъ является крытый рынокъ съ холодильнымъ при немъ помѣщеніемъ.

Въ центральной части Благовѣщенскаго базара, при его исключительной антисанитарной обстановкѣ, производится торговля съѣстными припасами: мясомъ, рыбой, овощами, молочными продуктами. Для упорядоченія этого рода торговли, базарной комиссіей было внесено на благоусмотрѣніе Думы предложеніе приступить къ постройкѣ крытаго рынка по образцу давно выработанному заграницей, а въ новѣйшее время принятому и у насъ въ Россіи.

Общепризнанныя преимущества такихъ рынковъ передъ обыкновенными рядами сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) покупатели ходятъ по ровному полу въ большомъ крытомъ зданіи, защищенные отъ ненастья, зноя, грязи и пыли; 2) подъ одной и той же кровлей они находятъ открытый выборъ разнообразныхъ необходимыхъ для нихъ продуктовъ; 3) не входя во внутрь лавокъ, предназначенныхъ исключительно для торговцевъ и ихъ товара, прицѣниваются къ нему; 4) въ такомъ зданіи нѣтъ загрязненныхъ закоулковъ, и въ немъ съ удобствомъ производится вентиляція, очистка, облегчено водоснабженіе, освѣщеніе и т. под.; 5) сооруженіе подобнаго зданія сопряжено со сбереженіемъ пространства и строительныхъ расходовъ, такъ какъ устраняются многочисленныя наружныя и внутреннія стѣны и перегородки; 6) крытый хорошо спроэктированный рынокъ служитъ украшеніемъ города.

Работы базарной комиссіи по проведенію въ жизнь постройки крытаго рынка были наконецъ санкціонированы постановленіемъ Думы отъ 23 февраля 1912 года: 1) на постройку крытаго рынка утвердить смѣту въ 426.489 руб. 21 коп., 2) на покрытіе расхода отнести суммы отъ реализаціи IV-го облигаціоннаго займа въ 6 милліоновъ рублей, въ числѣ коихъ 250 тысячъ рублей опредѣлены на постройку крытаго рынка, остальную недостающую сумму, въ связи съ устройствомъ временныхъ лавокъ, включить въ предположенный V-й облигаціонный заемъ г. Харькова.

10-го іюня 1912 года состоялась закладка крытаго рынка въ центрѣ Благовѣщенскаго базара, на мѣстѣ существовавшихъ рыбныхъ лавокъ.

Рынокъ проектированъ павильонной системы, причемъ отдѣльные корпуса соединены между собой проходами. Главный корпусъ занимаетъ среднюю часть рынка и идетъ во всю его длину, а четыре боковыхъ павильона, меньшихъ размѣровъ, примыкаютъ къ нему съ двухъ сторонъ подъ прямыми углами; вся система замыкается шестью корпусами, составляющими съ выступающими крыльями главнаго и боковыхъ павильоновъ шесть внутреннихъ дворовъ. Подъ серединой главнаго павильона, ниже уровня земли, находятся холодильныя помѣщенія для храненія мяса, рыбы и молочныхъ продуктовъ.

Длина главнаго павильона—внутри 51 саж., ширина 12 саж., и высота 6 саж. Размѣръ боковыхъ павильоновъ: длина въ свѣту 14,75 саж., ширина 6,66 саж. и высота въ 4,5 саж. Боковые корпуса: четыре—длиной по 20 саж., два—по 6,35 саж., остальные размѣры одинаковы: ширина 3 саж., высота стѣнъ 2,33 саж. Холодильныя помѣщенія занимаютъ въ общемъ 332,66 кв. саж., высотой 1,6 саж., изъ нихъ 109,5 кв. саж. предназначаются для храненія мяса, 53,5 кв. саж.—для рыбы, 26 кв. саж.—для молочныхъ продуктовъ, остальная площадь—для помѣщенія машинъ, коридоровъ, подъемниковъ. Вся площадь, занимаемая крытымъ рынкомъ съ дворами, составляетъ 2167 кв. саж., изъ нихъ на дворы приходится 743,16 кв. саж.

Всѣ павильоны проектированы одного типа, легкой конструкціи, безопасной въ пожарномъ отношеніи.

Мѣстность, на которой возводится крытый рынокъ, изслѣдована буреніемъ на глубину до 5 саж. Буреніе показало, что естественный грунтъ состоитъ изъ довольно мощнаго, толщиной около 2-хъ саж., слоя песку, залегающаго на слоѣ синей плотной глины. Надъ пескомъ имѣется слой насыпного грунта, главнымъ образомъ чернозема, сильно унавоженнаго.

Опусканіе фундамента на 5 саж., т. е. до глинистаго грунта, составило бы значительный расходъ по отношенію общей стоимости зданія, а потому подъ фундаменты кирпичныхъ стѣнъ главнаго и боковыхъ павильоновъ забиты желѣзо-бетонныя сваи, соединенныя между собой желѣзо-бетонной подушкой. Устройствомъ подъ фундаментъ такого сооруженія достигается изоляція кирпичныхъ стѣнъ отъ почвенной сырости и обезпечивается прочность сооруженія: съ теченіемъ времени, прочность желѣзо-бетона въ сыромъ грунтѣ увеличивается.

Шесть корпусовъ, замыкающихъ рынокъ, возведены на песчаномъ слоѣ въ 0,62 саж. толщиной.

При выборѣ матеріала для стѣнъ крытаго рынка были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: стѣны должны быть сравнительно легкія (для удешевленія стоимости фундамента), несгораемыя, по возможности не промерзающія и не быстро согрѣваемыя. Желательная толщина стѣнъ должна близко подходить къ стѣнамъ жилыхъ помѣщеній, почему онѣ проектированы и возведены кирпичныя, толщиною до поверхности земли въ 2½ кирпича, а выше земли въ 2 кирпича, на смѣшанномъ, цементно-песчано-известковомъ растворѣ. Какъ строительный матеріалъ для стѣнъ взятъ кирпичъ, потому что онъ, и при отсутствіи штукатурки, но при расшивкѣ швовъ цементомъ съ покраской колеромъ, позволяетъ придать зданію красивую внѣшность. Высота кирпичныхъ стѣнъ отъ поверхности земли до крыши—7 арш., что даетъ высоту торговыхъ помѣщеній, въ среднемъ, до крыши 2 саж.

Крыша какъ главнаго, такъ и боковыхъ павильоновъ рынка поддерживается металлической конструкціей, состоящей изъ ряда желѣзныхъ рѣшетчатыхъ колоннъ, соединенныхъ въ поперечномъ направленіи стро-

пильными арочными фермами, въ продольномъ же—связями въ видѣ консольныхъ уравновѣшенныхъ балокъ. Надъ двумя средними панелями арки устроенъ вентиляціонный фонарь. Фермы боковыхъ павильоновъ отличаются отъ фермъ главнаго корпуса только значительно меньшими размѣрами.

Боковыя части какъ главнаго, такъ и примыкающаго къ нему павильоновъ, перекрыты рядомъ двутавровыхъ балокъ, опирающихся однимъ концомъ на кирпичныя стѣны зданія, другимъ же съ помощью рѣшетчатыхъ балокъ, служащихъ связью между колоннами и поддерживающихъ кромѣ того желѣзные оконные переплеты, съ главной желѣзной конструкціей. Выборъ арочныхъ фермъ для перекрытія пролета между колоннами обусловленъ, съ одной стороны, эстетическими соображеніями, такъ какъ эти фермы остаются открытыми; съ другой же стороны, арки даютъ сравнительно съ балочными фермами значительную экономію въ матеріалѣ, чего невозможно было бы достигнуть, примѣняя балочныя фермы. Къ январю 1914 года вся система желѣзной конструкціи установлена, остались работы по закрѣпленію рамъ, мелкія исправленія, касающіяся, вообще, приведенія всей установки въ надлежаще-законченный и вполнѣ исправный видъ.

Боковые корпуса, замыкающіе рынокъ, предназначенные для внѣшней торговли, начерно вполнѣ закончены: возведены стѣны, уложены половыя—желѣзныя—и потолочныя—деревянныя—балки, сдѣланы желѣзобетонныя перекрытія половъ, потолочные накаты забиты глиной, крыши покрыты желѣзомъ.

Холодильныя помѣщенія, расположенныя подъ центральной частью главнаго павильона рынка, вчернѣ также закончены.

Матеріаломъ для сооруженія этихъ помѣщеній служили исключительно желѣзо-бетонъ, а также кирпичъ. Полы представляютъ собою, въ сущности, прочно-спаянное соединеніе нѣсколькихъ половъ, съ проложенными въ нихъ обратными желѣзо-бетонными балками для сдерживанія напора подпочвенныхъ водъ, а также съ проложеннымъ плотнымъ изолирующимъ отъ воды матеріаломъ. Въ рыбномъ отдѣленіи, гдѣ температура предположена равной семи градусамъ ниже нуля, предусмотрѣна возможность промерзанія подпочвенной воды, могущая вызвать разрушительныя послѣдствія и устраненная устройствомъ особой системы подпольной вентиляціи теплымъ воздухомъ. Кирпичныя стѣны холодильныхъ помѣщеній, возведенныя на цементномъ растворѣ, сплошь покрыты изолирующимъ отъ сырости матеріаломъ, прижатымъ къ нимъ, особо конструированными желѣзо-бетонными поддерживающими стѣнами. Потолочное перекрытіе, желѣзо-бетонное, представляетъ соединеніе двухъ потолковъ, для устраненія междубалочнаго пространства, задерживающаго при вентиляціи помѣщеній испорченный воздухъ. Вся подпочвенная вода, собирающаяся подъ холодными помѣщеніями, помощью дренажныхъ приспособленій, отводится въ особый сборный колодецъ, откуда выкачивается въ количествѣ 4,5 тыс. ведеръ ежедневно. Во время производства каменныхъ работъ

эта вода служила необходимымъ подспорьемъ, что сократило расходъ въ пользованіи водопроводомъ. Во время же дѣйствія холодильныхъ машинъ она будетъ предназначена для охлажденія въ конденсаторѣ вещества, идущаго на поддержаніе низкихъ температуръ всего холодильнаго помѣщенія.

Производствомъ работъ по постройкѣ рынка руководитъ строительная комиссія, уполномоченная Думой.

Въ зависимости отъ того или иного вида работы, ея техническихъ особенностей, въ зависимости отъ условій, присущихъ самой мѣстности, на которой ведется постройка, съ возникновеніемъ какого-нибудь вопроса или затруднительнаго положенія, каждый разъ созывались специальныя комиссіи съ участіемъ вполнѣ авторитетныхъ лицъ: профессоровъ, инженеровъ, техниковъ-спеціалистовъ—вопросъ всесторонне дебатировался, подвергался тщательному обсужденію. Только послѣ детальнаго разсмотрѣнія и окончательнаго выясненія возникавшихъ по ходу дѣла неясностей, руководители постройки съ осторожностью проводили въ дѣло ея наиболѣе цѣлесообразное, принятое видоизмѣненіе. Такъ, выработанные въ первоначальныхъ проектахъ опускные колодцы для укрѣпленія грунта подъ фундаментами стѣнъ павильоновъ рынка были замѣнены бетонными сваями системы Страуса, которыя впослѣдствіи, въ окончательномъ проектѣ, замѣнены желѣзо-бетонными сваями системы Ганнебика, какъ наиболѣе раціональными, практичными и удовлетворяющими всѣмъ необходимымъ требованіямъ массивности и прочности сооруженія. Затѣмъ, подъ фундаменты стѣнъ боковыхъ корпусовъ, замыкающихъ площадь рынка, въ виду пониженно-плохихъ качествъ грунта, забитъ толстый песчаный слой, давшій возможность, при значительномъ сокращеніи расходовъ, достичь вполнѣ надежной устойчивости зданій и устроить необходимыя для торговцевъ подвальныя помѣщенія. Новизна холодильнаго дѣла заставила обратиться къ лицамъ спеціальныхъ знаній въ этой области промышленно-строительной техники. Совѣты спеціалистовъ немало способствовали проведенію въ дѣло постройки холодильныхъ помѣщеній тѣхъ необходимыхъ усовершенствованій, которыя широко практикуются и примѣняются заграницей.

Руководствуясь указаніями вполнѣ компетентныхъ и высоко авторитетныхъ лицъ и учрежденій, вводя въ дѣло постройки элементъ не только строительно - техническій, но и широко - освѣдомительный, комиссія съ готовностью, во всякое время, шла навстрѣчу всему тому, что, несомнѣнно, улучшало и возвышало дѣло общественнаго строительства. Возможно, что при наличіи всего того, что сопровождаетъ всякое строительство, всякій починъ—были промахи, недочеты, упущенія. Въ отношеніи постройки крытаго рынка сумма отрицательныхъ явленій, понижающихъ гарантію солидности и раціональности постройки, сведена до минимума.

Окончаніе постройки крытаго рынка и открытіе въ немъ торговли предполагается пріурочить въ 1914 году ко времени открытія Покров-

ской ярмарки, когда въ Харьковъ отовсюду съѣзжается торгово-промышленный классъ, когда въ мірѣ товарообмѣна наступаетъ особо повышенное настроеніе, и такимъ образомъ, усугубляется интересъ къ торговымъ мѣстамъ, въ частности къ рынку.

Базары.

Всѣхъ базаровъ въ городѣ Харьковѣ—6: Благовѣщенскій, Конный, Рыбный, Холодногорскій, Кузинскій, Заиковскій. Изъ нихъ первое мѣсто занимаетъ Благовѣщенскій, второе—Конный, третье—Рыбный, а остальные три—небольшіе базары.

Базарная торговля рѣзко отличается отъ торговли городской и заключается, главнымъ образомъ, въ торговлѣ съѣстными продуктами, различнаго рода кустарными издѣліями, готовымъ платьемъ и обувью и въ маркитантской торговлѣ; послѣдней называется торговля со скамей, ларей, рундуковъ и вообще передвижныхъ помѣщеній; торговля эта самая мелочная и разнообразная. Въ городскомъ бюджетѣ Хозяйственнаго Отдѣленія по приносимому доходу одно изъ первыхъ мѣстъ занимаютъ базары, и по своей обширности, разбросанности и разнообразности требуютъ особаго ими управленія и надзора. Поэтому управленіе и распоряженіе всѣми базарами находится въ вѣдѣніи особой базарной комиссіи подъ предсѣдательствомъ члена Управы, завѣдующаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ; надзоръ же за порядкомъ, исполненіемъ распоряженій и постановленій базарной комиссіи лежитъ на обязанности смотрителей базаровъ, которыхъ имѣется три—для Благовѣщенскаго, Коннаго и Рыбнаго базаровъ; къ обязанности послѣдняго относится и надзоръ за базарами Холодногорскимъ и Кузинскимъ, а также и за маркитантской торговлей по всему городу; завѣдываніе же Заиковскимъ базаромъ лежитъ на обязанности помощника смотрителя Благовѣщенскаго базара.

Базары, въ раіонахъ которыхъ сосредоточена почти вся торговля пищевыми продуктами для всего населенія г. Харькова, не могли не обратить на себя вниманія со стороны базарной комиссіи, такъ какъ отъ санитарнаго благоустройства ихъ стоитъ въ прямой зависимости здоровье населенія, и въ этомъ отношеніи они оставляютъ желать много лучшаго, особенно самый большой центральный базаръ—Благовѣщенскій.

Равнымъ образомъ, и со стороны доходности комиссія при первомъ же знакомствѣ съ базарами установила сравнительно малую доходность ихъ, вытекающую изъ того обстоятельства, что большинство торговыхъ помѣщеній принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ, уплачивающимъ городу аренду только за землю, а также изъ того, что на нихъ сильно развита субъ-аренда, и благодаря этому въ пользу города поступаетъ только незначительная часть изъ той доходности, которую можно было бы получать при раціональномъ использованіи ихъ. Поэтому санитарное благоустройство базаровъ и повышеніе ихъ доходности были постоянными заботами Управы и

базарной комиссіи. Съ этой цѣлью былъ предпринятъ цѣлый рядъ работъ, направленныхъ къ улучшенію базаровъ, для повышенія же доходности Управа и базарная комиссія пришли къ заключенію о необходимости: 1) бороться всѣми силами съ субъ-арендой, и 2) стремиться къ тому, чтобы всѣ торговыя помѣщенія на городскихъ базарахъ были собственностью города.

Благовѣщенскій базаръ.

Благовѣщенскій базаръ, одинъ изъ самыхъ старѣйшихъ, занимаетъ большую площадь, расположенъ въ центральной части города и по своей доходности занимаетъ главное мѣсто, но вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему санитарному благоустройству представляется однимъ изъ самыхъ худшихъ. На него прежде всего и было направлено вниманіе членовъ базарной комиссіи.

Въ первый же годъ своего существованія базарная комиссія вошла съ ходатайствомъ въ Думу о разрѣшеніи сломать такъ называемые Красные ряды, представляющіе изъ себя рядъ небольшихъ деревянныхъ и ветхихъ построекъ и на мѣстѣ ихъ построить два каменныхъ корпуса лавокъ, первый, состоящій изъ 10 номеровъ размѣромъ 9 на 12 арш. въ три этажа, не считая подвальнаго, второй—изъ 5 номеровъ той же площади, въ одинъ этажъ съ подваломъ.

Дума одобрила проектъ этой постройки, и въ сентябрѣ 1911 г. Управа приступила къ постройкѣ, которая была закончена въ октябрѣ 1912 года. Стоимость двухъ корпусовъ выразилась въ суммѣ 125.000 руб., а доходность 26.826 руб. 50 коп. вмѣсто 6.815 руб. 50 коп., приносимыхъ деревянными лавками.

На ряду съ постройкой двухъ каменныхъ корпусовъ для размѣщенія арендаторовъ деревянныхъ лавокъ, было выстроено 20 временныхъ деревянныхъ номеровъ, 9 на 12 арш. каждый, по набережной рѣки Лопани, при затратѣ на нихъ 10.000 рублей, съ арендной платой 6.300 рублей.

Слѣдующимъ ходатайствомъ базарной комиссіи передъ Думой было внесеніе въ V облигаціонный заемъ 916.000 рублей, на переустройство и благоустройство базаровъ, и просьба объ отчисленіи изъ доходности базаровъ 20% для той же цѣли. Былъ разработанъ планъ переустройства съ предполагаемой доходностью. Въ связи съ этимъ Дума внесла въ V облигаціонный заемъ вышеупомянутую сумму, но къ сожалѣнію, и въ этой части заемъ не разрѣшенъ; что же касается отчисленія 20% изъ доходности базаровъ, то это оказалось невозможнымъ сдѣлать по смѣтнымъ соображеніямъ.

Въ виду того, что въ IV облигаціонномъ займѣ имѣлась сумма въ 250.000 руб. на постройку крытаго рынка, базарная комиссія, признавъ крайнюю необходимость въ немъ для упорядоченія торговли пищевыми продуктами и для достиженія санитарно-гигіеническихъ цѣлей, занялась

разработкой и переработкой проекта крытаго рынка, утвержденнаго еще въ 1904 году, но не приведеннаго въ исполненіе по недостатку средствъ.

Результатомъ этой работы комиссіи явилась постройка крытаго рынка на Благовѣщенскомъ базарѣ, который по разсчету будетъ законченъ къ осени 1914 года. Для производства постройки крытаго рынка необходимо было очистить площадь, занятую торговыми помѣщеніями Большого и Малаго Рыбныхъ рядовъ и пятью трактирами, въ общемъ болѣе десятины.

Для размѣщенія торговцевъ, построено 22 номера временныхъ деревянныхъ лавокъ и постоянный каменный трактиръ, въ которомъ, по мнѣнію комиссіи, будетъ нужда и послѣ постройки крытаго рынка. Затрата на эти лавки и трактиръ выразилась въ суммѣ 48.000 руб. и доходность 16.700 рублей.

Принимая во вниманіе, что одной изъ главныхъ причинъ неблагоустройства и антисанитарности базаровъ является ихъ незамощенность, Управа и базарная комиссія насколько возможно заботились объ этомъ, и на Благовѣщенскомъ базарѣ замощена площадь, гдѣ осматриваются мясные привозные продукты, что было особенно важно такъ какъ незамощенность таковой вредно отзывалась на продуктахъ; затѣмъ замощена площадь передъ вновь выстроеннымъ рядомъ лавокъ рыбныхъ и черно-бакалейныхъ, а также за этими лавками по набережной, кромѣ этого замощена полоса шириною въ 10 саж. отъ Горшечнаго ряда до Рогатинскаго моста, пересѣкающая площадь базара, служащую для привозной торговли пищевыми продуктами, а также часть новой улицы по направленію къ возовымъ вѣсамъ и улица между Красными рядами.

На замощенную площадь передъ вновь выстроенными лавками перенесены рундуки, скамьи, находившіеся на площади, занятой подъ постройку крытаго рынка.

Конный базаръ.

Конный базаръ, какъ сравнительно недавно переустроенный, въ санитарномъ отношеніи находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ остальные базары, произведенное же въ періодъ 1910—1914 гг. частичное замощеніе базара поставило его еще въ лучшее положеніе. Съ 1911 года на Конномъ базарѣ стала появляться тенденція къ постройкѣ новыхъ лавокъ, и базарная комиссія, преслѣдуя принципъ перехода отъ частновладѣльческихъ лавокъ къ городскимъ, каковой принципъ, кстати сказать, не представлялось возможнымъ проводить на Благовѣщенскомъ базарѣ, въ виду скоро ожидаемаго необходимаго общаго переустройства его, разрѣшала на Конномъ базарѣ постройки лавокъ только лишь при условіи ихъ перехода въ собственность города. Въ періодъ 1911—1914 гг. на Конномъ базарѣ выстроено, размѣромъ 9 на 12 арш., 8 каменныхъ и 2—деревянныхъ лавки, стоимостью до 20.000 руб. Одно изъ цѣнныхъ въ арендномъ отношеніи мѣстъ занимала Базарная

Контора; считаясь съ тѣмъ, что контора эта можетъ быть переведена съ центральнаго мѣста въ болѣе отдаленное, распоряженіемъ Управы, по постановленію базарной комиссіи, контора переведена къ Конно-пригонному двору, а освободившееся мѣсто дастъ городу не только приличный доходъ, но и сравнительно цѣнное зданіе (лавки), которое на немъ будетъ возведено. Помимо всего этого, въ текущемъ 1913 году пріобрѣтена въ собственность города за 2.000 руб. каменная лавка Хаустовой въ Черномъ ряду, которая приноситъ дохода 700 руб., что несомнѣнно показываетъ выгодность пріобрѣтенія.

Рыбный базаръ.

Рыбный базаръ расположенъ въ самомъ центрѣ города и занимаетъ небольшую площадь, благодаря чему очень тѣсенъ, а поэтому и крайне затруднительно поддерживать на немъ чистоту и порядокъ, и вся забота комиссіи по отношенію къ этому базару была сосредоточена въ этомъ направленіи, и насколько возможно, была достгинута. На Рыбномъ базарѣ въ 1912 году для нуждъ канализаціи снесено шесть лавокъ, и взамѣнъ ихъ комиссіей разрѣшено устройство двухъ лавокъ, не занимая особаго мѣста, при хлѣбной галлереѣ.

Принадлежащія городу на всѣхъ вышеуказанныхъ трехъ базарахъ зданія требовали большого ремонта, въ особенности же хлѣбныя галлереи Коннаго и Рыбнаго базаровъ, каковой ремонтъ во всѣхъ зданіяхъ и произведенъ. Хлѣбныя галлереи представляютъ изъ себя крытыя деревянныя помѣщенія, находятся только на Конномъ и Рыбномъ базарахъ и вмѣщали въ себѣ по 40 столовъ каждая. Расположеніе этихъ столовъ сдѣлано было настолько неудачно, что многіе изъ нихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а на Конномъ базарѣ со времени постройки, совершенно не занимались, а потому и не давали того дохода, какой бы они могли дать; на это было обращено вниманіе комиссіи и, для устраненія такого ненормальнаго явленія, часть столовъ убрана, а остальные расположены въ такомъ порядкѣ, что въ настоящее время всѣ они заняты, и несмотря на убранные столы доходность хлѣбной галлереи не только не уменьшилась, а напротивъ повысилась.

Холодногорскій базаръ—сравнительно молодой базаръ и сталъ формироваться съ 1898 года, какъ временный базаръ; въ виду возможности переноса его въ другое мѣсто, и всѣ торговыя помѣщенія, разрѣшаемыя на этомъ базарѣ, носили временный характеръ. Такимъ образомъ, вопросъ о переносѣ и переустройствѣ этого базара является не новымъ, и осуществленіе его затягивалось по независящимъ отъ города причинамъ.

Базарная комиссія настоящаго состава, признавая всю основательность ходатайства обывателей Холодной Горы о переносѣ и переустройствѣ Холодногорскаго базара и считаясь съ отсутствіемъ подходящаго для переноса мѣста, остановилась лишь на переустройствѣ базара и переносѣ

его къ бассейну, съ отводомъ мѣста для привозной площади за бассейномъ; она разработала вопросъ о переустройствѣ этого базара и вошла съ ходатайствомъ въ Думу объ ассигнованіи на этотъ предметъ 46.100 рублей и на замощеніе базара 15.600 рублей, и Городская Дума въ засѣданіи своемъ 1-го марта 1913 года постановила перенести базаръ къ бассейну и замостить его, поручивъ Городской Управѣ изыскать средства для покрытія всѣхъ расходовъ.

Городская Управа, не находя возможнымъ произвести расходъ на переустройство изъ городскихъ средствъ, за отсутствіемъ таковыхъ, предложила торговцамъ Холодногорскаго базара внести на постройку каждой лавки по 1200 рублей, съ правомъ безплатнаго пользованія таковыми въ теченіе пяти лѣтъ, и получивъ заявленія отъ шести лицъ, изъявившихъ согласіе на предложеніе Управы, доложила объ этомъ Думѣ, и согласно постановленію Думы отъ 14-го іюня 1913 года, приступила къ осуществленію переустройства базара.

Въ настоящее время построено тринадцать деревянныхъ лавокъ цѣнностью въ 15.600 рублей и замощена большая часть базара, остальное же переустройство и замощеніе базара предположено осуществить въ 1914 году.

Кузинскій и Заиковскій базары.

Кузинскій базаръ, занимающій очень небольшую площадь и Заиковскій базаръ, вновь нарождающійся, не останавливали на себѣ особаго вниманія комиссіи и всѣ распоряженія комиссіи по этимъ базарамъ ограничивались заботами о поддержаніи внѣшняго порядка на нихъ.

Существующіе вышепоименованные базары не могутъ обслуживать все возрастающее населеніе города Харькова, и благодаря этому образовываются маленькіе базары по улицамъ въ разныхъ частяхъ города.

Борясь съ этимъ ненормальнымъ явленіемъ и преслѣдуя устройство такихъ базаровъ, какъ не поддающихся контролю и недопустимыхъ съ санитарной точки зрѣнія, комиссія не могла не пойти на встрѣчу вновь образовывающемуся базару на Журавлевкѣ, на площади противъ церкви, и въ то же время, признавая неудобство расположенія базара на этой площади, а вмѣстѣ съ тѣмъ - признавая будущность этого базара, пріобрѣла съ разрѣшенія Городской Думы, для правильнаго распланированія какъ базара, такъ и базарныхъ построекъ, участокъ земли Зеленкова, мѣрою 2200 кв. саж., на которомъ и предположено основать постоянный Журавлевскій базаръ.

Изъ приведеннаго обзора базаровъ ясно выдѣляется ихъ неблагоустройство, неудобство существованія частновладѣльческихъ лавокъ и антисанитарное состояніе ихъ, вызываемое, главнымъ образомъ, незамощенностью базаровъ.

Учтя все это, Управа внесла въ смѣту 1914 года 35.000 руб. на замощеніе всѣхъ базаровъ, и имѣя въ виду приступить въ недалекомъ

будущемъ къ переустройству и благоустройству всѣхъ базаровъ, а также къ переходу отъ частновладѣльческихъ лавокъ къ городскимъ, внесла, какъ это сказано выше, въ V-й облигаціонный заемъ 916.000 руб., но къ сожалѣнію, въ этой части заемъ не разрѣшенъ и, такимъ образомъ вопросъ о коренномъ переустройствѣ базаровъ остается открытымъ.

Маркитантская торговля.

Маркитантская торговля раздѣляется на два разряда, а именно: торговля на базарахъ и торговля по городу. Торговля эта представляетъ изъ себя одну изъ доходныхъ статей городского бюджета, и разростаясь съ каждымъ годомъ, увеличиваетъ и доходъ города, который за эти четыре года возросъ съ 34 тыс. руб. до 56 тыс. руб. въ годъ. Увеличеніе этой доходности зависитъ не только отъ развитія самой торговли, но отчасти отъ повышенія арендной платы. Главнымъ образомъ маркитантская торговля сосредоточена на базарахъ и для упорядоченія ея принятъ цѣлый рядъ мѣръ. Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ маркитантской торговли на базарахъ являлось расположеніе торговцевъ съ различнаго рода продуктами прямо на землѣ, что загрязняло самые продукты и причиняло не малый вредъ ихъ потребителямъ. Для устраненія этого, поставлены городскія скамьи, на которыхъ и производится торговля. Рундуки были самаго разнообразнаго типа, что представляло изъ себя крайне безобразную картину и производило непріятное впечатлѣніе.

Борьба съ этимъ представлялась очень затруднительной, и несмотря на это, въ настоящее время большая часть рундуковъ передѣлана въ однотипные, отремонтирована, и произведена покраска ихъ.

Большое неудобство преставляла изъ себя торговля въ смѣшанномъ видѣ. На это обращено было вниманіе комиссіи, и торговля строго распредѣлена по рядамъ и по роду ея.

Признавая крайне вредной торговлю фруктами и нѣкоторыми съѣстными продуктами, какъ-то: колбасами, саломъ и т. п. на скамьяхъ и открытыхъ рундукахъ, комиссія добилась того, что большинство ихъ передѣлано въ закрытые рундуки.

Задача достигнуть полнаго упорядоченія, какъ торговли, такъ и помѣщеній, въ которыхъ она производится, представляется по своей обширности трудно выполнимой въ короткій періодъ времени, а потому эта работа требуетъ еще нѣсколькихъ лѣтъ.

Маркитантская торговля, какъ сказано выше, производится не только на базарахъ, но и по всему городу. Къ этой торговлѣ относятся мороженники, фруктовщики, мелкіе торговцы съ корзинъ, чистильщики обуви и многіе другіе. Торговля эта производилась крайне безпорядочно, что давало многимъ торгующимъ возможность ускользать отъ обложенія ихъ маркитантскимъ сборомъ. Для упорядоченія этой торговли, Городской Управой выработаны правила, а также разработаны и частью уже изданы

обязательныя постановленія, и частью представлены на утвержденіе Городской Думы.

Отведены для торговли строго опредѣленныя мѣста, и установленъ за ними контроль. Въ послѣднее время особенно замѣтно сильное развитіе новаго для Харькова промысла—чистки обуви, и чистильщики бродили по городу, занимая по своему усмотрѣнію мѣста, стѣсняли движеніе и ускользали отъ платежа.

Для упорядоченія этого промысла, строго опредѣлены имъ стоянки съ нумераціей мѣстъ, запрещено бродить по городу, и въ Городскую Думу внесены обязательныя постановленія для чистильщиковъ.

Всѣ вышесказанныя мѣры привели къ тому, что въ настоящее время не наблюдается по улицамъ и въ центрѣ города той безпорядочной толкотни торговцевъ, какая существовала до 1910 года, и распредѣленіе торговцевъ производится такимъ образомъ, чтобы они не стѣсняли движенія пѣшеходовъ, экипажей, трамваевъ, конно-желѣзныхъ дорогъ и т. п. Доходность же отъ этой торговли съ 2—3 тыс. поднялась до 9 тыс. руб. въ годъ.

Окончивъ обзоръ крупныхъ арендныхъ статей, необходимо указать на то, что въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Отдѣленія находятся менѣе крупныя статьи, какъ-то: павильоны въ разныхъ частяхъ города для продажи цвѣтовъ, кваса, прохладительныхъ напитковъ и т. п.; мѣста на рѣкахъ, отдаваемыя для колки льда, а также для причала лодокъ и устройства плотовъ для мытья бѣлья и для катанія на конькахъ, взиманіе платы за пользованіе водосточными трубами, Кирилло-Меѳодіевское кладбище и другія мелкія статьи.

Изъ предшествующаго обзора видно, что Хозяйственное Отдѣленіе въ періодъ 1910—1914 гг. не только принимало мѣры къ упорядоченію торговли, какъ по городу, такъ и на базарахъ, но заботилось и объ увеличеніи городскихъ имуществъ поддержаніемъ и улучшеніемъ городскихъ зданій путемъ ремонта и передѣлокъ и стремилось къ поднятію ихъ доходности.

Общая доходность Хозяйственнаго Отдѣленія на первое января 1910 г. выражалась *въ суммѣ 710.427 руб. 66 коп.*, а на 1-е января 1914 г. въ суммѣ *1.068.866 руб. 81 коп.*, и такимъ образомъ доходность за истекшее четырехлѣтіе *увеличилась на 358.439 руб. 15 коп.*, а цѣнность имущества, находящагося въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Отдѣленія, увеличилась на 616.127 руб. 50 коп.

III.

Пожарное дѣло.

Въ теченіе четырехлѣтняго періода, съ 1910 по 1914 годъ, дѣятельность харьковской пожарной команды и общее состояніе пожарнаго дѣла въ г. Харьковѣ находились въ особенно благопріятныхъ условіяхъ.

До 1910 года харьковская пожарная команда имѣла 4 пожарныя части, расположенныя: 1) на Скобелевской площади, № 30, 2) на Университетской ул., № 1, 3) на Екатеринославской ул., № 50, 4) на Квиткинской ул., № 26 и пятое отдѣленіе пожарной части на Холодной горѣ, по Токовой ул., № 43. Всего служителей къ указанному времени во всѣхъ пожарныхъ частяхъ было 184. Если принять во вниманіе размѣры г. Харькова, то будетъ вполнѣ ясно, что такой составъ служителей слишкомъ незначителенъ. Цифра 184 есть количество принятаго комплекта, а не постояннаго наличнаго состава. Незначительные оклады пожарныхъ служителей заставляли ихъ, какъ равно и брандмейстеровъ и ихъ помощниковъ, искать лучшаго заработка. Отсюда постоянныя перемѣны въ личномъ составѣ пожарной команды и исполненіе его лицами, мало приготовленными къ борьбѣ съ огненной стихіей. Бѣгство пожарныхъ служителей со службы объясняется, кромѣ того, еще рискомъ увѣчья, даже смерти и необходимостью быть всегда при части, на сторожѣ могущей быть во всякое время дня и ночи тревоги.

Вступившіе въ 1910 году въ исполненіе обязанностей членовъ пожарнаго комитета гласные Харьковской Городской Думы прежде всего обратили вниманіе на крайнюю необезпеченность служащаго персонала и принимая во вниманіе всю трудность и опасность службы пожарныхъ, они въ теченіе четырехлѣтняго періода постепенно повысили оклады содержанія. Было также обращено вниманіе и на то, что почти всѣ пожарныя части сгруппированы въ центрѣ города, тогда какъ окраины оставались совершенно не обезпеченными пожарной охраной. Поэтому рѣшено было построить двѣ новыя пожарныя части: одну на Петинской ул. и другую въ нагорной части города, на улицѣ Тараса Шевченко. Рѣшено также установить пожарный автомобиль въ центрѣ города, на Николаевской площ., снабженный всѣми необходимыми инструментами и насосомъ для быстрой подачи первоначальной помощи въ случаяхъ пожаровъ. Сооруженіе частей уже осуществлено путемъ займа въ Харьковскомъ Обществѣ Взаимнаго Страхованія имуществъ отъ огня. Части эти устроены съ примѣненіемъ всѣхъ новѣйшихъ техническо-пожарныхъ приспособленій.

За отчетный періодъ харьковская пожарная команда уже твердо стала на путь улучшенія въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, и можно сказать, что улучшенія эти не были случайными, а явились результатомъ осуществленія строго продуманнаго плана, опредѣленной системы, безъ которой не можетъ двигаться ни одно дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло живое, каковымъ безспорно слѣдуетъ признать дѣло пожарное.

Дѣятельность пожарной команды, въ смыслѣ ея техническаго оборудованія и личнаго состава должна отвѣчать потребностямъ города, а Харьковъ какъ извѣстно, съ каждымъ годомъ растетъ и ширится, занимая все большую площадь; вмѣсто небольшихъ домовъ, ежегодно воздвигаются грандіозныя зданія въ 5, 6 и болѣе этажей. И вотъ, на это обстоятельство было обращено вниманіе пожарнаго комитета и руководителей пожарной команды, которые пріобрѣли двѣ паровыя пожарныя машины, механическую лѣстницу и увеличили пожарный обозъ нѣсколькими желѣзными ходами съ соотвѣтствующимъ количествомъ лошадей для нихъ. Настоятельными неоднократными ходатайствами пожарному комитету удалось убѣдить Городскую Управу въ необходимости увеличенія количества пожарныхъ крановъ и усиленія давленія въ нихъ воды, чтобы струя достигала до 7-го этажа. Помимо указанныхъ улучшеній, пожарному комитету удалось склонить водопроводную комиссію соблюдать пожарные интересы при переустройствѣ и расширеніи харьковскаго водопровода. Расширена также кузница при пожарной командѣ. Кромѣ этого было обращено вниманіе на то, что отдѣленіе на Токовой ул. не имѣетъ удобнаго сарая и конюшни для лошадей. Поэтому пожарный комитетъ, воспользовавшись пожертвованнымъ Харьковскимъ Обществомъ Взаимнаго Страхованія имуществъ отъ огня капиталомъ на устройство богадѣльни для пожарныхъ служителей, въ размѣрѣ 7000 руб., соорудилъ не только прекрасный обозный сарай и конюшню для части на Токовой ул., но и съ помощью пожертвованныхъ пожарной командой 4000 руб. и личныхъ трудовъ ея чиновъ, соорудилъ инвалидный домъ на 20 человѣкъ призрѣваемыхъ пожарныхъ служителей.

Къ несомнѣнно важнымъ мѣропріятіямъ относится увеличеніе содержанія пожарнымъ служителямъ, а также личнаго состава пожарной команды и улучшеніе каждаго отдѣльнаго пожарнаго служителя путемъ обученія ихъ гимнастикѣ, умѣнію обращаться съ снарядами, насосами, лѣсницами и т. п. Всѣ указанныя выше мѣропріятія даютъ возможность Харьковской пожарной командѣ идти въ уровень съ ростомъ Харькова и развитіемъ въ немъ строительства и вообще отвѣчать всѣмъ новѣйшимъ требованіямъ пожарнаго дѣла. Съ чувствомъ удовлетворенія можно констатировать, что внѣшняя сторона пожарной охраны въ Харьковѣ находится на желаемой высотѣ, и пожарная команда занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто въ ряду другихъ крупныхъ городовъ Имперіи.

Заканчивая краткій обзоръ выполненныхъ мѣропріятій въ истекшіе четыре года, направленныхъ къ улучшенію пожарнаго дѣла въ Харьковѣ,

съ увѣренностью можно сказать, что харьковскій пожарный комитетъ, по мѣрѣ возможности, шелъ по намѣченному пути улучшеній, часть которыхъ уже осуществлена, какъ-то: покупка двухъ новыхъ паровыхъ пожарныхъ машинъ, механической лѣстницы, сооруженіе двухъ новыхъ пожарныхъ частей, инвалиднаго дома, добавленіе пожарнаго обоза, далѣе выработана раціональная, вполнѣ практичная, удобная и экономная форма обмундированія, составлены обязательныя постановленія объ устройствѣ лѣстницъ, перилъ на крышахъ многоэтажныхъ домовъ и объ устройствѣ на лѣсныхъ складахъ и въ театрахъ пожарныхъ сигнализаціонныхъ аппаратовъ, установлено обязательное медицинское освидѣтельствованіе всѣхъ вновь поступающихъ на службу въ пожарную команду, введены: періодическое освидѣтельствованіе служителей врачемъ команды, безплатное лѣченіе, выѣздъ фельдшера съ командой на пожары для оказанія при несчастномъ случаѣ немедленной помощи.

Кромѣ того пожарный комитетъ въ лицѣ своихъ членовъ принималъ участіе въ трудахъ Международнаго Пожарнаго Съѣзда въ Кіевѣ въ 1913 году, на которомъ начальникъ Харьковской пожарной команды былъ выбранъ въ комиссію имени Остроградскаго.

Въ связи съ технической реорганизаціей пожарной команды въ истекшее четырехлѣтіе комитетомъ было обращено много вниманія на реорганизацію внутренной жизни, такъ сказать, внутренняго распорядка пожарной команды и на хозяйственную часть. Затѣмъ идетъ рядъ другихъ полезныхъ мѣропріятій: усилена медицинская помощь приглашеніемъ врача и фельдшера, расширены и улучшены работы въ пожарной швальнѣ путемъ найма туда хорошихъ мастеровъ и т. п. Пожарный комитетъ обратилъ вниманіе на то, что частные предприниматели и антрепренеры безплатно пользуются услугами чиновъ Харьковской пожарной команды для охраны ихъ театровъ, цирковъ, кинематографовъ и т. п., отрывая для этого извѣстное количество людей и тѣмъ обезсиливая пожарную команду. По ходатайству комитета, Городской Думой были изданы обязательныя постановленія, согласно которымъ всѣ театры, цирки, кинематографы и пр. въ Харьковѣ обслуживаются чинами Харьковской пожарной команды за извѣстную плату, сумма которой въ 1913 году достигла 22.000 руб., поступившихъ въ пользу города.

Представляется необходимымъ указать, что благодаря вышеупомянутымъ обязательнымъ постановленіямъ Харьковской Городской Думы, возлагающимъ на чиновъ Харьковской пожарной команды обязанность по охранѣ въ пожарномъ отношеніи театровъ, цирковъ, синематографовъ и др. публичныхъ и увеселительныхъ мѣстъ, пожарный комитетъ имѣлъ возможность организовать, для несенія театральной службы, особый кадръ пожарныхъ служителей, болѣе или менѣе интеллигентныхъ, которые проходя наравнѣ съ остальными служителями учебный курсъ, кромѣ несенія карауловъ въ театрахъ, одновременно обучаются музыкѣ, а въ свободное время выѣзжаютъ на пожары, исполняя обязанности качальщиковъ и т. п. Такимъ

образомъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ эти служителя подъ руководствомъ опытнаго капельмейстера настолько обучились музыкѣ, что представляютъ изъ себя прекрасный оркестръ, который въ теченіе двухъ послѣднихъ сезоновъ игралъ въ лѣтнемъ саду Собранія Приказчиковъ, получая плату по 900 руб. въ мѣсяцъ. Для этого оркестра, на заработанныя имъ же, а также пожертвованныя и представляющія различныя сбереженія, деньги пріобрѣтено музыкальныхъ инструментовъ и музыкальной литературы на сумму до 4000 рублей.

Изъ сказанного видно, что учрежденный при пожарной командѣ кадръ пожарныхъ служителей-музыкантовъ, будучи большимъ подспорьемъ для личнаго состава пожарной команды, который, въ ущербъ пожарному дѣлу, долженъ бы былъ нести театральные караулы, еще является элементомъ, увеличивающимъ силы команды и приноситъ городской кассѣ извѣстный доходъ, нисколько не будучи бременемъ для городского бюджета.

Съ устройствомъ окраинныхъ пожарныхъ частей пожарная охрана города Харькова вполнѣ обезпечена, и въ ближайшіе годы остается лишь улучшать оборудованіе вновь устроенныхъ и старыхъ пожарныхъ частей и повышать соотвѣтственно росту города качественно и количественно персоналъ ихъ. Переходъ къ моторной тягѣ всецѣло стоитъ въ зависимости отъ замощенія города, и въ ближайшіе годы онъ мыслимъ лишь для центральныхъ, замощенныхъ раіоновъ города.

IV.

Замощеніе улицъ и попудный сборъ.

Устройство новыхъ мостовыхъ и ремонтъ существующихъ на проѣздахъ, находящихся въ общественномъ пользованіи, производится Городскимъ Управленіемъ на общегородскія средства. Проѣзды, принадлежащіе частнымъ владѣльцамъ, замащиваются на ихъ средства. Городское Управленіе принимаетъ на себя работы по замощенію такихъ проѣздовъ лишь при условіи безвозмездной передачи земли подъ проѣздами въ собственность города и при внесеніи въ кассу Управы полной стоимости замощенія. Всѣми дѣлами, связанными съ устройствомъ мостовыхъ, руководятъ: мостильная комиссія, Городская Управа и членъ Управы, завѣдующій Инженернымъ Отдѣломъ, пользуясь общими указаніями Городской Думы.

Работы по устройству и капитальному ремонту мостовыхъ обычно въ прежніе года сдавались Городскимъ Управленіемъ подрядчикамъ, по цѣнамъ 7—8 руб. за 1 кв. саж. мостовой изъ грубыхъ гранитныхъ осколковъ и по 15,50 руб. за 1 кв. саж. изъ формованныхъ гранитныхъ осколковъ на песчаномъ основаніи. Въ случаѣ производства работъ по устройству мостовыхъ изъ формованныхъ осколковъ на бетонномъ основаніи—послѣднее устраивалось изъ матеріаловъ, доставляемыхъ Городскимъ Управленіемъ, а за работу подрядчику доплачивалось сверхъ 15,50 руб. еще 1 руб. за каждую кв. сажень. Опредѣленно выработанныхъ требованій, коимъ должны были удовлетворять выполняемыя подрядчиками мостовыя, не было; работы сдавались обычно безъ договоровъ, обусловливающихъ качество работъ и производились по личнымъ указаніямъ гг. предсѣдателя и членовъ мостильной комиссіи и городского инженера. Благодаря отсутствію опредѣленныхъ требованій относительно качества работъ и низкой цѣнѣ, большинство мостовыхъ, исполненныхъ при такомъ порядкѣ, въ настоящее время оказываются не отвѣчающими своему назначенію. Въ послѣдній разъ при такомъ порядкѣ работы производились въ 1910 году. Въ этомъ году было выполнено новаго мощенія всего 2740,76 кв. с. и сплошного перемощенія 12644,33 кв. с., всего на сумму 92.547 руб. 83 коп. Работы производились въ 38 мѣстахъ.

На несоотвѣтствіе мостовыхъ требованіямъ современнаго движенія было обращено вниманіе мостильной комиссіей настоящаго состава, и ею впервые были выработаны техническія условія производства работъ

по замощенію и перемощенію грубыми гранитными осколками, гарантирующія прочность и долговѣчность мостовыхъ. Впервые по требованіямъ выработанныхъ техническихъ условій работы производились въ 1911 году. При сдачѣ работъ было устроено соревнованіе, и работы были сданы по цѣнамъ—10 руб. за 1 кв. саж. новой мостовой и 0 р. 90 коп. за 1 кв. саж. перемощенія старымъ камнемъ, при условіи оплаты Городскимъ Управленіемъ стоимости добавочнаго песка. Увеличеніе стоимости мостовыхъ было вызвано предъявленіемъ выработанныхъ комиссіей повышенныхъ требованій. Къ работамъ приступлено только въ концѣ іюля мѣсяца. Подрядчики всѣхъ принятыхъ на себя по договору работъ не выполнили, и поэтому выработанная программа работъ осталась неисполненной. Всего въ 1911 г. было выполнено—новаго мощенія 1476,02 кв. саж. и перемощенія—3170,90 кв. саж. на сумму 24.861 р. 53 к. Работы производились въ 14 мѣстахъ. Такое незначительное количество выполненныхъ работъ объясняется, главнымъ образомъ, измѣненіями въ составахъ Городской Управы и мостильной комиссіи, что исключало возможность сдачи работъ заблаговременно, и сдача ихъ, какъ указано выше, произошла слишкомъ поздно—когда нельзя уже было расчитывать на выполненіе всей выработанной программы работъ.

Производившая пріемку работъ мостильная комиссія установила, что мостовыя, исполненныя подрядчиками, не вполнѣ отвѣчаютъ вновь установленнымъ техническимъ условіямъ и, согласно договору, сдѣлала вычетъ изъ стоимости работъ. Несмотря на то, что подрядчиками не всѣ требованія были выполнены, преимущества новыхъ мостовыхъ передъ прежними были ясны, и потому комиссія не нашла нужнымъ измѣнять выработанныя техническія условія и постановила руководствоваться ими и впредь при производствѣ работъ.

Чтобы выполнить всю предложенную на 1912 годъ программу работъ, было задолго до начала сезона назначено соревнованіе на сдачу работъ, однако сдать ихъ не пришлось, такъ какъ подрядчиками были заявлены слишкомъ высокія цѣны (12 р. 50 к. за 1 кв. саж.). Такія цѣны были преувеличенными, и поэтому комиссія рѣшила отказаться отъ услугъ подрядчиковъ и выполнить работы хозяйственнымъ способомъ, для чего организовать городскія артели мостовщиковъ и рабочихъ; рѣшеніе это отчасти было вызвано еще желаніемъ комиссіи пріобрѣсти опытъ въ дѣлѣ производства работъ по устройству мостовыхъ, имѣя въ виду большія работы при установленіи въ пользу города попуднаго сбора. Всего въ 1912 году было выполнено 7540,27 кв. саж. новаго мощенія и 7098,77 кв. саж. перемощенія на сумму 94.470 руб. 43 коп. Работы производились въ 37 мѣстахъ. Для выясненія качества и соотвѣтствія выполненныхъ хозяйственнымъ способомъ новыхъ мостовыхъ требованіямъ техническихъ условій, мостильной комиссіей были произведены осмотры и испытаніе работъ, и было установлено вполнѣ удовлетворительное ихъ качество и полное соотвѣтствіе требованіямъ техническихъ условій. По производствѣ подсчетовъ стоимости

всѣхъ работъ, оказалось, что мостовыя вмѣстѣ со всѣми расходами по содержанію десятниковъ, пріобрѣтенію инструментовъ и проч. обошлись по 9 р. 70 к. за 1 кв. саж. Если бы работы были сданы подрядчикамъ по наименьшей изъ заявленныхъ цѣнъ (12.50), то на всѣхъ работахъ пришлось бы переплатить сумму въ 18.203 р. 11 к.—эта сумма представляетъ экономію, полученную Городской Управой, благодаря производству работъ хозяйственнымъ способомъ. Въ виду вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ, полученныхъ при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ въ 1912 году, работы въ 1913 году также производились хозяйственнымъ способомъ. Всего въ 1913 году выполнено—новаго мощенія 4658,39 кв. саж., перемощенія 10352,15 кв. саж. Подсчеты для выясненія стоимости 1 кв. саж. исполненныхъ въ текущемъ году мостовыхъ еще не окончены. Работы производились въ 43 мѣстахъ, считая въ томъ числѣ и работы, исполненныя за счетъ смѣты городского электрическаго трамвая.

При выборѣ мѣстъ производства работъ, главнымъ образомъ, по перемощенію мостовыхъ, въ послѣдніе 2 года комиссія была стѣснена— трудно было указать улицу, на которой не предполагались или не производились бы какія-либо подземныя работы, а необходимость производства этихъ работъ заставляла отложить работы по перемощенію, такъ какъ подземныя работы неизбѣжно связанныя съ разрушеніемъ мостовыхъ привели бы мостовыя въ прежнее состояніе. Благодаря этому многія изъ мостовыхъ, общее состояніе коихъ требовало сплошного перемощенія, были оставлены въ прежнемъ состояніи, улучшенномъ, насколько это возможно, ямочнымъ ремонтомъ.

Сознавая, что даже хорошо выполненныя мостовыя изъ грубыхъ осколковъ не могутъ вполнѣ отвѣчать требованіямъ, предъявляемымъ къ мостовымъ въ благоустроенномъ городѣ, и притомъ городѣ съ большимъ грузовымъ движеніемъ, комиссія признала желательнымъ и своевременнымъ замѣнять мостовыя изъ грубыхъ осколковъ на улицахъ со значительнымъ движеніемъ мостовыми изъ формованныхъ гранитныхъ осколковъ. Въ осуществленіе этого желанія были даже въ 1911 году произведены работы по замѣнѣ мостовыхъ на Рождественской ул.; однако, систематическое сокращеніе испрашиваемыхъ ассигнованій заставляло всякій разъ не только исключать изъ программы работъ всѣ работы по устройству улучшенныхъ мостовыхъ, но даже сокращать программу крайне необходимыхъ работъ. Необходимость въ замѣнѣ мостовыхъ изъ грубыхъ осколковъ мостовыми болѣе усовершенствованныхъ типовъ была признана давно, и на центральныхъ улицахъ такая замѣна уже произведена. Только часть изъ такихъ улучшенныхъ мостовыхъ до послѣдняго времени, простоявъ 6—8 лѣтъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи (Конторская ул., Кацарская ул., Театральная площадь), большинство же мостовыхъ находятся въ настоящее время въ крайне неудовлетворительномъ состояніи.

Изъ общаго протяженія городскихъ улицъ и площадей въ 210 верстъ въ настоящее время мостовыя имѣютъ только 102 версты улицъ. Если

средства на замощеніе улицъ будутъ отпускаться въ томъ же размѣрѣ, что и прежде, то замощеніе всѣхъ улицъ въ городѣ можетъ быть выполнено не ранѣе какъ черезъ 100 лѣтъ,—введеніе попуднаго сбора значительно ускоритъ замощеніе города, такъ какъ освободитъ съ улицъ, подлежащихъ перемощенію за счетъ попуднаго сбора, весь имѣющійся старый камень; это сократитъ стоимость устройства мостовыхъ въ 3 раза и позволитъ при одинаковыхъ ассигнованіяхъ утроить количество работъ.

Ямочный ремонтъ мостовыхъ въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ, какъ и въ прежніе годы, производится отдѣльною артелью мостовщиковъ подъ наблюденіемъ десятниковъ. Но, благодаря необходимости производить работы въ большемъ количествѣ, составъ артели увеличенъ. Въ текущемъ году артель мостовщиковъ состояла изъ 35 человѣкъ.

Попудный сборъ.

Вопросъ о введеніи въ г. Харьковѣ попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ на улучшеніе мостовыхъ былъ возбужденъ Городскимъ Управленіемъ еще въ 1901 году, однако ходатайство Городского Управленія правительствомъ удовлетворено не было. На основаніи закона отъ 2 марта 1910 года, Городское Управленіе въ 1912 году вновь возбудило ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи въ пользу города сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Главнѣйшія основанія ходатайства были выработаны въ соотвѣтствіи съ отзывомъ тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, которыя упоминаются въ ст. 7 закона (Биржевой Комитетъ, Уѣздная Земская Управа, Сельско-Хозяйственное Общество, Совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи и Купеческое Общество). Ходатайство это, однако, также не было удовлетворено, и на имя Городской Управы получены были отъ Губернскаго Присутствія 2 отношенія, съ указаніемъ причинъ отклоненія ходатайства и предложеніемъ заново переработать ходатайство. Согласно указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ходатайство о попудномъ сборѣ въ настоящее время Городскою Управою переработано. Законъ 2-го марта 1910 года возлагаетъ на обязанность Городскихъ Управленій, ходатайствующихъ о введеніи попуднаго сбора, производство весьма сложныхъ подготовительныхъ работъ, сводящихся къ представленію подробныхъ техническаго и финансоваго плана взиманія и расходованія этого сбора и подробной программы всѣхъ работъ и сооруженій, подлежащихъ осуществленію за счетъ этого сбора. Наиболѣе сложными представлялись работы по статистикѣ движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ.

Ставки сбора выработаны въ согласіи съ пожеланіями, высказанными всѣми учрежденіями, указанными въ законѣ, и утверждены постановленіемъ Городской Думы отъ 20-го апрѣля 1912 г. Выработанная Инженернымъ Отдѣломъ Городской Управы сѣть подъѣздныхъ путей, расцѣнки работъ

и предварительныя подробныя смѣты утверждены Мостильной Комиссiей въ засѣданiи ея отъ 11-го ноября с. г.

Попудный сборъ устанавливается на 10 лѣтъ,—сумма ожидаемаго за это время сбора—2.605.770 руб., а за удержанiемъ вознагражденiя желѣзнымъ дорогамъ за взиманiе сбора за все время —2.542.658 р.

Всего къ переустройству предназначено 72 проѣзда, общею длиною 24 версты 418,98 саж. и площадью 47805,59 кв. с. По отношенiю къ общей длинѣ всѣхъ городскихъ проѣздовъ длина предназначенныхъ къ переустройству путей составляетъ 11,83%.

Работы по улучшенiю подъѣздныхъ путей за счетъ попуднаго сбора будутъ состоять, главнымъ образомъ, въ устройствѣ мостовыхъ усовершенствованнаго типа. При этомъ, согласно постановленiю комиссiи по замощенiю города отъ 11-го ноября 1913 г., обсуждавшей проектъ улучшенiя путей, предполагается одинъ типъ работъ: мощенiе гранитнымъ формованнымъ осколкомъ на бетонномъ основанiи, по цѣнѣ 37 руб. 45 коп. за 1 кв. саж., что составитъ сумму въ 2.010.940 р. 66 к., вмѣстѣ со стоимостью замощенiй между-рельсовой полосы (грубымъ осколкомъ) и установкой барьернаго камня.

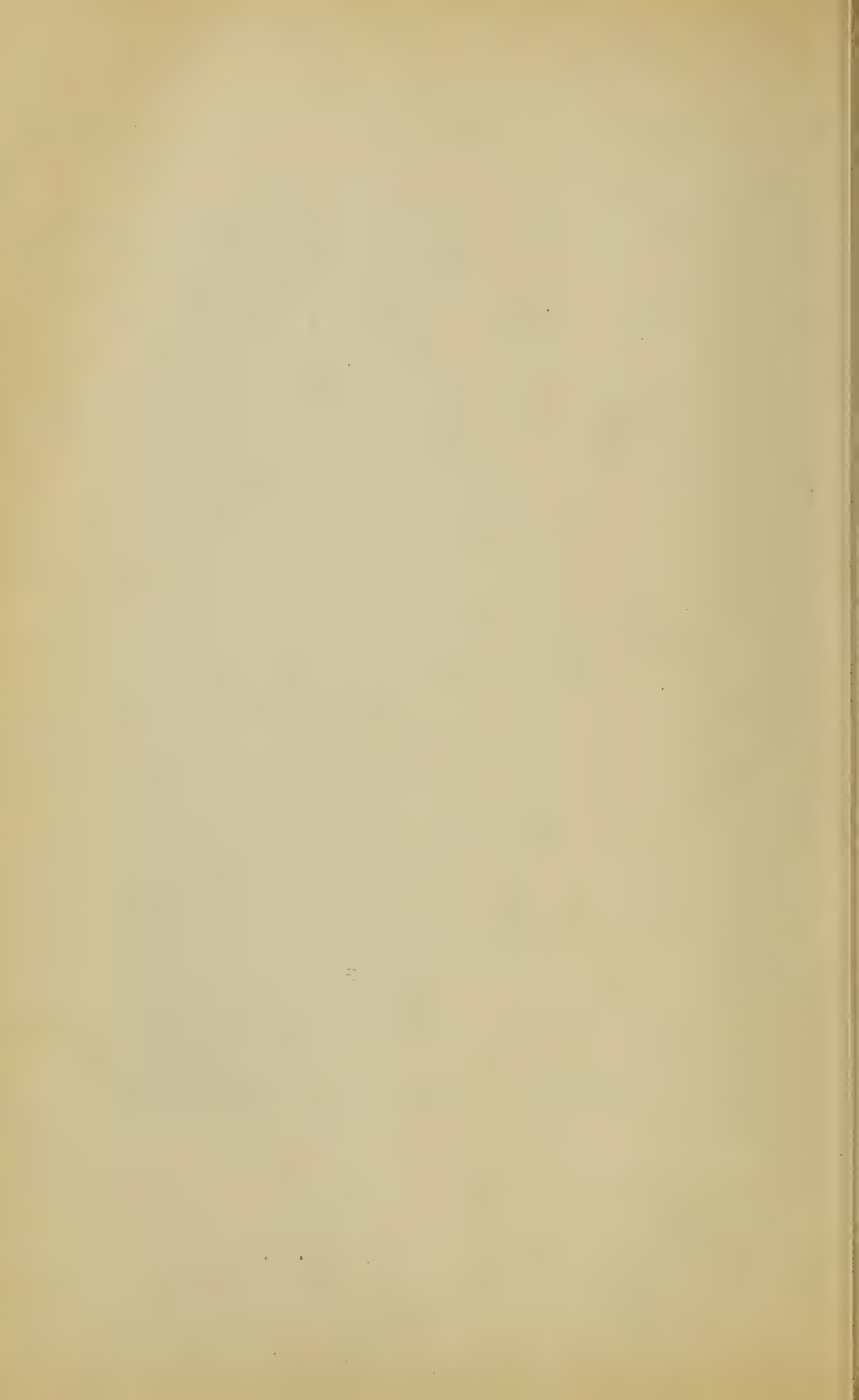
На прочiя работы, связанныя съ переустройствомъ подъѣздныхъ путей къ станцiямъ желѣзныхъ дорогъ въ г. Харьковѣ, предположено израсходовать 531.580 руб., въ томъ числѣ 450.000 руб.—на устройство 4 новыхъ желѣзо-бетонныхъ мостовъ (Дмитрiевскаго, Конторскаго, Кузнечнаго и Вознесенскаго), 40.500 руб.—на устройство береговыхъ укрѣпленiй у новыхъ мостовъ, 22.000 руб.—на устройство сѣти сточныхъ трубъ и 19.800 руб.—на устройство въѣздовъ на новые мосты.

На заключенiе мѣстныхъ учрежденiй новый проектъ разосланъ 5 декабря 1913 года, и даже принимая во вниманiе установленный закономъ шестимѣсячный срокъ для таковыхъ,—есть полное основанiе разсчитывать на удовлетворенiе ходатайства города еще въ текущемъ 1914 году.

Къ статьѣ „Городское земельно-арендное хозяйство“.

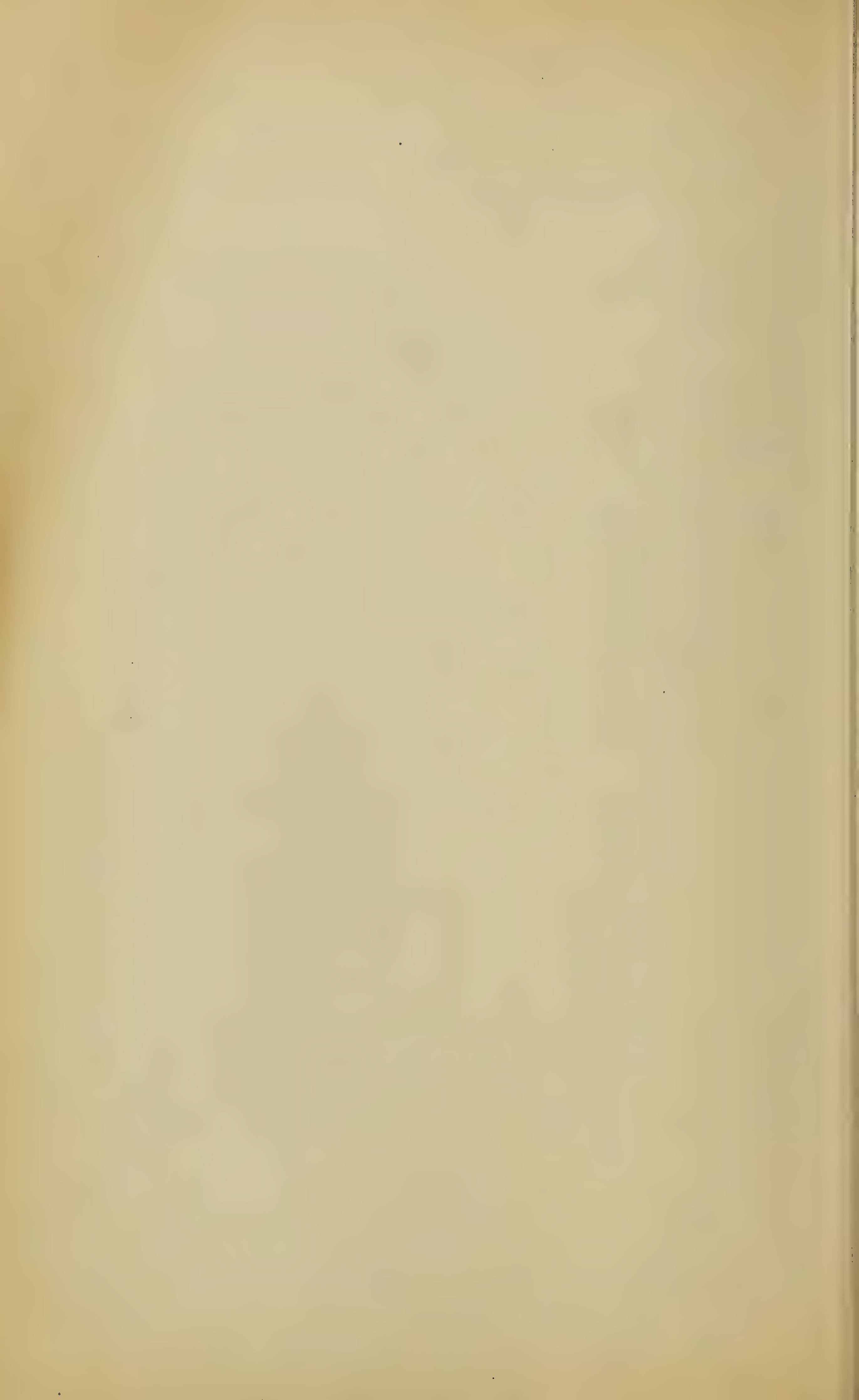


Харьковскій городской драматическій театръ.



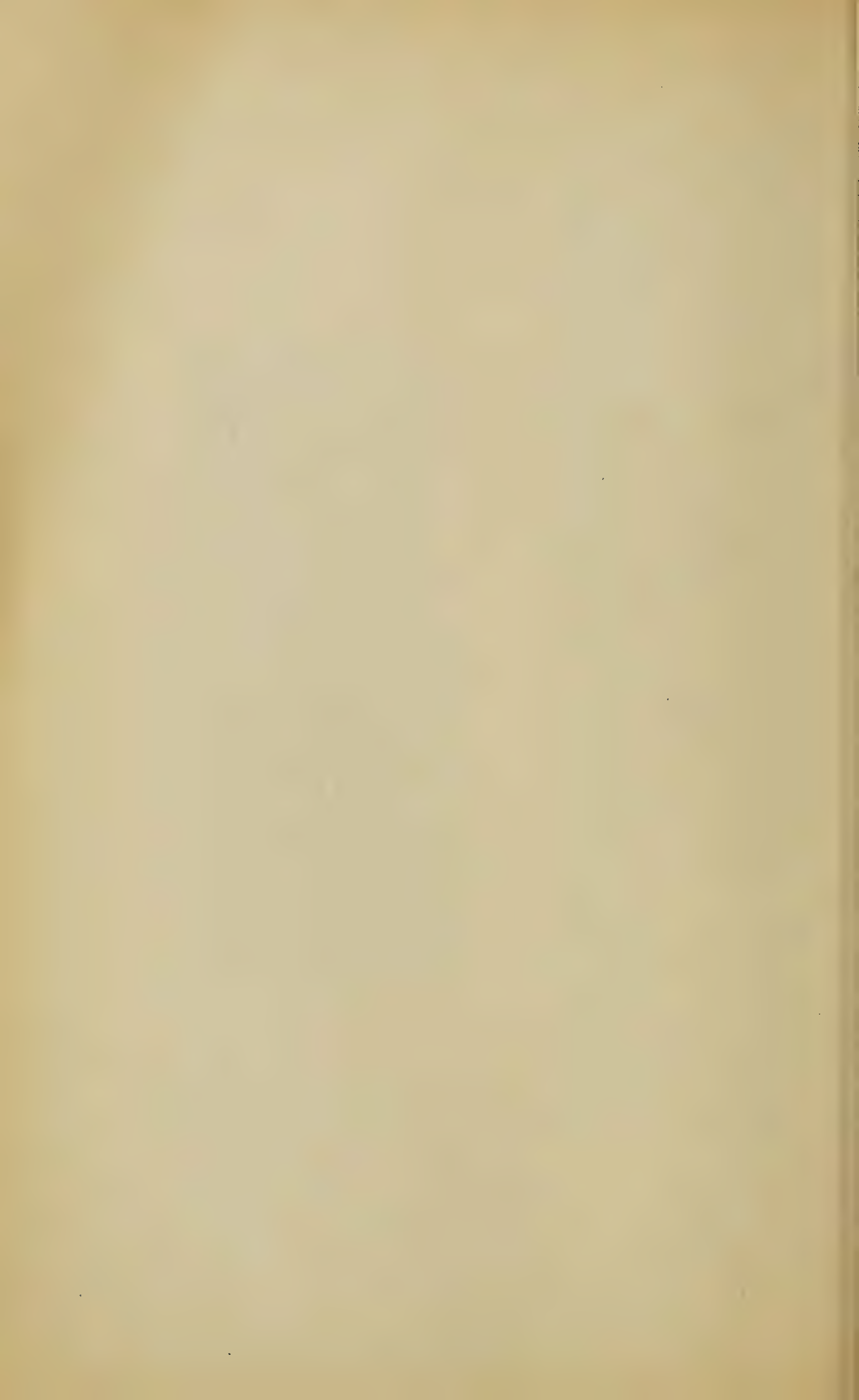
ПЛАНЪ
ГОРОДА
ХАРЬКОВА
СЪ ВЫГОННОЮ
ЗЕМЛЕЮ

Планъ городскихъ выгонныхъ земель.

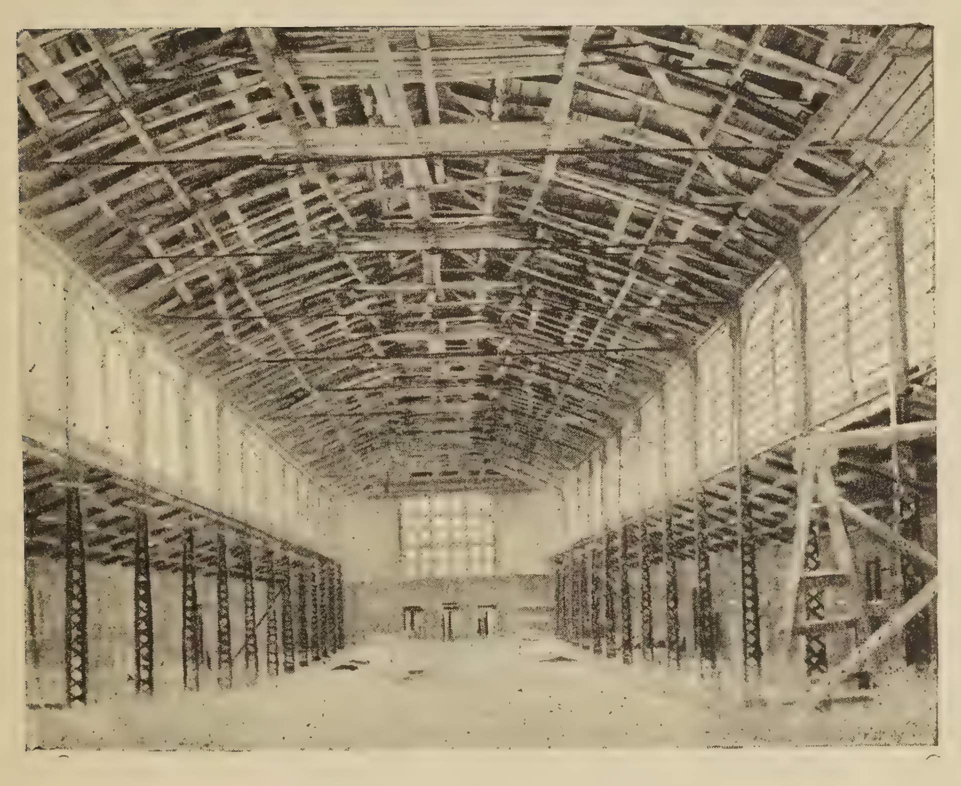




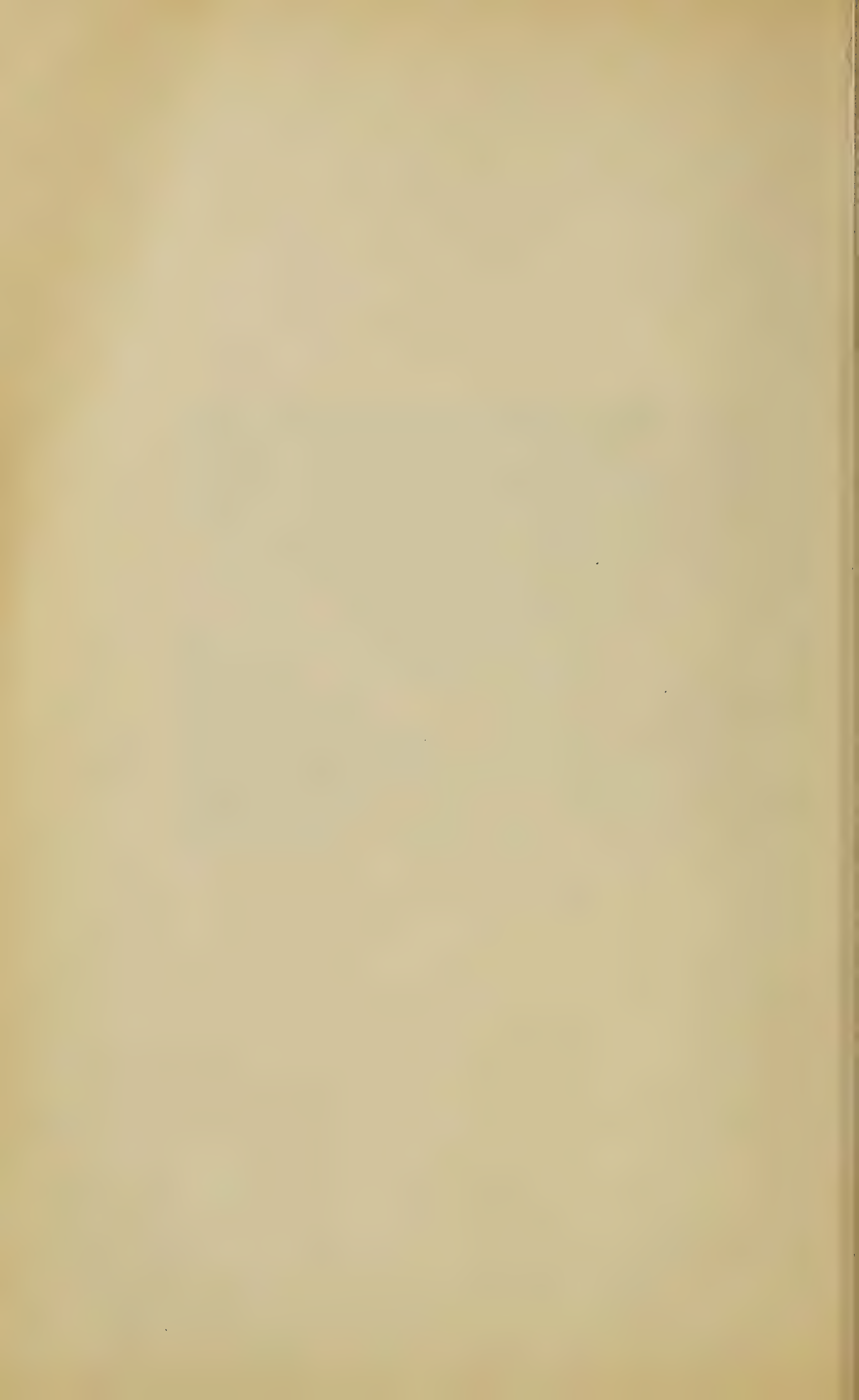
Фасадъ и внѣшній видъ Крытаго рынка.



Къ статьѣ „Крытый рынокъ и базары".

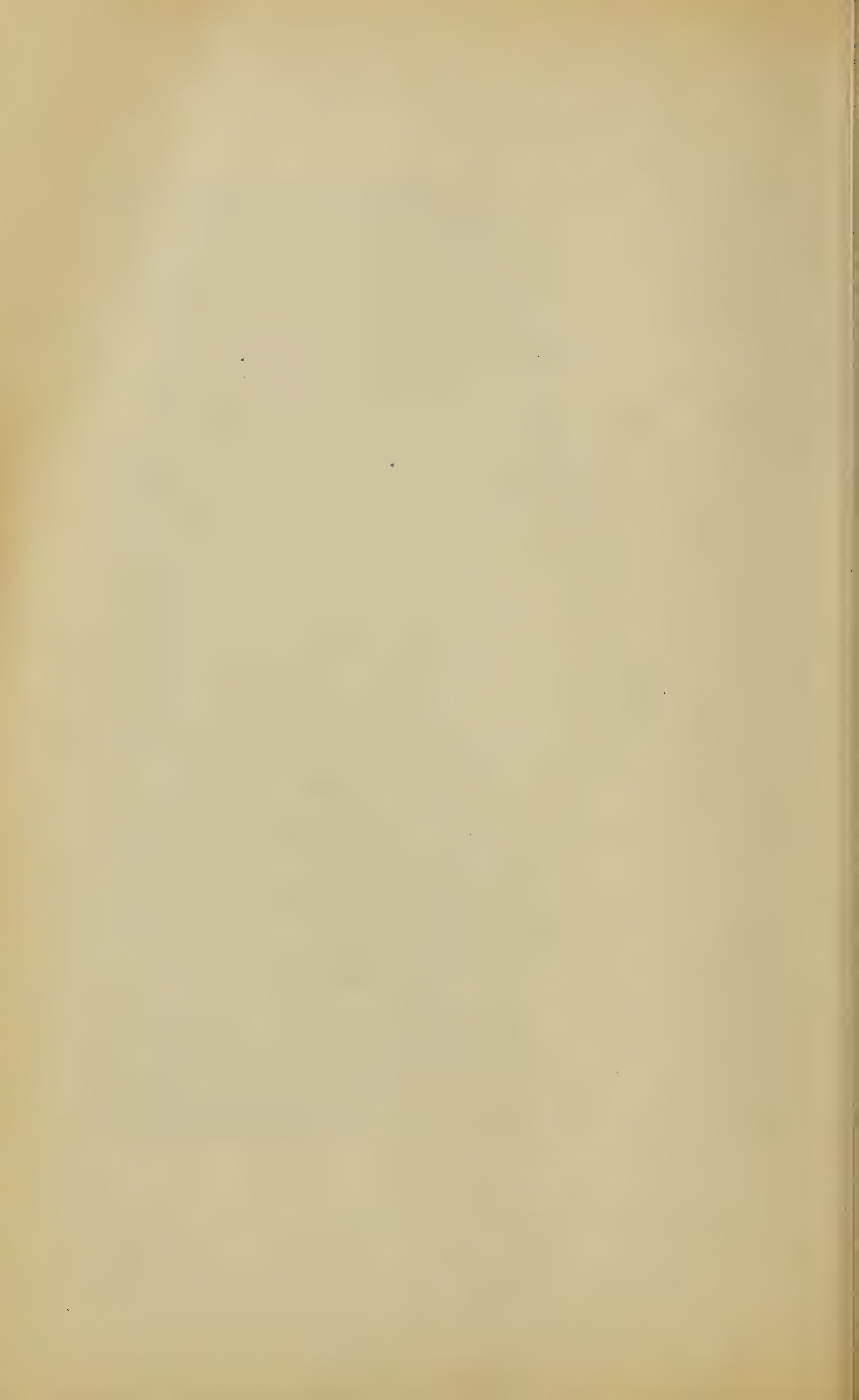


Внутренній видъ Крытаго рынка.



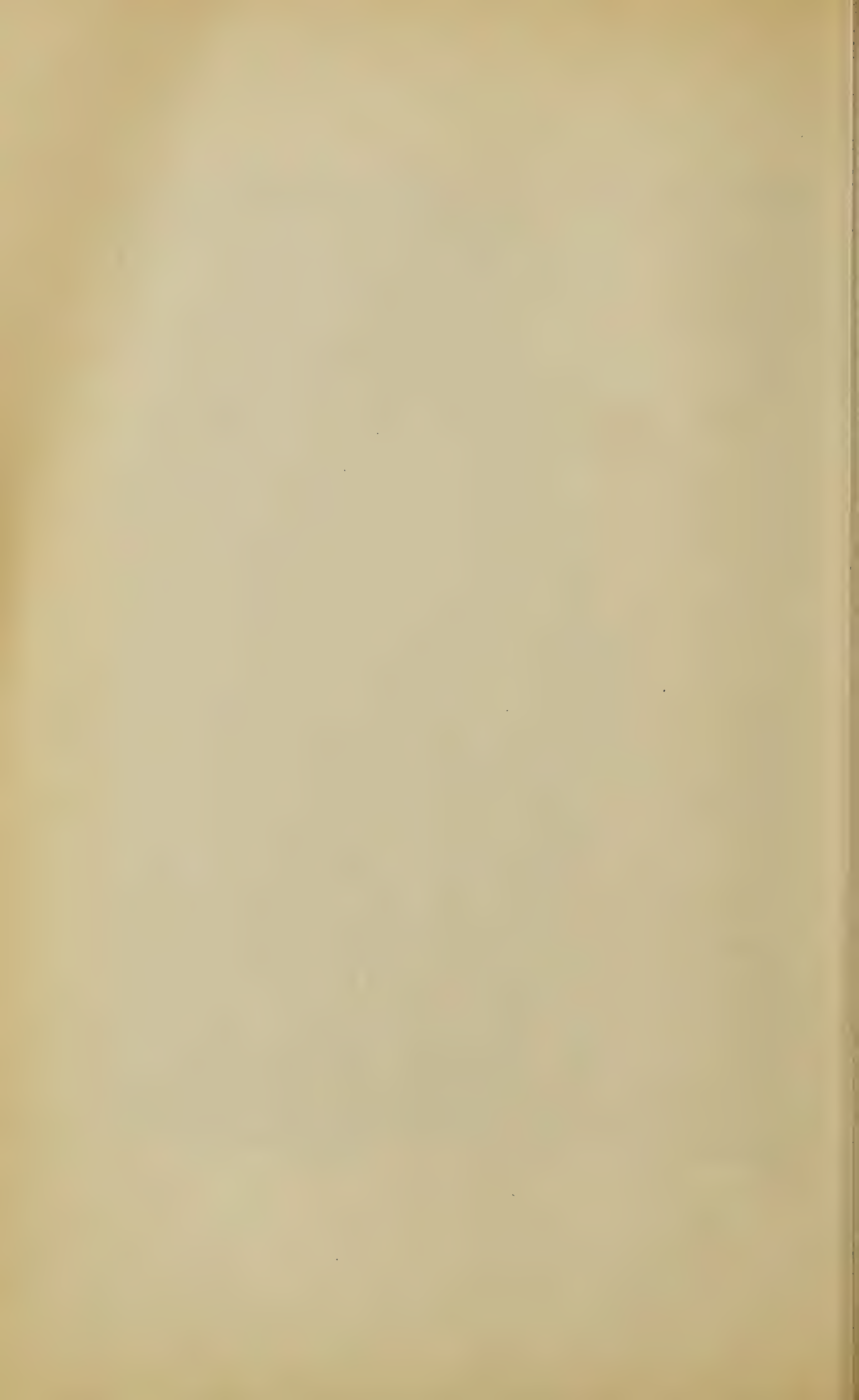


Зданіе Петинской пожарной части.



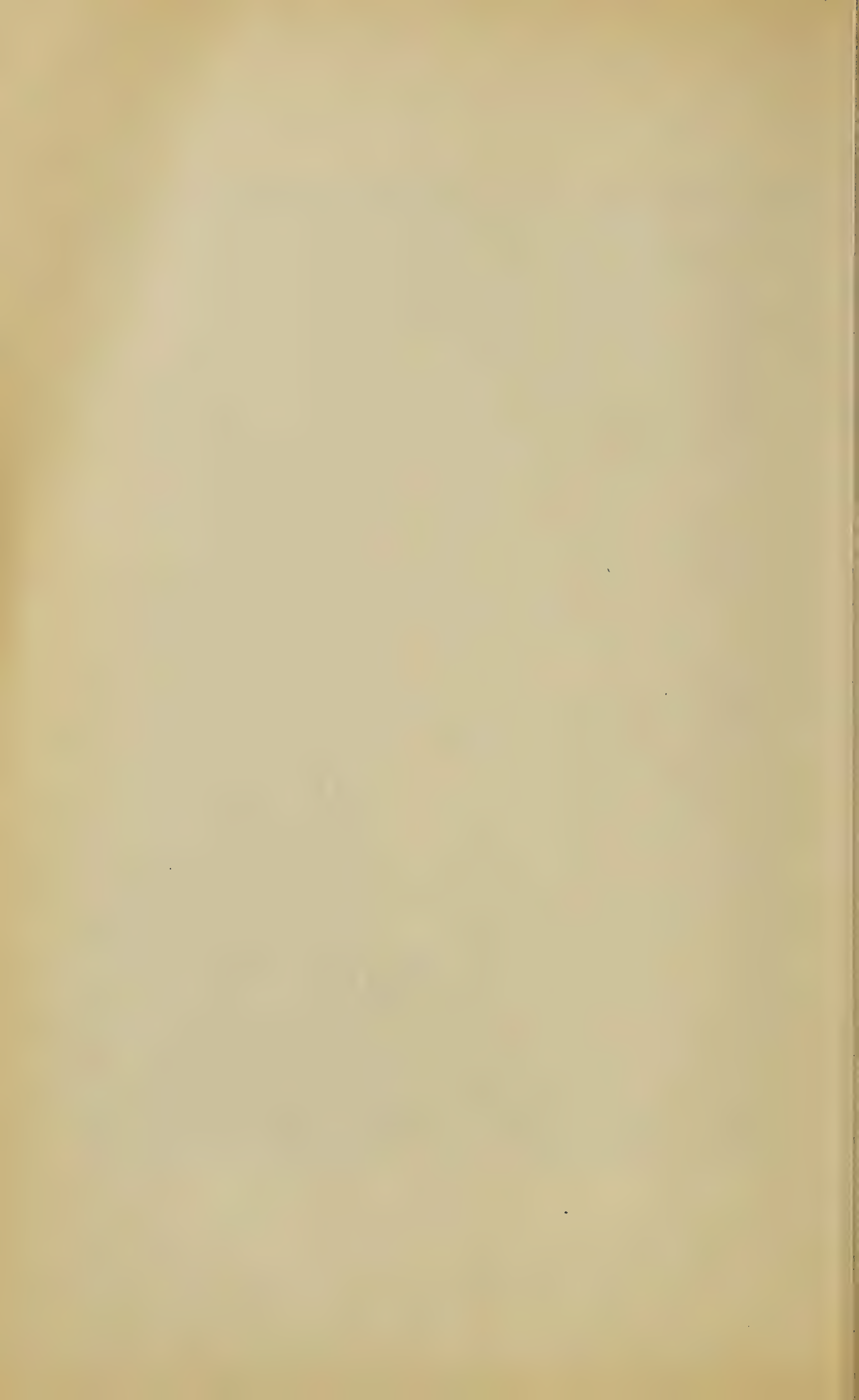


Зданіе Шевченковской пожарной части.



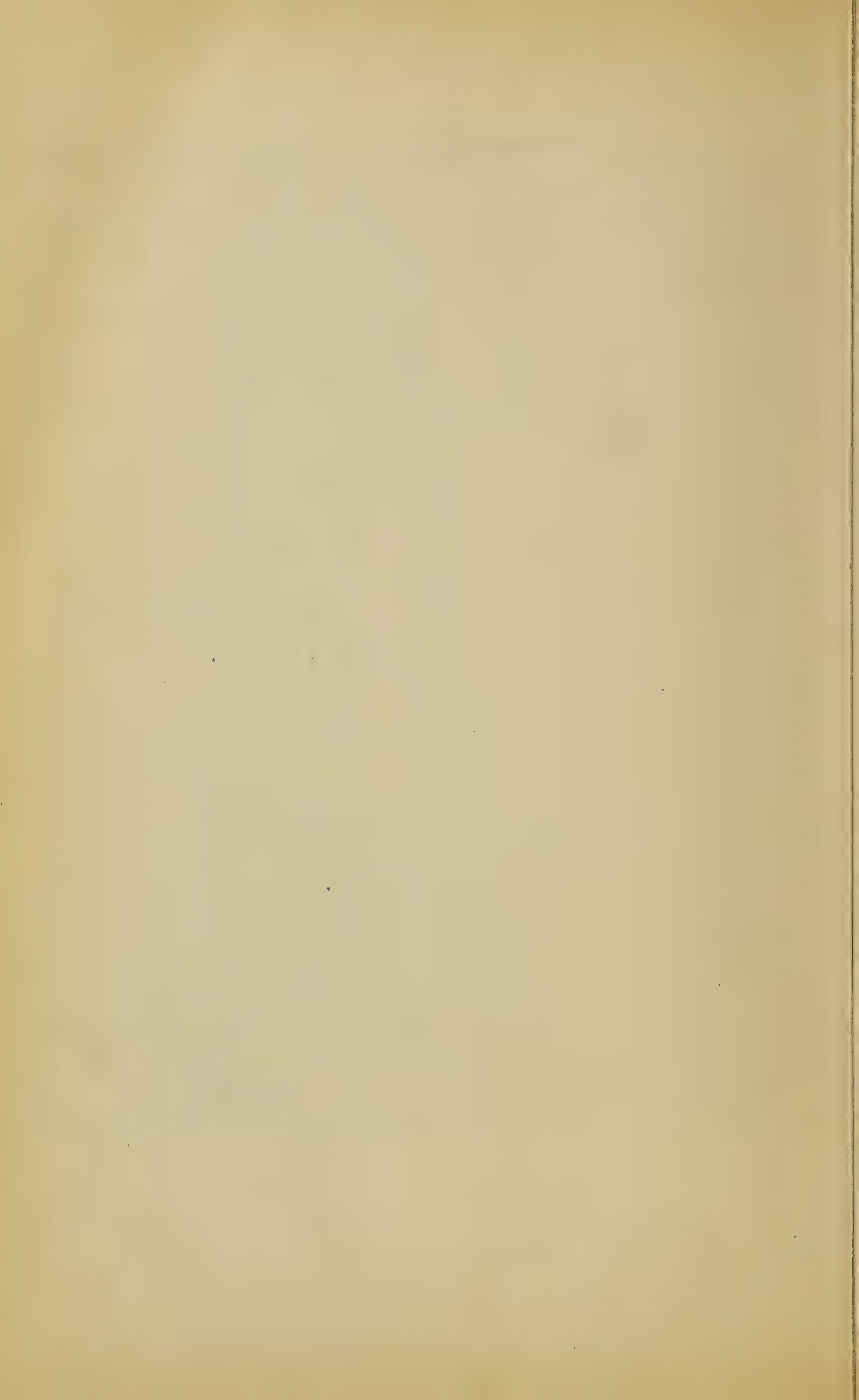


Каланча Шевченковской пожарной части.



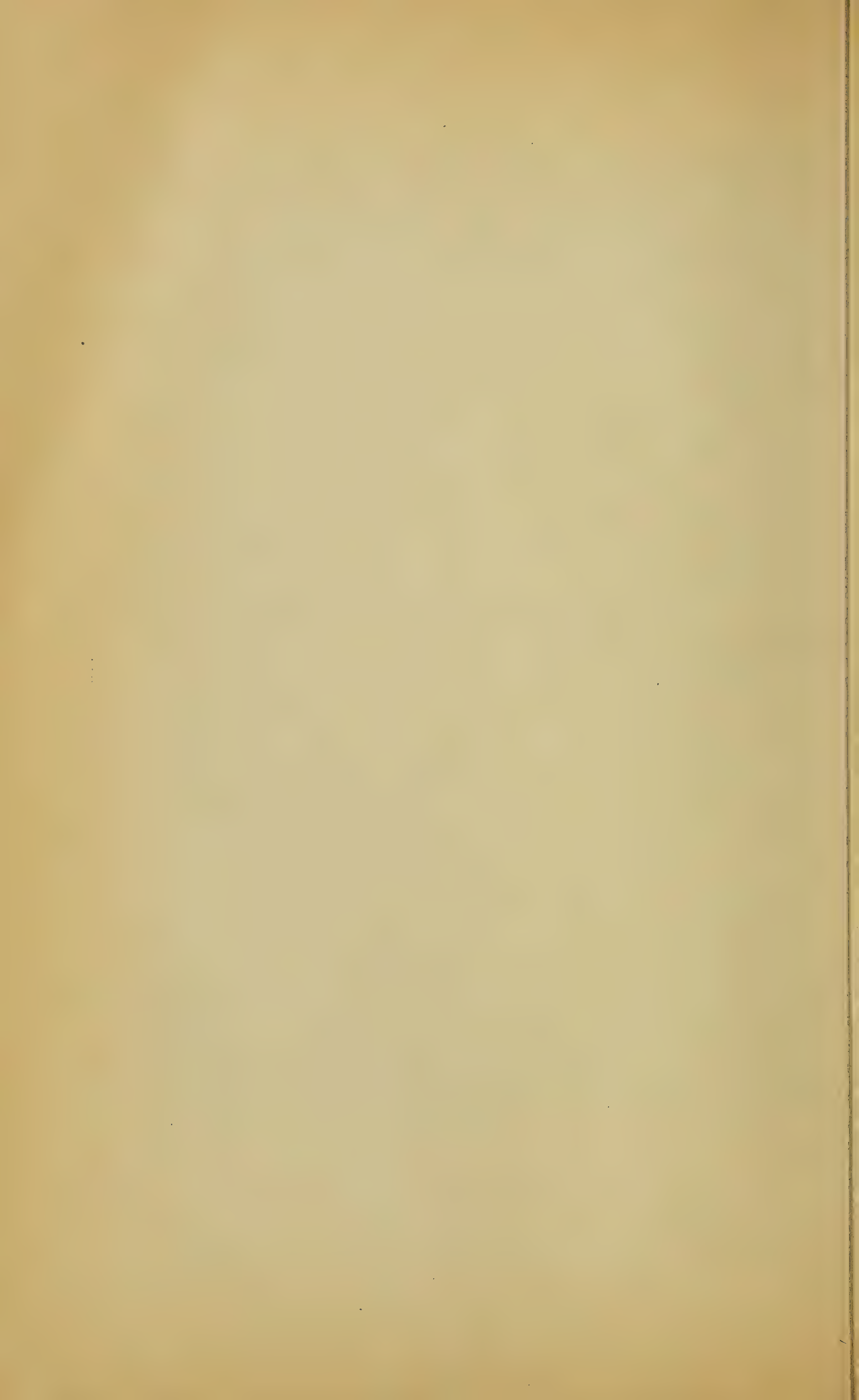


Трупный сарай Токовой пожарной части.





Внутренній видъ инвалиднаго дома для пожарныхъ.



V.

Воинско-квартирная повинность.

Возложенная на городскія общественныя управленія Уставомъ о Земскихъ повинностяхъ воинско-квартирная повинность, является для городовъ самой тяжелой обязательной повинностью.

Выполненіе ея требуетъ большихъ и къ тому же постоянно возрастающихъ суммъ и отвлекаетъ много времени у Управы, въ виду своей неотложности и отвѣтственности за невыполненіе предъявлемыхъ къ ней требованій.

Городской Управой въ теченіе долгаго ряда лѣтъ принимались мѣры къ возможному уменьшенію приплатъ изъ городскихъ средствъ по выполненію этой повинности. Возбуждались ходатайства, дѣлались попытки къ возможному сокращенію расходовъ, но въ виду все возрастающихъ требованій воинскихъ частей къ качествамъ отводимыхъ для нихъ помѣщеній и при значительно увеличенныхъ размѣрахъ помѣщеній, обязательныхъ къ отводу по Уст. о Зем. Пов., приплаты изъ городскихъ средствъ изъ года въ годъ увеличиваются, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы № 3.

Начало дѣятельности Управы за разсматриваемое четырехлѣтіе совпало съ событіемъ большой важности. Въ 1910 году по Высочайшему повелѣнію была произведена новая дислокація войскъ, которой численный составъ Харьковскаго гарнизона увеличился, приблизительно, болѣе чѣмъ на 40%.

Въ связи съ новой дислокаціей войскъ, передъ Управой всталъ во всей своей силѣ вопросъ о размѣщеніи войскъ.

До 1910 года войска гарнизона размѣщались, главнымъ образомъ, въ наемныхъ помѣщеніяхъ, арендуемыхъ городомъ у частныхъ владѣльцевъ, и лишь отчасти въ городскихъ зданіяхъ. Съ увеличеніемъ состава гарнизона свыше чѣмъ на 40%, а также за отсутствіемъ въ городѣ частныхъ помѣщеній, удовлетворяющихъ назначенію, Управа вынуждена была для удовлетворенія квартирныхъ нуждъ войскъ гарнизона, предпринять цѣлый рядъ новыхъ сооруженій.

Въ цѣляхъ наилучшаго использованія городскихъ казармъ, въ виду требованій возможно сосредоточеннаго расквартированія, а также за спѣшностью проведенной дислокаціи, въ 1910 году были куплены усадьбы съ постройками у товарищества Гельферихъ-Саде на Конной площади (за 180 т. р.) и у И. О. Ващенко по Ващенковскому переулку (за 240 т. р.),

Пріобрѣтенныя городомъ постройки для расквартированія въ нихъ воинскихъ частей, были капитально передѣланы и отремонтированы, но такъ какъ готовыхъ зданій было слишкомъ мало,—были спѣшно возведены новые корпуса. Всѣ постройки велись хозяйственнымъ способомъ. Часть начатыхъ лѣтомъ 1910 года построекъ была закончена и занята уже къ осени того же года, другія же постройки были закончены въ теченіе 1911 и 1912 гг. Кромѣ новой дислокаціи, усиленному строительству городскихъ казармъ также способствовали съ одной стороны рѣзко увеличившіяся требованія воинскихъ частей *къ качествамъ какъ новыхъ, такъ и старыхъ казарменныхъ зданій*, а также значительное вздорожаніе всѣхъ вообще помѣщеній въ городѣ.

Въ теченіе истекшаго четырехлѣтія произведены слѣдующія постройки:

1. По Сумскому шоссе, въ бывшихъ баракахъ Краснаго Креста: каменный жилой корпусъ въ $2^1/_2$ этажа, объемомъ въ 1365 куб. саж., деревянный обложенный кирпичемъ жилой баракъ, въ одинъ этажъ, объемомъ въ 299 куб. саж., деревянные сараи для обоза въ 944 куб. саж. и другія постройки, какъ-то амбары, кузница, сараи, въ общемъ объемѣ свыше 250 куб. саж.

Всѣ старые бараки и постройки капитально отремонтированы.

На новыя постройки и на ремонтъ старыхъ зданій Сумскихъ казармъ израсходовано до 160.000 рублей.

2. Вновь пріобрѣтенныя казармы И. О. Ващенко, по Ващенковскому переулку.

Выстроены вновь: каменный корпусъ въ $4^1/_2$ этажа, объемомъ въ 1833 куб. саж., смѣшанный сарай для обоза, объемомъ въ 455 куб. саж., два каменныхъ, въ 2 этажа, амбара и деревянная конюшня на 58 лошадей, объемомъ въ 228 куб. саж., и разныя надворныя постройки, объемомъ въ 200 куб. саж.

Кромѣ того, произведенъ рядъ пристроекъ и капитально отремонтированы всѣ старыя зданія.

На новыя постройки и ремонты старыхъ зданій по Ващенковскимъ казармамъ израсходовано до 280.000 рублей.

3. Городскія казармы бывш. Карѣева, по Старо-Московской улицѣ.

Выстроены вновь: каменный корпусъ въ 3 этажа, объемомъ въ 1336 куб. саж. и смѣшанный амбаръ въ 2 этажа, объемомъ въ 353 куб. саж.

Кромѣ того произведенъ ремонтъ старыхъ зданій.

На постройки и ремонты Карѣевскихъ казармъ израсходовано до 130.000 рублей.

4. Вновь пріобрѣтенныя казармы Товарищества Гельферихъ-Саде, по Конной площади и Безуглому переулку.

Выстроены вновь: деревянные сараи для обоза, объемомъ до 560 куб. саж., конюшни, объемомъ до 240 куб. саж., и другія надворныя постройки, объемомъ до 50 куб. саж.

Кромѣ того, произведены нѣкоторыя пристройки и капитальный ремонтъ всѣхъ зданій; многія изъ нихъ пришлось передѣлывать изъ фабричныхъ зданій въ жилыя помѣщенія.

На постройки и ремонты Гельфериховскихъ казармъ затрачено до 130.000 рублей.

5. Городскія казармы по Екатерининской ул. (Москалевскія казармы).

Выстроены вновь: — смѣшанная конюшня и сарай для обоза, объемомъ въ 112 куб. саж., каменный въ 2 этажа амбаръ, объемомъ въ 542 куб. саж., и надворныя постройки.

Кромѣ того, произведенъ капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ старыхъ зданій.

На постройки и ремонты Москалевскихъ казармъ израсходовано до 25.000 рублей.

Въ 1913 г. въ Москалевскихъ казармахъ выстроенъ новый корпусъ въ 3 этажа, объемомъ до 1350 куб. саж., и конюшня на 48 лошадей; на эти постройки израсходовано до 100.000 рублей.

6. Для расквартированія V и VI сотенъ 1-го Оренбургскаго казачьяго полка, Управа въ іюнѣ 1913 года приступила къ постройкѣ казармъ по Конюшенной улицѣ. Вчернѣ постройки уже закончены и въ маѣ 1914 г. будутъ сданы Воинской части. Общая стоимость этихъ казармъ будетъ около 170.000 рублей.

Такимъ образомъ, въ 1910—1913 гг. на новыя постройки и на капитальные ремонты казармъ израсходованъ почти одинъ милліонъ рублей, не считая стоимости пріобрѣтенныхъ усадьбъ.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ законченныхъ уже построекъ, Квартирнымъ Отдѣленіемъ выработанъ проектъ своднаго дивизіоннаго лазарета, постройка котораго предположена при условіи выдачи правительственной ссуды въ размѣрѣ до 200.000 рублей.

Въ разрѣшенномъ V-мъ облигаціонномъ займѣ, предусмотрѣны еще 167.000 руб. на постройки новыхъ обозныхъ сараевъ, цейхгаузовъ и другихъ помѣщеній. Къ постройкамъ этимъ будетъ приступлено по реализаціи займа въ 1914 г., пока же вырабатываются необходимыя заданія.

Въ силу 570 ст. Устава о Земскихъ Повинностяхъ, г.г. офицерамъ было предоставлено, если они найдутъ получаемыя отъ казны квартирныя деньги недостаточными, отказаться отъ нихъ и потребовать отъ Общественнаго Управленія отвода квартиръ натурой.

Добавочное квартирное довольствіе офицерамъ Харьковскаго гарнизона, согласно постановленію Городской Думы отъ 15-го сентября 1908 г., производилось въ размѣрѣ разницы между 1 и 2 разрядами мѣстности по табели, приложенной къ статьѣ 479 Устава о Земскихъ Повинностяхъ. Суммы, уплачиваемыя городомъ, какъ видно изъ отчетовъ Городской Управы за прежніе годы, колебались между 15 и 20 тысячами рублей въ годъ.

Въ 1909 году выдачи добавочныхъ денегъ не было, въ виду увеличенія получаемыхъ офицерами окладовъ отъ казны до размѣровъ, установленныхъ для мѣстностей 1-го разряда.

Но уже въ январѣ 1910 года отъ г.г. офицеровъ начали поступать заявленія объ отказѣ отъ квартирныхъ денегъ, съ требованіемъ отвода квартиръ натурою.

По Уставу о Земскихъ Повинностяхъ такія требованія офицеровъ должны выполняться Общественными Управленіями въ семидневный срокъ. Слѣдуемые офицерамъ квартирные отъ казны оклады—передаются Общественнымъ Управленіямъ. Попытки удовлетворить г.г. офицеровъ квартирами въ натурѣ не привели ни къ чему, такъ какъ на сдѣланный Городской Управой вызовъ, получены были предложенія лишь отъ 22 домохозяевъ, да и вообще квартиръ для приблизительно 500 офицеровъ, удовлетворяющихъ требованіямъ Устава о Земскихъ Повинностяхъ, въ городѣ очень мало и подыскать ихъ невозможно.

Городская Управа, послѣ обсужденія даннаго вопроса въ рядѣ засѣданій своихъ и специальной согласительной комиссии съ представителями офицеровъ, вынуждена была войти съ ними въ соглашеніе.

Первоначально принятая Управой сумма добавочныхъ ассигнованій — 22.000 рублей въ годъ, гг. офицерами принята не была, и Управа должна была принять добавочную ассигновку въ 65.000 рублей въ годъ, или— 5.416 рублей въ мѣсяцъ.

30-го апрѣля 1910 года г.г. генералы также предъявили требованіе на доплату по 360 рублей въ годъ каждому, и эта доплата была принята Управою.

Городская Дума въ своемъ засѣданіи отъ 10-го февраля 1910 года вынесла постановленіе: «утвердивъ докладъ Квартирнаго Отдѣленія о добавочныхъ квартирныхъ деньгахъ офицерамъ, возбудить вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство о необходимости измѣненія 570 статьи Устава о Земскихъ Повинностяхъ принятіемъ расходовъ на дополнительныя квартирныя деньги до размѣровъ, существующихъ въ дѣйствительности цѣнъ на квартиры, на средства казны».

Ходатайство это возбуждено 4-го марта 1910 года. 9-го апрѣля Городская Дума вновь подтвердила это ходатайство и кромѣ того постановила ходатайствовать о возвратѣ Городскому Общественному Управленію суммъ, затраченныхъ на добавочные квартирные оклады офицерамъ харьковскаго гарнизона. Это ходатайство было возбуждено 9-го іюня 1910 года черезъ г. начальника Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства. Отвѣта на это ходатайство не послѣдовало.

Выдачу добавочныхъ квартирныхъ денегъ офицерамъ Управа производила по 1-е іюля 1911 года, съ какого времени выдачу этихъ денегъ прекратила въ силу закона 10-го мая 1911 года, отмѣнившаго дѣйствія ст. 570 Устава о Земскихъ Повинностяхъ.

Выдача квартирныхъ денегъ была прекращена съ 1-го іюля 1911 года, не смотря на то, что г.г. офицеры толковали законъ 10 мая 1911 г. въ свою пользу и были поддержаны въ своемъ толкованіи Харьковскимъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ.

Вслѣдствіе отказа Управы въ выдачѣ добавочныхъ денегъ офицерамъ, г. Харьковскій губернаторъ по Губернскому Распорядительному Комитету, отношеніемъ отъ 2-го августа 1911 года № 1534, вслѣдствіе сообщенія Начальника 31-й пѣхотной дивизіи, предложилъ управѣ: «не руководствоваться своеобразнымъ толкованіемъ закона, а немедленно выполнить 570 ст. Устава о Земскихъ Повинностяхъ и состоявшееся соглашеніе Городского Управленія съ офицерами гарнизона, въ отношеніи выдачи имъ добавочныхъ квартирныхъ денегъ». Это требованіе Управой не было исполнено, т. к. въ скоромъ времени послѣдовало разъясненіе Министерства объ отмѣнѣ 570 ст. уст. о Земскихъ Повинностяхъ.

Кромѣ постоянныхъ войскъ мѣстнаго гарнизона, ежегодно, осенью, черезъ г. Харьковъ проходятъ кадры новобранцевъ въ Сибирскіе военные округа въ количествѣ свыше 4.000 человѣкъ. Кадры этихъ новобранцевъ формируются въ Харьковѣ. Численный составъ этихъ новобранцевъ непостояненъ. Расквартированіе ихъ въ осенніе мѣсяцы представляетъ огромныя затрудненія, за неимѣніемъ постояннаго помѣщенія, въ которомъ можно было бы размѣщать какъ приходящія команды, такъ и ратниковъ государственнаго ополченія, отбывающихъ учебные сборы, ежегодно, въ маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, каждый разъ до 1000 человѣкъ.

Кромѣ того, въ 1912 и 1913 годахъ въ Харьковѣ отбывали учебный мѣсячный сборъ запасные нижніе чины въ количествѣ 7.000—8.000 человѣкъ. Расквартировать такую массу людей, въ теченіи одного мѣсяца, ни казарменно, ни по обывателямъ не представлялось возможнымъ, почему Управа входила въ соглашеніе съ полками гарнизона, которые за особую плату, до 1 руб. 25 коп. съ человѣка за время учебнаго сбора, размѣщали запасныхъ своимъ попеченіемъ, въ отведенныхъ для полковъ помѣщеніяхъ.

Казарменныя помѣщенія, отводимыя Управой для расквартированія воинскихъ частей, должны быть оборудованы необходимыми казарменными принадлежностями. Эта обязанность всегда создавала много хлопотъ и затрудненій. Вслѣдствіе небрежнаго обращенія съ легко портящейся деревянной мебелью, ремонтъ ея и заготовленіе новой взамѣнъ пришедшей въ негодность обходился городу очень дорого.

Начиная съ 1910 г., Управа начала входить съ войсковыми частями въ особыя соглашенія, по которымъ полки приняли на себя ремонтъ и возобновленіе казарменныхъ принадлежностей, за ежегодно отпускаемыя Управой небольшія суммы. Такимъ образомъ удалось значительно сократить расходы, доведя ихъ до 650 рублей въ годъ на каждый пѣхотный полкъ и 500 рублей на казачій полкъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ Управа нашла необходимымъ постепенно замѣнить деревянные топчаны желѣзными кроватями. Заготовленіе кроватей воинскія части также приняли на себя, за плату по 5 руб. за каждую.

Для каждаго полка ежегодно отпускаетси по 1.000 руб. на заготовленіе 200 кроватей, и къ 1919 году всѣ воинскія части харьковскаго гарнизона будутъ сполна снабжены желѣзными кроватями.

Принимая на себя расквартированіе войскъ, Городская Дума по докладамъ Управы, въ силу предоставленнаго ей Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ права, ежегодно отказывается отъ поставки дровъ на варку пищи и хлѣбопеченія, какъ явно убыточной. Эта поставка вызвала бы ежегодную приплату изъ городскихъ средствъ до 25.000 руб.

Отопленіе воинскихъ помѣщеній все время передавалось на попеченіе воинскихъ частей, за плату, по особымъ соглашеніямъ. Расходъ опредѣлялся при условіи отпуска на каждую печь 140 пудовъ антрацита и 4,8 вершка трехполѣнной сажени (3/4 куб. саж.) дровъ, причемъ опредѣлявшаяся за пудъ антрацита и за сажень дровъ цѣна включала въ себя какъ стоимость топлива, такъ и расходы по производству самаго отопленія. Цѣны на топливо устанавливались ежегодно, въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ. Колебанія цѣнъ за разсматриваемое четырехлѣтіе видны изъ слѣдующей таблицы:

Топочный	періодъ	1910—1911 гг.	за	пудъ	антрацита	отъ	21	до	23 коп.
»	»	1911—1912 гг.	»	»	»	»	19	»	22 »
»	»	1912—1913 гг.	»	»	»	»	19	»	22 »
»	»	1913—1914 гг.	»	»	»	»	19	»	26 »

Въ 1913 году, при сильно возросшихъ рыночныхъ цѣнахъ на антрацитъ, Квартирному Отдѣленію съ большимъ трудомъ удалось заключить соглашеніе на передачу воинскимъ частямъ отопленія казарменныхъ помѣщеній, съ платой за пудъ антрацита по 26 коп., т. е. дороже предыдущаго года на 4 коп., но значительно дешевле рыночной цѣны.

Всѣ вновь выстроенныя съ 1910 года городскія казармы оборудованы центральными системами отопленія—7 водяныхъ и 1 паровое. Отопленіе центральныхъ системъ производится хозяйственнымъ способомъ, кромѣ двухъ, отопленіе коихъ, въ видѣ опыта, передано воинской части. Антрацитъ для центральныхъ отопленій пріобрѣтался Управой по договорамъ, по слѣдующимъ цѣнамъ:

			плитной	кулачный
На 1910—1911	топочный	годъ	19 коп.	18½ коп.
1911—1912	»	»	18 »	17½ »
1912—1913	»	»	18 »	17½ »
1913—1914	»	»	23 »	22½ »

На топочный періодъ 1913—1914 гг. цѣна опредѣлилась въ 22½ коп. и 23 коп., т. е. на 5 коп. на пудъ дороже предыдущаго года, вслѣдствіе сильнаго повышенія цѣнъ на рынкѣ. Рыночныя цѣны стояли отъ 28 до 32 коп. за пудъ.

Освѣщеніе казармъ, какъ и отопленіе, также все время передавалось воинскимъ частямъ. Установленныя Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ нормы для освѣщенія помѣщеній, по числу людей и сальными свѣчами, до сихъ поръ не измѣнены, хотя уже давно на рынкѣ сальныхъ свѣчей почти нѣтъ.

По соглашеніямъ съ воинскими частями, взамѣнъ отпуска сальныхъ свѣчей, Управа выдаетъ деньгами по разсчету до 7 руб. 50 коп. за пудъ свѣчей.

Снабженіе войскъ водою до 1-го января 1913 года составляло обязательную для города повинность, каковая и выполнялась въ мѣрѣ дѣйствительной потребности. Съ 1-го января 1913 года порядокъ снабженія водою остался прежній, но въ силу закона 5-го декабря 1912 года объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, стоимость воды, отпущенной городомъ для нуждъ воинскихъ частей, будетъ возмѣщаться городу казной, по себѣстоимости.

Вслѣдствіе размѣщенія воинскихъ частей частію въ арендованныхъ помѣщеніяхъ, частію въ городскихъ,—и очистка ретирадовъ производилась или владѣльцами зданій, или городомъ за свой счетъ.

Въ виду недостаточности ассенизаціоннаго обоза въ г. Харьковѣ, а также часто неаккуратности владѣльцевъ—воинскія части многократно высказывали претензіи Городской Управѣ по поводу несвоевременной и неудовлетворительной очистки. Въ Квартирномъ Отдѣленіи уже къ концу 1910 года начали подготовляться предположенія объ устройствѣ своего городского обоза, впредь до канализаціи, спеціально для обслуживанія воинскихъ помѣщеній.

Къ организаціи городского ассенизаціоннаго обоза, предназначеннаго исключительно для вывозки нечистотъ изъ казарменныхъ дворовъ, Управа вынуждена была приступить уже весной 1911 года. Подробныя свѣдѣнія какъ о причинахъ, такъ и о самой организаціи, приводятся въ главѣ о дѣятельности обоза (гл. X перваго выпуска настоящаго сборника).

За расквартированіе войскъ установлены особыми табелями, приложенными къ уставу о Земскихъ Повинностяхъ, квартирные оклады. Разсчеты города съ казной производятся черезъ Губернскій Распорядительный Комитетъ.

Требованія на причитающіеся городу квартирные оклады предъявляются Управой по третямъ въ январѣ, маѣ и сентябрѣ каждаго года, удовлетворяются же значительно позже, и почти всегда часть окладовъ, причитающихся за данный годъ, уплачивается въ слѣдующемъ году. Суммы эти значатся по отчетамъ, какъ недоимки прежнихъ лѣтъ. Такихъ недоимокъ на 1-е января 1910 года по отчету Управы за 1910 годъ числилось 121.634 руб. 42 коп. Въ теченіе 1010—1913 годовъ кромѣ обычныхъ исчисленій квартирныхъ окладовъ за расквартированіе войскъ, Квартирнымъ Отдѣленіемъ Управы произведена провѣрка разсчетовъ съ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ за время съ 1906 по 1910 годъ и обнаружена разница, которая оказалась недоданной Комитетомъ Управѣ, въ суммѣ до 40.000 руб., на каковыя и былъ предъявленъ Комитету рядъ требованій. Изъ указанныхъ суммъ въ кассу Управы уже поступило до 30.000 руб., а остальныя числятся еще какъ недоимка за Комитетомъ; сверхъ того Комитету предъявленъ разсчетъ, также за 1906—1910 гг., за отводившіяся городомъ помѣщенія для трахоматозныхъ больныхъ частей войскъ харьковскаго гарнизона, на сумму 7.132 руб. 91 коп.; на представленіе о возмѣщеніи этой суммы Распоря-

дительный Комитетъ еще не отвѣтилъ, почему по книгамъ Управы она, какъ недоимка, пока не проведена.

Квартирные оклады устанавливаются впередъ на 6 лѣтъ. Дѣйствующіе для г. Харькова оклады были установлены въ 1908 году на срокъ 1908—1913 гг.

Ст. 481 Устава о Земскихъ Повинностяхъ предоставляетъ Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ, если ими къ отпускаемымъ казною квартирнымъ окладамъ при расквартированіи войскъ будутъ производиться приплаты изъ своихъ средствъ, ходатайствовать черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о переводѣ города въ высшій разрядъ по квартирнымъ окладамъ. Въ силу той же статьи, такія ходатайства должны возбуждаться не позже какъ за годъ до истеченія установленнаго шестилѣтняго срока.

Имѣя въ виду указанный порядокъ, Квартирное Отдѣленіе еще въ 1911 году приступило къ подготовительнымъ работамъ.

Необходимо было установить арендную стоимость городскихъ зданій, занятыхъ воинскими частями. Руководствоваться имѣвшимися въ Управѣ планами, составленными десятки лѣтъ тому назадъ, безъ внесенія въ нихъ дальнѣйшихъ, произведенныхъ послѣ составленія плановъ, измѣненій не представилось возможнымъ, почему въ 1911 году Квартирное Отдѣленіе прежде всего изготовило планы всѣхъ городскихъ зданій, а также генеральные планы дворовыхъ участковъ, съ нанесеніемъ на нихъ построекъ, для опредѣленія количества земли въ каждомъ участкѣ.

Стоимость зданій и земельныхъ участковъ была установлена Отдѣленіемъ на основаніи особыхъ расцѣнокъ, выработанныхъ для зданій Техническимъ Отдѣленіемъ, а для земельныхъ участковъ—оцѣночной комиссіей.

Кромѣ опредѣленія стоимости зданій и земли, Квартирное Отдѣленіе составило опись казарменныхъ принадлежностей, которыми снабжены отъ города всѣ воинскія части и произвело оцѣнку этихъ принадлежностей по ихъ заготовительной стоимости.

Закончивъ указанныя работы, Квартирное Отдѣленіе вслѣдствіе запроса Казенной Палаты отъ 25-го января 1913 года № 6.419, составило докладную записку, которая охватываетъ вопросъ о квартирныхъ окладахъ въ его полномъ объемѣ и приводится ниже почти дословно.

Харьковской Казенной Палатой затребованы отъ Управы свѣдѣнія лишь о размѣрахъ и стоимости нанимаемыхъ Городскимъ Управленіемъ для нуждъ воинскихъ частей помѣщеній. Въ виду же того, что большая часть войскъ харьковскаго гарнизона расквартирована въ городскихъ казармахъ, Городская Управа сочла необходимымъ, въ нижеслѣдующемъ объясненіи, затронуть вопросъ въ его полномъ объемѣ.

Согласно дѣйствующему нынѣ расписанію мѣстностей, для исчисленія квартирныхъ окладовъ, установленному на шестилѣтіе 1908—1913 гг., городъ Харьковъ получаетъ отъ казны за расквартированіе нижнихъ чиновъ

по 2-му разряду, а за штабныя и ротныя помѣщенія для воинскихъ Управленій по 1-му разряду.

Получаемые Харьковскимъ Городскимъ Управленіемъ отъ казны квартирные оклады за расквартированіе войскъ въ городскихъ казармахъ и наемныхъ домахъ, значительно ниже дѣйствительно производимыхъ городомъ затратъ по расквартированію воинскихъ частей харьковскаго гарнизона; такъ, приплаты изъ средствъ Городского Управленія выразились: въ 1910 году въ 176.734 руб., въ 1911 году въ 194.573 руб. 84 коп., въ 1912 году въ 193.286 руб. 92 коп. и по смѣтнымъ предположеніямъ на 1913 годъ въ 215.127 руб. 62 коп.

Крупная сумма ежегодныхъ приплатъ изъ средствъ города на расквартированіе войскъ свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣйствующее росписаніе квартирныхъ окладовъ для войскъ, по городу Харькову, совершенно не соотвѣтствуетъ нормальной наемной стоимости разнаго рода помѣщеній, отводимыхъ Городскимъ Управленіемъ, какъ въ городскихъ казармахъ, такъ равно и въ арендуемыхъ городомъ для войскъ помѣщеніяхъ во владѣніяхъ частныхъ лицъ.

Доказательствомъ этому служитъ то обстоятельство, что Харьковскій Губернскій Распорядительный Комитетъ въ теченіи всего времени дѣйствія расписанія окладовъ на шестилѣтіе 1908—1913 гг. не въ состояніи былъ нанять за квартирные оклады ни одного помѣщенія для войскъ и вынужденъ былъ возлагать расквартированіе на обязанность Городского Управленія. Воинскія части также за квартирные оклады расквартированіе на себя не брали.

Необходимость установленія для города Харькова окладовъ, значительно выше нынѣ дѣйствующихъ, побудили Городскую Управу, еще въ 1912 году, приступить къ сложной работѣ по измѣренію городскихъ казармъ и отведенной подъ нихъ земли для опредѣленія ихъ стоимости.

Согласно циркуляру Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства отъ 1906 г. № 44, прежде всего надлежало опредѣлить стоимость городскихъ казармъ и другихъ городскихъ зданій, занятыхъ войсками, и стоимость земли, отведенной подъ казармы.

Обмѣры всѣхъ зданій производились спеціально приглашенными для этого Управой лицами съ технической подготовкой, а оцѣнка казармъ произведена по нормальной стоимости одной кубической сажени разнаго рода строеній, въ зависимости отъ ихъ типа и по матеріалу стѣнъ.

Руководствуясь вышеупомянутымъ циркуляромъ, доходъ городскихъ казармъ исчисленъ въ 5% отъ стоимости казармъ и казарменныхъ принадлежностей и въ 4% отъ стоимости земли.

Для опредѣленія доходности каждой казармы въ отдѣльности, необходимо учесть также и годичные расходы на ремонтъ и содержаніе казармъ. Въ виду же того, что расходы эти учитываются Городской Управой безъ подраздѣленія ихъ по отдѣльнымъ казармамъ, а одновременно для всѣхъ, произвести такой учетъ не представилось возможнымъ, и Городская Управа, для исчисленія доходности казармъ, приняла ихъ

доходность указанную въ графѣ 6-й таблицы 4-й въ общей суммѣ 199.695 руб., расходы же на содержаніе казармъ и ихъ ремонтъ показываетъ отдѣльно, въ общихъ расходахъ города по расквартированію войскъ (ст. 5 и 6 § IV смѣтъ и отчетовъ).

Въ суммѣ 199.695 руб. необходимо еще прибавить 3.000 руб. за аренду помѣщеній для расквартированія нѣкоторыхъ учрежденій Штаба 31-й пѣхотной дивизіи въ зданіяхъ, принадлежащихъ городу, но находящихся въ распоряженіи городского водопровода, въ виду того, что эти помѣщенія, какъ составляющія небольшую часть изъ имущества водопровода, отдѣльно не расцѣнивались. Такимъ образомъ, общая арендная стоимость городскихъ зданій, отведенныхъ для расквартированія воинскихъ частей, составляетъ 202.695 руб., въ каковой суммѣ и внесена въ § IV смѣты на 1913 годъ,

Какъ видно изъ прилагаемой при семъ таблицы расходовъ города Харькова за 1910, 1911 и 1912 гг. и смѣты на 1913 годъ, приплаты города Харькова къ расквартированію войскъ выражались—въ 1910 году въ 176.734 руб., въ 1911 году въ 194.573 руб. 84 коп.—въ 1912 году—193.286 руб. 92 коп., а по смѣтѣ на 1913 годъ—215.127 руб. 62 коп. Къ общей суммѣ окладовъ, получаемыхъ городомъ (по смѣтамъ, въ 1910 году—250.934 руб. 25 коп., въ 1911 году въ 328.943 руб., въ 1913 году—328.188 руб., а въ 1913 году—357.125 руб. 66 коп.), приплаты составляютъ для 1910 года 70%, для 1911 года 59%, для 1912 года 59% и для 1913 года 60%.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ смѣту 1913 года оклады внесены по послѣднимъ даннымъ, опубликованнымъ въ 1912 году, для Штабовъ Воинскихъ Управленій и учрежденій.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, приплаты города къ отпускаемымъ отъ казны окладамъ за разсматриваемые три истекшихъ и текущіе годы въ среднемъ составляютъ 62% къ окладамъ.

Для уменьшенія приплатъ изъ городскихъ средствъ единственно возможнымъ выходомъ является увеличеніе дѣйствующихъ квартирныхъ окладовъ на 62%, и увеличеніе это должно коснуться главнымъ образомъ и въ первую же очередь окладовъ за расквартированіе нижнихъ чиновъ, такъ какъ за отпускаемыя казною 9 руб. 50 коп. отвести помѣщеніе, съ его ремонтомъ, очисткой и т. п., невозможно. Недостаточность этого оклада особенно замѣтна при сравненіи съ окладами за помѣщенія для лошадей.

За 1 кв. саж. помѣщеній для нижнихъ чиновъ, т. е. помѣщеній теплыхъ, сухихъ и свѣтлыхъ и къ тому же оборудованныхъ положенными казарменными принадлежностями, установленъ тотъ же окладъ, что и за конюшню для лошадей. Это сопоставленіе прямо указываетъ на необходимость значительнаго увеличенія оклада за нижнихъ чиновъ.

Не располагая собственными средствами для постройки городскихъ казармъ для всѣхъ воинскихъ частей, Городская Управа не имѣетъ воз-

можности расквартировывать воинскія части въ полномъ составѣ сосредоточенно, и вынуждена размѣщать ихъ болѣе или менѣе разбросанно.

Это обстоятельство создаетъ иногда огромныя затрудненія въ подысканіи необходимыхъ помѣщеній, такъ какъ воинскія части требуютъ возможно сосредоточеннаго расположенія и *отказываются* принимать помѣщенія, расположенныя на окраинахъ города, что вызываетъ значительное увеличеніе расходовъ по найму помѣщеній.

Въ настоящее время городъ Харьковъ по квартирнымъ окладамъ находится въ первомъ разрядѣ для всѣхъ помѣщеній, кромѣ нижнихъ чиновъ, за которыхъ получаетъ оклады по 2-му разряду. Переводъ въ первый разрядъ по окладамъ за нижнихъ чиновъ съ 9 руб. 50 коп. до 10 руб. въ годъ за нижняго чина, увеличитъ поступленіе окладовъ отъ казны, приблизительно, всего лишь на 5.500 руб. въ годъ. Городская Управа, на основаніи вышеизложеннаго и руководствуясь постановленіемъ Городской Думы 28-го декабря 1912 года ст. 2, ходатайствуетъ объ установленіи для города Харькова внѣразрядныхъ окладовъ превышающихъ нынѣ дѣйствующіе для штабныхъ и ротныхъ помѣщеній на 62%.

Что же касается оклада за нижнихъ чиновъ, то таковой необходимо увеличить на 100%.

Съ установленіемъ проектируемыхъ Городской Управой повышеній квартирныхъ окладовъ, въ возмѣщеніе расходовъ города въ кассу Управы будетъ поступать приблизительно до 550.000 руб., каковыя хотя вполнѣ и не покроютъ расходовъ города на расквартированіе войскъ, но освободятъ городской бюджетъ на 200—250 тысячъ руб. и дадутъ возможность удовлетворить насущныя потребности городского населенія по народному образованію, медицинской помощи, улучшенію мостовыхъ, оздоровленію города и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе непрерывно прогрессирующее повышеніе цѣнъ на квартиры, сильное вздорожаніе матеріаловъ, отопленія и освѣщенія, все увеличивающіяся требованія воинскихъ частей къ качествамъ отводимыхъ для ихъ нуждъ помѣщеній, Городская Управа ходатайствуетъ объ установленіи проектируемыхъ ею окладовъ, полагая, что таковые какъ устанавливаемые на шесть лѣтъ, т. е. до 1919 года, къ концу срока будутъ также недостаточны, какъ и дѣйствующіе въ настоящее время, установленные съ 1908 года.

Кромѣ непосредственно относящихся къ Квартирному Отдѣленію дѣлъ по расквартированію войскъ, въ Отдѣленіи производился рядъ другихъ работъ; напр., въ 1910 году произведены покупки усадебъ И. О. Ващенко и Товарищества Гельферихъ-Саде.

Всѣ переговоры, вся переписка, составленіе докладовъ Думѣ,—все это было сосредоточено въ Квартирномъ Отдѣленіи.

Въ 1911 году произошло отчужденіе части купленнаго городомъ у И. О. Ващенко мѣста, для нуждъ товарной станціи Харьковъ Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги. Въ связи съ отчужденіемъ подъ тов. ст.

С.-Д. ж. д. части двороваго мѣста б. Ващенко, Управой, по Кварт. Отдѣленію, въ 1911 г. было куплено сосѣднее мѣсто М. П. Ржепецкой, размѣромъ 1629 кв. саж., изъ коихъ къ двору Ващенковскихъ казармъ, взамѣнъ отчужденныхъ С.-Д. ж. д. 2016 саж., прирѣзано 794 кв. саж., а остальныя 835 саж пошли на устройство новаго проѣзда съ товарной станціи на Ващенковскій пер. Устройство проѣзда было вызвано необходимостью, въ интересахъ городского трамвая, разгрузить Грековскую ул. отъ огромнаго количества навалочныхъ грузовъ, перевозимыхъ съ товар. ст. С.-Д. ж. д. Въ томъ же 1911 году организованъ городской ассенизаціонный обозъ. Организація обоза цѣликомъ произведена Квартирнымъ Отдѣленіемъ, а эксплоатація его находилась въ распоряженіи Отдѣленія до февраля 1913 года. Въ 1912 году заложены въ Земельномъ Банкѣ Сумскія казармы за 289.000 руб. Вся работа связанная съ залогомъ, до составленія технической расцѣнки зданій включительно, также произведена Квартирнымъ Отдѣленіемъ. Въ 1913 году произведенъ залогъ въ Земельномъ Банкѣ бывш. Карѣевскихъ казармъ за 165.000 руб. и произведенъ перезалогъ казармъ бывш. Ващенко въ Харьк. Городскомъ Кредитномъ Обществѣ, въ суммѣ 245.000 руб.

Съ 1-го января 1913 года въ вѣдѣніе Квартирнаго Отдѣленія передано расквартированіе полиціи въ его полномъ объемѣ.

Съ вступленіемъ въ силу съ 1-го января 1914 года Закона 5-го декабря 1912 года, объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, по которому часть расходовъ города по полиціи и по отводу и оборудованію сборнаго пункта принимается на средства казны, Квартирнымъ Отдѣленіемъ произведенъ рядъ работъ по опредѣленію этихъ расходовъ по заданіямъ, полученнымъ Управой отъ Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ Губернскаго по Воинской Повинности Присутствія и отъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета.

Дѣятельность квартирнаго отдѣленія за послѣдніе 3—4 года значительно разрослась, какъ благодаря увеличенію расквартированныхъ въ городѣ воинскихъ частей, такъ и установленію новаго порядка расквартированія, въ большей ихъ части въ городскихъ зданіяхъ, ремонтъ коихъ, а также надзоръ за ними лежитъ на агентахъ Городского Управленія. Работа канцеляріи, счетнаго и техническаго персонала Отдѣленія значительно возрасла еще и въ виду повышенныхъ требованій составленія предварительныхъ смѣтъ и отчетности, предъявленныхъ Думой и ея комиссіями—финансовой и ревизіонной.

Болѣе правильная постановка и цѣлесообразное расходованіе какъ средствъ, такъ и рабочихъ силъ служащихъ Отдѣленія могли быть достигнуты только лишь при условіи использованія опыта другихъ городовъ, почему военно-квартирная комиссія въ ноябрѣ 1911 года признала желательнымъ ознакомленіе съ постановкой дѣла въ городахъ Кіевѣ, Москвѣ и Ригѣ. Въ іюлѣ 1912 года въ указанные города Управа командировала дѣлопроизводителя квартирнаго отдѣленія. Отчетъ объ этой поѣздкѣ былъ

заслушанъ комиссіей по военно-квартирной повинности и Управой и принятъ къ свѣдѣнію.

Изъ отчета усматривается, что выполненіе квартирной повинности во всѣхъ городахъ составляетъ *тяжелое бремя* для городскихъ самоуправленій и выполняется почти одинаково.

Наиболѣе существенная разница обнаружена въ порядкѣ отвода помѣщеній для воинскихъ нуждъ.

Всѣ города при отводѣ новыхъ помѣщеній и помѣщеній, потребованныхъ къ отводу по дислокаціи 1910 года, руководствуются *исключительно журнальными опредѣленіями Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ*, въ засѣданіяхъ коихъ по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ принимаетъ участіе Городской Голова или по его порученію членъ управы, завѣдывающій Квартирнымъ Отдѣленіемъ. Въ Харьковѣ, до настоящаго времени, отводъ производился *по требованіямъ Командировъ воинскихъ частей, лишь подкрѣпленныхъ предложеніями Распорядительнаго Комитета*, и въ рѣдкихъ случаяхъ по журнальнымъ опредѣленіямъ послѣдняго.

Разница этихъ положеній весьма существенная. Распорядительный Комитетъ, требуя журнальнымъ опредѣленіемъ отвода новыхъ помѣщеній, не предусмотрѣнныхъ Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ, но обязательныхъ къ отводу, одновременно устанавливаетъ, какъ ихъ размѣры, такъ и размѣры передаваемыхъ городу квартирныхъ окладовъ, при требованіяхъ же командировъ частей указываются лишь размѣры помѣщеній, оклады же устанавливаются лишь впослѣдствіи. Это особенно замѣтно при разсмотрѣніи вопроса объ удовлетвореніи войскъ новыми помѣщеніями потребованными по дислокаціи 1910 года.

Вполнѣ опредѣленнаго положенія ни въ одномъ городѣ нѣтъ. Помѣщенія отводятся въ размѣрахъ, значительно превышающихъ нормы, установленныя Уставомъ о Земскихъ повинностяхъ. Въ случаяхъ затрудненій по отысканію помѣщеній, отводъ таковыхъ по соглашеніямъ съ воинскими частями замѣняется выдачей денегъ, причемъ размѣры выдачъ никакой зависимости отъ казенныхъ квартирныхъ окладовъ не имѣютъ. Приплаты городовъ къ расквартированію войскъ колеблются очень значительно. Точныхъ цифръ получить не удалось въ виду того, что не всѣ города учитываютъ свои расходы на эту повинность. Такъ Кіевъ, и Рига не показываютъ арендной стоимости городскихъ казармъ. Расходы на штатъ служащихъ, занятыхъ ремонтомъ казармъ, отдѣльно не показываются, а включены въ общихъ цифрахъ техническихъ и строительныхъ отдѣленій и т. п.

Приблизительныя свѣдѣнія о расходахъ приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ, составленной по смѣтамъ и отчетамъ 1910, 1911 и 1912 годовъ.

Статьи расходовъ	Харьковъ	Кіевъ	Москва	Рига
Ст. 1. Наемъ квартиръ для пріѣзжающихъ офицеровъ	923	17.300	5.865	1.691
Ст. 2. Наемъ помѣщеній у частныхъ владѣльцевъ	134.856	274.769	31.440	91.532
Въ городскихъ зданіяхъ	151.818	270.000	533.613	140.642
Ст. 3. Отопленіе помѣщеній	48.156	62.261	56.990	41.017
Ст. 4. Освѣщеніе	14.041	11.510	23.266	5.400
Ст. 5. Хозяйственныхъ расходовъ	73.887	39.500	116.729	9.698
А) вода	25.816	—	27.540	—
Б) очистка ямъ и дворовъ	35.698	—	68.045	—
В) „ дымоходовъ	358	—	—	—
Г) казарменныя принадлежности	10.743	—	20.662	—
Д) мелочные расходы	1.225	—	.482	—
Ст. 6. Ремонтъ	51.164	20.856	116.433	22.000
Ст. 7. Надзоръ	2.342	7.370	27.475	2.170
Ст. 1 доп. Добавочн. кварт. жд. унтеръ-офицерамъ и офицерамъ гарнизона	41.858	—	—	36.000
Ст. 2 доп. Солдаткамъ	36	—	—	—
Расквартир. по новой дислокаціи	—	—	34.409	—
Итого	519.119	703.566	946.220	355.923

На одного нижняго чина расходы составляли по отчетамъ за 1910 и 1911 годы:

1. Харьковъ, отчетъ 1911 года 47 руб. 19 коп.
2. Москва, » 1911 года 49 руб. 80 коп.
3. Кіевъ, » 1910 года 52 руб. 11 коп.
4. Рига, » 1910 года 88 руб. 98 коп.

Расходы на одного нижняго чина фактически значительно ниже, такъ какъ въ общій итогъ отчетныхъ суммъ входитъ не только расквартированіе нижнихъ чиновъ, но и штабовъ и воинскихъ учрежденій. Въ виду же того, что отношеніе числа учрежденій къ нижнимъ чинамъ во всѣхъ городахъ почти одинаково, можно, хотя и съ очень большой натяжкой, сравнивать расходы городовъ въ видѣ расходовъ на одного нижняго чина. Исходя изъ этихъ соображеній, можно сравнивать между собой расходы по ихъ отдѣльнымъ подраздѣленіямъ.

На одного нижняго чина (въ рубляхъ):

Наименованіе расходовъ	Харьковъ, по отчету за 1911 г.	Москва, по отчету за 1911 г.	Кіевъ, по отчету за 1910 г.	Рига, по отчету за 1910 г.
Стоимость помѣщеній	26,06	29,74	40,35	58,04
Отопленіе	4,38	3,00	4,61	10,25
Освѣщеніе	1,28	1,22	0,85	1,35
Хозяйственные расходы . . .	6,72	6,14	2,93	2,42
Ремонтъ помѣщеній	4,65	6,13	1,54	5,50
Надзоръ за помѣщеніями .	0,21	1,45	0,55	0,54

Въ виду того, что для составленія этой таблицы пришлось вводить въ отчеты г.г. Кіева и Риги нѣкоторыя поправки, какъ напримѣръ по найму помѣщеній,—дѣлать изъ этой таблицы какіе-либо выводы нельзя. Кіевъ и Рига совсѣмъ не показываютъ арендной стоимости помѣщеній въ городскихъ зданіяхъ, но въ отчетѣ о дѣятельности Рижскаго Городского Управленія за 1911 годъ, въ текстѣ есть указаніе на арендную стоимость городскихъ зданій въ суммѣ 140.642 рубля, для Кіева же пришлось получить ее искусственнымъ путемъ. Подсчитавъ общее число войскъ города Кіева и число войскъ, размѣщенныхъ Кіевомъ въ городскихъ зданіяхъ, выяснилось, что въ нихъ размѣщены приблизительно 2/3 общаго числа. За частныя зданія, въ которыхъ размѣщена 1/3, уплачено въ 1910 году 274.000 рублей. Принимая во вниманіе, что въ Харьковѣ при расквартированіи свыше 2/3 войскъ въ городскихъ зданіяхъ, за нихъ перечисляется аренды лишь немногимъ больше, чѣмъ за частные дома (152.000 рублей противъ 137.000 рублей), будетъ приблизительно правильно подсчитать за городскія зданія г. Кіева, занятыя войсками, аренду въ суммѣ 270.000 рублей.

Расходы Харькова по надзору за воинскими помѣщеніями въ 1911 году были меньше, чѣмъ въ Кіевѣ и Ригѣ, почти въ три раза, а противъ Москвы въ 7 разъ. Происходило это вслѣдствіе особой постановки дѣла въ Харьковѣ до 1911 года, когда на надзоръ за помѣщеніями совершенно не обращалось вниманія. Харьковская Городская Управа по докладамъ Квартирнаго Отдѣленія въ 1911 году согласилась съ необходимостью и цѣлесообразностью увеличенія расхода на эту статью, и по смѣтамъ на 1912 и 1913 годы расходъ на надзоръ за помѣщеніями на 1 нижняго чина выражается уже въ 41 коп. въ 1912 году и въ 191 коп. по проекту смѣты на 1913 годъ.

Отъ казны въ возвратъ расходовъ поступаютъ:

Въ Харьковѣ 328.998 рублей (отчетъ 1911 года)
» Москвѣ . 598.327 рублей (смѣта 1911 года)
» Кіевѣ . . 439.310 рублей (смѣта 1911 года)
» Ригѣ . . . 116.247 рублей (отчетъ 1911 года)

На расквартированіе войскъ города доплачиваютъ изъ своихъ средствъ:

Харьковъ . . . . . . 160.096 рублей.
Москва . . . . 347.893 рублей.
Кіевъ . . . . 264.256 рублей.
Рига . . . . 215.008 рублей.

На одного нижняго чина. приплата опредѣляется для Харькова въ 14 руб. 55 коп., для Кіева въ 19 руб. 57 коп., для Москвы 18 руб. 31 коп. и для Риги въ 53 руб. 75 коп.

Такимъ образомъ, ознакомленіе съ постановкой дѣла расквартированія войскъ въ другихъ городахъ даетъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Необходимо при отводѣ новыхъ помѣщеній руководствоваться исключительно журнальными опредѣленіями Распорядительнаго Комитета.

2) При возникновеніи недоразумѣній съ воинскими частями изъ недостаточности или неудовлетворительности отведенныхъ ранѣе помѣщеній обращаться въ Распорядительный Комитетъ для образованія спеціальныхъ комиссій и руководствоваться постановленіями комиссій, въ предѣлахъ по Уставу о Земскихъ Повинностяхъ.

Въ заключеніе необходимо указать, что почти вездѣ, для нуждъ сборнаго пункта (на случай мобилизаціи) и для проходящихъ, временно размѣщаемыхъ воинскихъ частей, имѣются спеціально приспособленныя, вполнѣ оборудованныя помѣщенія, въ чемъ Харьковъ ощущаетъ неотложную потребность. Особенно хорошо устроенъ сборный пунктъ въ городѣ Ригѣ. Тамъ имѣется громадный, въ 3 этажа, каменный корпусъ, недавно для этого выстроенный, оборудованный казарменными принадлежностями и при немъ кухня и столовая для запасныхъ, вполнѣ готовыя къ дѣйствіямъ.

Установленные сравненіемъ постановки дѣла въ указанныхъ городахъ дефекты, имѣвшіе мѣсто въ Харьковѣ, по мѣрѣ возможности устраняются.

Таблица № 1.

Разсчетъ годовой наемной стоимости помѣщеній, занятыхъ войсками въ городскихъ зданіяхъ.

Наименованіе казармъ	Стоимость зданій, рублей	Количество земли, кв. саж.	Цѣна 1 кв. с., руб.	Стоимость всей земли	Стоимость казарменной мебели	Доходъ съ казармъ			
						5% отъ стоимости зданія	4% отъ стоимости земли	5% отъ стоим. казарм. принад.	Итого дохода (арендная стоимость)
Бывш. Бараки Краснаго Креста	305.339	18.895	30	566.855	6.055	15.266	22.674	302	38.242
„ Ващенко	367.993	3.983	40	159.340	19.555	18.399	6.373	976	25.748

Наименованіе казармъ	Стоимость зданій, рублей	Количество земли, кв. саж.	Цѣна 1 кв. с., руб.	Стоимость всей земли	Стоимость казарменной мебели	Доходъ съ казармъ: 5% отъ стоимости зданія	4% отъ стоимости земли	5% отъ стоим. казарм. принад.	Итого дохода (арендная стоимость)
Москалевскія, по Екатерининской ул. . . .	260.580	7.176	25	179.389	18.680	13.029	7.175	934	21.138
Старо-Московскія, № 34	294.189	5.815	50	290.750	20 257	14.709	11.630	1.012	27.351
" № 103, б. Карѣева	287.820	4.420	40	176.784	19.335	14.391	7.071	966	22.428
Бывш. Т-ва Гельферихъ-Саде	300.849	5.742	50	287.100	—	15.042	11.484	—	26.526
" Компанійца . . .	99.395	1.025	20	20.506	—	4.969	820	—	5.789
" Маслова	293.473	5.145	40	205.800	7.790	14.673	8.232	389	23.294
По Зміевской ул., № 51.	13.843	868	25	21.701	—	692	868	—	1.560
" Фонарному пер. . .	43.787	446	40	17.830	—	2.189	713	—	2.902
Пороховой погребъ (выгонныя земли) . . .	9.743	9.000	4	36.000	—	487	1.440	—	1.927
Продовольствен. пунктъ	18.000	870	50	43.500	—	900	1.740	—	2.640
Прочія части	—	—	—	—	3.000	—	—	150	150
Итого	2 295.011	63.385	—	2.005.656	94.652	114.746	80.220	4.729	199.695

Таблица № 2.

Вѣдомость расходовъ города по выполненію военно-квартирной повинности за 1910—1913 гг.

Наименованіе статей § IV-го	По отчетамъ: 1910 г. руб.	к.	1911 г. руб.	к.	1912 г. руб.	к.	По смѣтѣ на 1913 г. руб.	к.
1. Наемъ квартиръ для пріѣзжающихъ офицеровъ	1.310	25	923	—	1.762	95	1.600	—
2. Наемъ помѣщеній:								
а) у частныхъ владѣльцевъ	136.889	22	134.856	74	154.864	87	154.175	75
б) арендная стоимость город. зданій .	84.450	—	151.817	95	161.070	75	202.695	—
3. Отопленіе помѣщеній	40.268	91	48.156	46	45.590	60	47.731	30
4. Освѣщеніе "	6.348	30	14.041	25	12.468	90	11.984	71

Наименованіе статей § IV-го	По отчетамъ 1910 г. руб.	к.	1911 г. руб.	к.	1912 г. руб.	к.	По смѣтѣ на 1913 г. руб.	к.
5. Хозяйственные расходы:								
а) водоснабженіе	7.406	06	25.815	77	11.377	58	12.550	—
б) очистка ретир. и помойн. ямъ	23.057	82	30.600	74	38.890	20	39.000	—
в) „ дворовъ и улицъ	—	—	5.097	38	8.835	49	6.500	—
г) „ дымоходовъ	1.368	—	358	10	544	—	1.000	—
д) заготовл. и ремонт. казарм. принадл.	4.901	19	10.743	06	7.625	—	9.950	—
е) мелочные расходы	727	66	1.225	53	1.055	60	3.391	52
6. Ремонтъ воинскихъ помѣщеній	43.025	19	51.164	80	59.481	74	59.800	—
7. Надзоръ за помѣщеніями	1.746	23	2.342	49	4.146	57	7.935	—
1 доп. Добавочныя квартирн. офицерамъ и жанд. унтеръ-офицерамъ	71.573	42	41.857	57	5.134	67	5.400	—
2 доп. Квартирн. довольств. семействъ нижн. чин., убит. въ 1876—1878 гг.	69	—	36	—	6	—	—	—
Содержаніе штата служащихъ Кварт. Отдѣла	4.500	—	4.480	—	6.620	—	8.540	00 [1]
Итого	427.668	25	523.516	84	521.474	92	572.253	28

Таблица № 3.

Вѣдомость расхода города по расквартированію войскъ, въ сравненіи съ поступающими отъ казны квартирными окладами и прямыми доходами, поступающими въ городскую кассу.

Наименованіе статей	По отчетамъ 1910 г. руб.	к.	1911 г. руб.	к.	1912 г. руб.	к.	По смѣтѣ на 1913 г. руб.	к.
1. Расходы города на расквартиров. войскъ	427.668	25	523.516	84	521.474	92	572.253	28
2. Суммы квартирн. окладовъ, подлежавшія поступленію отъ казны, на основаніи Уст. Земск. Повинностяхъ	250.934	25	328.943	—	328.188	—	357.125	66
3. Приплата изъ городскихъ средствъ	176.734	—	194.573	84	193.286	92	215.127	62
4. Поступленія въ кассу Управы прямыхъ налоговъ (§ I—IV доходной смѣты)	712.891	—	768.709	—	838.588	—	936.348	—
5. %% отношеніе приплатъ изъ городскихъ средствъ къ суммѣ квартирн. окладовъ	70,43%	—	59,15%	—	58,89%	—	60,24%	—
6. %% отношеніе тѣхъ же приплатъ къ суммѣ прямыхъ налоговъ	24,79%	—	25,31%	—	23,05%	—	22,98%	—

[1]) Предназначенное по смѣтѣ на 1913 г. увеличеніе штата служащихъ Квартир. Отдѣла фактически въ 1913 г. не осуществлено.

Главная задача Квартирнаго Отдѣленія Городской Управы заключается въ томъ, чтобы, не обременяя городскую кассу большими приплатами къ получаемымъ отъ казны окладамъ за расквартированіе войскъ, предоставить воинскому гарнизону помѣщенія, отвѣчающія требованіямъ, съ одной стороны, Устава о Земскихъ Повинностяхъ, а съ другой—такимъ условіямъ расквартированія воинскихъ частей, при отсутствіи которыхъ нарушалась бы правильная жизнь воинскихъ частей. Къ такимъ условіямъ слѣдуетъ отнести казарменность и сосредоточенность расквартированія войскъ.

Для выполненія этой задачи, Квартирное Отдѣленіе будетъ стремиться постепенно переселить воинскія части на окраину, въ раіонъ свободныхъ городскихъ выгонныхъ земель, еще не достигшихъ такой цѣнности, чтобы стоимость земельнаго участка сильно повышала стоимость расквартированія войскъ и стѣсняла бы Городское самоуправленіе въ отводѣ необходимыхъ большихъ дворовъ.

Такъ какъ вздорожаніе земельныхъ участковъ, а также вздорожаніе вывозки нечистотъ, мусора, снѣга съ казарменныхъ дворовъ, расположенныхъ въ центральныхъ частяхъ города, а также нѣкоторыя особенныя условія жизни воинскихъ частей дѣлаютъ расквартированіе войскъ среди густо населенныхъ частей города неудобнымъ, какъ для сосѣднихъ жителей, такъ и для воинской части, то дальнѣйшее расквартированіе воинскихъ частей, особенно кавалерійскихъ, въ центральныхъ, густо населенныхъ частяхъ города, становится съ каждымъ годомъ затруднительнѣе.

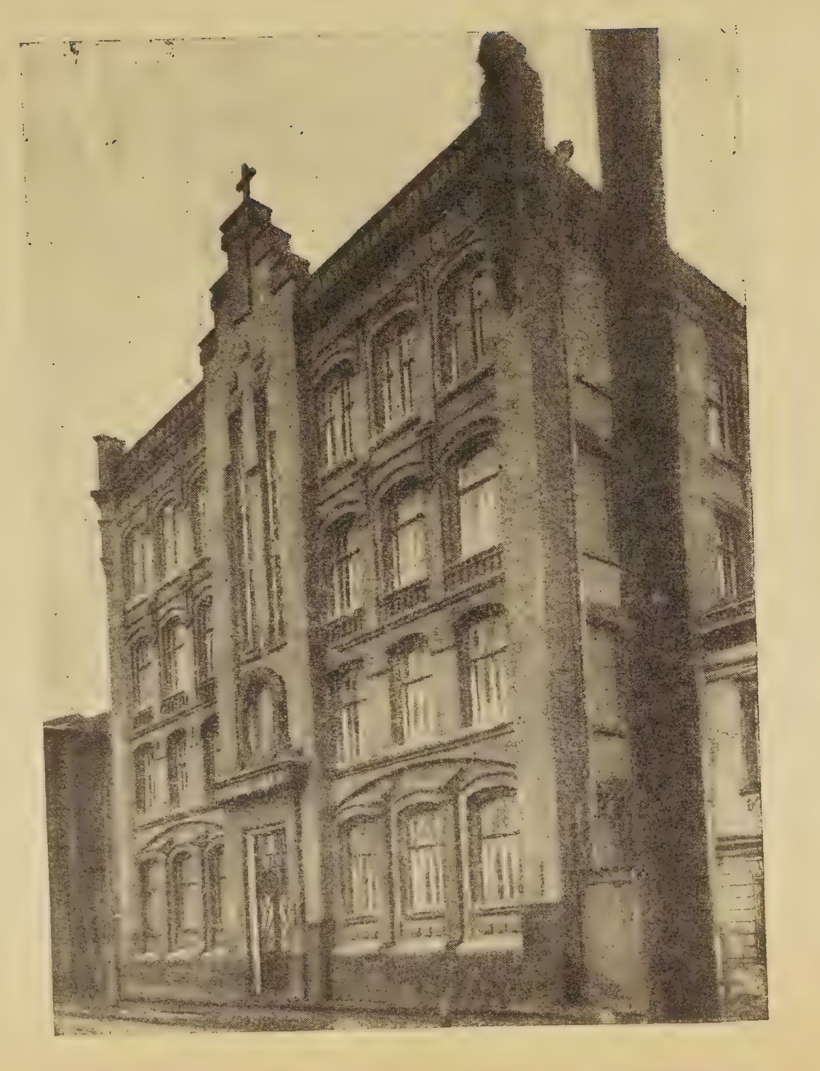
Около восточной окраины города расположена большая площадь городскихъ выгонныхъ земель. Цѣлый рядъ благопріятныхъ условій этого района—высокая и здоровая мѣстность, отсутствіе вблизи фабрикъ и желѣзнодорожныхъ станцій, сравнительная дешевизна вывозки снѣга и возможность утилизаціи навоза и мусора для цѣли удобренія, присутствіе здѣсь же стрѣльбища и пороховыхъ погребовъ, недорогія цѣны на квартиры для офицеровъ и удобное сообщеніе съ городомъ дѣлаютъ эти земли вполнѣ пригодными для постройки здѣсь воинскихъ казармъ.

Въ настоящее время въ осуществленіе этого плана Квартирное Отдѣленіе строитъ тамъ казармы для двухъ сотенъ и учебной команды Оренбургскаго полка, имѣя въ виду постепенно перевести туда же весь Оренбургскій полкъ.

Въ томъ же районѣ въ 1914 году предположено выстроить обозные сараи, и цейхгаузы для имущества, размѣщеннаго въ настоящее время въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ наслѣдниковъ Клеменова.

Дальнѣйшая работа Квартирнаго Отдѣленія должна заключаться въ томъ, чтобы старыя казарменныя зданія, большею частью одноэтажныя постепенно замѣнить многоэтажными, что представитъ экономическія выгоды, такъ какъ значительно сократитъ суммы, расходуемыя на ремонтъ зданій, а также увеличитъ площадь свободной земли въ казарменныхъ дворахъ.

Относительно расквартированія городской полиціи, Квартирное Отдѣленіе, точно также, будетъ стремиться къ тому, чтобы, при сравнительно небольшихъ затратахъ, дать не только законныхъ размѣровъ помѣщенія для полицейскихъ управленій и участковъ, но также и приблизить Управленія къ публикѣ, размѣщая ихъ по возможности въ центрѣ районовъ полицейскихъ участковъ.

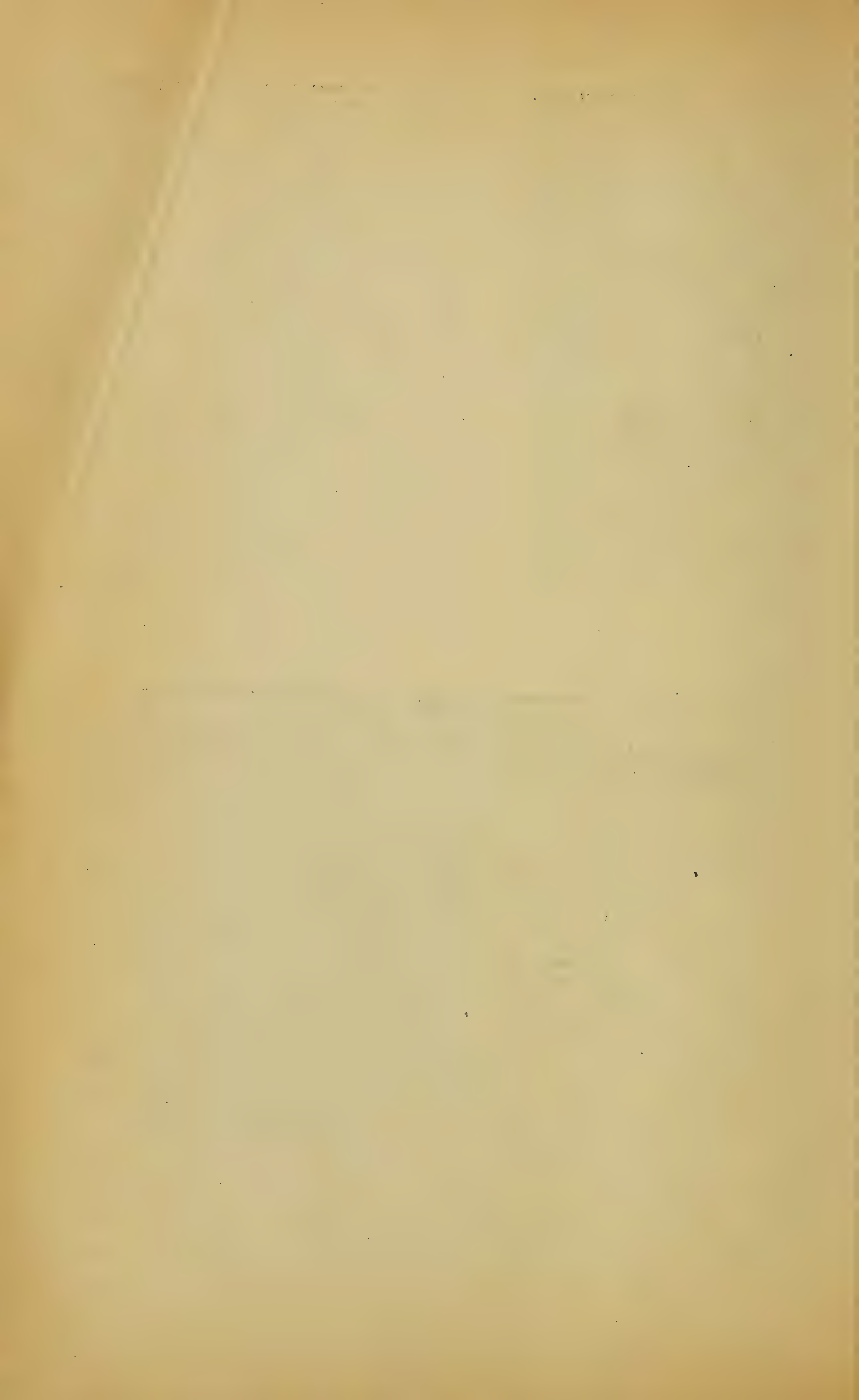


Фасадъ новаго корпуса Ващенковскихъ казармъ.



Фасадъ новаго корпуса Карѣевскихъ казармъ.

Фасадъ новаго корпуса Сумскихъ казармъ.



VI.

Финансы г. Харькова.

Основные моменты въ развитіи городского бюджета.

Прогрессивный ростъ г. Харькова и расширеніе дѣятельности Общественнаго Управленія неизмѣнно вызываютъ и развитіе городского бюджета. На этомъ пути можно намѣтить 3 этапа, раздѣляющіе исторію роста бюджета на 4 періода.

Дореформенный періодъ (до 1871 г.) характеризуется весьма слабымъ развитіемъ городского бюджета и обращеніемъ его по преимуществу на обязательные для города расходы. Послѣдній бюджетъ этого періода за 1870 г. выражался въ очень скромныхъ размѣрахъ.

Доходы—218.509 руб., расходы—212.930 руб., что даетъ на 1 жителя расходовъ около 3 руб. При столь скудныхъ средствахъ, понятно, главнѣйшія потребности населенія не могли получить удовлетворенія.

Съ введеніемъ въ 1871 г. Городового Положенія, Городское Самоуправленіе приняло отъ своего предшественника въ наслѣдство большой дефицитъ, истощенный запасный капиталъ и долги. Бюджетъ на 1871 годъ представлялся въ безотрадномъ состояніи: при ожидавшихся доходахъ въ 198.365 руб. предстояло удовлетворить расходовъ 251.271 руб., и кромѣ того, покрыть расходъ по квартирной воинской повинности въ 30.000 руб.; такимъ образомъ, получался дефицитъ въ 82.906 руб. Но зато городъ пріобрѣталъ полную свободу въ распоряженіи своими средствами.

Городскому Общественному Управленію пришлось много поработать надъ улучшеніемъ своихъ финансовъ: оно вводитъ новыя статьи доходовъ, улучшаетъ и реформируетъ прежнія, пріобрѣтаетъ новые земельные участки, устраиваетъ доходныя лавки и т. п. Результатомъ всего этого явилось значительное повышеніе доходности. Въ теченіе 20 лѣтъ наблюдается послѣдовательный ростъ главнѣйшихъ доходовъ. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ возрасталъ такъ: въ 1871 г.—95.629 руб., 1881 г.—133.685 руб. и 1891 г.—160.012 руб. Сборъ съ документовъ на право торговли и промысловъ составлялъ въ 1871 г.—23.396 руб., въ 1881 г. достигъ 93.729 р. и 1891 г.—103.135 руб. Также увеличивался доходъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей: въ 1871 г.—48.683 руб., въ 1881 г.—83.673 руб. и въ 1891 г.—151.097 руб. Основанный въ 1866 г. Городской Купеческій Банкъ съ каждымъ годомъ давалъ чистой прибыли въ пользу города все болѣе и болѣе: въ 1871 г.—5.000 руб., въ 1881 г.—58.557 руб. и въ 1891 г.—104.383 руб.

Въ зависимости отъ роста этихъ важнѣйшихъ источниковъ дохода, развиваются затраты города на его культурныя нужды, что и выражается въ послѣдовательномъ ростѣ его бюджета по пятилѣтіямъ за 1871—1891 гг.:

	Доходы	Расходы	Расходъ на 1 жителя
1876 г. . .	555.643 р.	566.706 р.	6,2 р.
1881 г. . .	591.017 „	571.759 „	5,3 „
1886 г. . .	808.759 „	797.882 „	6,5 „
1891 г. . .	872.861 „	858.222 „	6,3 „

Такимъ образомъ, расходъ города на 1 жителя (въ 1891 г. былъ около 138.000 жителей) удвоился по сравненію съ дореформеннымъ 1870 годомъ.

Описанный періодъ характеризуется возникновеніемъ въ г. Харьковѣ всѣхъ концессіонныхъ предпріятій общественнаго пользованія: въ 1868 г. —газоваго завода, 1878 г.—водопровода и въ 1882 г.—конно-желѣзныхъ дорогъ. Само же Городское Общественное Управленіе воздерживалось отъ созданія собственныхъ предпріятій и отъ болѣе значительнаго расширенія своего хозяйства.

Начало *слѣдующаго 20-ти лѣтняго періода* знаменуется зарожденіемъ въ 1891 году муниципальныхъ предпріятій—городского ломбарда и скотобоенъ, оказавшихся весьма полезными и доходными учрежденіями. Этотъ періодъ оживленія муниципальной дѣятельности характеризуется болѣе скорымъ ростомъ городского бюджета и подъемомъ средняго расхода на 1 жителя, въ особенности съ 1898—99 гг. Въ 1897 году была открыта муниципальная электрическая станція (первая по времени возникновенія въ Россіи). Въ 1912 году Городское Общественное Управленіе выкупило у концессіонеровъ водопроводъ и въ 1904 году проложило первую (Петинскую) линію электрическаго трамвая, за которой затѣмъ послѣдовали Клочковская, Панасовская и Пушкинская линіи.

Для устройства своихъ предпріятій городомъ были выпущены 3 облигаціонныхъ займа: 1-й заемъ въ 1894 г.—на сумму 1.700.000 руб., для покрытія всѣхъ прежнихъ долговъ и на необходимыя городскія нужды; 2-й заемъ въ 1898 г.—на 1.300.000 руб., на устройство электрическаго освѣщенія, больницъ, лавокъ и др. сооруженій; 3-й заемъ въ 1903 г.—на 1.500.000 руб., на выкупъ водопровода и усовершенствованіе его сооруженій.

Всѣ перечисленныя предпріятія города послужили для городского бюджета новымъ и весьма значительнымъ источникомъ доходности для покрытія его увеличившихся расходовъ.

Съ 1891 г. городской бюджетъ непрерывно растетъ: въ 1894 г. онъ превышаетъ 1 милліонъ, въ 1901 г. переходитъ за 2 милліона и въ 1909 г. достигаетъ 3 милліоновъ рублей. Ростъ бюджета по 5-ти лѣтіямъ былъ слѣдующій:

	Доходы	Расходы	Расходъ на 1 жителя
1896 г. . .	1.529.876 р.	1.491.033 р.	9,8 р.
1901 г. . .	2.033.806 „	2.019.839 „	11,5 „
1906 г. . .	2.748.599 „	2.522.159 „	12,5 „
1907 г. . .	2.762.558 „	2.781.025 „	13,4 „
1908 г. . .	2.924.315 „	2.830.233 „	13,2 „
1909 г. . .	3.050.237 „	2.938.764 „	13,4 „
1910 г. . .	3.474.749 „	3.337.814 „	14,8 „

Необходимо, однако, замѣтить, что въ указанныя суммы бюджета г. Харькова вошли валовые доходы (и расходы) городскихъ предпріятій, достигавшіе въ 1-мъ десятилѣтіи около 1/5 части, а во 2-мъ свыше 1/3 части всего бюджета. Абсолютная сумма валовыхъ доходовъ предпріятій, составляя за 1903 г. 392.847 руб., сразу увеличилась въ слѣдующемъ году (открытіе трамвая) до 633.381 руб. и далѣе росла съ прогрессирующей быстротой: за 1905 г.—714.150 руб., 1906 г.—964.321 руб., 1907 г.—1.012.873 руб., 1908 г.—1.034.622 руб., 1909 г.—1.055.390 руб. и 1910 г.—1.351.118 руб., или 38,79% всего бюджета.

Другія основныя части доходнаго бюджета въ разсматриваемый періодъ возрастали въ такой послѣдовательности: оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ черезъ первыя 10 лѣтъ, въ 1901 г. увеличился до 322.520 р. и въ концѣ слѣдующаго десятилѣтія (1910 г.) достигъ 471.930 руб.; сборъ съ документовъ на право торговли и промысловъ въ 1901 г.—125.644 руб. и 1901 г.—211.884 р.; доходъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей въ 1901 г.—376.404 руб. и 1910 г.—739.577 руб.

Упомянутый приростъ городскихъ рессурсовъ далъ возможность въ значительвой мѣрѣ расширить расходный бюджетъ города. За покрытіемъ эксплоатаціонныхъ расходовъ предпріятій, долговъ города и обязательныхъ для него расходовъ на квартирную воинскую повинность и содержаніе полиціи, остальная часть тратилась на общія нужды города и удовлетвореніе культурныхъ потребностей его населенія (въ 1910 г. 50% всего бюджета), причемъ на важнѣйшія потребности расходъ въ абсолютныхъ суммахъ возросъ въ такой прогрессіи: на народное образованіе со 100 тыс. до 260 тыс. руб., на медицинскую, санитарную и ветеринарную части съ 300 тыс. до 530 тыс. руб.

Новый періодъ въ развитіи городского бюджета начинается съ 1911 г., переходомъ на болѣе интенсивный темпъ развитія и расширенія муниципальныхъ предпріятій, которыя начинаютъ пріобрѣтать доминирующее значеніе въ обыкновенномъ бюджетѣ города, какъ по размѣрамъ своихъ оборотовъ, такъ и по величинѣ доставляемаго ими чистаго дохода на общегородскія потребности.

Развернутая муниципальная программа, заключавшая въ себѣ постройку новой электрической станціи, крытаго рынка, новыхъ линій трамвая, расширеніе водопровода, выкупъ концессіи конно-желѣзныхъ дорогъ и т. п., побудила къ заключенію новыхъ облигаціонныхъ займовъ: въ 1911—1912 гг. былъ реализованъ IV-й облиг. заемъ въ 6.199.875 руб., на постройку и расширеніе городскихъ предпріятій; въ настоящее время ведутся переговоры о реализаціи V-го обл. займа, разрѣшеннаго городу въ суммѣ 12.412.000 руб. на расширеніе и окончаніе его муниципальныхъ предпріятій, и испрошено разрѣшеніе на выпускъ VI-го облигаціоннаго займа въ 4.400.000 руб. на выкупъ конно-желѣзныхъ дорогъ у Бельгійскаго Общества и на переустройство ихъ на электрическую тягу. Перечисленныя мѣропріятія, уже проводимыя въ жизнь, должны значительно улучшить благоустройство города, а также дать новыя средства для удовлетворенія вновь назрѣвшихъ нуждъ населенія.

Въ зависимости отъ указанныхъ обстоятельствъ, съ 1911 года происходитъ усиленный ростъ городского бюджета:

	Доходы	Расходы	Расходъ на 1 жителя
1911 г.	4.262.761 р.	4.242.142 р.	18,3 руб.
1912 г.	5.174.215 „	5.126.632 „	21,5 „
1913 г. (смѣта) . .	5.954.146 „	5.954.146 „	24,3 „
1914 г. (смѣта) . .	7.251.506 „	7.251.506 „	28,7 „

Въ послѣднемъ бюджетѣ города валовые доходы предпріятій достигаютъ немного менѣе $1/2$ всего бюджета именно 3.066.430 руб., или 42,29%. Эксплоатаціонные расходы, отчисленія въ капиталы и уплата долговъ составляютъ 3.304.747 руб., или 45,59%, расходы на общегосударственныя нужды 862.309 руб., или 11,89%. Расходы на народное образованіе повысились до 917.548 руб., или 12,65%, на медицинскую, санитарную и ветеринарную части—до 769.648 руб., или 10,61%, на содержаніе пожарной команды до 183.610 руб., или 2,53%, и т. д.

Таковы основные моменты въ развитіи бюджета г. Харькова. За послѣдніе 4 года обыкновенный бюджетъ города возросъ въ $2^1/_4$ раза. достигнувъ $7^1/_4$ милліоновъ руб., и тѣмъ самымъ превзошелъ бюджетъ г. Кіева (за 1914 г. 5.679.153 руб.) и приблизился къ бюджету г. Риги (9.483.832 руб.—за 1914 г.). Переходимъ далѣе къ болѣе подробной характеристикѣ этого періода.

Обыкновенный бюджетъ г. Харькова за 1910—1914 гг.

Доходы.

Ростъ доходовъ г. Харькова за 4-хлѣтіе 1910—1914 гг. прогрессировалъ въ гораздо большей степени, нежели въ предшествовавшій періодъ.

	По смѣтамъ			По отчетамъ		
	Руб.	Коп.	% увеличенія	Руб.	Коп.	% увеличенія
1910 г. . .	3.297.682	86	10,6	3.474.749	00	13,9
1911 г. . .	3.976.333	98	20,6	4.262.761	59	22,7
1912 г. . .	4.885.241	20	22,9	5.174.214	94	21,4
1913 г. . .	5.954.145	82	21,9	—	—	—
1914 г. . .	7.251.506	31	21,8	—	—	—

При этомъ результатъ исполненія смѣты превысилъ смѣтныя предположенія:

въ 1910 г. на . . . 177.066 руб. 14 коп. или 5,4%
» 1911 » » . . . 286.427 » 61 » » 7,2%
» 1912 » » . . . 288.973 » 74 » » 5,9%

Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ о сильномъ возрастаніи бюджетныхъ оборотовъ за послѣдніе 4 года. Для опредѣленія дѣйствительнаго прироста доходовъ изъ общихъ итоговъ слѣдуетъ исключить увеличенія оборотнаго характера по принятой Городскою Управою схемѣ [1]).

	1911 г. (надъ 1910)	1912 г. (надъ 1911)	1913 г. (надъ 1912)	1914 г. (надъ 1913)
Общее увеличеніе бюджета	678.651	908.907	1.068.995	1.297.360
Изъ нихъ оборотныхъ увеличеній	294.346	569.343	688.054	904.697
Дѣйствительный приростъ доходовъ	384.305	339 564	380 851	392.663

Такимъ образомъ, сумма дѣйствительнаго ежегоднаго возрастанія городскихъ средствъ по смѣтамъ послѣднихъ лѣтъ составляетъ около 380—390 тыс. руб., понижаясь въ 1912 г. до 340 тыс. руб. Въ % отношеніи ко всему бюджету размѣръ этого прироста замѣтно падаетъ, составляя въ 1911 г.—11,7%, въ 1912 г.—8,5%, въ 1913 г.—7,8% и въ 1914 г. предположенъ въ 6,6%. Наибольшую часть прироста доходовъ даютъ городскія предпріятія, затѣмъ оцѣночный сборъ, доходъ съ городскихъ имуществъ и разныя возвратныя поступленія.

Переходя къ обзору составныхъ частей городского бюджета, считаемъ необходимымъ пояснить, что таблица доходовъ по §§ смѣты помѣщена ниже, см. приложеніе № 1.

Для болѣе удобнаго разсмотрѣнія, приводимъ здѣсь болѣе подробную таблицу доходовъ, группированныхъ по роду ихъ.

[1]) Эта схема примѣнена въ пояснительныхъ запискахъ Управы къ смѣтамъ на 1912, 1913 и 1914 гг., гдѣ подробно показаны увеличенія валовыхъ доходовъ городскихъ предпріятій, поглощаемыя расходами по нимъ, отчисленія изъ чрезвычайнаго бюджета въ возмѣщеніе платежей %% по займамъ на неоконченныя сооруженія и др. оборотныя статьи.

Копейки въ слѣдующемъ изложеніи исключены.

№№	Доходы по смѣтамъ	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
	А. Сборы и пошлины:					
1	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	475.000	500.000	570.000	635.000	808.000
2	Сборы съ торговли и промысловъ	176.000	185.818	208.491	237.288	256.383
3	Сборъ съ лошадей, экипажей, велосипедовъ и собакъ	11.400	14.000	20.470	18.927	18.900
4	Сборъ больничный	46.000	48.000	48.000	50.000	56.000
5	Пошлины разныхъ наименованій	14.050	14.035	16.030	21.536	25.036
6	Штрафы, пени и проч.	30.000	30.050	30.800	30.000	30.000
	По А.	752.450	791.903	893.791	992.751	1.194.319
	Б. Доходы съ городскихъ имуществъ:					
7	Съ городскихъ земель	137.023	151.439	150.618	147.672	153.565
8	„ „ зданій	524.137	607.402	691.453	797.607	821.538
9	„ оброчныхъ статей	60.505	73.435	91.075	100.575	106.919
10	„ разныхъ капиталовъ	24.827	32.940	33.295	28.803	29.783
	По Б.	746.492	865.216	966.441	1.074.657	1.111.805
	В. Доходы городскихъ предпріятій:					
11	Съ городскихъ желѣзныхъ дорогъ	272.500	529.220	740.000	960.000	1.072.000
12	„ электрической станціи	465.653	528.200	683.000	865.000	995.160
13	„ водопровода	270.000	314.275	375.000	448.045	500.307
14	„ скотобоенъ	197.200	206.400	239.500	278.800	300.000
15	„ ломбарда	9 000	7.500	84.394	85.000	110.000
16	„ ассенизаціоннаго обоза	—	—	40.400	54.450	67.320
17	„ городской прачечной	—	—	—	—	21.443
18	„ дезинфекціонной камеры	—	350	150	200	200
19	Изъ прибылей Городского Купеческаго Банка	159.012	161.947	148.504	115.500	55.648
	По В.	1.373.366	1.747.892	2.310.948	2.806.995	3.122.078

№№	Доходы по смѣтамъ	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
	Г. Пособія городу отъ казны:					
20	Возмѣщеніе сбора съ патентовъ	23.597	23.597	23.597	23.597	23.597
21	За расквартированіе войскъ .	250.934	328.943	328.188	357.126	358.485
22	На школьно-строительныя нужды	17.334	8.000	61.618	103.854	359.712
23	Возмѣщеніе расходовъ по содержанію полицейскихъ командъ	—	—	—	10,100	126.807
	По Г. . . .	291.865	360.540	413.403	494.677	868.601
	Д. Разныя возвратныя поступленія:					
24	Отъ земства за взиманіе земскихъ сборовъ и (съ 1912 г.) на содержаніе лѣчебницы имени проф. Л. Л. Гиршмана	2.100	2.000	5.000	5.000	5.000
25	Отчисленіе изъ суммъ займовъ на уплату %% по займамъ на строящіяся предпріятія	—	—	171.874	333.626	698.163
26	Плата за леченіе и разныя поступленія по больницамъ	42.807	45.557	45.102	66.467	78.163
27	Доходы отъ разныхъ учрежденій, школъ и др. . .	39.731	35.530	55.177	94.405	117.205
28	Разныя возвратныя поступленія	18.573	22.696	23.505	23.568	34.172
29	Позаимствованія изъ запаснаго капитала	30.300	—	—	60.000	22.000
	По Д. . . .	133.511	105.783	300.658	585.066	954.703
30	Е. Благонадежныя недоимки .	—	105.000	—	—	—
	Всего. . .	3.297.683	3.976.334	4 885.241	5.954.146	7.251.506

Въ абсолютной суммѣ доходы по всѣмъ 5-ти группамъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ; однако же ростъ доходовъ не по всѣмъ группамъ идетъ равномѣрно. Болѣе значительно растутъ валовые доходы городскихъ предпріятій: въ 1911 г. на 375 тыс., въ 1912 и 1913 гг. около 1/2 милліона и въ 1914 г. ожидается на 315 тыс. рублей. Приростъ сборовъ и пошлинъ, составляя въ 1911 г. около 40 тысячъ, поднялся до 100 тысячъ рублей

въ 1912 и 1913 гг., а въ 1914 г. предположено на 200 тысячъ рублей. Увеличеніе дохода съ городскихъ имуществъ въ 1911 г. выразилось свыше 50 тыс. и въ 1912 г. достигало 75 тыс., а затѣмъ интенсивность роста падаетъ до 35 тысячъ рублей [1]). Пособія отъ казны понемногу растутъ, достигая максимума прироста въ 1914 г. въ суммѣ 144 тысячи рублей [1]) благодаря закону объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. Разныя возвратныя поступленія не даютъ замѣтнаго возрастанія, если исключить изъ нихъ статьи оборотнаго характера.

Въ % *отношеніи* ко всему бюджету размѣръ перечисленныхъ доходовъ по годамъ болѣе значительно измѣняется, что видно изъ слѣдующей таблицы.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Сборы и пошлины	22,8	19,9	18,3	16,7	16,5
Доходы съ город. имуществъ	22,6	21,8	19,8	18,0	15,3
„ „ „ предпріятій	41,6	43,9	47,3	47,2	43,1
Пособія отъ казны	8,9	9,0	8,5	8,3	12,0
Разныя возвратныя поступл.	41,1	5,4 [2])	6,1	9,8	13,1
Итого	100%	100%	100%	100%	100%

Первыя двѣ группы (сборы и пошлины и доходы съ городскихъ имуществъ) въ % отношеніи обнаруживаютъ довольно замѣтную тенденцію къ пониженію; въ особенности, это слѣдуетъ сказать о сборахъ и пошлинахъ, которые 10 лѣтъ тому назадъ въ бюджетѣ 1904 года составляли около 27%, а теперь понизились до 16%. Послѣдовательно растутъ доходы городскихъ предпріятій, составляющіе въ 1904 г. $^1/_4$ часть, а теперь приближающіеся къ $^1/_2$ бюджета [3]). Пособія отъ казны, какъ было сказано выше, даютъ значительное увеличеніе лишь въ 1914 г., достигая 12%. Наконецъ, возвратныя поступленія, хотя и возрастаютъ, но всецѣло за счетъ статей оборотнаго характера (отчисленія изъ займовъ и запаснаго капитала).

Такимъ образомъ, въ разсматриваемый періодъ центральное мѣсто въ бюджетѣ г. Харькова заняли доходы муниципальныхъ предпріятій; роль же городскихъ сборовъ и пошлинъ стала менѣе значительной. Это послѣднее обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ слѣдующемъ.

---

[1]) Суммы показаны за вычетомъ оборотныхъ статей.

[2]) Включая и благонадежныя недоимки (2,7%).

[3]) % отношеніе 1914 г. въ 43,1 увеличивается до 48%, если исключить изъ бюджета оборотное отчисленіе изъ займовъ.

Городовое Положеніе 1892 года, хотя и установило въ пользу городовъ 15 источниковъ дохода, но въ тоже время фиксировало высшій размѣръ обложенія для всѣхъ налоговъ и сборовъ, за исключеніемъ лишь сбора съ трактирнаго промысла. Съ теченіемъ времени, всѣ эти источники были использованы, размѣръ обложенія достигъ установленныхъ закономъ наивысшихъ предѣловъ, и дальнѣйшее развитіе фиксированныхъ доходовъ могло идти лишь въ границахъ естественнаго ихъ роста, который совершенно не поспѣвалъ за быстрымъ темпомъ жизни города, за все возраставшими культурными его потребностями. Поэтому Городскому Управленію неизбѣжно пришлось обратиться къ такимъ источникамъ дохода, которые зависѣли отъ его непосредственной иниціативы, а именно, къ болѣе интенсивному извлеченію доходовъ отъ принадлежащихъ ему имуществъ, оброчныхъ статей и муниципальныхъ предпріятій, что и выразилось наиболѣе характерно въ истекшее четырехлѣтіе 1910—14 гг.

Въ тоже время, озабочиваясь изысканіемъ *новыхъ* источниковъ для городскихъ средствъ, Городское Общественное Управленіе въ началѣ отмѣченнаго періода формулировало свои пожеланія въ этой области въ слѣдующемъ видѣ:

а) Введеніе попуднаго сбора съ товаровъ.

б) Передача городу квартирнаго налога.

в) » » телефонной сѣти.

г) Уступка въ пользу города основного промысловаго налога.

д) Выдѣленіе города въ самостоятельную земскую единицу.

е) Распространеніе городского оцѣночнаго сбора на казенныя зданія и желѣзныя дороги, изъятыя нынѣ изъ обложенія.

ж) Освобожденіе города отъ расходовъ на общегосударственныя нужды.

з) Возмѣщеніе казной дѣйствительныхъ расходовъ города по расквартированію войскъ.

Изъ приведенной муниципальной программы пожеланій только одинъ пунктъ «ж» получилъ нѣкоторое частичное удовлетвореніе съ опубликованіемъ закона 5 декабря 1912 года объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. Примѣненіе этого закона съ 1914 года освободитъ въ городскомъ бюджетѣ приблизительно такія средства:

½ годичныхъ расходовъ по содержанію полиціи	126.806 р.
въ возмѣщеніе городскихъ расходовъ на воду для войскъ	9.500 »
освобожденіе отъ расходовъ на Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе . .	1.309 »
Итого	137.615 р.

Другой новый источникъ для городскихъ рессурсовъ дастъ изданіе закона 20 декабря 1913 года, предоставляющаго городамъ съ 1914 года 1% отъ существующаго 6% государственнаго налога съ недвижимыхъ

имуществъ; предполагаемый размѣръ этой доли въ пользу г. Харькова составитъ около 88.000 руб. въ годъ, т. е. 1,2% его бюджета.

Всѣ остальные источники доходовъ, изъ числа вышеперечисленныхъ, остаются для города закрытыми, и существующія тяготы городского бюджета не позволяютъ Городскому Общественному Управленію правильно разрѣшить самыя насущныя требованія быстро растущей и усложняющейся жизни г. Харькова.

Разсмотримъ теперь развитіе каждаго изъ болѣе значительныхъ источниковъ дохода за четырехлѣтіе 1910—14 гг.

1. *Оцѣночный сборъ* съ недвижимыхъ имуществъ взимается въ предѣльномъ размѣрѣ—10% съ чистаго дохода имуществъ и зависитъ отъ двухъ факторовъ: отъ роста чистой доходности обложенныхъ сборомъ владѣній и отъ оцѣнки таковыхъ. Послѣдняя переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ была произведена еще 20 лѣтъ назадъ—въ 1892—1893 гг., а потому понятно, что прежнія ставки устарѣли и по сравненію съ оцѣнками позднѣйшаго времени имѣютъ неуравнительный характеръ. Вотъ почему вопросъ о новой переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ пріобрѣлъ важное значеніе и вошелъ въ программу дѣятельности Городской Думы состава 1910—14 гг. Докладъ о генеральной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и новыя правила производства оцѣнокъ утверждены Думой и въ настоящее время находятся на разсмотрѣніи Губернскаго Присутствія. Если постановленіе Думы о переоцѣнкѣ на основаніи утвержденныхъ новыхъ правилъ не будетъ отмѣнено Губернскимъ Присутствіемъ, то Управа разсчитываетъ произвести переоцѣнку въ теченіе 1914 г., введя новые оклады въ дѣйствіе съ 1 января 1915 г. Переоцѣнка имѣетъ цѣлью внести уравнительное начало въ обложеніе отдѣльныхъ имуществъ, а также увеличеніе городской доходности путемъ учета владѣній, нынѣ ускользающихъ отъ правильнаго обложенія оцѣночнымъ сборомъ.

Размѣръ оцѣночнаго сбора за 10 лѣтъ увеличился съ 371.214 руб. въ 1904 г. до 720.000 руб. по смѣтѣ 1914 г., т. е. на 349 тысячъ рублей или 94,1%, что составитъ въ среднемъ приростъ въ 35 тысячъ рублей, или 9,4% въ годъ. За истекшее четырехлѣтіе, благодаря усиленной строительной дѣятельности, оцѣночный сборъ возрасталъ сильнѣе: въ 1910 г.—475.000 р. (471.908 р.*), въ 1911 г.—500.000 р. (502.086 р.), въ 1912 г.—570.000 р. (555.139 р.), въ 1913 г.—635.000 р. и въ 1914 г.—720.000 руб. Среднїй приростъ дохода за послѣднее четырехлѣтіе составляетъ 61 тысячу рублей, или 12,9% въ годъ. Съ прибавленіемъ въ 1914 г. 88.000 руб. отчисленія изъ государственнаго налога, сборы съ недвижимыхъ имуществъ достигаютъ 808.000 руб., т. е. 11,1% всего бюджета.

2. *Сборы съ торговли и промысловъ* за послѣднія 10 лѣтъ увеличились съ 143.600 р. до 256.383 р., т. е. на 112.783 р., или 78,5%, а въ годъ на 11.278 р., или 7,8%. За минувшіе 4 года, вслѣдствіе роста торгово-промыш-

---

*) Въ текстѣ указаны суммы дохода по смѣтамъ, какъ охватывающія болѣе длинный періодъ. Въ скобкахъ приведены суммы выполненія смѣты, согласно отчетамъ.

ленной дѣятельности, подлежащей городскому обложенію, ростъ дохода идетъ интенсивнѣе, чѣмъ въ началѣ десятилѣтія: въ 1910 г.—176.000 р. (188.287 р.), въ 1911 г.—185.818 р. (207.426 р.), въ 1912 г.—208.491 р. (225.657 р.), въ 1913 г.—237.288 р. и въ 1914 г.—256.383 р., что даетъ средній ежегодный приростъ въ 20.000 руб., или 11,4%.

Составныя части этой статьи представляютъ: сборы съ заведеній трактирнаго промысла (1914 г.—130.383 руб.), съ извознаго промысла (52.000 руб.) и съ документовъ на право торговли и промысловъ (74.000 руб.). Ежегодный приростъ сборовъ въ послѣднее четырехлѣтіе 1910—14 гг. въ среднемъ даетъ: съ трактирныхъ заведеній—13,3%, съ извознаго промысла—13,2% и съ торговыхъ документовъ—7,5%.

3. *Сборы съ лошадей, экипажей, велосипедовъ и собакъ* абсолютно растутъ въ слабой степени, въ среднемъ за десятилѣтіе по 3,5% въ годъ, и даютъ небольшую сумму дохода въ городскую кассу: въ 1910 г.—11.400 руб. (13.364 руб.), въ 1911 г.—14.000 руб. (18.073 руб.), въ 1912 г.—20.470 руб. (20.585 руб.), въ 1913 г.—18.927 руб. и въ 1914 г.—18.900 руб.

Размѣръ взимаемыхъ сборовъ: съ лошадей выѣздныхъ по 5 руб. и рабочихъ по 3 руб., за парный экипажъ 5 руб. и одиночный 3 руб., съ велосипедовъ по 1 руб. 50 коп. и съ автоматическихъ экипажей по 3 руб. отъ силы въ годъ. Съ развитіемъ трамвайнаго и автомобильнаго движеній, ростъ сбора съ лошадей и экипажей падаетъ; сборъ же съ автомобилей сильно возрастаетъ (въ 1914 г.—5000 руб.). Растетъ и сборъ съ велосипедовъ (въ 1914 г.—1700 руб.). Поступленіе сбора съ собакъ (въ 1914 г.—3.200 руб.; размѣры сбора 1 рубль и 50 коп.) зависитъ всецѣло отъ постановки контроля за взиманіемъ его.

4. *Больничный сборъ*, взимаемый въ размѣрѣ 1 рубля, приноситъ городской кассѣ ежегодно слѣдующія суммы съ 1910 г.: 46.000 руб. (47.739 руб.), 48.000 руб. (51.265 руб.), 48.000 руб. (51.822 руб.), 50.000 руб. и 56.000 руб., въ связи съ усиленіемъ контроля за сборомъ.

5. *Пошлины разныхъ наименованій* заключается въ сборѣ за совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ и въ сборѣ съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества. Доходъ отъ нихъ, достигавшій въ 1904 году 19.730 руб., въ послѣдующіе годы сильно упалъ до 13—14 тысячъ руб. и только съ 1910 г. началъ повышаться такъ: 14.050 руб. (15.713 руб.), 14.035 руб. (17.527 руб.), 16.030 руб. (23.509 руб.), 21.536 руб. и 25.036 руб.

6. *Штрафы, пени по разнымъ сборамъ и т. п.* даютъ ежегодно около 30.000 руб., съ самыми незначительными колебаніями; наибольшая часть этой суммы поступаетъ за несвоевременный взносъ оцѣночнаго сбора. Размѣръ пени съ извозчиковъ Думою въ 1913 г. пониженъ съ 50 до 30%.

Изъ обзора отдѣльныхъ налоговъ и сборовъ можно заключить, что наиболѣе крупной доходной статьей являются сборы съ недвижимыхъ имуществъ, дающіе около ²/₃ всей суммы налоговъ и сборовъ (въ 1910 г. 63,2% и въ 1914 г.—67,7%). Между тѣмъ, взимаемый въ пользу города

промысловый сборъ съ документовъ (74.000 руб.) не достигаетъ и 6,2%. Болѣе значительно обложены отдѣльные промыслы: трактирный, извозный и торговля на базарахъ. Но въ остальной, большей своей части торговля и промышленность, особенно крупная, недостаточно участвуетъ въ городскомъ обложенiи, сравнительно съ харьковскимъ домовладѣнiемъ. Справедливость требуетъ равномѣрнаго распредѣленiя городского налогового бремени, какъ на мѣстное домовладѣнiе, такъ и на торговлю и промышленность. Уравнительность въ обложенiи могла бы быть достигнута предоставленiемъ городу участiя въ государственномъ промысловомъ налогѣ, какъ въ основномъ, такъ въ особенности—въ дополнительномъ налогѣ, взимаемомъ съ чистой прибыли предпрiятiй, обязанныхъ публичной отчетностью.

7. *Доходы съ городскихъ имуществъ* по своимъ размѣрамъ представляютъ столь же значительную часть бюджета, какъ сборы и пошлины. Подробныя свѣдѣнiя объ этомъ земельно-арендномъ хозяйствѣ приводятся въ отдѣльномъ очеркѣ. За минувшее десятилѣтiе названные доходы возрасли ровно вдвое: съ 549 тыс. руб. въ 1904 г. до 1.112 тыс. руб. въ 1914 г., что составляетъ въ среднемъ ежегодный приростъ до 56 тысячъ руб., или 10%. Наиболѣе интенсивный ростъ доходовъ приходится на перiодъ 1910—1912 гг. когда ежегодное возрастанiе превзошло 100 тыс. руб., благодаря принятымъ мѣрамъ по сдачѣ въ аренду новыхъ земельныхъ участковъ, прiобрѣтенныхъ и переустроенныхъ городскихъ зданiй, а также и вслѣдствiе повышенiя арендной платы при заключенiи новыхъ договоровъ.

Пониженiе прироста доходности до 37 тыс. руб. предвидитъ смѣта на 1914 г. Хотя въ слѣдующемъ году это пониженiе будетъ до извѣстной степени компенсироваться доходностью вновь устраиваемаго обширнаго крытаго рынка съ холодильниками на Благовѣщенскомъ базарѣ, но тѣмъ не менѣе этотъ симптомъ побуждаетъ скорѣе выдвинуть на очередь стоящiя въ программѣ Городского Общественнаго Управленiя мѣропрiятiя: реформы съ цѣлью болѣе выгоднаго использованiя имуществъ въ дѣлѣ эксплоатацiи городскихъ земель и зданiй на заемныя суммы и проч. Въ особенности это слѣдуетъ отнести къ *городскимъ землямъ*, которыя, несмотря на ростъ ренты, продолжаютъ давать незначительное увеличенiе дохода: въ 1910 г. весь доходъ —137.023 руб. (143.194 руб.), въ 1911 г.—151.439 р. (152.713 руб.), въ 1912 г.—150.618 руб. (148.461 руб.), въ 1913 г.— 147.672 руб. и въ 1914 г.—153.565 руб. Изъ общаго количества 2310 десятинъ выгонной земли, принадлежащей г. Харькову, сдаются въ аренду подъ посѣвы, ипподромъ, для промышленныхъ и др. цѣлей 1.719 десятинъ, которыя по смѣтѣ 1914 г. приносятъ дохода 34 тыс. или около 20 руб. на 1 десятину. Болѣе значительная сумма дохода извлекается съ мѣстъ на базарахъ.

8. *Доходъ съ городскихъ зданiй* за четырехлѣтiе 1910—1914 гг. увеличился почти въ 2 раза, возрастая въ такой послѣдовательности: въ 1910 г.— —524.137 руб. (529.227 руб.), въ 1911 г.—607.402 руб. (625.560 руб.),

въ 1912 г.—691.453 руб. (718.696 руб.), въ 1913 г.—797.607 руб. и въ 1914 г.—821.538 руб. Увеличеніе дохода произошло вслѣдствіе повышенія арендныхъ цѣнъ, отдачи внаймы новыхъ помѣщеній и болѣе правильной оцѣнки городскихъ зданій, занятыхъ воинскими и полицейскими частями. Наибольшую часть дохода даютъ (по смѣтѣ 1914 г.): имущество бывш. Пащенкова-Тряпкина 250.000 руб., корпуса торговыхъ лавокъ въ центрѣ города—129.093 руб., торговыя лавки на базарахъ—118.044 руб., зданія и сооруженія на Привокзальной вѣткѣ—26.000 руб. павильоны, шкафы и т. п.—23.380 руб., зданіе Городского Драматическаго театра—22.000 руб., крытый рынокъ на Благовѣщенскомъ базарѣ (за 3 мѣсяца)—15.000 руб. и прочіе дома—9.636 руб., итого 593.153 руб.; затѣмъ, наемная стоимость помѣщеній, занятыхъ воинскими частями, составляетъ 201.585 руб. и помѣщеній, занятыхъ полицейскими частями,—26.800 руб.

9. *Доходъ съ оброчныхъ статей* за истекшее четырехлѣтіе возросъ на 46.414 руб., или въ среднемъ по 11½ тыс. руб. въ годъ (19%). Темпъ развитія этого дохода былъ слѣдующій: 1910 г.—60.505 руб. (74.117 руб.), 1911 г.—73.435 руб. (82.074 руб.), 1912 г.—91.075 руб. (89.793 руб.), 1913 г.—100.575 руб. и 1914 г.—106.919 руб. Послѣдняя сумма распадается такимъ образомъ: съ мѣстъ, лавокъ и рундуковъ подъ маркитантскую торговлю—58.000 руб., съ концессіи конно-желѣзныхъ дорогъ—19.600 руб., съ городского кладбища—16.500 руб., за пользованіе троттуарами и улицами при постройкахъ—6.000 руб. и съ прочихъ оброчныхъ статей—6.819 руб.

10. *Доходъ съ разныхъ капиталовъ* (неприкосновенныхъ, спеціальныхъ, запаснаго и съ текущихъ средствъ), въ зависимости отъ состоянія этихъ капиталовъ, обнаружилъ незначительное возрастаніе съ 24.827 руб. въ 1910 г. до 29.783 руб. въ 1914 г.

11—19. Поясненія о доходахъ городскихъ предпріятій приводятся далѣе, въ отдѣльной главѣ.

20. *Пособія городу отъ казны* поступаютъ въ возмѣщеніе сбора съ патентовъ, за расквартированіе войскъ, на школьно-строительныя нужды и по содержанію полиціи. Общая сумма пособій увеличилась съ 291.865 руб. въ 1910 г. до 868.601 руб. въ 1914 г., а за вычетомъ 266.000 руб. ссудъ—до 602.601 руб., т. е. на 310.736 руб., или въ среднемъ по 77.684 руб. въ годъ (26,6%).

Пособіе въ возмѣщеніе сбора съ патентовъ, отмѣненнаго съ введеніемъ казенной продажи питей, ежегодно поступаетъ въ фиксированномъ размѣрѣ 23.597 руб. 32 коп.

21. *Пособіе на возмѣщеніе расходовъ по расквартированію войскъ* возрасло вслѣдствіе увеличенія въ городѣ численности войскъ и повышенія казенныхъ окладовъ, въ такомъ видѣ: въ 1910 г.—250.934 руб. (271.793 руб.), 1911 г.—328.943 руб. (328.943 руб.), 1912 г.—328.188 руб. (337.378 руб.), 1913 г.—357.126 руб. и 1914 г.—358.485 руб.; въ томъ числѣ, по закону 5 декабря 1912 г., въ пользу города поступаетъ отъ казны возмѣщеніе

расхода за воду по себѣстоимости ея (по смѣтѣ 1914 г.—9500 руб.). Въ 1914 г. удовлетворено ходатайство Городской Думы 28 декабря 1912 г. о переводѣ г. Харькова по получаемымъ квартирнымъ окладамъ въ число городовъ, стоящихъ внѣ разряда, что повлечетъ за собой увеличеніе поступленій примѣрно на 10 тыс. руб.

22. *Пособіе на начальное обученіе* ранѣе поступало на содержаніе приходскихъ школъ: въ 1910 г.—17.334 руб., 1911 г.—8.000 руб., а съ 1912 года, съ принятіемъ городомъ установленнаго плана всеобщаго обученія, назначено постоянное пособіе на введеніе всеобщаго обученія: въ 1912 г.—45.618 руб., въ 1913 г.—48.360 руб. и въ 1914 г.—51.240 руб. по разсчету 420 руб. на комплектъ въ 50 учениковъ, при условіи, чтобы освобождающіяся съ назначеніемъ пособія городскія средства на содержаніе учащихся расходовались на школьно-строительныя надобности.

Кромѣ того, на основаніи «правилъ о выдачѣ пособій М. Н. Пр.», городъ получаетъ единовременное пособіе на постройку сложныхъ начальныхъ училищъ; въ 1911 г.—16.000 руб. (18.000 руб.), въ 1912 г.—16.000 руб. и на 1914 г. испрашивается на 2 училища 36.000 руб. Для цѣлей школьнаго строительства, на основаніи закона 16 іюня 1912 года, Городское Управленіе испрашиваетъ у Министерства Народнаго Просвѣщенія ссуды. Въ 1912 г.—63.587 руб., на постройку сложнаго начальнаго училища*), въ 1913 г.—36.547 руб., на переустройство Батуринскаго училища и въ 1914 г.—266.000 р., на постройку двухъ сложныхъ начальныхъ училищъ. Затѣмъ, городъ получаетъ и передаетъ пособія на школы Общества Грамотности (за 1912 г.—3.929 руб. 60 коп.) въ 1913 г.—2.947 руб. 20 коп. и въ 1914 г.—3.187 руб. 20 коп. Съ 1913/4 уч. г. М. Н. П. назначено ежегодное пособіе на содержаніе класса по домоводству и кулинарному искусству при Александровскомъ женскомъ училищѣ въ размѣрѣ 1.000 руб. и ожидается пособіе отъ Министерства Торговли и Промышленности на содержаніе школы печатнаго дѣла въ суммѣ 2.285 руб.

23. *Пособіе въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію полиціи*, поступавшее въ 1912 и 1913 г. въ суммѣ 10.100 руб., на 1914 г. предположено, согласно закону 5 декабря 1912 г., въ размѣрѣ половины расходовъ по содержанію полиціи—126.806 руб. 50 коп.; однакожъ, дѣйствительная сумма поступленія можетъ выясниться въ порядкѣ осуществленія этого закона правительствомъ.

24. *Разныя возвратныя поступленія* слагаются, главнымъ образомъ, изъ платы, взимаемой городомъ за пользованіе различными городскими учрежденіями и ихъ прочихъ поступленій, а также изъ отчисленій изъ заемныхъ суммъ и запаснаго капитала, являющихся оборотными статьями въ обыкновенномъ бюджетѣ. Если эти послѣднія исключить, то ростъ данной группы доходовъ за 1910—1914 гг. представится въ слѣдующемъ видѣ: 103.211 руб., 105.783 руб., 128.784 руб., 191.440 руб. и 234.540 руб.

*) Эта сумма въ смѣту не включалась а прошла по чрезвычайному бюджету.

Поступленіе отъ земства слѣдуетъ за взиманіе земскихъ сборовъ по 2.000 руб. ежегодно и съ 1912 г. за содержаніе 10 кроватей въ городской глазной лѣчебницѣ имени проф. Л. Л. Гиршмана по 3.000 руб. въ годъ.

25. *Отчисленіе изъ суммъ займовъ* въ возмѣщеніе общегородскихъ расходовъ по уплатѣ %% и погашенія по займамъ дѣлается въ 1912 г. за неокончаніемъ сооруженій, производимыхъ изъ займовъ и непоступленіемъ ихъ въ эксплоатацію (канализація, новая электрическая станція, крытый рынокъ, расширеніе водопровода и др.): въ 1912 г.—171.874 руб. 1913 г.—333.626 руб. и 1914 г.—698.163 руб.; послѣднее увеличеніе вызывается заключеніемъ V-го облигаціоннаго займа въ 12.412.000 руб.

Необходимость проведенія черезъ общую смѣту города означенныхъ платежей, падающихъ въ сущности на чрезвычайный бюджетъ строящихся сооруженій (впредь до сдачи ихъ въ эксплоатацію), вызывается требованіемъ Городового Положенія вносить въ смѣту всѣ платежи по займамъ полностью.

26. *Плата за лѣченіе и разныя поступленія по больницамъ* ежегодно растутъ такъ (съ 1910 г.): 42.807 руб., 45.557 руб , 45.102 руб., 66.467 руб. и 78.163 руб., причемъ наибольшій приростъ даютъ глазная лѣчебница имени проф. Л. Л. Гиршмана—съ 2.000 руб. до 19.000 руб. и платная больница имени М. Х. и Ж. Ф. Гельферихъ съ 23.080 руб. до 33.775 руб.

27. *Доходы отъ разныхъ учрежденій, школъ и др.*, въ силу развитія ихъ дѣятельности, возрастаютъ съ каждымъ годомъ, а именно: въ 1910 г.—39.731 руб, 1911 г.—35.530 руб., 1912 г.—55.177 руб., 1913 г.—96.405 руб. и 1914 г.—117.205 руб.; значительное увеличеніе доходовъ въ 1913 г. вызвано новой статьей пожарной команды—отъ пожарнаго духового оркестра и за дежурства пожарныхъ служителей въ театрахъ, синематографахъ и т. п., въ суммѣ 22.275 руб. Наибольшій доходъ даютъ слѣдующія учрежденія (по смѣтѣ 1914 г.): адресный столъ—19.500 руб., коннопригонный дворъ—8.500 руб., утилизаціонный заводъ—8.000 руб., ночлежные пріюты—5.500 руб., ремесленное училище съ его мастерскими—27.360 руб., другія професс. школы и музей—2.530 руб., пожарная команда—22.275 руб., скотный дворъ—и паркъ при Николаевской больницѣ—10.240 руб., Санитарное Отдѣленіе и лабораторія—2.500 руб., а также продажа растеній, имущества, матеріаловъ и изданій—6.800 руб. и разные случайные доходы—4.000 руб.

28. *Разныя возвратныя поступленія* (по заготовленію номерныхъ знаковъ, очисткѣ улицъ, площадей и т. п., возмѣщеніе платежей по займамъ для постройки Художественнаго Училища, возмѣщеніе отъ страховыхъ обществъ пожарныхъ убытковъ города, возвратъ расходовъ по благоустройству за счетъ частныхъ лицъ и проч.) за періодъ 1910—14 гг. выразились въ такомъ видѣ: 18.573 руб., 22.696 руб., 23.505 руб., 23.568 руб. и 34.172 руб.

29. *Позаимствованіе изъ запаснаго капитала* за 1913—14 гг. въ суммѣ 82.000 руб. сдѣланы съ цѣлью пріобрѣтенія усадьбы г-жи Ващальцевой

для нуждъ городскихъ учрежденій. Кромѣ того, внѣ смѣтныхъ назначеній были сдѣланы, начиная съ 1911 г., слѣдующія позаимствованія. Въ 1911 г.: 1) 15 000 руб. для постройки Художественнаго уч-ща, 2) 15.320 руб.— на пріобрѣтеніе участка земли г-жи Рейнгардтъ на Токовой ул. Въ 1912 г.: 1) 27.759 руб.—на пріобрѣтеніе земельнаго участка г. Зеленко, для расширенія Журавлевскаго базара, 2) 32.688 руб.—на пріобрѣтеніе земельнаго участка Маркова и Кузьмина, для расширенія парка, 3) 6799 руб.— на пріобрѣтеніе земельнаго участка г. Коптевой, для постройки пожарной части, 4) 5492 руб.—на пріобрѣтеніе земельнаго участка Голубенковой, для постройки амбулаторіи.

Расходы.

Въ зависимости отъ сильнаго роста городского бюджета, обыкновенные расходы г. Харькова за послѣдніе 4 года весьма значительно увеличились: проектированная Городской Управой на 1914 годъ смѣта расходовъ въ 2¼ раза болѣе смѣты на 1910 годъ.

ГОДЫ	По смѣтамъ			По отчетамъ		
	Рубли.	Коп.	% увеличенія	Рубли.	Коп.	% увеличенія
1910	3.297.682	86	10,6	3.337.814	00	13,6
1911	3.976.333	98	20,6	4.242.141	71	27,1
1912	4.885.241	20	22,9	5.126.631	82	20,9
1913	5.954.145	82	21,9	—	—	—
1914	7.251.506	31	21,8	—	—	—

Хотя при исполненіи годичныхъ смѣтъ расходы превысили смѣтныя ассигнованія—въ 1910 г. на 40.131 руб. 14 коп., или 1,2%
» 1911 » » 265.807 » 73 » » 6,7 »
» 1912 » » 241.390 » 62 » » 4,9 »,
однакожъ, увеличеніе доходовъ за эти годы съ избыткомъ покрыло увеличеніе расходовъ.

Расходы г. Харькова, какъ одного изъ крупныхъ культурныхъ центровъ, съ каждымъ годомъ растутъ съ интенсивной быстротой Причины этого кроются, прежде всего, въ значительномъ расширеніи хозяйства муниципальныхъ предпріятій, затѣмъ, въ возникновеніи новыхъ потребностей города и развитіи существующихъ, а равнымъ образомъ, въ сильномъ вздорожаніи жизни, которое отражается на всѣхъ отрасляхъ городского хозяйства. Ростъ доходнаго бюджета г. Харькова, какъ и другихъ большихъ русскихъ городовъ, не поспѣваетъ за увеличеніемъ затратъ, потребныхъ для удовлетворенія назрѣвшихъ городскихъ нуждъ. Для сохраненія бюджетнаго равновѣсія, Городскому Общественному

Управленію ежегодно приходится, при сведеніи баланса смѣты г. Харькова, дѣлать сокращенія по всѣмъ частямъ своего обширнаго хозяйства и исключать очень многія строительныя и ремонтныя работы.

На самомъ дѣлѣ, ростъ расходнаго бюджета, если исключить ежегодное увеличеніе валовыхъ расходовъ городскихъ предпріятій и другія оборотныя статьи, — ограниченъ размѣрами дѣйствительнаго прироста городскихъ средствъ, а именно:

въ 1911 г. (надъ 1910 г.) 384.305 руб.
» 1912 » » 1911 » 339.564 »
» 1913 » » 1912 » 380.851 »
» 1914 » » 1913 » 392.663 »

въ среднемъ 374.346 р. въ годъ.

На какія же городскія нужды обращается ежегодный приростъ средствъ?

Отвѣтъ на данный вопросъ даютъ таблицы въ пояснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ г. Харькова, которыя расчленяютъ ежегодное увеличеніе ассигнованій на 2 группы: *)

	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
1. Увеличеніе обязательныхъ для города расходовъ . . .	310.531 р.	20.478 р.	108.324 р.	101.386 р.
2. Удовлетвореніе наиболѣе назрѣвшихъ нуждъ города .	73.774 р.	319.086 р.	272.527 р.	291.277 р.
Итого . . .	384.305 р.	339.564 р.	380.851 р.	392.663 р.

Слѣдовательно, изъ ежегоднаго прироста городскихъ средствъ, въ среднемъ 374.346 руб., болѣе $1/3$ части—135.180 руб. (36%) уходитъ на обязательные для города расходы (воинская квартирная повинность, содержаніе полиціи, уплата долговъ, налоговъ и т. п.), и только остальными суммами, составляющими въ среднемъ 239.166 руб. (64%), Городское Общественное Управленіе можетъ свободно располагать, обращая ихъ на тѣ или другія городскія потребности, въ такой послѣдовательности (приводимъ среднее годичное увеличеніе ассигнованій за 4-хлѣтіе 1912—1914 гг.):

На народное образованіе . . . . 73.045 р. или 30,6%
» медицинскую, санитарную и ветеринарную части . . . . 52.549 » » 22,0 »
» содержаніе Городского Общественнаго Управленія и Сиротскаго Суда . . . 41.705 » » 17,5 »

*) Съ поправками въ суммахъ, согласно утвержденнымъ Думою смѣтамъ.

На благоустройство города	22.773 р.	или	9,5%
» содержаніе пожарной команды . . .	21.996 »	»	9,1 »
» содержаніе городскихъ имуществъ . .	11.688 »	»	4,9 »
» разные расходы	7.955 »	»	3,3 »
» общественное призрѣніе	7.455 »	»	3,1 »
Итого . . .	239.166 р.		100%

Такимъ образомъ, судя по абсолютному росту ассигнованій, первое мѣсто принадлежитъ заботамъ о народномъ образованіи и народномъ здравіи; на нихъ Городское Общественное Управленіе ежегодно усиливаетъ ассигнованія болѣе чѣмъ на 1/2 всего фактическаго увеличенія средствъ, за покрытіемъ обязательныхъ расходовъ. Изъ остальной половины увеличеній, около 1/6 части относится на содержаніе Городского Управленія, 1/10—на благоустройство города, около 1/10—на пожарное дѣло и до 1/8 части на прочія отрасли городского хозяйства. На всѣ эти отрасли городъ, при недостаткѣ средствъ, лишенъ возможности тратить значительныя суммы. Между тѣмъ «передъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ стоитъ цѣлый рядъ крупныхъ и сложныхъ задачъ, имѣющихъ важное значеніе, къ выполненію которыхъ частью уже приступлено».

«Осуществленіе всеобщаго начальнаго обученія и другія мѣропріятія въ сферѣ народнаго образованія, субсидированіе тѣхъ общественныхъ учрежденій, которыя восполняютъ работу города въ области просвѣщенія, призрѣнія и медицинской помощи, расширеніе больничнаго дѣла, улучшеніе санитарной организаціи, устройство городской хлѣбопекарни, аптеки и др., обширныя работы по внѣшнему благоустройству города, наконецъ, проведеніе мѣропріятій, направленныхъ къ ослабленію быстро растущей дороговизны городской жизни и т. д., все это требуетъ новыхъ и весьма значительныхъ затратъ. Впереди еще намѣчаются потребныя мѣропріятія по жилищному вопросу, къ посильному разрѣшенію котораго давно уже приступили городскія управленія крупныхъ русскихъ городовъ» *).

Достигнуть большихъ результатовъ, при настоящихъ ограниченныхъ затратахъ города на осуществленіе намѣченныхъ имъ задачъ, едва ли возможно въ скоромъ времени, пока не измѣнятся къ лучшему тѣ неблагопріятныя условія городского бюджета, которыя свойственны и другимъ наиболѣе крупнымъ русскимъ городамъ, какъ-то—недостаточный приростъ средствъ и переобремененность бюджета обязательными расходами.

Переходя къ сравнительному обзору составныхъ частей расходнаго бюджета, приводимъ таблицу расходовъ за 1910—1914 гг., сгруппированныхъ по роду ихъ (таблица же по §§ смѣты помѣщена ниже, см. приложеніе № 2).

*) Изъ пояснительной записки Городской Управы къ смѣтѣ г. Харькова на 1914 годъ, стр. VII.

№№	Расходы по смѣтамъ	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
	А. Обязательные расходы:					
	а) Расходы на общегосударственныя потребности:					
1	Участіе въ расходахъ по содержанію правит. учрежденій (§ I)	1.935	5.789	4.801	5.544	39.510
2	Содержаніе городск. полиціи (§ V)	178.825	167.378	203.343	217.004	223.148
3	Воинская квартирная повинность (§ IV)	334.951	519.130	483.058	562.653	599.651
	По п. а . . .	518.711	629.297	691.201	785.201	862.309
4	б) Уплата долговъ (§ XIV):					
	⁰/₀⁰/₀ и погашеніе по облигаціоннымъ займамъ . . .	243.624	240.775	395.626	596.723	906.835
	⁰/₀⁰/₀ и погашеніе по прочимъ долгамъ	137.700	398.642	430.437	501.037	736.568
	По п. б . . .	381.324	639.417	826.063	1.097.760	1.643.403
5	в) Уплата налоговъ	200.000	37.343	44.014	50.000	51.000
	По А. . . .	918.035	1.369.057	1.561.278	1.932.961	2.556.712
	Б. Содержаніе городскихъ предпріятій (§ VIII и часть § XI).					
6	Содержаніе город. жел. дор.	162.070	330 942	445.632	604.964	664.294
7	„ электр. станціи	265.274	287.287	327.889	411.706	413.149
8	„ водопровода . .	145.885	149.382	180.640	216.045	236.452
9	„ скотобоенъ . .	88.991	113.600	136.498	133.190	152.826
10	„ ломбарда	—	—	66.010	75.556	90.780
11	„ ассенизац. обоза	—	—	40.160	52.622	63.899
12	„ прачечной и дезинфекціонной камеры .	—	—	—	—	18.601
	По отд. Б . .	662.220	881.211	1.196.829	1.504.083	1.640.011
	В. Расходы на культурно-общественныя нужды города.					
13	Народное образованіе (§ IX):					

№№	Расходы по смѣтамъ	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
	Содержаніе городскихъ начальныхъ училищъ и школьныхъ колоній . . .	151.521	171.254	207.670	273.109	308.729
	Постройка зданій для нихъ .	300	11.000	69.209	99.047	367.000
	Содержаніе профессіональныхъ училищъ, субсидіи и стипендіи и проч. . .	128.827	148.802	175.533	212.492	214.819
		280.648	331.056	452.412	584.648	817.548
14	Медицинская, санитарная и ветеринарная части (§ XI):					
	Содержаніе город. больницъ	443.299	430.554	502.986	549.750	604.145
	Санитарная и ветеринарная части и проч.	63.072	72.668	84.308	98.238	101.604
		506.371	503.222	587.294	647.988	705.749
15	Благоустройство города (§ VII):					
	Содержаніе улицъ, скверовъ и ремонтъ мостовыхъ, освѣщеніе города и друг.	207.856	190.559	210.523	232.638	249.339
	Новыя работы по благоустройству	106.014	72.537	98.143	85.240	154.125
		313.870	263.096	308.666	317.878	403.464
16	Содержаніе Городского Общественнаго Управленія (§ II).	203.537	245.420	296.609	348.732	376.226
17	Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ (§ XIII)	229.514	181.235	189.285	277.118	254.485
18	Содержаніе пожарной команды § VI)	90.346	106.710	132.218	170.282	183 610
19	Отчисленіе на образованіе городскихъ капиталовъ (§ XV)	—	12.000	41.494	57.043	85.232
20	Общественное призрѣніе (§ X)	49.677	57.646	69.206	71.950	78.296
21	Разные расходы (§ XVI) . .	43.323	25.650	49.950	41.463	50.173
	По В . . .	1.717.286	1.726.035	2.127.134	2.517.102	3.054.783
	Всего . . .	3.297.541	3.976.303	4.885.241	5.954.146	7.251.506

Въ абсолютной суммѣ расходы по всѣмъ 8 группамъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Болѣе всего увеличились расходы 1-й и 2-й группъ: обязательные расходы города—съ 918 тысячъ до 2½ милліоновъ руб., т. е. въ 2¾ раза, и расходы городскихъ предпріятій—съ 662 тысячъ до 1,6 милл. руб., т. е. въ 2½ раза. Медленнѣе растутъ расходы 3-й группы: на культурно-общественныя нужды и общее управленіе—съ 1,7 мил. до 3 милліоновъ руб., т. е. въ 1¾ раза, или въ среднемъ на 335 тысячъ руб. въ годъ, причемъ болѣе сильный ростъ въ этой группѣ замѣчается по народному образованію и школьному строительству—съ 280 тысячъ до 917 тысячъ руб., т. е. болѣе чѣмъ въ три раза, или въ среднемъ на 160 тыс. рублей ежегодно.

Въ %% отношеніи ко всему расходному бюджету сильнѣе растутъ обязательные расходы города, благодаря заключенію новыхъ долговъ на сооруженіе предпріятій, съ 27,8% въ 1910 г. до 35,3% въ 1914 г.; менѣе значителенъ ростъ расходовъ городскихъ предпріятій—съ 20,1% до 22,6%; расходы же на культурно-общественныя нужды города и общее управленіе, въ общемъ, несмотря на ихъ абсолютный ростъ, составляютъ въ бюджетѣ относительно меньшій %, какъ это усматривается изъ слѣдующей таблицы.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Обязательные расходы	27,8	34,4	32,0	32,5	35,3
Расходы предпріятій	20.1	22,2	24,5	25,2	22,6
„ на культурно-общественныя нужды и общее управленіе	52,1	43,4	43,5	42,3	42,1
Итого	100%	100%	100%	100%	100%

Такимъ образомъ, относительное значеніе 3-й, наиболѣе значительной, группы расходовъ уменьшается за счетъ первыхъ двухъ группъ, что находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что питающіе данную группу сборы, пошлины и доходы съ недвижимыхъ имуществъ въ % отношеніи ко всему бюджету падаютъ, и для удовлетворенія своихъ растущихъ нуждъ Городскому Управленію неизбѣжно приходится, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, обратиться къ развитію своихъ доходныхъ предпріятій, съ заключеніемъ для этой цѣли новыхъ займовъ.

Разсмотримъ теперь вкратцѣ ростъ расходовъ по отдѣльнымъ группамъ и статьямъ за четырехлѣтіе 1910—14 гг.

Первая группа *обязательныхъ для города расходовъ* увеличилась за истекшее десятилѣтіе съ 642.827 руб. въ 1904 г. до 2.556.712 руб. въ 1914 г., т. е. почти на 2 мил. руб., или въ среднемъ на 191.388 руб. въ годъ (30%), причемъ въ послѣднее четырехлѣтіе ростъ расходовъ усилился

до 409.669 руб. ежегодно (44,6%). Изъ составныхъ частей этой группы всего сильнѣе растутъ платежи по долгамъ и по налогамъ, а именно:

Расходы по смѣтамъ	1904 г.		1914 г.	
	Сумма	% къ бюджету	Сумма	% къ бюджету
На общегосударственныя потребности	409.392 р.	19,2	862.309 р.	11,9
Уплата долговъ	226.435 „	10,7	1.643.403 „	22,7
„ налоговъ	7.000 „	0,3	51.000 „	0,7
Итого	642.827 р.	30,2%	2.556.712 р.	35,3%

1. Расходы *на общегосударственныя потребности* за 10 лѣтъ абсолютно увеличились болѣе чѣмъ вдвое, а относительное значеніе ихъ въ сильно возросшемъ бюджетѣ города понизилось. Расходы эти заключаютъ въ себѣ: расходы по участію въ содержаніи правительственныхъ учрежденій, по содержанію городской полиціи и по воинской квартирной повинности.

По первой статьѣ возрастаніе расходовъ до 1914 года было незначительное: съ 2902 руб. въ 1904 г. до 5544 руб. въ 1913 г.: съ 1914 г. городъ освобождается отъ расходовъ по содержанію Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія (1309 руб.), но въ тоже время принимаетъ на себя добавочное вознагражденіе вновь введенному городскому мировому институту (35.200 руб.), что и повышаетъ расходъ по этой статьѣ до 39.510 руб. (½% всего бюджета).

2. *По содержанію городской полиціи* съ 124.904 руб. въ 1904 г. возросъ до 223.148 руб. въ 1914 г., т. е. на 98.244 руб. или 78,6%, а въ годъ на 8%. За послѣдніе годы расходъ послѣдовательно растетъ такъ: 1910 г.—179.825 руб. (164.408 руб. *), 1911 г.—167.378 руб. (166.805 руб.), 1912 г.—203.342 руб. (202.157 руб.), 1913 г.—217.004 руб. и 1914 г.—223.148 руб. (3,1% бюджета). Съ 1914 г. Городское Управленіе, по закону 5 декабря 1912 года объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, освобождается отъ ½ обязательныхъ расходовъ города по содержанію полиціи (см. соотвѣтствующую статью въ доходахъ). Но въ виду выдвинутаго на ближайшую очередь вопроса о расширеніи существующаго штата полиціи, едва ли можно разсчитывать на сколько-нибудь значительное облегченіе для финансовъ города.

3. Расходъ *на воинскую квартирную повинность* за десятилѣтіе увеличился съ 281.586 руб. до 599.651 руб., или на 318.065 руб., 113%, а въ годъ въ среднемъ 11,3%. Съ 1910 года ростъ расходовъ былъ слѣ-

*) Въ скобкахъ показаны дѣйствительные расходы согласно отчетамъ.

дующій: 1910 г. 334.951 руб. (421.509 руб.), 1911 г. *)—519.130 руб. (519.037 руб.). 1912 г.—483.058 руб. (514.117 руб.), 1913 г.—562.653 руб. и 1914 г.—599.651 руб. (8,3% бюджета). Такое возрастаніе расходовъ въ послѣднее четырехлѣтіе было вызвано увеличеніемъ численности расквартированныхъ въ г. Харьковѣ воинскихъ частей и дороговизной ихъ размѣщенія, побудившей Городское Управленіе прибѣгнуть къ казарменному строительству на заемныя средства. Въ возмѣщеніе части своихъ расходовъ городъ получаетъ отъ казны пособіе, въ размѣрѣ отъ 250.934 руб. (въ 1910 г.) до 350.485 руб. (въ 1914 г.). Такимъ образомъ, приплата изъ городскихъ средствъ на эту потребность общегосударственнаго значенія прогрессивно растетъ: въ 1910 г.—83.717 руб., 1911 г. -189.887 руб., 1912 г.—154.060 руб., 1913 г.—205.228 руб. и 1914 г.—241.166 руб. Въ дѣйствительности плата города выразится въ большей суммѣ, если прибавить сюда расходы по содержанію Квартирнаго Отдѣленія, долю расходовъ по содержанію и т. п.

4. *Уплата %% и погашенія по долгамъ* за 10 лѣтъ возрасла съ 226 435 руб. въ 1904 г. до 381.324 руб. (411.416 руб.) въ 1910 г. и далѣе растетъ въ весьма значительной степени, благодаря заключенію краткосрочныхъ и облигаціонныхъ займовъ: въ 1911 г.—639.417 руб. (626.137 р.), 1912 г.—826.063 руб. (822.154 руб.), 1913 г.—1.097.760 руб. и 1914 г.—1.643.403 руб.; эта послѣдняя сумма распадается на платежи: по пяти облигаціоннымъ займамъ 906.835 руб. и по краткосрочнымъ, ипотечнымъ и др. займамъ 736.568 руб. Относительное значеніе данной расходной статьи въ городскомъ бюджетѣ также сильно возрастаетъ: въ 1914 г. расходы составляли 10,6%, въ 1910 г.—11,6%, 1911 г.—16,1%, 1912 г. —16,9%, 1913 г.—18,4% и 1914 г.—22,7%. Для выясненія реальнаго значенія въ бюджетѣ приведенныхъ цифръ, нужно внести слѣдующую поправку: часть платежей, падающихъ на неоконченныя предпріятія, еще не поступившія въ эксплоатацію, возмѣщается изъ заемныхъ суммъ, назначенныхъ на эти предпріятія (по доходной смѣтѣ), а именно: въ 1912 г.—171.874 руб., 1913 г.—333.626 руб. и 1914 г.—698.163 руб. Такимъ образомъ, дѣйствительные платежи изъ обыкновеннаго бюджета, за вычетомъ показанныхъ суммъ оборотнаго характера, выразятся: въ 1912 г.—654.189 руб., 1913 г.—764.134 руб. и 1914 г.—945.240 руб., а въ % отношеніи ко всему бюджету составятъ 13,9, 13,6 и 14,4%. Всѣ эти платежи съ избыткомъ покрываются возросшими доходами съ городскихъ предпріятій.

5. *На уплату налоговъ* государственнаго и земскихъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 1914 году потребовалось только 7.000 руб. (0,3% бюджета), а въ 1910 г.—20.000 руб. (0,6%) и 1914 г. уже 51.000 р. (0,7%) вслѣдствіе усилившагося обложенія имуществъ.

6—12. Поясненія о расходахъ городскихъ предпріятій приводятся далѣе въ отдѣльной главѣ.

*) Со включеніемъ съ 1911 года наемной годовой стоимости казармъ и другихъ помѣщеній.

13. *Расходы на культурно-общественныя нужды и вообще управленіе* съ 1904 г. возрасли съ 1.202.474 руб. до 1.717.286 руб. въ 1910 г. и до 3.054.783 руб. въ 1914 г. Ежегодный среднiй приростъ за первыя 6 лѣтъ выразился въ 85.802 руб. или 7,1%, а въ послѣдующіе 4 года—въ 334.374 руб. или 19,4%. Сильное вліяніе на повышеніе этого процента оказали затраты на школьное строительство, возросшіе съ 300 руб. до 367.000 руб. за счетъ специальныхъ средствъ. Расходы данной группы слагаются изъ нижеслѣдующихъ статей, расположенныхъ въ нисходящемъ порядкѣ по размѣрамъ ихъ:

	1904 г.	1910 г.	1914 г.
	Сумма	Сумма	Сумма
Народное образованіе	163.304 р.	280.648 р.	917.548 р.
Медицинская, санитарная и ветеринарная части	347.567 „	506.371 „	705.749 „
Благоустройство города	197.546 „	313.870 „	403.464 „
Общее управленіе	135.233 „	203.537 „	376.226 „
Прочія статьи: содержаніе городскихъ имуществъ, пожарная команда, отчисленія въ капиталы, общественное призрѣніе и разные расходы	358.824 „	412.860 „	651.796 „
Итого	1.202.474 р.	1.717.286 р.	3.054.783 р.

Расходы на народное образованіе за 10 лѣтъ возрасли съ 163.304 руб. въ 1904 г. до 917.548 руб. въ 1914 г., а исключая спеціальныя затраты на школьное строительство (367.000 руб.),—до 550.548 руб., т. е. на 387.244 руб. или 238%, а въ годъ, въ среднемъ, на 23,8%. При этомъ ежегодное увеличеніе расходовъ въ 1904—1910 гг., выражалось, въ среднемъ, въ 19.507 руб. или 12,0%, а въ послѣдніе 4 года достигло 67.475 руб. въ годъ. Съ 1910 г. ростъ всѣхъ расходовъ по народному образованію прогрессивно повышался: въ 1910 г.—280.648 руб. (267.128 р.), 1911 г.—331.056 руб. (352.388 руб.), 1912 г.—452.412 руб. (465.187 р.), 1913 г.—584.648 руб. и 1914 г. 917.548 руб. Въ % отношеніи ко всему бюджету возрастаніе шло такимъ образомъ: 8,5, 8,3, 9,3, 9,8 и 12,6%.

Болѣе значительное увеличеніе расходовъ послѣдовало съ 1912 г. благодаря принятію Думою въ 1911 г. установленнаго плана введенія въ г. Харьковѣ всеобщаго обученія. Содержаніе начальныхъ городскихъ училищъ, обходившееся 10 лѣтъ назадъ въ 83.996 руб., въ 1910 г. повысилось до 151.521 руб., въ 1912 г. до 207.670 руб., въ 1913 г.—273.109 р. и въ 1914 г. до 308.729 руб.

Затраты на профессіональныя училища, субсидіи стипендіи, распространеніе образованія среди населенія и проч., стоившія, 10 лѣтъ назадъ,

79.308 руб., повысились въ 1910 г. до 128.827 руб. и въ 1914 г. достигли 241.819 руб.

14 Расходы *на медицинскую, санитарную и ветеринарную части* за минувшее десятилѣтіе повысились съ 347.567 руб. до 705.749 руб., т. е. на 358.182 руб., или 103%, а въ годъ, въ среднемъ 10,3%. Въ первыя 6 лѣтъ ежегодный ростъ расходовъ составлялъ 26.467 руб., а въ послѣдующіе 1910—1914 гг. достигъ въ среднемъ 50 тысячъ руб. Абсолютная сумма расходовъ съ 1910 г. возрастала такъ: въ 1910 г.—506.371 руб. (516.253 руб.), 1911 г.—503.222 руб. (547.121 руб.), 1912 г.—587.294 руб. (603.198 руб.), 1913 г.—647.988 руб. и 1914 г.—705.749 руб. (9,7% всего бюджета).

Наибольшая часть затратъ падаетъ на содержаніе городскихъ больницъ и амбулаторій: въ 1910 г. —443.299 руб. (456.140 руб.), а въ 1914 г.—604.145 руб., что объясняется, во 1-хъ, расширеніемъ дѣятельности больницъ и амбулаторій, открытіемъ собственнаго помѣщенія глазной больницы имени проф. Л. Л. Гиршмана и акушерско-гинекологическаго корпуса имени Соколовыхъ при Александровской больницѣ, и во 2-хъ, увеличеніемъ стоимости содержанія больныхъ, благодаря достигнутому улучшенію условій для больныхъ, увеличенію штата и окладовъ служащихъ и прислуги, а также и вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ и топлива.

Вышепоказанная сумма 604.145 руб. слагается изъ слѣдующихъ расходовъ: содержаніе Александровской больницы *) съ гинекологическимъ отдѣленіемъ, всего съ 290 кроватями 219.250 руб., Николаевской больницы *) съ 350 кроватями—204.747 руб., дѣтской больницы кн. Д. Н. Крапоткина съ 60 кров.—36.804 руб., больницы имени М. Х. и Ж. Ф. Гельферихъ съ 38 платными и 6 безплатными кроватями—37.528 руб., глазной больницы имени проф. Л. Л. Гиршмана *)—41.774 руб., дѣтской амбулаторной и гинекологической лечебницы съ 4 постоянными кроватями—11.729 руб., содержаніе 5 амбулаторныхъ участковъ—26.318 руб. и ремонта больницъ 25.995 руб. Часть этихъ расходовъ (1/4) въ суммѣ 152.425 руб. покрывается спеціальными средствами и платой за леченіе, а остальные 451.720 руб. ложатся на общія средства города.

Другая часть затратъ приходится на санитарную и ветеринарную части (съ утилизаціоннымъ заводомъ, коннопригоннымъ дворомъ и свалками нечистотъ), а также на субсидіи частнымъ медицинскимъ учрежденіямъ: въ 1910 г.—63.072 руб. (60.113 руб.), а въ 1914 г.—101.604 руб.

15. *Расходы на благоустройство города* за 10 лѣтъ возрасли съ 197.546 руб. до 403.464 руб., т. е. на 205.918 руб., или 104,3%, а въ годъ 10,4%. Въ послѣдніе 4 года расходы колебались такимъ образомъ: въ 1910 г.——313.870 руб. (265.217 руб.), 1911 г.—263.096 руб. (252.009 руб.), 1912 г.—308.666 руб. (290.695 руб.), 1913 г.—317.878 руб. и 1914 г.—403.464 руб. Колебаніе это зависитъ, главнымъ образомъ, отъ ассигнованій на новыя работы по благоустройству: устройство мостовыхъ,

*) Вмѣстѣ съ амбулаторіями при нихъ.

замощенiе базаровъ, устройство водосточныхъ трубъ, капитальныя работы по отдѣлу городского садоводства и проч.; расходъ на нихъ выражался въ слѣдующихъ суммахъ: въ 1910 г.—106.014 руб. и въ послѣдующiе годы 72.537 руб., 98.143 руб., 85.240 руб. и 1914 г.—154.125 руб. Обычныя же траты на содержанiе улицъ, скверовъ и парка, ремонтъ мостовыхъ, мостовъ, освѣщенiе города и т. п. измѣнились мало: въ 1910 г.—207.856 руб., а въ 1914 г.—249.339 руб. Незначительный прогрессъ въ этомъ дѣлѣ объясняется недостаточнымъ притокомъ денежныхъ средствъ и необходимостью обращать ихъ на обязательные для города расходы и болѣе неотложныя нужды въ области народнаго образованiя, больничнаго дѣла и др. При существующихъ рессурсахъ городъ не въ состоянiи тратить изъ своего обыкновеннаго бюджета на столь нужное замощенiе улицъ и другихъ проѣздовъ ежегодно болѣе 90 тыс. руб. Каждый годъ, при сведенiи баланса смѣты г. Харькова, Городская Управа вынуждена, въ видахъ бюджетнаго равновѣсiя, дѣлать цѣлый рядъ сокращенiй и исключенiй по данному отдѣлу. Поэтому лишь предоставленiе городу спецiальнаго источника обложенiя въ видѣ попуднаго сбора съ товаровъ можетъ внести коренное улучшенiе въ дѣло городского благоустройства.

16. *Расходы по содержанiю Городского Общественнаго Управленiя и Сиротскаго Суда* повысились съ 135.233 руб. въ 1914 г. до 376.226 руб. въ 1914 г., или въ среднемъ на 24.100 руб. ежегодно, т. е. на 17,8%. Въ послѣднiе 4 года расходы замѣтно увеличились въ 1910 г.—203.537 руб. (194.571 руб.), 1911 г.—245.420 руб. (230.535 руб.), 1912 г.—296.609 руб. (290.378 руб.), 1913 г.—348.732 руб. и 1914 г. 376.226 руб. Относительное же значенiе расходовъ на Городское Управленiе во всемъ бюджетѣ нѣсколько падаетъ—съ 6,3% въ 1904 г. до 6,2% въ 1910 г. и до 5,2% въ 1914 г. Абсолютное увеличенiе расходовъ было вызвано сильнымъ расширенiемъ городского хозяйства и улучшенiемъ содержанiя служащихъ.

Оклады служащихъ долгiе годы оставались на прежнемъ уровнѣ. Введенiе въ 1905 г. перiодическихъ прабавокъ за выслугу лѣтъ въ центральномъ управленiи улучшило положенiе лишь одной категорiи старослужащихъ. Въ виду быстро растущей дороговизны жизни, Городская Дума признала необходимымъ въ теченiе 1912—1914 гг. повысить оклады большинства служащихъ, въ среднемъ, на 20%. Въ соотвѣтствiи съ усложнившимся дѣломъ и вновь народившимися потребностями общественнаго хозяйства, Городское Общественное Управленiе организовало новые отдѣлы: Народнаго Образованiя, Статистическiй, Городскихъ Предпрiятiй и др., реорганизовало Счетное Отдѣленiе и увеличило штаты остальныхъ отдѣленiй. Для завершенiя этого дѣла Городской Управой въ началѣ 1914 г. былъ представленъ въ Думу проектъ введенiя нормальныхъ штатовъ по всему Городскому Управленiю, съ урегулированiемъ выдачи пособiй къ праздникамъ и распространенiемъ системы перiодическихъ прибавокъ на всѣ категорiи служащихъ.

Признавая принципъ необходимости пенсіоннаго обезпеченія служащихъ, Городской Думой послѣдняго состава былъ принятъ и представленъ на утвержденіе правительства уставъ пенсіонной кассы служащихъ, разработанный по типу нормальнаго устава пенсіонныхъ кассъ земскихъ и городскихъ учрежденій.

17. *Расходы на содержаніе и устройство городскихъ недвижимыхъ имуществъ* въ общемъ измѣнились мало; въ 1904 г. они составляли 206.885 руб., въ 1910 г.—229.514 руб. (171.704 руб.) и въ 1914 г. 254.485 руб., въ среднемъ, ежегодное возрастаніе—2,3%. Процентное же отношеніе расходовъ къ бюджету понижается съ 9,7% въ 1914 г. до 6,8% въ 1910 г. и до 3,5% въ 1914 г., благодаря сильному росту городского бюджета. Размѣръ ассигнованій по годамъ колеблется въ зависимости отъ расходовъ на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, капитальныя работы и ремонты. На покупку земель по этой статьѣ городомъ въ 1910—1912 гг. истрачено 156.977 руб. и внесено въ смѣты 1913—1914 гг. 80.000 руб., а всего около 240 тысячъ руб. Главныя земельныя пріобрѣтенія были сдѣланы для расширенія городского парка, Журавлевскаго базара, постройки гинекологическаго корпуса имени Соколовыхъ и другихъ городскихъ учрежденій (усадьба б. Ващальцевой).

18. *Расходы по содержанію пожарной команды* съ 1904 г. по 1910 г. возрастали постепенно съ 76.006 руб. (3,6% бюджета) до 90.346 руб. (94.780 руб.), а за послѣдніе 4 года увеличились вдвое, достигнувъ въ 1914 г.—183.610 руб. (2,5% бюджета). Такое повышеніе расходовъ объясняется реорганизаціей пожарнаго дѣла и постройкой двухъ новыхъ пожарныхъ частей, а также улучшеніемъ содержанія служащихъ и пожарныхъ служителей.

19. *Отчисленія на образованіе городскихъ капиталовъ* (по § XV смѣты) начались съ 1911 г. съ 12.000 руб. и далѣе повышались такъ: 1912 г.—41.494 руб., 1913 г.—57.043 руб. и 1914 г. 85.232 руб. (1,2% бюджета).

Въ 1912 г. было положено начало отчисленіямъ изъ прибылей городскихъ предпріятій въ фонды возобновленія имущества этихъ предпріятій. Такого рода отчисленія необходимы въ особенности потому, что городскія предпріятія, долгое время служившія источникомъ наибольшаго использованія ихъ доходности на общія городскія потребности, достигли крайняго напряженія и требуютъ болѣе бережнаго къ себѣ отношенія и накопленія спеціальныхъ средствъ на случай частичнаго возобновленія сооруженій. При затруднительности сведенія ежегодныхъ смѣтъ, провести нормальное % отчисленіе въ возобновительные фонды не представляется возможнымъ, но съ каждымъ годомъ абсолютная сумма отчисленій Думою увеличивается, и кромѣ того, для ускоренія роста, фонды обращены въ %% бумаги. Смѣтныя отчисленія въ возобновительные фонды за 3 года 1912—1914 гг. составили: по водопроводу 25.000 руб., электрической станціи 21.034 руб. и городскимъ желѣзнымъ дорогамъ 65.000 руб., всего 111.034 руб.

20. *Расходы на общественное призрѣніе*, составлявшіе 10 лѣтъ тому назадъ 29.530 руб., повысились до 49.677 руб. (49.298 руб.) въ 1910 г. и до 78.296 руб. въ 1914 г. (1,1% бюджета); слѣдовательно, средній приростъ = 16,5% въ годъ. Въ послѣднее четырехлѣтіе Городское Управленіе открыло инвалидный домъ для пожарныхъ, 2-й ночлежный пріютъ, увеличило число призрѣваемыхъ въ городскихъ богадѣльняхъ и сумму субсидій разнымъ обществамъ и учрежденіямъ; въ періодъ вздорожанія цѣнъ на уголь и дрова городомъ были открыты склады топлива для беднѣйшаго населенія.

21. *Разные расходы* (§ XVI смѣты) по годамъ обнаруживаютъ значительное колебаніе въ размѣрахъ, въ зависимости отъ ассигнованій единовременнаго характера. Въ 1904 г. расходы эти равнялись 46.403 р. (2,2% бюджета), въ. 1910 г.—43.323 руб. (38.359 руб.) и въ 1914 г. 50.173 руб. (0,7% бюджета). Болѣе крупные расходы въ послѣдніе 4 года были произведены на перепись населенія г. Харькова 1912 г. и разработку ея, переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ, содержаніе суда для малолѣтнихъ и учрежденій при немъ, помощь пострадавшимъ отъ неурожая и др.

Городскія предпріятія.

Выше было отмѣчено, какое громадное значеніе пріобрѣли городскія предпріятія въ періодъ 1910—14 гг. въ общественномъ хозяйствѣ г. Харькова вообще и въ городскомъ бюджетѣ въ частности. Муниципализація предпріятій проводится Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ съ рѣшительной настойчивостью и имѣетъ благотворные результаты для всего городского дѣла. Помимо естественнаго роста дѣятельности предпріятій, городъ расширилъ въ данный періодъ всѣ свои предпріятія, создалъ новыя хозяйственныя предпріятія (ассенизаціонный обозъ, прачечная) и заканчиваетъ постройкой въ этомъ году важное въ санитарномъ отношеніи предпріятіе — канализацію 1-й очереди. Муниципальныя предпріятія, даютъ значительныя воспособленія для городского бюджета, безъ коихъ не могли бы быть удовлетворены многія важнѣйшія нужды города. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ интересахъ населенія Городскимъ Управленіемъ были проведены въ жизнь съ 1913 г. новый поясной тарифъ для проѣзда по городскимъ желѣзнымъ дорогамъ и съ 1914 г. пониженный тарифъ за пользованіе энергіей съ городской электрической станціи. Для городской бѣдноты, прибѣгающей къ закладамъ въ городскомъ ломбардѣ, % по ссудамъ съ 1913 г. Думою пониженъ съ 24 до 18%, изъ нихъ 12%—роста и 6% за храненіе. Вопросъ о пониженіи установленной таксы за воду неоднократно возникалъ въ Городскомъ Управленіи, но практическое осуществленіе его изъ осторожности задерживается до окончанія производимыхъ работъ по расширенію водопровода.

Въ интересахъ населенія крайне желательна скорѣйшая муниципализація двухъ послѣднихъ концессіонныхъ предпріятій: конно-желѣзныхъ дорогъ и газоваго завода; срокъ первой концессіи наступаетъ черезъ 10 лѣтъ,

а второй—через 5 лѣтъ. Кромѣ того, существованіе бельгійской концессіи въ значительной мѣрѣ парализуетъ естественное развитіе линій городскихъ желѣзныхъ дорогъ, нанося ущербъ и населенію, и городу. Въ этомъ дѣлѣ Городское Общественное Управленіе вступило на вѣрный прямой путь. «Городское Управленіе, заинтересованное въ предоставленіи населенію всякихъ удобствъ,—говоря словами доклада Городской Управы о выкупѣ конки,—всегда вынуждено будетъ идти навстрѣчу потребностямъ жителей, вводить соотвѣтствующія усовершенствованія, хотя бы это шло въ ущербъ кассѣ. Частное же лицо или акціонерное общество эксплоатируетъ предпріятіе только съ точки зрѣнія наживы, преслѣдуетъ исключительно свои матеріальные интересы; кромѣ того, нѣтъ смысла, чтобы значительные доходы съ городского предпріятія, собираемые съ городскихъ жителей, поступали бы въ пользу посторонняго лица, а не въ кассу городского общества, для удовлетворенія другихъ интересовъ населенія». Въ силу всего этого, Городская Дума постановленіемъ 13 іюня 1913 г рѣшила произвести досрочный выкупъ конно-желѣзныхъ дорогъ у Бельгійскаго Общества за 2.150.000 руб. наличными.

Этимъ завершается муниципальная программа Городской Думы послѣдняго состава. Для борьбы съ существующей дороговизной жизни городомъ спроектировины муниципальная хлѣбопекарня и аптека, но осуществленіе ихъ переходитъ въ слѣдующій четырехлѣтній періодъ по изготовленнымъ уже проектамъ и смѣтамъ.

Подробное изложеніе исторіи развитія и основныхъ моментовъ дѣятельности городскихъ предпріятій дается въ настоящемъ сборникѣ по каждому предпріятію въ отдѣльности, а потому остается сказать лишь объ общемъ финансовомъ положеніи предпріятій и отношеніи ихъ къ общему бюджету города.

10 лѣтъ назадъ всѣ городскія предпріятія приносили валового дохода 592.310 руб., или 25,7% всего бюджета, въ 1910 году 1.373.365 руб., или 41,6%, а въ 1914 году 3.122.078 руб., или 43%. За первые 6 лѣтъ доходы предпріятій увеличились въ $2^1/_3$ раза и за послѣдніе 4 года почти въ $2^1/_3$ раза. Въ 1904 году доходы предпріятій составляли $^1/_4$ часть всѣхъ городскихъ доходовъ, а въ 1914 году достигали болѣе $^3/_7$ таковыхъ.

Валовые расходы предпріятій, съ 285.535 руб. въ 1904 году (13,4% бюджета) повысились до 662.220 руб. въ 1910 году (20,1%) и до 1.640.011 руб. въ 1914 г. (22,6% бюджета). Присоединяя сюда платежи по займамъ и отчисленія въ фонды предпріятій, получимъ итогъ всѣхъ расходовъ по предпріятіямъ въ 1904 г.—285.535 руб. (13,4%), въ 1910 г. 744.670 руб. (22,6%), а въ 1914 г. 2.111.408 руб., или 29,1% всѣхъ расходовъ.

Чистый доходъ предпріятій, составляя въ 1914 г.—306.775 р., повысился въ 1910 г. до 618 695 р., а на 1914 г.—предположенъ въ суммѣ 1.010.670 р. Такимъ образомъ, чистый доходъ увеличился за первыя 6 лѣтъ вдвое, или ежегодно въ среднемъ на 52 тысячи рублей, а въ послѣднее четырехлѣтіе—въ $1^3/_4$ раза, причемъ приростъ доходности достигъ, въ среднемъ, почти 100 тысячъ рублей въ годъ.

Ростъ бюджетовъ городскихъ предпріятій по годамъ слѣдующій:

По смѣтамъ:	Валовой доходъ	Валовой расходъ	Чистый доходъ	°/о чистаго дохода къ валовому доходу
1910 г. . . .	1.373.365 р.	744.670 р.	628.695 р.	45,9
1911 „ . . .	1.747.892 „	1.078.761 „	669.131 „	38,3
1912 „ . . .	2.310.948 „	1.414.249 „	896.699 „	38,8
1913 „ . . .	2.806.995 „	1.778.143 „	1.028.852 „	36,7
1914 „ . . .	3.122.078 „	2.111.408 „	1.010.670 „	32,4
По отчетамъ*)				
1910 г. . . .	1.549.429 р.	846.929 р.	702.600 р.	45,3
1911 „ . . .	1.933.707 „	1.246.296 „	687.411 „	35,6
1912 „ . . .	2.374.909 „	1.529.783 „	845.126 „	35,6

Процентное отношеніе чистаго дохода къ валовой доходности предпріятія въ послѣдніе годы понижается, благодаря возрастанію платежей по займамъ и отчисленій въ страховые и возобновительные фонды предпріятій, какъ это видно изъ таблицы, помѣщенной ниже, а главнымъ образомъ вслѣдствіе пониженія тарифовъ и принятія городомъ на свой счетъ ряда расходовъ, ранѣе лежавшихъ на потребителяхъ и абонентахъ.

Финансовое значеніе муниципальныхъ предпріятій для всего бюджета города явствуетъ изъ слѣдующей таблички, показывающей, какая часть общественныхъ нуждъ г. Харькова удовлетворяется за счетъ чистой доходности его предпріятій.

По смѣтамъ:	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Всѣ расходы города	3.297.541 р.	3.976.303 р.	4.885.241 р.	5.954.146 р.	7.251.506 р.
Исключая расходы предпріятій .	744.670 „	1.078.761 „	1.414.249 „	1.778.143 „	2.111.408 „
Расходы на нужды города . . .	2.552.871 р.	2.897.542 р.	3.470.992 р.	4.176.003 р.	5.140.098 р.
Изъ нихъ покрывается доходами съ предпріятій	628.695 „	669.131 „	896.699 „	1.028.852 „	1.010.670 „
Тоже въ °/о отношеніи . . .	24,7	23,1	25,8	24,6	19,7

*) Со включеніемъ валовыхъ доходовъ и расходовъ ломбарда.

Такимъ образомъ, доходами съ предпріятій покрывается ежегодно отъ $^1/_5$ до $^1/_4$ части всѣхъ расходовъ на общественныя нужды города Харькова.

Вышеуказанная сумма чистаго дохода слагается изъ слѣдующихъ составныхъ частей:

	1910 г. (по отчету)	1912 г. (по отчету)	1914 г. (по смѣтѣ)
1. Городскія промышленныя предпріятія: электрическая станція, желѣзныя дороги, скотобойни и водопроводъ	538.953 р.	691.643 р.	943.796 р.
2. Городской Купеческій Банкъ	159.012 „	143.004 „	55.648 „
3. Хозяйственныя предпріятія: ассенизаціонный обозъ, прачечная и дезинфекц. камера	—	460 р. убыт.	3.538 „
3. Городской ломбардъ . . .	4 635 „	10.939 р. [1])	7.688 „
Итого	702.600 р.	845.126 р.	1 010.670 р.

Такимъ образомъ, главнѣйшая часть чистаго дохода, абсолютно прогрессирующая съ каждымъ годомъ, получается съ городскихъ промышленныхъ предпріятій. Подробная таблица, показывающая ростъ доходности по годамъ и отдѣльнымъ предпріятіямъ, приводится ниже въ приложеніи. Наибольшій доходъ даетъ электрическая станція, затѣмъ — городскія желѣзныя дороги, скотобойни, водопроводъ.

1. *Электрическая станція.* Построенная городомъ въ 1897 году электрическая станція съ уличной сѣтью является самымъ доходнымъ муниципальнымъ предпріятіемъ. 10 лѣтъ тому назадъ станція при 232.310 руб. валового дохода и 199.594 руб. расхода дала чистаго дохода городу 32.716 руб. За послѣднее четырехлѣтіе доходы станціи возрасли въ весьма значительной мѣрѣ [2]).

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. (смѣта)	1914 г. (смѣта)
Валовой доходъ .	495.825 р.	577.388 р.	685.160 р.	865.000 р.	995.160 р.
Расходъ	252.379 „	302.847 „	345.073 „	421.740 „	504.854 р.
Чистый доходъ . .	243.446 „	274.541 „	340.087 „	443.260 „	490.306 „

[1]) Изъ нихъ 4.394 р. за 1911 операц. годъ и 6.545 р. за 1912 операц. годъ.

[2]) За 1910—1912 гг. данныя показаны по отчетамъ, а за 1913—1914 гг. по смѣтамъ.

За 4 года чистый доходъ станціи удвоился, достигнувъ почти 1/2 милліона руб.; по отношенію къ валовой доходности онъ составлялъ въ 1910 г. 49,1%, а по смѣтѣ 1914 г. предположенъ въ 49,3%, несмотря на введенный съ этого года пониженный тарифъ на электрическую энергію. Отъ стоимости предпріятія, выражавшейся въ 1910 г. въ 951.711 р., чистый доходъ опредѣлился въ 25,6%, въ 1911 г. отъ 1.033.675 руб. въ 26,6% и въ 1912 г. отъ 1.038.486 руб.—32,7%.

2. *Городскія желѣзныя дороги.* Въ зависимости отъ быстро развивающагося движенія, усиленно растутъ и доходы желѣзныхъ дорогъ.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. (смѣта)	1914 г. (смѣта)
Валовой доходъ .	289.988 р.	545.701 р.	744.944 р.	960.000 р.	1.072.000 р.
Расходъ	241.517 „	467.826 „	621.243 „	778.421 „	878.294 „
Чистый доходъ .	48.471 „	77.875 „	123.701 „	181.579 „	193.706 „

За 4 года чистый доходъ увеличился въ 4 раза, достигнувъ почти 200 тыс. руб. По отношенію къ стоимости всего сооруженія, составлявшей въ 1912 г. 3.103.385 руб., чистый доходъ за покрытіемъ платежей по займамъ и отчисленій въ страховой и возобновительный фонды, выразился въ 4%; процентъ же къ валовой доходности въ 1910 и 1912 гг. опредѣлился въ 16,7%, а на 1914 г. предположенъ въ 18,1%.

Непрерывному росту валовой доходности, превысившей уже 1 милліонъ руб., также способствовали введенные въ 1913 году новый поясной тарифъ съ передаточными билетами (плата 5 и 8 коп.), ночное и утреннее движеніе. Съ развитіемъ скорости пробѣга вагоновъ, коэффиціентъ эксплоатаціи составившій въ 1912 г. 66,5%, долженъ понизиться въ 1914 г. (по смѣтному предположенію) до 62,0%.

3. *Скотобойни.* Дѣятельность этого старѣйшаго муниципальнаго предпріятія постепенно развивается: 10 лѣтъ назадъ при валовомъ доходѣ въ 190.000 руб. и расходѣ въ 85.941 руб. скотобойни дали 104.059 руб. чистаго дохода. Въ послѣднее четырехлѣтіе ростъ доходности былъ слѣдующій:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. (смѣта)	1914 г. (смѣта)
Валовой доходъ .	210 267 р.	229.637 р	257.530 р.	278.800 р.	300.000 р
Расходъ . . .	94.624 „	115.608 „	136.388 „	143.190 „	152.836 „
Чистый доходъ .	115.643 „	114.029 „	121.142 „	135.610 „	147.164 „

Такимъ образомъ, чистый доходъ за 4 года увеличился на 32 тыс. руб., или ежегодно, въ среднемъ, на 8 тыс. руб.

4. *Водопроводъ.* Выкупленный у концессіонеровъ въ 1914 г. за 1.250.000 руб. $5^0/_0$ облигаціями, водопроводъ въ первые 5 лѣтъ давалъ въ среднемъ по 50 тыс. руб. чистаго дохода. Съ 1910 г. дѣятельность водопровода значительно расширяется.

Соотвѣтственно съ этимъ увеличилась доходность водопровода.

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. (смѣта)	1914 г. (смѣта)
Валовой доходъ .	301.671 р.	350.977 р.	411.484 р.	448.045 р.	500.307 „
Расходъ	227.554 „	261.559 „	304.771 „	306.615 „	387.687 „
Чистый доходъ .	74 117 „	89.418 „	106.713 „	141.430 „	112.620 „

Процентное отношеніе чистаго дохода къ валовому опредѣлилось въ 1910 г.—$24,7^0/_0$, 1911 г.—$25,5^0/_0$, 1912 г.—$26,0^0/_0$, 1913 г.—$31,6^0/_0$ и по смѣтѣ 1914 г. — 22,4. Отъ стоимости предпріятія, составившей въ 1912 г. 1.905.757 руб., чистый доходъ, за покрытіемъ платежей по займу и отчисленіями въ страховой и возобновительный фонды, выразился за 1910 г.——$4,8^0/_0$, 1911 г.—$5,0^0/_0$ и 1912 г.—$5,6^0/_0$.

5. *Городской Купеческій банкъ*, основанный городомъ въ 1866 г., за послѣднее десятилѣтіе, за вычетомъ отчисленій въ капиталы банка и на благотворительныя цѣли, давалъ ежегодно городу въ среднемъ 140 тыс. рублей чистой прибыли. Нормальное Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ съ 1913 г. увеличило $^0/_0$ отчисленій въ капиталы банка, уменьшивъ размѣръ чистой прибыли въ пользу города (по смѣтѣ 1913 г.——115.500 руб.). Въ 1913 г. Городской Купеческій Банкъ открылъ новое обширное пятиэтажное зданіе на Павловской площади. Капиталы Банка, созданные изъ собственныхъ его прибылей, достигли къ концу 1913 г. 2.347.476 руб. По смѣтѣ на 1914 г. отчисленіе изъ прибылей банка за 1913 г. показано въ 55.648 руб.; это уменьшеніе является исключительнымъ для даннаго года, объясняется примѣненіемъ циркуляра Кредитной Канцеляріи о вычисленіи чистой прибыли по новой формѣ, благодаря чему часть доходовъ за 1913 г. въ суммѣ 131.760 руб. перенесена по балансу на 1914 г.

6. *Городской ломбардъ*, открытый въ 1891 г. по отдѣльному уставу, получилъ отъ города 50.000 руб. основного капитала; съ 1902 г. ломбардъ началъ успѣшнѣе развивать свои операціи: количество принятыхъ закладовъ съ 49.858 въ 1902 г. увеличивается въ 1910 г. до 72.635 на 846.292 руб. и въ 1911 г. до 78.944 на сумму 1.017.450 руб. Соотвѣтственно съ этимъ растутъ доходы ломбарда.

	1902 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. (смѣта)	1914 г. (смѣта)
Валовой доходъ	55 836 р.	70.952 р.	72.380 р.	88.138 р.	85.000 р.	110.000 р.
Расходъ	37.098 „	59.356 „	61.395 „	71.776 „	75.556 „	90.780 „
Чистый доходъ	18.738 „	11.586 „	10.985 „	16.362 „	9·444 „	19.220 „

Половина чистаго дохода отчисляется въ запасный капиталъ ломбарда, 1/10 часть, по постановленію Городской Думы, обращается на выкупъ закладовъ бѣднѣйшаго населенія, а остальныя 2/5 части поступаютъ въ пользу городу (по смѣтѣ 1914 г.—7688 руб.). Въ 1913 г. Дума понизила % по ссудамъ съ 24 до 18% годовыхъ, при 6% за храненіе. Такое пониженіе ссуднаго % повлекло за собою увеличеніе оборотовъ ломбарда. Ломбардъ, имѣя собственный капиталъ въ 279.046 руб. (1913 г.), вынужденъ постоянно прибѣгать къ займамъ въ Городскомъ Купеческомъ Банкѣ, а въ послѣднее время и въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ за повышенный процентъ (по смѣтѣ 1914 г. на уплату однихъ %% по займамъ въ банкахъ внесено 19.000 руб.).

Въ интересахъ дальнѣйшаго развитія полезной дѣятельности этого городского предпріятія крайне желательно увеличить основной его капиталъ и добиться законодательнаго разрѣшенія для пріемки ломбардомъ вкладовъ на храненіе.

7. *Хозяйственныя предпріятія города*: ассенизаціонный обозъ и прачечная съ дезинфекціонной камерой были организованы Городскимъ Управленіемъ въ 1913 гг. для чисто хозяйственныхъ его цѣлей и разсчитаны, конечно, не на извлеченіе доходности. Ассенизаціонный обозъ обслуживаетъ, главнымъ образомъ, воинскія казармы и другія городскія зданія, а прачечная предназначена для надобностей городскихъ больницъ.

Обороты ассенизаціоннаго обоза за 1912 г. выразились по доходу 40.009 руб. и по расходу въ 40.716 руб.; по смѣтѣ на 1913 г. доходы исчислены уже въ 54.450 руб. и расходы въ 52.622 руб. и на 1914 г.— доходы въ 67.320 руб. и расходы въ 63.899 руб. Смѣта по прачечной на 1914 г. составлена впервые въ суммѣ 21.443 руб. по доходу и 21.526 руб. по расходу, вмѣстѣ съ %% по займу. Нельзя не указать впрочемъ, что чистая доходность городскихъ предпріятій нѣсколько увеличена. Лишь Думой послѣдняго состава введены съ 1911 г. отчисленія въ возобновительные фонды, обязательные для благоустроеннаго предпріятія, къ 1914 году отчисленія эти достигли 58 тыс. руб., но цифру эту нельзя не признать далеко недостаточной. Постепеннымъ увеличеніемъ предположено, впрочемъ, насколько это позволитъ сбалансированіе смѣты, довести это отчисленіе до 300—400 тыс. руб. въ годъ по tremъ предпріятіямъ: водопроводу, трамваю и электрической станціи.

Активъ и пассивъ города.

Сравнительный балансъ городского хозяйства г. Харькова на 1 января 1904 г. *), 1 января 1911 г. и 1 января 1913 г., помѣщенный въ приложеніи, показываетъ значительное возрастаніе имуществъ и долговъ города за взятый періодъ. Балансъ города въ общемъ увеличился съ 15.484.591 руб. (на 1904 г.) до 49.191.690 руб. (на 1913 г.), т. е. болѣе чѣмъ въ 3 раза.

Стоимость всего имущества города, по принятой системѣ баланса, соотвѣтствуетъ въ пассивѣ капиталу займовъ (долги города) и капиталу въ имуществѣ, свободномъ отъ обязательствъ, а именно:

	1904 г.	1911 г.	1913 г.
Имущество города	14.462.867 р.	17.902.417 р.	39.605.787 р.
Долги города	3.820.260 „	6.841.371 „	14.194.495 „
Капиталъ въ имуществѣ, свободный отъ обязательствъ .	10.642.607 „	11.061.046 „	25.411.292 „

При этомъ къ имуществу города не прибавлены расходы на строющіяся предпріятія (неоконченныя постройки), составившія къ 1913 г. 4.039.312 руб.

Такимъ образомъ, стоимость городского имущества за истекшія 9 лѣтъ увеличилась на 25 милліоновъ руб., благодаря постройкѣ и расширенію предпріятій, значительнымъ сооруженіямъ воинскихъ казармъ и другихъ городскихъ зданій и земельнымъ пріобрѣтеніямъ, на ряду съ возросшей стоимостью городскихъ земель. За этотъ промежутокъ времени долги города увеличились въ первыя 7 лѣтъ на 3 милліона и въ слѣдующіе 2 года на $7^1/_3$ милліоновъ, а всего на $10^1/_3$ мил. рублей.

Основной капиталъ города въ имуществѣ, свободномъ отъ обязательствъ, усилился на 14,8 мил. руб., достигнувъ къ 1913 г. 25,4 мил. рублей. Кромѣ того, окончаніе предпріятій и сооруженій, устраиваемыхъ на средства займовъ (5.338.087 руб.) должно увеличить сумму этого капитала до $30^3/_4$ милліоновъ руб. Столь значительная сумма свободнаго отъ долговъ имущественнаго капитала города вполнѣ обезпечиваетъ выпускъ не только разрѣшенныхъ городу V и VI облигаціонныхъ займовъ въ 16.812.000 руб., но и другихъ займовъ которые могутъ потребоваться въ ближайшіе годы.

Обратимся къ болѣе подробному разсмотрѣнію имущества и другихъ статей актива.

Имущество города. На 1 января 1913 года *имущество города Харькова* оцѣнивается въ общей суммѣ 39.605.787 руб., причемъ въ эту сумму не

*) Балансъ на 1 января 1904 г. составленъ нами по системѣ послѣднихъ балансовъ города, на основаніи отчета Городской Управы за 1903 г. и нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ.

вошли ни стоимость улицъ и другихъ проѣздовъ, находящихся въ общемъ пользованіи, ни стоимость мостовыхъ причисляемыхъ къ активу нѣкоторыми городскими управленіями Россіи; равнымъ образомъ, не включена и стоимость начатыхъ и незаконченныхъ городскихъ предпріятій, сооружаемыхъ за счетъ займовъ. Составныя части городского имущества нижеслѣдующія.

Недвижимое имущество заключаетъ въ себѣ земли стоимостью въ 20.211.289 руб. и постройки стоимостью въ 8.669.645 руб., итого 28.880.934 руб.

Всѣхъ городскихъ земель около 2309½ десятинъ, въ томъ числѣ незастроенныхъ, главнымъ образомъ, на окраинахъ города,—2213¼ дес., оцѣненныхъ по специальной оцѣнкѣ (ниже современныхъ рыночныхъ цѣнъ), въ суммѣ 14.139.028 руб., и подъ постройками—больницами, казармами, торговыми лавками и проч.—96¼ дес., стоимостью въ 6.072.261 руб.

Стоимость городскихъ построекъ, показанная по прежней оцѣнкѣ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: больницы и богадѣльни—1.011.249 руб., училищныя зданія—783.507 руб., воинскія казармы—2.420.313 руб., полицейскія и пожарныя части—382.082 руб., пассажъ и другія зданія, занятыя торговыми помѣщеніями—2.508.518 руб., дома, занятые городскими учрежденіями—903.911 руб., мосты—609.663 руб. и разныя сооруженія и строенія—50.402 руб., а всего 8.669.645 руб.

Движимое имущество города выражается въ суммѣ 742.200 руб., въ томъ числѣ: въ больницахъ и амбулаторіяхъ на 234.773 руб., училищахъ и школьныхъ колоніяхъ—145.269 руб., Художественно-промышленномъ музеѣ—33.363 руб., Городскомъ драматическомъ театрѣ—24.284 руб., пожарныхъ частяхъ и обозѣ—117.327 руб., въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Отдѣленія въ городскихъ домахъ, на базарахъ и т. п.—56.968 руб., въ воинскихъ казармахъ—94.652 руб. и въ разныхъ городскихъ учрежденіяхъ—36.564 руб.

Стоимость *имущества городскихъ предпріятій*, благодаря выкупу и расширенію водопровода, постройкѣ электрическаго трамвая и ассенизаціоннаго обоза, увеличилась до 6.584.611 руб. и заключаетъ въ себѣ слѣдующее: водопроводъ—1.905.757 руб., электрическую станцію и сѣть—1.038.486 руб., электрическія желѣзныя дороги—3.103.385 руб., скотобойни—484.927 руб., ассенизаціонный обозъ—52.056 р., итого 6.584.611 руб.

Городское имущество въ пользованіи концессіонеровъ, за выкупомъ водопровода, уменьшилось на 900.000 руб. и въ настоящее время состоитъ изъ: конно-желѣзныхъ дорогъ (по прежней оцѣнкѣ)—500.000 руб., газоваго завода 285.000 руб. и зданія панорамы «Голгофа»—50.000 руб., итого 835.000 рублей.

Имущество и оборотныя средства Харьковскаго Городского Купеческаго Банка составляютъ 1.283.996 руб. и городского ломбарда—279.046 руб., а всего 2.563.042 руб.

Наличныя средства возрасли съ 690.207 руб. до 3.428.307 руб., состоящихъ на 1 января 1913 г. въ кассѣ—102.254 руб., на текущихъ счетахъ въ банкахъ—2.435.002 руб., въ %% бумагахъ и вкладахъ города

—744.666 руб. и въ депозитныхъ %% бумагахъ—146 385 руб Кассовая наличность увеличилась вслѣдствіе реализаціи IV-го облигаціоннаго займа, а сумма %% бумагъ—благодаря пожертвованіямъ городу неприкосновенныхъ и специальныхъ капиталовъ и увеличенію числа залоговъ. Составъ городскихъ %% бумагъ слѣдующій: государственныя %% бумаги—163.800 руб., облигаціи г. Харькова 454.200 руб., закладные листы земельныхъ банковъ—12.200 руб. и вклады—114.466 руб.

Сумма *дебиторовъ* увеличилась съ 246.416 руб. до 1.464.360 руб. Главную массу ихъ составляютъ недоимки по городскимъ сборамъ и доходамъ—1.035.139 руб., въ томъ числѣ недоимки прежнихъ лѣтъ—546.124 руб. и отчетнаго года 489.015 руб. Наибольшая часть недоимокъ —благонадежныя, поступающія обыкновенно въ слѣдующемъ году, по окончаніи разсчетовъ съ казною по расквартированію войскъ—223.091 руб., за электрическую энергію и воду—184.669 руб. по оцѣночному сбору—209.904 руб., по арендным статьямъ и др.—115.109 руб.; неблагонадежными являются недоимки за лѣченіе больныхъ—302.366 руб., изъ коихъ значительная сумма Думою сложена въ послѣдніе дни (по сведеніи отчета). Недоимки въ большей своей части обезпечены въ пассивѣ особымъ капиталомъ въ недоимкахъ—874.273 руб., а потому сложеніе и исключеніе ихъ со счетовъ не представляетъ ничего угрожающаго для баланса.

Въ сумму дебиторовъ входятъ также авансы и долги за разными лицами—262.563 руб. и оборотныя суммы за банками по оплатѣ купоновъ отъ облигацій—166.659 руб., числящіяся до представленія банками оплаченныхъ ими купоновъ.

Прочія статьи актива: расходы по чрезвычайному бюджету (неоконченныя постройки)—4.039.312 руб. и расходы за счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ—653.925 руб. компенсируются соотвѣтствующими пассивными статьми: первая—полностью (средствами чрезвычайнаго бюджета—5.338.087 руб.), а вторая—частью (доходами на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ—152.554 руб.); вторая статья заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, расходы на имѣющіеся въ запасѣ матеріалы и расходы, напримѣръ, по найму помѣщеній, произведенные на будущій годъ.

Капиталы, принадлежащіе городу, въ 1904 г. составляли 11.030.203 руб., а на 1 января 1913 г. увеличились до 27.205.619 руб.

Основнымъ капиталомъ является *капиталъ города въ имуществѣ*, равный стоимости всего городского имущества	37.042.745 руб.
за покрытіемъ всѣхъ обязательствъ города . .	14.194.495 »
Капиталъ въ имуществѣ, свободный отъ обязательствъ	22.848.250 руб.
Присоединяя сюда капиталъ Городского Купеческаго Банка	2.283.996 »
и капиталъ городского ломбарда	279.046 »
Сумма всего капитала города, свободнаго отъ обязательствъ, составитъ	25.411.292 руб.

Неприкосновенные и специальные капиталы, составляющие въ 1904 г. 296.958 руб., благодаря пожертвованiямъ и отчисленiямъ изъ городскихъ средствъ, къ 1913 г. увеличились до 717.076 руб. Неприкосновенные капиталы заключаются въ процентныхъ бумагахъ и по своему назначенiю распредѣляются такъ: капиталы городскихъ больницъ—230.247 руб., на народное образованiе—60.820 руб., городскихъ богадѣленъ—84.900 руб., благотворительные (на выдачу пособiй и одежды, выкупъ вещей изъ ломбарда и пр.)—39.513 руб. и разные—500 руб., итого—415.980 руб.

Капиталы специальные заключаются въ %% бумагахъ по номинальной стоимости 253.836 руб. и наличныхъ 47.260 руб.

По назначенiю капиталы дѣлятся такимъ образомъ: капиталы строительные (на постройку больницы, прiютовъ, школъ и др.)—217.073 руб., капиталы страховые городского водопровода, трамвая и электрической станцiи—47.165 руб., капиталы возобновленiя сооруженiй водопровода и трамвая—21.244 руб., капиталы разные—15.614 руб., итого—301.096 руб.

Изъ болѣе крупныхъ пожертвованiй въ специальные капиталы, сдѣланныхъ въ послѣднее четырехлѣтiе, слѣдуетъ отмѣтить: 110.000 руб., пожертвованныхъ Е. Н. Соколовой на постройку акушерско-гинекологическаго корпуса, 113.350 руб., пожертвованныхъ по завѣщанiю д-ра Н. А. Сочавы (вмѣстѣ съ его недвижимымъ имуществомъ цѣнностью въ 310.400 руб.) на устройство и содержанiе прiюта и 100.000 руб., пожертвованныхъ Е. А. Гусенко на устройство лѣчебницы.

Запасный капиталъ города въ 1903 году значился въ суммѣ 90.639 р., причемъ капитала въ недоимкахъ не было. Съ 1911 года было установлено по балансу показывать запасный капиталъ въ реальной наличности и отдѣльно въ качествѣ резерва его—капиталъ въ недоимкахъ, заключающiйся въ неполученныхъ недоимкахъ и долгахъ. На 1 января 1913 г. собственно запасный капиталъ возросъ до суммы 202.978 руб., заключающей въ себѣ 74.850 руб. %% бумагъ и 128.128 руб. наличныхъ денегъ; капиталъ же въ недоимкахъ равнялся 874.273 руб.

Суммы *депозитовъ и кредитовъ* съ 497.037 руб. въ 1904 г., въ зависимости отъ расширенiя оборотовъ хозяйства и построекъ, увеличились до 2.300.935 руб., каковые распредѣляются такъ: залоги и разные депозиты 513.866 руб., кредиторы по предпрiятiямъ, поставкамъ, подрядамъ и проч. 1.573.822 руб. и тиражныя облигацiи и срочные купоны, непредъявленные къ оплатѣ—213.247 руб.

Долги города на 1 января 1904 г. равнялись 3.820.260 руб., а на 1 января 1910 г. составляли 5.557.733 руб., на 1 января 1913 г.—14.194.495 р. и на 1 января 1914 г.—15.097.136 руб. Ростъ долговъ по годамъ былъ такой:

За 1904 г. . . + 1.483.577 руб.		За 1909 г. . . + 55.831 руб.		
» 1905 » . . — 5.346 »		» 1910 » . . + 1.283.638 »		
» 1906 » . . + 289.423 »		» 1911 » . . + 829.579 »		

За 1907 г. . . —	43.919 руб.	За 1912 г. . . +	6.523.545 руб.
» 1908 » . . —	42.093 »	» 1913 » . . +	902.641 »
		Итого . . .	11.276.876 руб.

Долги, заключенные въ послѣднее четырехлѣтіе, слагаются изъ слѣдующихъ 3-хъ группъ: 1-ю группу, въ 9.449.875 руб., составляютъ займы, заключенные на сооруженіе городскихъ предпріятій, а именно: IV-й 5% облигаціонный заемъ въ 6.199.875 руб., причемъ въ счетъ этого займа были выпущены два 6% краткосрочныхъ займа на постройку трамвая въ 750.000 руб. и 1.000.000 руб., которые въ настоящее время уже погашены. III-й 6% краткосрочный заемъ въ 1.500.000 руб выпущенъ въ счетъ V-го облигаціоннаго займа срокомъ по мартъ 1915 г. Въ счетъ того же облигаціоннаго займа заключенъ IV-й 6½% краткосрочный заемъ въ 2.750.000 руб.

Вторую группу, въ суммѣ 1.329.000 руб., образуютъ займы, заключенные на постройку воинскихъ казармъ въ ипотечныхъ учрежденіяхъ и въ Городскомъ Купеческомъ Банкѣ. Въ третью группу входятъ разные займы: у казны на школьное строительство –123.060 руб., на постройку пожарныхъ частей—150.000 руб., на постройку Глазной больницы имени проф. Л. Л. Гиршмана—80.581 руб., на покупку земельнаго участка для новой электрической станціи—44.935 руб., и позаимствованія изъ запаснаго капитала на пріобрѣтеніе земель для нуждъ городскихъ учрежденій—78.547 руб., итого 477.123 руб. Всего было заключено займовъ на сумму 11.255.998 руб. Погашено же займовъ на сумму 1.716.595 руб. Такимъ образомъ, за 1910—1913 гг. задолженность города увеличилась на 9.539.403 руб.

Первая группа займовъ носитъ вполнѣ производительный характеръ въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ сооруженныя на нихъ городскія предпріятія не только окупаютъ себя съ %% по займамъ и отчисленіямъ въ возобновительные и страховые фонды, но и даютъ еще чистый доходъ, идущій на покрытіе ежегодно растущихъ общественныхъ нуждъ города. Непроизводительнымъ займомъ можно считать лишь сумму 148.747 руб. изъ IV-го облигаціоннаго займа, употребленную на погашеніе недоимокъ казнѣ по содержанію полиціи за 1905—1906 гг., что составляетъ лишь 1,3% перечисленныхъ займовъ.

Всѣ займы 2-й и 3-й группъ имѣютъ также до извѣстной степени производительный характеръ, такъ какъ они вложены на пріобрѣтеніе и устройство городскихъ имуществъ, хотя и не приносящихъ городу чистой прибыли, но уменьшающихъ его текущіе расходы (на воинскія казармы, школьныя зданія и т. п.), тѣмъ болѣе, что арендныя цѣны въ послѣдніе годы растутъ въ Харьковѣ съ необычайной быстротой. Такимъ образомъ, производительные, въ финансовомъ значеніи этого слова, займы составили 98,7% всѣхъ заключенныхъ въ четырехлѣтіе займовъ на сумму 11¼ мил. руб. Столь высокій процентъ производительныхъ займовъ ставитъ г. Харьковъ въ этомъ отношеніи наравнѣ съ г. Москвой, гдѣ доля

производительныхъ займовъ, по аналогичному методу, опредѣляется въ 98,4%, что и даетъ поводъ авторамъ очерковъ о Москвѣ *) сказать что «столь значительнаго процента производительныхъ займовъ не имѣетъ ни одинъ изъ крупныхъ русскихъ или иностранныхъ городовъ».

На 1 января 1914 года всѣ долги г. Харькова выражаются въ суммѣ 15.118 346 руб., которые распредѣляются такъ: облигаціонные займы—10.181 538 руб., ипотечные—1.341.878 руб., займы у казны—116.124 руб., у частныхъ лицъ и учрежденій—3.178.594 руб. и позаимствованія изъ запаснаго капитала—300.212 руб. Изъ общей суммы долговъ краткосрочные займы составляютъ 3.026.000 руб.

Облигаціонный долгъ г. Харькова, представляющій собою основную массу долговъ (болѣе 2/3 суммы ихъ), существуетъ уже 20 лѣтъ. Первый 5% заемъ былъ разрѣшенъ 19 октября 1894 года срокомъ на 50 лѣтъ (по 1944 г.), въ суммѣ 1.700.000 руб., на покрытіе всѣхъ прежнихъ долговъ и на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей города. Второй 4½% заемъ разрѣшенъ 27 февраля 1898 г. срокомъ на 52 года (по 1950 г.), въ суммѣ 1.300.000 руб., на устройство электрическаго освѣщенія, больницъ, лавокъ и другихъ новыхъ сооруженій. Третій 5% заемъ разрѣшенъ 10 мая 1903 г. срокомъ на 50 лѣтъ (по 1953 г.), въ суммѣ 1.500.000 руб., на выкупъ водопровода и усовершенствованіе его сооруженій. Займы эти выпущены и реализованы въ Россіи въ облигаціяхъ, достоинствомъ въ 100, 500, 1000 и 5000 руб.; облигаціи I и II займовъ котируются на СПБ. биржѣ.

Четвертый 5% облигаціонный заемъ разрѣшенъ 24 апрѣля 1911 г. срокомъ на 43 года (по 1954 г.), въ суммѣ 6.199.875 руб., въ томъ числѣ на постройку электрическаго трамвая—2.000.000 руб., расширеніе водопровода—1.250.000 руб., расширеніе электрической станціи—500 000 руб., устройство канализаціи—2.000.000 руб., крытаго рынка 250.000 руб. и погашеніе недоимокъ казнѣ по содержанію полиціи 199.875 руб. Заемъ реализованъ въ январѣ-февралѣ 1912 года черезъ С.-Петербургскій Международный Коммерческій Банкъ и размѣщенъ, главнымъ образомъ, заграницей. Облигаціи выпущены достоинствомъ въ 187 руб. 50 коп. (16566 шт.), 937 руб. 50 коп. (1980 шт.) и 1875 руб. (660 шт.) по паритету на франки (500, 2500 и 5000 фр.), германскія марки (404, 2020 и 4040 мар.) и голландскіе гульдены (239, 1195 и 2390 гул.). Облигаціи котируются на биржахъ въ СПБ., Брюсселѣ и Амстердамѣ. Облигаціи приносятъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ по полугодіямъ 2—15 января и 1—14 іюля, за вычетомъ купоннаго налога. Заемъ реализованъ по курсу 89½%, уплаченныхъ рублями въ Харьковѣ. Расходы по реализаціи выразились въ 0,7% (43.120 руб.). Такимъ образомъ, чистая выручка города составила 5.505.768 руб., или 88, 80% номинальной стои-

*) См. „Современное хозяйство г. Москвы", 1913 г., стр. 270.

Далѣе производятся свѣдѣнія о процентѣ производительныхъ займовъ къ 1910 г.: С.-Петербурга—75,8, Варшавы—80,3, Берлина (займы для доходныхъ предпріятій)—63,3 и Парижа (тоже)—20% всѣхъ долговъ.

мости займа. Фактическій %, уплачиваемый съ этой суммы, равенъ 5,63,% причемъ купонный налогъ ложится на держателя облигацій. Погашеніе займа разсчитано въ 42 года, начиная съ 1913, ежегодно 1—14 апрѣля. По условіямъ, утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ 24 февраля 1912 г., Городское Общественное Управленіе оставило за собою альтернативное право производить погашеніе облигацій, какъ путемъ тиража ихъ и оплаты по номинальной стоимости, такъ и путемъ покупки ихъ на биржѣ. Послѣднее обстоятельство имѣетъ то преимущественное значеніе, что пока облигаціи будутъ котироваться ниже паритета, городъ получитъ въ свою пользу разницу между покупной и номинальной стоимостью облигацій.

Приводимъ свѣдѣнія о состояніи облигаціоннаго долга.

Займы	Первоначальная сумма	Погашено долга по 1 янв. 1914 г.	Остается долга по 1 янв. 1914 г.	Годичный платежъ %% и погашенія	Время уплаты %%	Тиражъ	Уплата погашенія
1-й 5% заемъ	1.700.000 р.	241.000 р.	1.459.000 р.	93.035 р.	1/V и 1/XI	1/II	1/V
2-й 4½% „	1.300.000 „	137.100 „	1.162.900 „	65.130 „	1/II и 1/VIII	1/V	1/VIII
3-й 5 „ „	1.500.000 „	94.300 „	1.405.700 „	82.485 „	1/VI и 1/XII	1/IX	1/XII
4-й 5 „ „	6.199.875 „	45.937 „	6.153.938 „	355.855 „	2/I и 1/VII	1/IV	1/VII
Итого	10.699.875 р.	518 337 р.	10.181.538 р.	596.535 р.			

Разрѣшенный городу 20 сентября 1913 г. пятый облигаціонный заемъ, въ суммѣ 12.412.000 руб. номинальныхъ, почти цѣликомъ предназначенъ на окончаніе и дальнѣйшее развитіе городскихъ предпріятій:

На окончаніе сооруженія новой электрической станціи 3.400.000 руб., устройство канализаціи 1-й очереди—3.004.000 руб., расширеніе городского водопровода—2.267.000 руб., погашеніе долговъ по постройкѣ трамвая очереди 1909—1911 гг.—2.040.000 руб., постройку новыхъ линій трамвая, расширеніе депо и оборудованіе мастерскихъ—850.000 руб., достройку крытаго рынка—284.000 руб., устройство воинскихъ помѣщеній—283.000 руб. и устройство помѣщеній для полиціи—284.000 руб.

Шестой облигаціонный заемъ испрашивается въ суммѣ 4.400.000 руб. номинальныхъ на выкупъ харьковскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ Бельгійскаго Общества и переустройство ихъ на электрическую тягу.

Оба эти займа въ полномъ объемѣ имѣютъ производительный характеръ; по сдѣланнымъ Городскимъ Управленіемъ разсчетамъ, затрата указанныхъ суммъ не только окупитъ себя, но и принесетъ городу значительныя чистыя отчисленія, которыя дадутъ возможность въ большей степени расширить его культурно-общественныя начинанія.

Подводя итоги сказанному, отмѣтимъ главнѣйшія, наиболѣе характерныя черты финансоваго развитія городского хозяйства за послѣднее четырехлѣтіе 1910—1913 гг. Широкое развитіе муниципальныхъ предпріятій въ весьма значительной степени измѣнило построеніе бюджета г. Харькова и явилось однимъ изъ главныхъ доходныхъ источниковъ, дающихъ городской кассѣ съ каждымъ годомъ все большія и большія отчисленія изъ чистой доходности. За послѣднее четырехлѣтіе чистый доходъ городскихъ предпріятій увеличился въ $1^3/_4$ раза и нынѣ превышаетъ 1 милліонъ рублей въ годъ, причемъ ежегодное возрастаніе доходности составляетъ въ среднемъ почти 100 тысячъ рублей.

За счетъ чистаго дохода съ муниципальныхъ предпріятій ежегодно покрывается отъ $^1/_5$ до $^1/_4$ части всѣхъ расходовъ на общественныя нужды г. Харькова, не считая расходовъ по эксплоатаціи предпріятій и платежей по заключеннымъ для нихъ займамъ. Значительныя суммы этой доходности дали возможность Городскому Общественному Управленію болѣе интенсивно развить свою дѣятельность въ области народнаго образованія и народнаго здравія; на эти важнѣйшія общественныя нужды городъ ежегодно усиливаетъ свои ассигнованія болѣе чѣмъ на $^1/_2$ всего фактическаго увеличенія средствъ, за покрытіемъ обязательныхъ для него расходовъ; причемъ по смѣтѣ на 1914 г. расходы на народное образованіе и на народное здравіе достигли 1.623.297 руб. или 22,4% всего бюджета.

Озабочиваясь уменьшеніемъ тарифныхъ ставокъ въ интересахъ населенія, Городское Общественное Управленіе осуществило пониженіе тарифа на электрическую энергію, уменьшило процентъ по ссудамъ въ городскомъ ломбардѣ и выдвинуло вопросъ о пониженіи таксы на воду. Въ то же время, въ видахъ правильной постановки финансовой части эксплоатаціи, Городское Управленіе съ 1912 года приступило къ образованію изъ чистой доходности предпріятій возобновительныхъ фондовъ, отчисленія въ которые съ каждымъ годомъ прогрессивно возрастаютъ.

Заключенные городомъ въ 1910—13 гг. займы носятъ вполнѣ производительный характеръ (98,7%); вновь разрѣшенные г. Харькову займы являются также производительными. Окупая себя и доставляя, сверхъ того, средства для покрытія растущихъ культурно-общественныхъ нуждъ, эти займы создаютъ для города весьма значительное приращеніе имущества. Благодаря предпріятіямъ, постройкамъ и земельнымъ пріобрѣтеніямъ, г. Харьковъ имѣетъ теперь имуществъ до 40 милліоновъ рублей и около 4 мил. рублей въ незаконченныхъ постройкахъ и вполнѣ благопріятный балансъ, дающій, за покрытіемъ всѣхъ долговъ, капиталъ въ имуществѣ, свободномъ отъ обязательствъ на сумму свыше 25 милліоновъ рублей.

Прил. № 1. Таблица доходовъ г. Харькова по смѣтамъ за 1910—1914 гг.

§§ смѣты	Предметы доходовъ	1910 г. руб.	к.	1911 г. руб.	к.	1912 г. руб.	к.	1913 г. руб.	к.	1914 г. руб.	к.
I	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.	475.000	—	500.000	—	570.000	—	635.000	—	808.000	—
II	Сборы съ торговли и промысловъ	199.597	32	209.415	32	232.088	32	260.885	32	279.980	32
III	Сборы съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ и съ собакъ	11.400	—	14.000	—	20.470	—	18.927	—	18.900	—
IV	Пошлины разныхъ наименованій	14.050	—	14.035	—	16.030	—	21.536	—	25.036	—
V	Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей .	716.157	97	843.858	05	944.632	56	105.706	63	1.093.187	06
VI	Съ городскихъ сооруженій (предпріятій) . .	1.229.253	—	1.585.945	—	2.162.444	01	2.691.495	—	3.066.430	09
VII	Пособіе городу и возвратъ расходовъ . .	612.524	57	669.830	61	903.234	98	1.232.071	87	1.918.772	84
VIII	Разныя поступленія . .	39.700	—	139.250	—	36.332	33	37.165	—	41.200	—
	Итого . .	3.297.682	86	3.976.333	98	4.885.241	20	5.954.145	82	7.251.506	31

Таблица расходовъ г. Харькова по смѣтамъ за 1910—1914 гг.

§§ смѣты	Предметы расходовъ	1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.		1914 г.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	руб.	к.
I	Участіе въ расходахъ по содержанію правит. учрежденій	166.626	05	5.788	95	4.801	38	5.544	05	39.510	05
II	Содержаніе Гор. Общественнаго Управленія и Сиротскаго Суда .	203.537	—	238.420	—	289.928	51	348.732	—	376.226	02
IV	Воинская квартирная повинность	334.951	33	519.129	84	483.058	13	562.653	28	599.650	60
V	Содержаніе городской полиціи	15.134	10	167.378	39	203.342	44	217.003	52	223.147	52
VI	Содержаніе пожарныхъ командъ	90.346	15	106.709	70	132.217	51	170.282	26	183.610	10
VII	Благоустройство города	313.870	20	263.096	40	308.666	—	317.877	70	403.463	75
VIII	Содержаніе городск. сооруженій (предпріятій)	663.942	—	881.210	45	1.156.668	72	1.451.461	07	1.576.112	03
IX	Народное образованіе .	280.647	98	331.055	72	452.412	38	584.648	64	917.548	40
X	Общественное призрѣніе	49.676	50	57.646	31	69.206	45	71.949	59	78.296	29
XI	Медицинская, санитарная и ветеринарная части	509.499	30	503.222	14	627.454	07	700.610	31	769.648	30
XII	Уплата налоговъ	20.000	—	37.343	37	44.014	29	50.000	—	51.000	—
XIII	Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	224.663	78	181.235	38	189.284	84	277.117	86	254.484	97
XIV	Уплата долговъ	381.323	43	63.9416	41	826.062	48	1.097.759	75	1.643.403	18
XV	Отчисленіе на образованіе капиталовъ . .	—	—	12.000	—	41.494	—	57.042	91	85.232	—
XVI	Разные расходы	43.322	80	32.650	–	56.630	—	41.462	88	50.173	10
	Итого . . .	3.297.540	62	3.976.303	06	4.885.241	20	5.954.145	82	7.251.506	31

Городскія доходныя предпріятія.

Прил. № 2.

Предпріятія	Годы	Валовые доходы по смѣтѣ	Валовые расходы по смѣтѣ				Чистый доходъ по смѣтѣ
			Эксплоат. расходы	Отчисленія въ фонды	Платежи по займамъ *)	Всего расходовъ	
Водопроводъ	1910	270.000	142.885	3.000	82.450	228.335	41.665
	1911	314.275	149.382	3.000	82.550	234.932	79.343
	1912	375.000	180.640	8.000	82.420	271.060	103.940
	1913	448.045	216.045	8.000	82.570	306.615	141.430
	1914	500.307	236.452	17.000	134.235	387.687	112.620
Скотобойни	1910	197.200	88.991	—	—	88.991	108.209
	1911	206.400	113.600	—	—	113.600	92.800
	1912	239.500	136.498	—	—	136.498	103.002
	1913	278.800	143.190	—	—	143 190	135.610
	1914	300.000	152.836	—	—	152.836	147.164
Электрическая станція	1910	465.653	263.274	2.000	—	265 274	200.379
	1911	528.200	287.287	2.000	—	289.287	238.913
	1912	683.000	327.889	2.000	—	329.889	353.111
	1913	865.000	411.706	10.034	—	421.740	443.260
	1914	995.160	413.149	15.000	76.705	504.854	490.306
Городскія жел. дороги	1910	272 500	157.070	5.000	—	162.070	110.430
	1911	529.220	330.941	5.000	105.000	440.941	88.279
	1912	740.000	445.632	20.000	105.000	570.632	169.368
	1913	960.000	604.965	27.000	146·456	778.421	181.579
	1914	1.072.000	664.294	39.000	175.000	878.294	193.706
Всего	1910	1.205.353	652.220	10.000	82.450	744.670	460.683
	1911	1.578.095	881.210	10.000	187.550	1.078.760	499.335
	1912	2.037.500	1.090.659	30.000	187.420	1.308.079	729.421
	1913	2.551.845	1.375.906	45.034	229.026	1.649.966	901.879
	1914	2.867.467	1.466.731	71.000	385.940	1.923.671	943.796

*) Кромѣ платежей по законченнымъ сооруженіямъ, которые возмѣщаются отчисленіями изъ заемныхъ суммъ на эти сооруженія въ § VII доходной смѣты.

Прил. № 3.

АКТИВЪ. Сравнительный балансъ городского хозяйства

	На 1 января 1904 г.		На 1 января 1911 г.		На 1 января 1913 г.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
А. Наличныя средства:						
1. Касса	81.432	59	61.399	76	102.253	98
2. Текущіе счета въ банкахъ	150.000	—	310.000	—	2.435.001	81
3. Процентныя бумаги и вклады города	385.317	47	676.722	61	744.666	32
4. „ „ депозитныя	73.457	23	84.849	85	146.384	84
Б. Имущество города:						
5. Недвижимое имущество	9.083.875	97	10.763.535	84	28.880.933	39
6. Движимое имущество	505.472	94	563.061	69	742.199	59
7. Имущество городскихъ предпріятій:						
водопроводъ	—	—	1.527.449	51	1.905.756	71
электрическая станція	409.996	25	951.710	92	1.038.486	06
электрическій трамвай	—	—	300.585	18	3.103.385	—
скотобойни	451.664	—	485.145	54	484.926	85
ассенизаціонный обозъ	—	—	—	—	52.056	71
8. Городское имущество въ пользованіи концессіонеровъ (конно-желѣзныя дороги, газовый заводъ и проч.)	1.735.000[1])	—	835.000	—	835.000	—
9. Имущество и оборотныя средства Городского Купеческаго Банка	2.023.025	—	2.214.031	—	2.283.996	—
10. Имущество и оборотныя средства Городского Ломбарда	253.833	36	261.897	29	279.046	43
В. Дебиторы:						
11. Недоимки по городскимъ сборамъ	191.086	47	508.312	84	1.035.138	63
12. Дебиторы	55.329	77	8.511	92	429.221	12
Г. Бюджетъ чрезвычайный:						
13. Нереализованныя облигаціи	85.100	—	198.000	—	—	—
14. Расходы изъ займовъ: Расшир. водопр.	—	—	212 183	13	280.386	08
(Не окон. постр). Постр. элект. станціи	—	—	—	—	936.912	93
„ „ трамвая	—	—	923.746	24	1.299.093	04
Сооруженіе канализ.	—	—	—	—	1.145.709	18
Постр. крыт. рынка	—	—	—	—	141.550	64
Разныя сооруженія	—	—	521.607 [2])	—	235.659 [3])	63
Д. Доходы за счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ:						
15. Расходы по бюджету обыкновенному	—	—	185.737	68	513.209	17
16. „ „ „ особенному	—	—	—	—	140.716	09
Балансъ	15.484.591	05	21.593.488	—	49.191.690	20

[1]) Въ томъ числѣ водопроводъ 950.000 руб.

[2]) Въ томъ числѣ на постройку воинскихъ казармъ 483.467 руб. 85 коп.

[3]) Тоже 116.864 руб. 13 коп.

г. Харькова за 1903, 1910 и 1912 гг. ПАССИВЪ.

	На 1 января 1904 г.		На 1 января 1911 г.		На 1 января 1913 г.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
А. Капиталы города:						
1. Капиталъ въ имуществѣ, свободный отъ обязательствъ	8.365.748	78	8.585.117	40	22.848.249	29
2. „ Харьк. Гор. Купеч. Банка . .	2.023.025	--	2.214.031	—	2.283.996	—
3. „ Городского Ломбарда	253.833	36	261.897	29	279.046	43
4. Неприкосновенные капиталы	296.957	74	393.514	95	415.980	43
5. Специальные			207.393	82	301.095	85
6. Запасный капиталъ въ наличности .	90.638	67	148 092	11	202.977	86
7. Капиталъ въ недоимкахъ			424.855	69	474.273	25
Б. Долги города:						
8. Капиталъ облигаціонныхъ займовъ . .	2.882.100	—	3.954.200	—	10.271.075	—
9. „ ипотечныхъ „ . .	606 186	38	1.011.839	77	1.220.666	85
10 „ займовъ у казны	--	—	167.642	69	86.087	—
11. „ „ у частныхъ лицъ и учрежденій . . .	35.800	—	1.494.700	35	2.380.106	41
12. Позаимствованія изъ запаснаго капитала	296 174	—	212.988	47	236.559	76
В. Депозиты и кредиторы:						
13. Залоги и разные депозиты	237.132	35	263.046	75	513.866	21
14. Кредиторы разные	259.905	03	706 830	38	1.787.069	19
Г. Бюджетъ чрезвычайный:						
15. Реализуемыя облигаціи	85 100	—	198.000	—	—	
16. Средства, полученныя отъ заключенія займовъ	—	—	1.266.395	75	5.338.086	89
Д. Доходы на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ:						
17. Доходы обыкновенные бюджета будущаго года	51.989	74	66.973	72	60.547	84
18. Доходы особеннаго бюджета будущаго года	—	—	15.967	86	92.005	94
Балансъ . . .	15.484.591	05	21.593.488	—	49.191.690	20

Прил. № 4. **Займы г. Харькова на 1-е января 1914 г.**

Назначеніе займовъ	Займы до 1910 года	
	Облигаціонные	Прочіе
I. Доходныя предпріятія и имущества:		
1. Городскія желѣзныя дороги	—	3.600
1а. На выкупъ и переустройство конно-жел. дор.	—	—
2. Электрическая станція	71.500.	15.200
3. Водопроводъ	1.405.700	—
4. Скотобойни	187.800	—
5. Канализація	—	—
6. Крытый рынокъ	—	—
7. Зданія „Пассажа"	—	236.706
8. Ломбардъ	124.000	56.500
9. Драматическій театръ	—	148.140
10. Лавки фруктоваго ряда	53.600	—
11. Утилизаціонный заводъ	45.600	—
По отд. I.	1.888.200	460.146
II. Постройка городскихъ зданій, не приносящихъ дохода, но уменьшающихъ расходы:		
1. Воинскія помѣщенія	155.100	103.618
2. Полицейскія „	—	17.232
3. Зданія больницъ и амбулаторій	160 900	—
4. Училищныя зданія	—	63.306
5 Устройство и реорганизація пожарныхъ частей	—	46.500
По отд. II.	316.600	230.656
III. Погашеніе долговъ города:		
1. Недоимки по содержанію полиціи	398.000	—
2. Долгъ на нужды Русско-Японской войны	—	30.000
3. Возвратъ позаимствованій изъ запаснаго капитала	316.800	—
4. Прежніе долги города	825.000	—
По отд. III.	1.539.800	30 000
IV. Благоустройство города:		
1. Мостовыя и набережныя	119.900	—
2. Мосты	163.700	34.000
3. Расширеніе Николаевскаго парка	—	—
4. Земля подъ Журавлевскій базаръ	—	—
5. „ „ проѣзжія улицы и пр.	—	3.760
По отд. IV.	283.600	37 760
Итого	4.027.600	758.562

*) По V-му облигаціонному займу 12.412.000 руб., за вычетомъ заключенныхъ и по VI-му облигаціонному займу 4.400.000 руб.

ПО ПРЕДМЕТАМЪ НАЗНАЧЕНІЯ ИХЪ.

Займы 1910—1913 гг. Облигаціонные	Займы 1910—1913 гг. Краткосрочные	Займы 1910—1913 гг. Прочіе	Итого 1 января 1914 г.	Предстоящіе V-й и VI-й облигаціонные займы *)
1.985.182	1 500.000	—	3.488.782	1.390.000
—	—	—	—	4.400.000
496.295	800.000	41.752	1.424.747	2.600.000
1.240.738	—	—	2.646.438	2.267.000
—	—	—	187.800	—
1.985.182	200.000	—	2.185.182	2.804.000
248.148	—	—	248.148	284.000
—	—	—	236.706	—
—	—	—	180.500	—
—	—	—	148.140	—
—	—	—	53.600	—
—	—	—	45.600	—
5.955.545	2.500.000	41.752	10.845.643	13.745.000
—	—	1.084.625	1.343.343	283.000
—	—	—	17.232	284.000
—	—	86.758	247.658	—
—	—	224.380	287.686	—
—	—	156.119	202.619	—
—	—	1.551.882	2.098.538	—
198.393	—	—	596.393	—
—	—	—	30.000	—
				—
—	—	—	316.800	—
—	—	—	825.000	—
198.393	—	—	1.768.193	—
—	—	—	119.900	—
—	—	—	197.700	—
—	—	29.419	29.419	—
—	—	24.983	24.983	—
—	—	9.000	12.760	—
—	—	63.402	384.762	—
6.153.938	2.500.000	1.657.036	15.097.136	14.312 000

краткосрочныхъ займовъ въ 2½ мил. руб. въ счетъ этого займа,—9.912.000 руб.

VII.

Городское счетоводство.

Въ четырехлѣтіе 1910—1914 гг. въ городскомъ счетоводствѣ была произведена полная реорганизація на началахъ двойной итальянской системы.

Исторія и начало реформы.

Инціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Городской Думѣ прошлаго состава, которая въ засѣданіи 3 сентября 1908 г. постановила избрать комиссію для выясненія дефектовъ существовавшей простой системы счетоводства. Комиссія, на основаніи представленнаго гласнымъ Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ доклада о постановкѣ счетоводства въ Управѣ и въ различныхъ отрасляхъ городского хозяйства, въ засѣданіи 31-го октября 1909 года пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) существующая въ настоящее время постановка учета хозяйства города неудовлетворительна и реорганизація ея безусловно необходима; 2) правильная постановка можетъ быть достигнута только при условіи введенія двойной системы.—По докладу комиссіи, Городская Дума постановленіемъ 26 ноября 1909 г. единогласно признала необходимымъ измѣнить счетоводство Городской Управы введеніемъ двойной бухгалтеріи, для чего открыла кредитъ на наемъ добавочныхъ служащихъ и изготовленіе книгъ и бланокъ.

Для руководства работами по введенію двойной системы съ 30-го ноября 1909 г. былъ приглашенъ А. Н. Дражевскій. Фактически реорганизація счетоводства началась со второго полугодія 1910 г. При правильности заложенныхъ началъ двойной системы, проведеніе ихъ въ жизнь, благодаря допущенной ломкѣ среди отчетнаго года, въ виду послѣдовавшей смѣны руководителей и недостаточнаго комплекта подготовленныхъ служащихъ, встрѣтило значительныя затрудненія на практикѣ. Двойственныя записи въ книгахъ хотя и были введены, но системы не было: счетныя функціи загромождались дѣлопроизводственной работой и не получали надлежащаго развитія; необходимая связь въ счетоводствѣ центра и учрежденій не имѣлась. Требовалась большая организаціонная работа, которая должна была кореннымъ образомъ разрѣшить вышеприведенныя неотложныя задачи, вытекавшія изъ обстоятельствъ того времени, въ связи съ планомѣрнымъ осуществленіемъ всей реформы счетоводства на началахъ двойной системы.

Комиссія по реорганизаціи счетоводства, признавая настоятельно необходимымъ, чтобы съ 1-го января 1911 г. велось счетоводство по двойной системѣ, согласно постановленію о томъ Городской Думы, просила Управу незамедлительно пригласить вполнѣ опытное въ дѣлѣ веденія городского счетоводства лицо для занятія должности главнаго бухгалтера Управы и съ распространеніемъ его компетенціи на всѣ счетные отдѣлы всѣхъ городскихъ отдѣловъ и предпріятій; кромѣ главнаго бухгалтера, для пользы дѣла необходимо было пригласить по крайней мѣрѣ двухъ такихъ же опытныхъ въ городскомъ счетоводствѣ бухгалтеровъ, въ качествѣ помощниковъ его. Комиссія опредѣлила окладъ главнаго бухгалтера не менѣе 3.600 руб. и до 5.000 руб.

Назначеніе новаго главнаго бухгалтера. Съ 1 іюня 1911 г. на должность главнаго бухгалтера Управы былъ приглашенъ И. Ѳ. Горностаевъ съ окладомъ 3.600 руб. въ годъ, согласно прошенію отъ 10 марта 1911 г. Назначенію его предшествовало посѣщеніе г. Горностаевымъ въ февралѣ того года Счетнаго Отдѣленія и городскихъ учрежденій и предпріятій для ознакомленія съ ихъ дѣятельностью, указанія его по заключенію отчетности за 1910 г. и принятіе на себя выработки плана работъ по реорганизаціи счетоводства и составленія необходимыхъ инструкцій и формуляровъ. Эта организаціонная работа была выполнена г. Горностаевымъ въ трехмѣсячный срокъ, и 24 мая была представлена имъ въ Управу докладная записка съ изложеніемъ *программы* ближайшей дѣятельности Счетнаго Отдѣленія. По разсмотрѣніи этого доклада, Управа 1 іюня 1911 г. постановила: основанія доклада г. Горностаева утвердить и назначить срокомъ для пріема дѣлъ Счетнаго Отдѣленія 1 іюля, причемъ по предложенію приглашеннаго Управою въ засѣданіе гласнаго Н. Ф. фонъ-Дитмара было принято добавленіе къ п. 2 о томъ, что «Управа разсматриваетъ доклады съ предварительнымъ заключеніемъ главнаго бухгалтера».

Программа реорганизаціи, одобренная Управой, заключается въ слѣдующемъ: *)

I. Реформа счетоводства на началахъ двойной системы должна быть въ полной мѣрѣ проведена, прежде всего, въ главной бухгалтеріи, какъ центрѣ всего учета.

II. Съ этой цѣлью необходимо въ главной бухгалтеріи:

а) установить систему баланса;

б) составить вступительный балансъ 1911 г. (ранѣе балансовъ не было);

в) вести всѣ книги по двойной системѣ, причемъ основныя книги: журналъ, главная и книга неприкосновенныхъ и спеціальныхъ капиталовъ признаются обязательными, а всѣ вспомогательныя книги вводятся по иниціативѣ главнаго бухгалтера;

*) Приводится здѣсь въ сокращенномъ видѣ. Полный текстъ программы напечатанъ въ отчетѣ о дѣятельности Счетнаго Отдѣленія за 1911 годъ.

г) записи въ книгахъ производить на основанiи уже примѣненной схемы оборотовъ, каковая пересматривается и видоизмѣняется главнымъ бухгалтеромъ, сообразно съ практикой дѣла и въ связи съ введенiемъ двойной системы на мѣстахъ.

III. Послѣдующая задача главной бухгалтерiи заключается въ планомѣрномъ изслѣдованiи всѣхъ операцiй городского хозяйства и приведенiи ихъ въ связь съ учетомъ въ центрѣ. Эта работа завершается выработкой единой системы счетовъ, водворенiемъ ея въ учрежденiяхъ, уже практикующихъ итальянскую систему, въ полномъ объемѣ, и послѣдовательнымъ примѣненiемъ ея въ другихъ учрежденiяхъ и предпрiятiяхъ, сначала въ большихъ, затѣмъ въ остальныхъ.

IV. Для правильнаго разрѣшенiя поставленныхъ задачъ требуется выполненiе основныхъ счетныхъ принциповъ, нормъ и соотношенiй, выработанныхъ практикой въ хорошо организованныхъ счетоводствахъ.

Для осуществленiя этого необходимо установить:

1) Отвѣтственнымъ за дѣйствiя Счетнаго Отдѣленiя является главный бухгалтеръ, который и руководитъ всей дѣятельностью Отдѣленiя и его мѣстныхъ органовъ. Распредѣленiе работы между служащими и перемѣщенiе послѣднихъ, въ предѣлахъ нормальныхъ штатовъ, принадлежитъ непосредственно главному бухгалтеру.

2) Всѣ формы учета, внутреннiя счетныя инструкцiи и счетные формуляры, словомъ все, что относится къ счетнымъ органамъ въ центрѣ и на мѣстахъ, устанавливается непосредственно главнымъ бухгалтеромъ, но всякаго рода счетныя правила, отдѣльныя требованiя и вообще отношенiя счетнаго органа къ исполнительнымъ органамъ Городского Управленiя подлежатъ утвержденiю Городской Управы.

3) Мѣстныя счетоводства должны въ своей счетной дѣятельности подчиняться главной бухгалтерiи, получая отъ нея руководящiя указанiя, счетныя инструкцiи и формуляры непосредственно. Совмѣщенiе счетныхъ функцiй съ какими-либо исполнительными хозяйственными и дѣлопроизводственными признается недопустимымъ.

4) Для правильной и тѣсной связи мѣстнаго учета съ центральнымъ вводится единство системы счетовъ и устанавливается ежемѣсячная отчетность мѣстныхъ счетоводствъ передъ главной бухгалтерiей, на первыхъ порахъ тѣхъ учрежденiй и предпрiятiй, гдѣ введена правильная двойная система.

5) Веденiе счетоводства по городскимъ займамъ должно быть сосредоточено также въ главной бухгалтерiи, какъ одна изъ ея функцiй.

6) Въ цѣляхъ счетнаго контроля, въ главной бухгалтерiи проводятся особой счетной регистрацiей всѣ опредѣленiя Городской Управы и резолюцiи ея членовъ, доклады Управѣ по всѣмъ внутреннимъ разсчетамъ между городскими учрежденiями и предпрiятiями, а также сосредоточиваются для учета и храненiя всѣ расходные ордера съ расписками полу-

чателей, приходныя вѣдомости или ордера отдѣленій и учрежденій и всѣ авансовые счета, расписки и т. п.

7) Для болѣе успѣшнаго осуществленія вышеуказанныхъ заданій, главная бухгалтерія будетъ посылать на мѣста бухгалтера-инструктора и періодически созывать совѣщанія мѣстныхъ бухгалтеровъ и счетоводовъ.

V. Одновременно съ вводомъ въ учетъ главной бухгалтеріи вышеперечисленныхъ операцій, должна идти разгрузка ея отъ такихъ дѣлъ, которыя принципіально не должны находиться въ ея вѣдѣніи: операціи по взиманію разныхъ сборовъ, выдачѣ торговыхъ документовъ и проч., а также дѣлопроизводство по расходу суммъ и т. п.—должны быть переданы въ отдѣленія.

VI. Отлагая вопросъ о выработкѣ нормальныхъ штатовъ Счетнаго Отдѣленія и его мѣстныхъ органовъ до указаній послѣдующаго опыта, надлежитъ въ ближайшее время примѣняться къ штатамъ, принятымъ комиссіей по реорганизаціи счетоводства.

VII. Счетный Отдѣлъ можетъ выполнять лишь функціи такъ называемаго счетнаго контроля надъ операціями городского хозяйства. Для выполненія же функцій административно-хозяйственнаго, фактическаго на мѣстахъ контроля необходимо учрежденіе особой должности главнаго контролера, дѣйствующаго на основаніи особо установленной инструкціи.

VIII. Въ теченіе ближайшаго времени необходимо разработать и внести на утвержденіе Думы проектъ новой инструкціи по счетоводству въ Гор. Общ. Управленіи, причемъ, для должнаго согласованія счетной и другихъ частей, выяснить, какія перемѣны намѣчаются Управою въ управленіи городскимъ хозяйствомъ.

Вышеприведенная программа была послѣдовательно выполняема въ теченіе 1911—1914 гг.

Составъ Счетнаго Отдѣленія.

Выполненіе выработаннаго плана работъ въ Счетномъ Отдѣленіи требовало расширенія состава работниковъ. По смѣтѣ на 1911 г. Городскою Думою было ассигнованно на личный составъ 21.350 руб. и на усиленіе окладовъ и штата по проекту комиссіи по реорганизаціи счетоводства 12.571 руб., а всего 33.921 руб. Исключая изъ нихъ 4.790 руб. на выдѣленныя 8 должностей въ составъ другихъ отдѣленій, получимъ кредитъ собственно на Счетное Отдѣленіе въ суммѣ 29.131 руб. Въ этихъ предѣлахъ были разработаны штаты Счетнаго Отдѣленія, которые и были затѣмъ представлены на утвержденіе Городской Думы въ общемъ докладѣ Управы о введеніи новыхъ должностей и окладовъ служащихъ по Харьковскому Городскому Общественному Управленію [1]): на 1912 г. въ суммѣ 24.000 руб., на 1913 г.—26.090 р. и на 1914 г.—28.260+900 [2])=29.160 р.

[1]) Докладъ напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Городской Думы", въ прилож. къ № 3—4 за 1912 годъ.

[2]) По должности, переведенной изъ Распорядительнаго Отдѣленія.

Такое увеличенiе содержанiя Счетнаго Отдѣленiя, не выходящее за норму отпущенныхъ Думою кредитовъ на 1911 г., объясняется развитiемъ учета, въ зависимости отъ роста бюджета города и его оборотовъ, увеличившихся за 3 года въ $2^1/_4$ раза.

Составъ Отдѣленiя на 1914 годъ опредѣленъ слѣдующiй: главный бухгалтеръ, съ окладомъ въ 4.500 р., 2 помощника главнаго бухгалтера, съ окладами въ 2.400 р. и 2.100 р., 5 помощниковъ бухгалтера—по 1.200 р., 6 старшихъ счетоводовъ—по 900 руб., 9 счетоводовъ—по 720 р., 1 конторщикъ—600 руб., 1 переписчикъ—480 руб., 1 практикантъ—360 руб., и 1 мальчикъ—240 руб.

Распредѣленiе работъ между служащими предоставлено Управой компетенцiи главнаго бухгалтера.

Составъ служащихъ Счетнаго Отдѣленiя вербуется изъ числа знающихъ двойную систему счетоводства, послѣ предварительнаго испытанiя главнымъ бухгалтеромъ или его помощникомъ; при равенствѣ условiй преимущество отдается кандидатамъ изъ городскихъ же учрежденiй. Въ свою очередь, при замѣщенiи вакансiй въ городскихъ учрежденiяхъ рекомендуются кандидаты изъ Счетнаго Отдѣленiя, какъ ознакомившiеся на практикѣ съ двойной системой и съ взаимоотношенiями главной бухгалтерiи и городскихъ учрежденiй въ дѣлѣ учета. Этимъ путемъ имѣется въ виду обезпечить счетное дѣло лучшими работниками, а также скорѣе и прочнѣе установить связь между центральной бухгалтерiей и учетомъ на мѣстахъ. По этому вопросу главный бухгалтеръ представилъ докладъ въ Управу, со схемой уравненiя счетныхъ должностей въ Управѣ и въ городскихъ учрежденiяхъ, и ходатайствовалъ о томъ, чтобы при открытiи вакансiй болѣе или менѣе отвѣтственныхъ должностей ему была предоставлена возможность рекомендовать подходящихъ кандидатовъ изъ Счетнаго Отдѣленiя. Городская Управа постановленiемъ 7-го октября 1911 года опредѣлила: докладъ утвердить, не выходя изъ рамокъ смѣтныхъ назначенiй. Въ теченiе 1911—1914 гг. были назначены бухгалтерами городскихъ учрежденiй и предпрiятiй 7 служащихъ Счетнаго Отдѣленiя.

Въ интересахъ дальнѣйшаго усовершенствованiя счетной части и устраненiя случайнаго элемента въ дѣлѣ назначенiй, главный бухгалтеръ въ своемъ докладѣ ходатайствовалъ передъ Управой о замѣщенiи болѣе отвѣтственныхъ счетныхъ должностей путемъ конкурса. Постановленiемъ 9 января 1913 года Управа утвердила этотъ докладъ.

Для болѣе успѣшнаго проведенiя реорганизацiи и введенiя однородныхъ методовъ учета, главнымъ бухгалтеромъ устраиваются перiодическiя совѣщанiя бухгалтеровъ городскихъ учрежденiй и предпрiятiй, коллективные обзоры бухгалтерами счетоводства въ каждомъ учрежденiи, командировки инструкторовъ для правильной постановки дѣла на мѣстахъ и т. п.

Съ 1913 года, съ переводомъ нѣкоторыхъ отдѣленiй въ домъ Городского Купеческаго Банка, явилась возможность дать для Счетнаго Отдѣ-

ленія нѣсколько лучшее помѣщеніе, расширить помѣщеніе кассы и болѣе удобно размѣстить Отдѣлъ налоговъ и сборовъ.

Дѣятельность Счетнаго Отдѣленія.

Въ кругъ занятій реформированнаго Счетнаго Отдѣленія входитъ:

1) учетъ кассы (въ кассѣ Управы должность казначея не существуетъ);

2) предварительный счетный контроль всѣхъ оплачиваемыхъ документовъ и, въ частности, провѣрка авансовыхъ отчетовъ;

3) всѣ функціи главной бухгалтеріи Управы;

4) составленіе приходо-расходныхъ смѣтъ и финансовыхъ отчетовъ;

5) операціи по спеціальнымъ капиталамъ;

6) операціи по займамъ;

7) дѣлопроизводство по вопросамъ счетнаго характера;

8) руководительство счетной частью въ отдѣленіяхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ.

Выполненіе этихъ задачъ сочеталось съ послѣдовательнымъ осуществленіемъ вышеприведенной реорганизаціонной программы, каковая въ началѣ 1914 года является развернутой въ полномъ объемѣ, почти до конца.

Остановимся вкратцѣ на основныхъ моментахъ этой дѣятельности, болѣе наглядно рисующихъ достигнутые результаты.

1) *Учетъ кассы.* Наблюденіе за правильнымъ ходомъ кассовыхъ операцій и движеніемъ денежныхъ суммъ,—за отсутствіемъ должности казначея,—лежитъ на членѣ Управы и главномъ бухгалтерѣ. Съ этой цѣлью ежедневно къ 11 час. утра составляется смѣта прихода и расхода по отдѣленіямъ на предстоящій день, и въ зависимости отъ смѣты, касса заблаговременно пополняется средствами изъ текущихъ счетовъ Управы, или же излишекъ денегъ вносится на текущій счетъ въ банки. По предпріятіямъ города организована ежедневная сдача денегъ въ кассу Управы. Оставшіяся денежныя суммы въ Управѣ хранятся въ несгораемомъ шкафу. Отвѣтственность за кассовыя операціи и денежныя суммы лежитъ на артели.

Чеки подписываются Городскимъ Головою и не менѣе какъ 2 членами Управы, причемъ выпускъ чековъ оформливается предварительными постановленіями Управы и совершается черезъ артельщика Управы. Поступающія въ Управу %% бумаги залоговыя и на храненіе кладутся Управою въ сундукъ, находящійся въ Городскомъ Купеческомъ Банкѣ, подъ 2 замками, требующими для открытія присутствія 2 членовъ Управы. Городскіе спеціальные капиталы, за исключеніемъ находящихся въ Государственномъ Банкѣ, переданы на храненіе съ управленіемъ въ Городской Купеческій Банкъ, который непосредственно совершаетъ всѣ необходимыя операціи съ бумагами, внося деньги на текущій счетъ Управы и увѣдомляя Счетное Отдѣленіе для учета ихъ. Наличность кассы ежемѣсячно фактически ревизуется Управою.

Самый учетъ кассы организованъ слѣдующимъ образомъ. Всѣ обороты съ наличными средствами совершаются въ кассѣ Управы (единство кассы). По установленной Управою инструкціи 1 іюля 1911 года, всѣ кассовыя операціи совершаются не иначе, какъ по приходнымъ и расходнымъ ордерамъ, подписаннымъ членами Управы. При этомъ всякій расходъ предварительно разрѣшается Управою. Пополненіе авансовъ подотчетныхъ лицъ въ суммахъ ихъ отчетовъ, предварительно утвержденныхъ Управою, для упрощенія дѣла, производится подъ расписку подотчетныхъ лицъ на авансовыхъ отчетахъ, а въ концѣ дня Главная Бухгалтерія выписываетъ общій ордеръ на всѣ выданные авансы.

Всѣ расходные ордера предварительно предъявляются въ контрольный столъ Главной Бухгалтеріи для визированія. Пріемъ и выдача суммъ по каждому ордеру регистрируется, съ одной стороны, артельщиками, а съ другой—служащей Управы, выдающей квитанціи. Главная книга Бухгалтеріи—касса ведется вслѣдъ за совершеніемъ операцій, по документамъ, непосредственно поступающимъ изъ кассы; подсчетъ и выводъ остатка по кассѣ дѣлается въ тотъ же день. Въ концѣ дня производится свѣрка данныхъ кассы, какъ съ записями Главной Бухгалтеріи, такъ и со свѣдѣніями, полученными изъ отдѣленій и городскихъ учрежденій, и затѣмъ составляется ежедневная вѣдомость оборотовъ по кассѣ. По провѣркѣ этой вѣдомости со всѣми кассовыми документами дневные обороты по кассѣ записываютси главнымъ бухгалтеромъ въ кладовую книгу и удостовѣряются подписями члена Управы, главнаго бухгалтера и артельщика.

2. *Счетный контроль.* Съ 1-го іюля 1911 г. въ Счетномъ Отдѣленіи организованъ контроль за счетной дѣятельностью отдѣленій Управы, городскихъ учрежденій и предпріятій. Контроль этотъ заключается въ слѣдующемъ: 1) въ повѣркѣ и пропускѣ на утвержденіе Управы всѣхъ денежныхъ докладовъ отдѣленій и учрежденій и относящихся къ нимъ оправдательныхъ документовъ; 2) въ регистраціи, провѣркѣ и пропускѣ на утвержденіе Управы всѣхъ авансовыхъ отчетовъ по городскому хозяйству, списковъ на жалованье служащимъ и рабочимъ и др.; 3) въ пропускѣ всѣхъ расходныхъ ордеровъ на кассу, чѣмъ достигается провѣрка того, имѣется ли надлежащее разрѣшеніе Управы на выдачу, отчислены ли выдаваемыя суммы изъ бюджета и т. п.; 4) въ провѣркѣ съ кассовыми записями дневныхъ приходныхъ и расходныхъ реестровъ отдѣленій и учрежденій; 5) въ свѣркѣ бюджетныхъ книгъ отдѣленій и учрежденій съ данными главной бухгалтеріи; 6) въ дачѣ заключеній главнаго бухгалтера по тѣмъ восходящимъ на разсмотрѣніе присутствія Управы докладамъ, которые передавались на его заключеніе; 7) въ наблюденіи за производствомъ расходовъ въ соотвѣтствіи съ кредитами по смѣтѣ и т. д.

При этомъ особенное вниманіе Счетнаго Отдѣленія было обращено на упорядоченіе авансовыхъ расходовъ. Существовавшее до того времени положеніе нельзя было признать нормальнымъ: при отсутствіи установ-

ленныхъ нормъ, въ общемъ, часто дѣлались перерасходы, сдача авансовыхъ документовъ въ Управу задерживалась, изъ авансовъ оплачивалось жалованье и такіе счета подрядчиковъ, поставщиковъ и пр., которые подлежали предварительному разрѣшенію Управы: въ цѣломъ замѣчалась громадная задолженность подотчетныхъ лицъ, превышавшая 100.000 руб. Для устраненія этихъ дефектовъ, помимо мѣръ единовременнаго характера, Управою, по докладу главнаго бухгалтера, были установлены нормы авансовъ, и съ 1 января 1912 года введенъ новый порядокъ, болѣе регулирующій авансовую часть и въ то же время упрощающій письмоводство и процедуру полученія денегъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ упорядоченія дѣла, съ 1-го іюля 1911 г. была проведена внутренняя реформа дѣлопроизводительнаго характера. Существовавшая до того времени централизація при Счетномъ Отдѣленіи всего дѣлопроизводства по расходованію городскихъ суммъ подавляла непосредственную его счетную дѣятельность грудою поступавшихъ бумагъ, составлявшихся докладовъ и отношеній, постоянными объясненіями съ публикой, недоразумѣніями и пр. Представлявшіеся на рѣшеніе Управы доклады, съ одной стороны, не были связаны съ общимъ дѣлопроизводствомъ Отдѣленій, а съ другой—замѣняли собою непосредственные доклады городскихъ учрежденій и предпріятій, создавая лишнюю инстанцію и ненужныя тренія. Въ результатѣ дѣйствія столь громоздкаго аппарата, были большія залежи дѣлъ, замедленіе въ дѣлопроизводствѣ, постоянныя жалобы кредиторовъ на задержку денегъ, обвиненія въ протекціи и пр. Для устраненія перечисленныхъ дефектовъ Управою была установлена инструкція 1 іюля 1911 года.

Въ основу послѣдовавшей реформы 1-го іюля 1911 г. было положено заданіе поставить усложнившіяся по количеству и многообразію городскія дѣла непосредственно передъ ихъ прямыми и компетентными исполнителями, минуя посредствующія инстанціи, съ предоставленіемъ правъ отдѣленій городскимъ предпріятіямъ и болѣе значительнымъ учрежденіямъ и отдѣламъ, имѣвшимъ двойную систему счетоводства. Съ введеніемъ децентрализаціи дѣлопроизводства при отдѣленіяхъ и отдѣлахъ Управы и городскихъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ, была установлена возможная связь съ ихъ общимъ дѣлопроизводствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ организованъ предварительный счетный контроль со стороны Счетнаго Отдѣленія за всѣми платежными документами, денежными докладами и расходными ордерами.

По новому порядку денежные доклады составляются и поступаютъ въ Управу непосредственно изъ учрежденій и предпріятій (практикующихъ двойную систему бухгалтеріи) и изъ отдѣленій и отдѣловъ Управы (всего 22 единицы). По утвержденіи Управою докладовъ, тѣми же учрежденіями и отдѣленіями выдаются кредиторамъ расходные ордера на кассу Управы.

Въ первые мѣсяцы отдѣленія и учрежденія инструктировались циркулярами и отдѣльными указаніями Счетнаго Отдѣленія; кромѣ того, главнымъ бухгалтеромъ и его 2 помощниками производились обзоры дѣлъ на

мѣстѣ, въ видахъ устраненія дефектовъ и скорѣйшей разгрузки дѣлъ. Черезъ 2—3 мѣсяца старыя дѣла, за единичными исключеніями, были совершенно разгружены, а вновь поступающія дѣла исполняются по возможности безъ замедленія. Въ интересахъ дальнѣйшаго усовершенствованія техники дѣла и ускоренія прохожденія черезъ регистратуру, отдѣленія и Управу бумагъ, документовъ, докладовъ и ордеровъ, главнымъ бухгалтеромъ Управы былъ представленъ въ Управу соотвѣтствующій докладъ. По докладу Счетнаго Отдѣленія, Управа также признала необходимость улучшенія въ постановкѣ окладного дѣла въ разныхъ доходныхъ отдѣлахъ и столахъ, а равно и соединеніе ихъ въ одно цѣлое—Отдѣленіе налоговъ и сборовъ, что и было принято Думою.

Для осуществленія текущаго счетнаго контроля за выполненіемъ смѣты доходовъ и расходовъ, требовалось предварительная организація правильнаго учета и накопленія сравнительныхъ опытныхъ данныхъ за предшествующій періодъ, а потому эта задача выдвинута на очередь въ послѣднее время. Въ первые же годы реорганизаціи счетоводства было принято за правило собирать и обрабатывать данныя объ ожидаемыхъ перерасходахъ и остаткахъ по смѣтѣ къ концу смѣтнаго года, и такимъ образомъ, съ 1911 года вошло въ непремѣнную практику городского дѣла ежегодно представлять въ Думу мотивированные печатные доклады о разрѣшеніи предстоящихъ перерасходовъ по исполненію смѣты.

Изъ другихъ работъ контрольнаго характера, выполненныхъ Счетнымъ Отдѣленіемъ, слѣдуетъ отмѣтить приведеніе въ извѣстность, провѣрку и разборъ суммъ дебиторовъ города, спеціальныхъ капиталовъ, разныхъ удержаній, выдаваемыхъ пенсій, депозитовъ и др. спеціальныхъ суммъ, накопившихся за прежніе годы.

3. *Счетоводство Главной Бухгалтеріи.* Съ реорганизаціей счетоводства на началахъ двойной бухгалтеріи, для учета въ книгахъ Главной Бухгалтеріи примѣненъ методъ описательной итальянской системы, при которой подробныя записи предусмотрѣны въ основныхъ книгахъ: журналѣ (хронологическій учетъ) и главной книгѣ (систематическій учетъ). Изъ вспомогательныхъ книгъ оставлены лишь немногія, необходимыя для учета кредитовъ по смѣтѣ, спеціальныхъ капиталовъ и др.

Въ журналѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ частей съ 1700 стр., въ хронологической послѣдовательности записываютсл всѣ совершенные за каждый день и систематизированные обороты: кассовые по приходу и расходу суммъ, на основаніи приходныхъ ордеровъ и вѣдомостей и расходныхъ ордеровъ, и внѣкассовые обороты: имущественные, распредѣлительные, отчисленія изъ бюджета разрѣшенныхъ къ расходу суммъ и пр., на основаніи другихъ документовъ (авансовые счета, списки на жалованье и описи учетныхъ оборотовъ, свѣренныя Главной Бухгалтеріей съ утвержденными Управою счетами, разсчетами и т. п. документами).

Въ главной книгѣ, заключающей въ себѣ нѣсколько томовъ и около 3000 стр., ведется на основаніи вышеперечисленныхъ документовъ, син-

тетическій учетъ всѣхъ оборотовъ городского хозяйства, которые распредѣляются по счетамъ установленной системы баланса.

Ежедневно составляемые по документамъ и книгамъ балансы въ шахматной формѣ гарантируютъ правильность и согласованность всѣхъ сдѣланныхъ записей въ книгахъ.

Построеніе баланса. Въ основу принятой системы положены общій балансъ актива и пассива города, а также балансы городскихъ учрежденій и предпріятій, которые вытекаютъ и сводятся къ одному общему балансу городского бюджетнаго хозяйства, ведущемуся въ Главной Бухгалтеріи. Въ силу этого установлено единство счетовъ съ единой номенклатурой ихъ, какъ въ Главной Бухгалтеріи, такъ и въ мѣстныхъ счетоводствахъ городскихъ учрежденій, предпріятій и отдѣловъ. Послѣдній заключительный балансъ (на 1 января 1913 г.) приведенъ въ главѣ о финансовомъ хозяйствѣ. Среди года функціонируютъ также счета обыкновеннаго бюджета и разные распредѣлительные счета, закрываемые при заключеніи отчетности. Въ систему баланса входятъ слѣдующія группы счетовъ по роду ихъ:

Активные: наличныя средства (касса, текущіе счета и % бумаги), имущество города, дебиторы.

Пассивные: капиталы города, долги города, депозиты и кредиторы.

Общіе: бюджетъ обыкновенный, чрезвычайный и особенный; распредѣлительные счета: городскихъ учрежденій и предпріятій, текущихъ процентовъ, операцій съ % бумагами, выполненія смѣты, реализаціи займовъ и др.

Исходнымъ пунктомъ учета общественнаго хозяйства является *бюджетъ.* Всѣ обороты хозяйства проходятъ въ теченіе года въ связи съ бюджетомъ; бюджетныя операціи составляютъ основную массу этихъ оборотовъ, и результатъ исполненія бюджета отражается на счетахъ актива и пассива. Для правильнаго учета бюджетнаго хозяйства, всѣ суммы, утвержденныя опредѣленіями Управы къ уплатѣ, отчисляются изъ подлежащаго бюджета въ соотвѣтствующіе счета и по наступленіи сроковъ платежей выплачиваются по этимъ счетамъ (кредиторовъ, служащихъ, подотчетныхъ лицъ, городскихъ учрежденій и предпріятій, выкупа тиражныхъ облигацій и срочныхъ купоновъ и др.). Для текущаго учета кредитовъ, а равно и доходовъ по §§, статьямъ и литерамъ смѣты ведутся вспомогательныя бюджетныя книги по счетамъ, соотвѣтствующимъ детальнымъ рубрикамъ основной смѣты города.

Учетъ *смѣты* обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ города производится на счетахъ: обыкновеннаго бюджета (доходы и расходы на общегородскія нужды) и присоединенныхъ бюджетовъ городскихъ предпріятій: водопровода, электрической станціи, трамвая, скотобоенъ и ломбарда. Доходы учитываются зачисленіемъ по бюджету: кассовыхъ поступленій непосредственно, перечисленій суммъ городскихъ учрежденій и предпріятій и оставшихся на 1-е января недоимокъ отчетнаго года. Всѣ разсчеты между городскими учрежденіями и предпріятіями производятся путемъ

внѣкассовыхъ оборотовъ (перечисленій) черезъ счетъ того же наименованія. Учетъ бюджетныхъ расходовъ ведется посредствомъ отчисленій на кредиторскіе счета суммъ, по мѣрѣ утвержденія ихъ Управою къ расходу. Бухгалтерскій учетъ матеріаловъ производится текущимъ образомъ всѣми городскими предпріятіями и болѣе значительными учрежденіями, ведущими учетъ по двойной системѣ; въ остальныхъ учрежденіяхъ системно учитываются лишь остатки матеріаловъ въ концѣ года; простыя же матеріальныя книги ведутся во всѣхъ учрежденіяхъ города. Согласно дѣйствующей инструкціи, стоимость оставшихся на 1 января матеріаловъ и продуктовъ перечисляется изъ бюджета отчетнаго года въ бюджетъ будущаго года, и такимъ образомъ, въ отчетѣ является возможнымъ показывать фактическій расходъ, падающій на данный годъ. Заключеніе смѣты производится по вспомогательному счету выполненія смѣты, на который переносятся, съ одной стороны всѣ поступленія и оставшіяся недоимки въ счетъ отчетнаго года, а съ другой—всѣ произведенные и предстоящіе расходы, отчисленные кредиторамъ по именному списку за отчетный годъ. Разница между итогами доходовъ и расходовъ, при недостаточности доходовъ, покрывается изъ запаснаго капитала, а въ случаѣ превышенія доходовъ надъ расходами зачисляется, какъ заключающая въ себѣ не полученныя недоимки, въ капиталъ въ недоимкахъ и затѣмъ, по ликвидаціи недоимокъ, переносится въ запасный капиталъ города.

Чрезвычайный бюджетъ, получающій средства изъ заключаемыхъ городомъ займовъ предназначенъ на сооруженіе и расширеніе городскихъ предпріятій и другихъ необходимыхъ зданій и вообще на затраты чрезвычайнаго характера. Учетъ чрезвычайнаго бюджета обособленъ отъ обыкновеннаго и особеннаго бюджетовъ. Облигаціи заключенныхъ займовъ учитываются на счетахъ нереализованныхъ облигацій и реализуемыхъ облигацій, а средства, полученныя отъ реализаціи, понесенныя потери и расходы по заключенію займовъ учитываются на вспомогательномъ счетѣ реализаціи займовъ. Чистая выручка отъ реализаціи изъ этого счета переносится въ счетъ доходовъ чрезвычайнаго бюджета, съ распредѣленіемъ по роду предпріятій и др. сооруженій, составляя, такъ сказать, строительные капиталы таковыхъ. Учетъ расходовъ производится на отдѣльныхъ счетахъ главныхъ сооруженій: постройки канализаціи, водопровода, электрической станціи, трамвая и прочихъ сооруженій, причемъ счета эти заключаются по окончаніи сооруженій причисленіемъ стоимости таковыхъ къ имуществу города. Подробные отчеты по постройкѣ перечисленныхъ сооруженій составляются ихъ строительными конторами (бюро).

Особенный бюджетъ заключаетъ въ себѣ суммы спеціальнаго назначенія, состоящія въ распоряженіи города и не пріуроченныя къ годичнымъ смѣтамъ обыкновеннаго бюджета. Наибольшая часть этихъ средствъ употребляется на затраты строительнаго характера.

Бюджеты обыкновенный, чрезвычайный и особенный служатъ источникомъ приращенія имущества и капиталовъ города.

Имущество города по роду его учитывается на счетахъ имущества недвижимаго, движимаго и городскихъ предпріятій, а также имущества въ пользованіи концессіонеровъ. Совокупность стоимости всего городского имущества составляетъ капиталы въ имуществѣ и займовъ города. Капиталъ города въ имуществѣ нужно считать *основнымъ* капиталомъ города. Производными отъ него отчисленіями являются капиталы займовъ (облигаціонныхъ, ипотечныхъ, у казны, у частныхъ лицъ и учрежденій), служащіе обезпеченіемъ всѣхъ заключенныхъ городомъ долговъ; къ городскому имуществу также относятся имущество и оборотныя средства Городского Ломбарда, составляющія отдѣльные капиталы означенныхъ учрежденій, какъ особыхъ предпріятій города, дѣйствующихъ по спеціальнымъ уставамъ, вслѣдствіе чего они выдѣлены изъ капитала въ имуществѣ для учета въ отдѣльные счета. Капиталы эти вмѣстѣ съ капиталомъ въ имуществѣ составляютъ *капиталъ города, свободный отъ обязательствъ*, который на 1 января 1913 г. выражался въ суммѣ 25.411.291 руб. 72 коп.

Капиталъ въ имуществѣ возрастаетъ, вслѣдствіе увеличенія имущества города, какъ путемъ пріобрѣтенія или постройки новаго, такъ и принятіемъ въ эксплоатацію сооруженій и предпріятій, созданныхъ за счетъ строительныхъ капиталовъ; равнымъ образомъ, капиталъ увеличивается на сумму ежегодно погашаемыхъ долговъ города. Уменьшается же капиталъ при исключеніи имущества, пришедшаго въ негодность, при отчужденіи или продажѣ имущества и въ случаяхъ заключенія городомъ новыхъ долговъ. При такомъ построеніи счета капитала въ имуществѣ, размѣромъ его наличности устанавливается предѣльная норма пользованія средствами города для хозяйственныхъ его цѣлей.

Другіе капиталы города—неприкосновенные, спеціальные и запасный; они заключаются въ процентныхъ бумагахъ и частью въ наличныхъ деньгахъ.

Запасный капиталъ города, какъ извѣстно, является источникомъ для урегулированія обыкновеннаго бюджета при недоборѣ въ доходахъ, при экстренныхъ и капитальныхъ затратахъ, непосильныхъ для одного смѣтнаго періода.

Для правильной постановки учета бюджетнаго хозяйства, при построеніи баланса было поставлено заданіе, чтобы запасный капиталъ заключался въ реальной наличности, т. е. чтобы въ него не включались числящіяся недоимки прежнихъ лѣтъ впредь до ихъ поступленія. Поэтому, въ балансѣ (по пассиву) введенъ капиталъ въ недоимкахъ, заключающійся въ неполученныхъ недоимкахъ и долгахъ, вслѣдствіе чего этотъ капиталъ является контръ-активомъ счетовъ недоимщиковъ и дебиторовъ, причемъ, однако, по принятой системѣ, зачисленіе новыхъ недоимокъ по окладу отчетнаго года при заключеніи смѣты производится, какъ и зачисленіе кредиторовъ, по счету обыкновеннаго бюджета. Такимъ образомъ, при успѣшномъ поступленіи недоимокъ и долговъ, капиталъ въ недоимкахъ будетъ служить резервнымъ фондомъ для пополненія запаснаго капитала.

4. *Составленіе приходо-расходныхъ смѣтъ и финансовыхъ отчетовъ.* Озабочиваясь улучшеніемъ формы и существа смѣты доходовъ и расходовъ г. Харькова, Городская Управа приняла рядъ мѣропріятій, выработанныхъ главнымъ бухгалтеромъ. Прежде всего, начиная со смѣты на 1912 г., были видоизмѣнены классификація и порядокъ расположенія статей, согласно правительственной формѣ смѣты и въ видахъ большей планомѣрности въ распредѣленіи смѣтныхъ статей по существу городского дѣла. Въ приложеніяхъ даны болѣе полныя и систематически разработанныя детальныя данныя. При этомъ послѣдовательно по всей смѣтѣ проводится дѣленіе расходовъ: а) на содержаніе личнаго состава (въ томъ числѣ служащихъ, прислуги и рабочихъ, пособія къ праздникамъ и др.), съ приложеніемъ детальныхъ вѣдомостей штатовъ, б) содержаніе учрежденій, в) текущій ремонтъ, г) капитальныя затраты, д) пенсіи, е) пособія разныя и пр., съ подробными приложеніями и разсчетами и съ указаніемъ возмѣщенія расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ и пр. Смѣты по больницамъ на 1914 г. составлены по однообразной классификаціи детальныхъ статей; такое же заданіе поставлено и въ основу смѣтъ городскихъ предпряітій, причемъ смѣта по городскимъ желѣзнымъ дорогамъ составлена на 1914 г. примѣнительно къ международной учетной схемѣ трамвайныхъ предпріятій. По главнѣйшимъ доходнымъ предпріятіямъ даны для необходимыхъ сравненій и сопоставленій смѣтныя исчисленія на извѣстный измѣритель и отдѣльныя пояснительныя записки. Смѣта по спеціальнымъ капиталамъ съ 1912 г. была кореннымъ образомъ измѣнена, съ установленіемъ связи съ общей смѣтой города; въ смѣтѣ дается: алфавитъ капиталовъ съ раздѣленіемъ на неприкосновенные и спеціальные, смѣта доходовъ, суммированныхъ по роду процентныхъ бумагъ, смѣта расходовъ по назначенію капиталовъ и смѣта по каждому капиталу въ отдѣльности. Въ виду основного раздѣленія учета обыкновеннаго бюджета отъ чрезвычайнаго, ассигнованія изъ послѣдняго по основной смѣтѣ не проводятся. Пояснительная записка къ смѣтѣ, помимо общаго финансоваго обзора, даетъ необходимыя поясненія болѣе существенныхъ измѣненій въ смѣтныхъ назначеніяхъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ и тѣмъ облегчаетъ общее изученіе смѣты.

Въ самый процессъ составленія проекта смѣты внесено нормирующее начало примѣненіемъ подробныхъ циркуляровъ по отдѣленіямъ, учрежденіямъ и предпріятіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управою были принятыя нужныя мѣры къ ускоренію составленія, разсмотрѣнія и напечатанія смѣтъ *), которыя съ каждымъ годомъ прогрессивно возрастаютъ какъ по размѣрамъ бюджета, такъ и по объему содержанія статей и приложеній.

Въ связи съ составленіемъ смѣты, во исполненіе постановленія Городской Думы о томъ, чтобы всякія измѣненія въ составѣ служащихъ проводились не въ смѣтномъ порядкѣ, а получали предварительную санкцію

*) Докладъ Главнаго Бухгалтера о подготовительныхъ работахъ по составленію городской смѣты на 1914 г., съ приложеніемъ циркуляра Управы о составленіи смѣты, напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Харьковской Городской Думы" за 1913 г., № 5, стр. 415.

Думы въ порядкѣ представленія особыхъ докладовъ, Счетнымъ Отдѣленіемъ былъ составленъ на 1912 г. подробный мотивированный докладъ о введеніи новыхъ должностей и увеличеніи окладовъ служащихъ, а также о нормахъ вознагражденія, уравненіи вознагражденія по одинаковымъ должностямъ и о распредѣленіи дѣлъ по отдѣленіямъ. По этому типу былъ составленъ аналогичный докладъ на 1913 г. вновь организованнымъ столомъ служащихъ. На 1914 г. дѣло это завершилось представленіемъ Управою доклада Думѣ о введеніи нормальныхъ штатовъ служащихъ, періодическихъ прибавокъ и нормированіи пособій къ праздникамъ.

Годичная отчетность Городского Общественнаго Управленія за минувшіе 3 года въ значительной степени реорганизована и улучшена; она заключается въ слѣдующемъ. Отчеты о доходахъ и расходахъ г. Харькова въ 2-хъ частяхъ: часть I-я—отчетъ по исполненію смѣты доходовъ и расходовъ и по спеціальнымъ капиталамъ города; часть II-я—отчетъ о состояніи счетовъ Городской Управы; отчеты эти составляются Счетнымъ Отдѣленіемъ съ объяснительными записками, разсчетами и детальными приложеніями. Затѣмъ, по каждому городскому предпріятію и учрежденію выпускаются подробные отчеты, составленные на мѣстахъ и согласованные съ отчетами Городской Управы (по водопроводу, электрической станціи, трамваю, скотобойнямъ, Александровской, Николаевской и Дѣтской больницамъ, пожарной командѣ и ремесленному училищу). По чрезвычайному бюджету отчеты составляются на мѣстахъ или за каждый годъ (водопроводъ, канализація), или по окончаніи всего сооруженія (по остальнымъ учрежденіямъ.)

Въ цѣляхъ правильнаго и однообразнаго заключенія годичной отчетности и своевременнаго составленія отчетовъ, Городской Управою установлена подробная инструкція по заключенію годичной отчетности отдѣленій, учрежденій и предпріятій, которая детально регламентируетъ во всѣхъ частяхъ порядокъ заключительныхъ оборотовъ года и представленіе въ Счетное Отдѣленіе инвентарныхъ вѣдомостей и т. п. Трехлѣтняя практика дѣла подтвердила цѣлесообразность этого мѣропріятія; всякія отступленія отъ инструкціи вызывали замедленіе въ составленіи отчета, вслѣдствіе чего Городская Управа постановленіемъ 8 апрѣля 1913 года просила членовъ Управы принять мѣры къ неотложному представленію свѣдѣній, согласно инструкціи. Всѣ измѣненія въ составѣ имущества Управою рѣшено оформливать должнымъ порядкомъ, а именно: помѣщать въ отчетахъ вѣдомости перечисленій и исключеній изъ имущества и составлять акты на передачу вновь построеннаго имущества въ эксплоатацію, акты на освидѣтельствованіе исключаемаго имущества и т. п. Для составленія отчетовъ городскихъ учрежденій и предпріятій Счетнымъ Отдѣленіемъ были преподаны однотипныя формы. Основныя части отчетовъ—балансъ и счетъ выполненія смѣты должны быть согласованы съ общимъ отчетомъ Управы. По провѣркѣ отчетовъ главнымъ бухгалтеромъ и учиненіи имъ подписи, отчеты поступаютъ на разсмотрѣніе Управы, по утвержденіи коей представляются съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи Городской Думѣ.

Большія затрудненія для Счетнаго Отдѣленія встрѣтились при составленіи вступительнаго *баланса* городского хозяйства на 1 января 1911 г., ранѣе не имѣвшагося. Основныя данныя для него были взяты изъ утвержденныхъ отчетовъ за прежніе годы; затѣмъ потребовалось выясненіе вопросовъ объ инвентарѣ города, о положеніи займовъ г. Харькова, о спеціальныхъ капиталахъ и о состояніи запаснаго капитала. При этомъ было поставлено непремѣннымъ условіемъ по всѣмъ счетамъ актива и пассива дать вполнѣ конкретныя данныя въ видѣ подробныхъ (поименныхъ) списковъ. Послѣ детальнаго разбора были ликвидированы остатки отъ ассигнованій по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, и оставшіяся неизрасходованными суммы, не отчисленныя по именному списку кредиторовъ, были перечислены къ запасному капиталу; туда же были зачислены изъ депозитовъ и др. счетовъ остатки разныхъ невыданныхъ и неправильно отчисленныхъ изъ бюджета суммъ прежнихъ лѣтъ и поступившія, ранѣе не числившіяся по книгамъ, недоимки. Съ 1911 года форма и построеніе *годичнаго отчета* Управы были видоизмѣнены: изъ отчета по смѣтѣ были выдѣлены какъ недоимки и кредиты прежнихъ лѣтъ, такъ и суммы чрезвычайнаго бюджета, и учетъ доходовъ и расходовъ по обыкновенному бюджету за отчетный годъ получилъ ясную и правильную постановку, а вмѣстѣ съ тѣмъ явилась возможность получать по заключеніи года результаты исполненія смѣты за данный годъ и связать ихъ, согласно Городовому Положенію, съ запаснымъ капиталомъ города.

Приведеніе въ извѣстность *инвентаря* города обнаружило полное несоотвѣтствіе ранѣе значившейся стоимости недвижимыхъ имуществъ съ ихъ дѣйствительной цѣнностью и отсутствіе разныхъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего главный бухгалтеръ вошелъ въ Управу съ докладомъ о необходимости провѣрки и составленія правильнаго инвентаря, находящагося въ вѣдѣніи Квартирнаго Отдѣленія, за счетъ остатковъ отъ ассигнованія по содержанію Счетнаго Отдѣленія. Работа эта Квартирнымъ Отдѣленіемъ была исполнена, и стоимость городскихъ воинскихъ казармъ и земель при нихъ въ отчетѣ за 1912 г. показана по этимъ послѣднимъ даннымъ. Прочія городскія земли показаны по произведенной спеціальной оцѣнкѣ ихъ, которая все же ниже дѣйствительной. Дальнѣйшія работы по составленію инвентаря сосредоточились въ Техническомъ Отдѣленіи. По окончаніи этого дѣла, полученныя данныя будутъ использованы Счетнымъ Отдѣленіемъ въ цѣляхъ правильнаго учета имущества.

5. *Дѣла по спеціальнымъ капиталамъ.* Учетъ спеціальныхъ капиталовъ города подвергался коренной реорганизаціи на основаніи заключеній ревизіонной комиссіи и по дальнѣйшему плану главнаго бухгалтера, одобренному Управою. Для выясненія условій образованія и назначенія капиталовъ, были произведены нужныя изысканія въ дѣлахъ архива, журналахъ Городской Думы и отчетахъ Управы, составлены выписки постановленій Думы, и о вновь поступившихъ капиталахъ доложены Думѣ подробныя справки. На основаніи полученныхъ матеріаловъ, капиталы расчленены на группы по принадлежности и назначенію ихъ: 1) неприкосновенные капи-

талы города (по которымъ расходуются только одни проценты), 2) специальные капиталы города (по которымъ можетъ расходоваться самый капиталъ по назначенію) и 3) депозитные капиталы, городу не принадлежащіе и находящіеся у него на храненіи: каковые капиталы были перечислены въ счетъ залоговъ и депозитныхъ суммъ. Съ другой стороны, изъ депозитовъ причислены къ специальнымъ капиталамъ тѣ, распоряженіе которыми предоставлено Городскому Управленію. Всѣ неизрасходованные проценты съ неприкосновенныхъ капиталовъ были перечислены въ особый бюджетъ для расходованія по назначенію. Капиталы, заключавшіеся въ наличныхъ деньгахъ и не приносившіе процентовъ, были обращены всѣ цѣликомъ въ %% бумаги, а вышедшія въ тиражъ погашенія %% бумаги были замѣнены облигаціями г. Харькова. Всѣ городскіе капиталы, согласно постановленію Городской Думы, переданы въ Городской Купеческій Банкъ на храненіе съ управленіемъ. Выработанныя формы и порядокъ составленія смѣты доходовъ и расходовъ по неприкосновеннымъ и специальнымъ капиталамъ, видоизмѣненные кореннымъ образомъ съ установленіемъ связи съ общей смѣтой города, получили практическое примѣненіе при составленіи смѣтъ на 1912, 1913 и 1914 гг.

Подробный докладъ главнаго бухгалтера объ упорядоченіи учета специальныхъ капиталовъ, одобренный финансовой комиссіей, былъ внесенъ въ Городскую Думу, которая въ засѣданіи 5 октября 1913 г., разсмотрѣвъ представленныя на ея утвержденіе основныя положенія доклада, согласно заключенію финансовой комиссіи, постановила: а) всѣ оставшіеся почему-либо неизрасходованными проценты и иные доходы отъ неприкосновенныхъ капиталовъ расходовать по назначенію, если это не противорѣчитъ волѣ жертвователей, а не причислять къ капиталу; б) въ силу того, что неприкосновенные капиталы въ основной своей массѣ должны остаться неизмѣнными, надлежитъ всѣ операціи съ процентными бумагами, принадлежащими этимъ капиталамъ, съ потерями на курсовой разницѣ или съ остатками наличныхъ и т. п.—относить на счетъ города, а не на счетъ капиталовъ.

Къ текущимъ дѣламъ относится представленіе Управѣ докладовъ о покупкѣ, продажѣ и обмѣнѣ %% бумагъ, просмотръ тиражныхъ таблицъ, учетъ и распредѣленіе текущихъ процентовъ по капиталамъ и т. п.

6. *Операціи по займамъ города.* Операціи по займамъ заключались въ реализаціи оставшихся облигацій II-го и III-го облигаціонныхъ займовъ, на сумму 198.000 руб., проданныхъ черезъ Городской Купеческій Банкъ, въ выпускѣ IV-го облигаціоннаго займа на 6.199.875 руб. номинальныхъ, въ заключеніи 3-го краткосрочнаго и другихъ займовъ. Ранѣе счетоводство по облигаціоннымъ займамъ (I, II и III займы), по постановленію Городской Думы, велось только въ Городскомъ Купеческомъ Банкѣ, гдѣ и производились всѣ операціи по реализаціи займа и оплатѣ купоновъ и тиражныхъ облигацій. Съ переходомъ счетоводства города съ простой на двойную итальянскую систему, потребовалось для баланса и отчета Управы за 1911 г. составить изъ книгъ и контокоррентныхъ счетовъ Банка, книгъ и отчетовъ

Управы за прежніе годы общіе своды по реализаціи I, II и III облигаціонныхъ займовъ и по произведеннымъ расходамъ изъ нихъ, а также оплатѣ Банкомъ тиражныхъ облигацій и срочныхъ купоновъ и вести общій учетъ таковыхъ. Съ выпускомъ въ 1912 г. IV-го облигаціоннаго займа явилось необходимымъ завести въ Управѣ подробный учетъ суммъ этого займа и по оплатѣ купоновъ его. Денежный разсчетъ съ банками производится по счетамъ реализаціи займовъ и по оплатѣ тиражныхъ облигацій и срочныхъ купоновъ. Подлежащія оплатѣ суммы по наступленіи сроковъ платежей отчисляются изъ обыкновеннаго бюджета на счета выкупа тиражныхъ облигацій и срочныхъ купоновъ, а по оплатѣ таковыхъ списываются съ названныхъ счетовъ въ расходъ. По всѣмъ заключаемымъ займамъ Счетнымъ Отдѣленіемъ составляются планы погашенія ихъ и разсчеты по уплатѣ %%, каковые печатаются въ приходо-расходныхъ смѣтахъ города. Всѣ операціи по выпуску и учету временныхъ свидѣтельствъ и облигаціи IV-го облигаціоннаго займа въ 6.199.875 руб. и по составленію обязательствъ 3-го краткосрочнаго займа въ 1.500.000 руб. были проведены Счетнымъ Отдѣленіемъ. Въ послѣднее время черезъ него же ведется и вся переписка по дѣламъ, касающимся займовъ. Въ качествѣ подготовительныхъ работъ по вопросу о реализаціи V-го облигаціоннаго займа Счетнымъ Отдѣленіемъ были составлены и напечатаны финансовая справка о реализаціи IV-го облигаціоннаго займа и свѣдѣнія о финансовомъ положеніи города къ V-му займу.

7. *Дѣлопроизводство по вопросамъ счетнаго характера.* Въ Счетномъ Отдѣленіи сосредоточена переписка по дѣламъ, касающимся составленія приходо-расходныхъ смѣтъ, денежныхъ отчетовъ и по представленію различныхъ отчетныхъ и другихъ финансовыхъ свѣдѣній въ правительственныя учрежденія, а также и по разнаго рода счетнымъ вопросамъ. Кромѣ того, составляются заключенія и даются справки счетнаго характера для Городской Управы, отдѣленій, учрежденій и предпріятій и ведется по этимъ вопросамъ переписка съ городскими управленіями другихъ городовъ Россіи.

8. *Руководство счетной частью въ отдѣленіяхъ, учрежденіяхъ и предпріятіяхъ.* Правильное положеніе счетнаго органа и его соотношеніе къ органамъ исполнительнымъ зависитъ отъ надлежащаго управленія городскимъ общественнымъ хозяйствомъ; съ развитіемъ городского дѣла растетъ и ширится самостоятельность отдѣльныхъ его органовъ и все большее количество отвѣтственныхъ операцій фактически переходитъ на мѣста; при этомъ неизбѣжно встаютъ вопросы: какъ установить отвѣтственность за эти дѣйствія на мѣстахъ, какъ контролировать эти операціи и какъ связать ихъ стройной и устойчивой системой учета. Отсюда съ логической послѣдовательностью вытекаетъ необходимость единой и цѣльной организаціи счетоводства отдѣленій Управы и городскихъ учрежденій и предпріятій, независимой отъ другихъ функцій, которыя счетоводство должно учитывать, и осуществляющей свои счетно-контрольныя операціи самостоятельно, въ непосредственномъ вѣдѣніи Управы.

Признавая это основное положеніе, Городская Управа предоставила руководство всей счетной дѣятельностью главному бухгалтеру, утвердила и преподала къ руководству и исполненію циркуляръ отъ 11 іюля 1911 г. за № 12194 къ бухгалтерамъ городскихъ учрежденій и предпріятій и помощникамъ дѣлопроизводителей (по счетоводству) отдѣленій Управы, установившій подвѣдомственность главной бухгалтеріи всѣхъ мѣстныхъ счетоводствъ, учрежденій, предпріятій и отдѣленій. Мѣстныя счетоводства въ счетномъ отношеніи подчиняются Главной Бухгалтеріи, связуются съ нею единствомъ системы счетовъ, получаютъ отъ нея непосредственныя руководящія указанія, счетныя инструкціи и формы учета и обязаны доставлять ей ежемѣсячную и годичную отчетность по установленной однообразной программѣ. При этомъ отвѣтственность за правильное веденіе на мѣстахъ счетоводства и отчетности возложена на бухгалтеровъ учрежденій и помощниковъ дѣлопроизводителей отдѣленій Управы.

Для осуществленія всего этого Счетнымъ Отдѣленіемъ неоднократно были разсылаемы по мѣстнымъ счетоводствамъ инструкціи, циркуляры и отдѣльныя указанія, устраивались совѣщанія съ бухгалтерами, организовывались коллегіальные обзоры мѣстныхъ счетоводствъ главнымъ бухгалтеромъ съ его помощниками и другими бухгалтерами, откомандировались на мѣста съ отдѣльными порученіями помощники главнаго бухгалтера и т. п.; въ исключительныхъ случаяхъ неисполненныя на мѣстахъ работы принимались для исполненія въ Счетное Отдѣленіе. Наибольшее вниманіе было направлено къ тому, чтобы поставить всѣ счетныя операціи на мѣстахъ въ связь съ учетомъ въ центрѣ, развить примѣненіе двойной системы въ новыхъ, болѣе значительныхъ учрежденіяхъ и укрѣпить правильное примѣненіе ея въ существующихъ учрежденіяхъ. Изъ поставленныхъ въ первую очередь счетныхъ задачъ были приняты къ исполненію: веденіе основной книги—журнала—текущимъ образомъ (а не мѣсячными итогами), подробное веденіе расходныхъ книгъ съ деталями, необходимыми для отчета, представленіе ежемѣсячныхъ балансовъ по выработанной однообразной номенклатурѣ и точное выполненіе инструкціи Управы по заключенію годичной отчетности. Уже къ концу перваго года единство счетовъ было достигнуто, и годичные отчеты предпріятій и учрежденій были закончены по однообразной системѣ: заключительные балансы съ итогами выполненія смѣты, по провѣркѣ ихъ въ главной бухгалтеріи, напечатаны въ денежномъ отчетѣ Управы за 1911 годъ.

Выдвинутый главнымъ бухгалтеромъ вопросъ объ упорядоченіи текущаго учета матеріаловъ по постройкамъ былъ переданъ Управою для разработки въ спеціальную комиссію. Вопросъ же о необходимости техническихъ исполнительныхъ смѣтъ на строительныя и ремонтныя работы получилъ санкцію Управы въ утвержденной ею инструкціи Канализаціонному Бюро, которая была выработана Счетнымъ Отдѣленіемъ совмѣстно съ Канализаціоннымъ Бюро. Счетное Отдѣленіе также способствовало упорядоченію взаимныхъ разсчетовъ городскихъ учрежденій, принимавшихъ

часто затяжной характеръ. Въ этомъ отношенiи значительная часть разсчетовъ была въ счетномъ порядкѣ выяснена и закончена, но все же многiе разсчеты, относящiеся къ прежнимъ годамъ, главнымъ образомъ, по электрической станцiи, не могли быть своевременно ликвидированы и оставлены въ видѣ недоимокъ.

Различные дефекты были обнаружены въ счетоводствѣ учрежденiй и предпрiятiй при коллегiальныхъ обзорахъ его. Несмотря на циркулярное распряженiе Управы о подчиненiи мѣстныхъ счетоводствъ главной бухгалтерiи, de facto продожало еще сказываться влiянiе и въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣшательство въ счетную часть со стороны мѣстной администрацiи, что въ концѣ концовъ не могло не выразиться въ тѣхъ или иныхъ отклоненiяхъ отъ правильной постановки счетоводства. Въ цѣляхъ упорядоченiя дѣла, по докладамъ Счетнаго Отдѣленiя Городской Управой были приняты надлежащiя мѣры. Отмѣтимъ болѣе значительныя изъ нихъ.

При участiи командированныхъ Счетнымъ Отдѣленiемъ инструкторовъ, была установлена значительная задолженность абонентовъ по электрической станцiи и выработаны мѣры къ ослабленiю задолженности и ликвидацiи недоимокъ (1911 г.); распутано и заново поставлено на правильный путь счетоводство на скотобойняхъ (1911 г.), произведена ревизiя билетнаго отдѣла трамвая и приняты мѣры къ устраненiю недосдачъ выручки кондукторами и другихъ недочетовъ, причемъ билетный отдѣлъ подчиненъ въ счетномъ отношенiи бухгалтеру трамвая (1912 г.); проведена реорганизацiя счетоводства въ Николаевской больницѣ на началахъ обособленiя хозяйственной части отъ бухгалтерской и сосредоточенiя послѣдней въ рукахъ бухгалтера (1912 г.). Съ половины 1912 г., когда работы по сооруженiю канализацiи пошли полнымъ ходомъ, Городская Управа признала необходимымъ для упорядоченiя какъ бухгалтерскихъ дѣлъ, такъ и взаимоотношенiй съ технической, хозяйственной и дѣлопроизводственной службами, откомандировать на правахъ бухгалтера въ Канализацiонное Бюро помощника главнаго бухгалтера, опредѣливъ его права инструкцiей Канализацiонному Бюро (1912 г.). Въ слѣдующемъ году на него же были возложены параллельныя работы по составленiю отчетовъ по постройкѣ канализацiи, которые рѣшено, во избѣжанiе большихъ запозданiй, выпускать частями за каждый годъ. Подобная же задача заблаговременной подготовки и составленiя отчета возложена на вновь назначеннаго бухгалтера по постройкѣ новой электрической станцiи (1913 г.).

Къ началу 1914 года двойная итальянская бухгалтерiя функцiонировала въ слѣдующихъ учрежденiяхъ, которымъ и было предоставлено право составленiя платежныхъ докладовъ Управѣ и ордеровъ на кассу, согласно установленной инструкцiи: въ конторахъ—1) водопровода, 2) электрическаго освѣщенiя, 3) эксплоатацiи городскихъ желѣзныхъ дорогъ, 4) скотобоенъ, 5) Александровской больницы, 6) Николаевской больницы, 7) дѣтской больницы имени князя Крапоткина, 8) пожарныхъ командъ, 9) Ремесленнаго училища, 10) по расширенiю водопровода, 11) по по-

стройкѣ городскихъ желѣзныхъ дорогъ, 12) по постройкѣ новой электрической станціи, 13) по постройкѣ канализаціи и 14) организуется въ отдѣлѣ городского садоводства.

Въ виду выдвинутаго Городскою Думою вопроса о реорганизаціи управленія городскими предпріятіями, главнымъ бухгалтеромъ въ 1911 г. былъ представленъ на разсмотрѣніе Управы докладъ по вопросу объ управленіи городскими предпріятіями и учрежденіями и о роли въ немъ счетнаго органа, независимаго отъ мѣстной администраціи и подвѣдомственнаго непосредственно Городской Управѣ въ лицѣ ея Счетнаго Отдѣленія *).

По разработкѣ этого вопроса въ комиссіи по реорганизаціи городского хозяйства, по докладу комиссіи, Городская Дума въ засѣданіи 15 ноября 1913 г., утвердила инструкцію управленію водопровода и водопроводной комиссіи, на основаніи которой обязанности бухгалтера (раздѣлъ V) опредѣлены слѣдующимъ образомъ: «Бухгалтеръ водопровода въ своей счетной дѣятельности подчиненъ Городской Управѣ въ лицѣ ея Счетнаго Отдѣленія и руководствуется годичной смѣтой и изданными инструкціями и отдѣльными распоряженіями Счетнаго Отдѣленія Въ остальной своей служебной дѣятельности бухгалтеръ предпріятія подчиненъ члену Управы, завѣдующему предпріятіемъ и обязанъ давать всѣ нужныя справки и отчеты, по имѣющимся у него даннымъ, какъ члену Управы, такъ и главному инженеру и управляющему хозяйственной частью».

Требуемая этимъ постановленіемъ Думы инструкція по счетной части, составленная Счетнымъ Отдѣленіемъ на изложенныхъ основаніяхъ, вносится на утвержденіе Управы, причемъ инструкція эта предлагается къ примѣненію не только на водопроводѣ но и во всѣхъ другихъ городскихъ учрежденіяхъ, предпріятіяхъ и отдѣленіяхъ Управы.

Практика минувшихъ лѣтъ выдвинула также на очередь вопросъ о томъ, должно ли быть счетоводство отдѣленій Управы самостоятельнымъ или пріуроченнымъ къ Счетному Отдѣленію. Главнымъ бухгалтеромъ по этому вопросу былъ представленъ въ Управу докладъ о необходимости правильнаго раздѣленія труда въ отдѣленіяхъ (какъ въ доходныхъ, такъ и въ расходныхъ) съ тѣмъ, чтобы обособить счетныя функціи (веденіе книгъ и отчетности, провѣрка документовъ и т. п.) въ рукахъ счетоводовъ, подчиненныхъ главному бухгалтеру и входящихъ въ составъ Счетнаго Отдѣленія, работающихъ по его непосредственнымъ заданіямъ и могущихъ направить особенное вниманіе на детали учета хозяйства; остальной же штатъ: помощники дѣлопроизводителей по счетоводству и конторщики по написанію докладовъ, ордеровъ и квитанцій, долженъ состоять въ вѣдѣніи дѣлопроизводителей. Однако этотъ вопросъ по разнымъ причинамъ остался неразрѣшеннымъ.

Въ заключеніе этой статьи необходимо отмѣтить, что истекшій періодъ, сочетавшій большую организаціонную и расширившуюся текущую работу въ однѣхъ рукахъ, явился для Счетнаго Отдѣленія особенно напряженнымъ.

*) Докладъ напечатанъ въ Извѣстіяхъ Харьковской Думы 1912 г., кн. 9.

Увеличившійся бюджетъ города, расширившаяся строительная дѣятельность, перемѣны во внутреннемъ строѣ счетоводства, подготовка и сформированіе необходимаго ядра опытныхъ работниковъ, большая детализація въ учетѣ смѣты съ ея измѣненной номенклатурой, разработка подробныхъ данныхъ денежнаго отчета, постоянное координированіе счетныхъ дѣйствій въ центрѣ и на периферіи, а также отвлеченіе служащихъ главной бухгалтеріи на побочныя работы по порученію Управы въ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ, все это volens—nolens заставляло Счетное Отдѣленіе работать постоянно съ усиленной нагрузкой и могло повлечь за собою и нѣкоторые естественные пробѣлы въ его дѣятельности.

Должность контролера-казначея и его функціи.

Въ послѣдніе 3 года бюджетъ города Харькова увеличился въ 2¼ раза, и денежные обороты города по обыкновенному и чрезвычайному бюджету превысили 10 милліоновъ рублей, какъ по приходу, такъ и по расходу, всего 20 милліоновъ рублей въ годъ. Завѣдываніе столь обширнымъ денежнымъ хозяйствомъ, превосходящимъ по своимъ размѣрамъ рессурсы нѣкоторыхъ небольшихъ государствъ, составляетъ важнѣйшую заботу Городского Общественнаго Управленія. Необходимость организаціи казначейской части и осуществленія давно намѣченнаго контроля за денежными и другими операціями диктуется уже самымъ ростомъ и значеніемъ милліонныхъ операцій. Существующую постановку дѣла, при которой членамъ Управы приходится не только въ присутственные, но и иногда и въ вечерніе часы тратить массу времени на подпись приходныхъ квитанцій, торговыхъ и иныхъ документовъ и расходныхъ ордеровъ (въ 1912 г. до 74.000 подписей), заставляя въ то же время публику задерживаться и переполнять операціонный залъ,—нужно признать неудовлетворительной и тормозящей живое дѣло большого муниципальнаго хозяйства.

По докладу комиссіи по реорганизаціи городского хозяйства, Городская Дума въ засѣданіи 22 марта 1913 года постановила: избрать, на основаніи ст. 103 Город. Полож., контролера-казначея Городской Управы для завѣдыванія кассой и контроля за кассовыми операціями и отчетностью, съ годичнымъ окладомъ въ 3.600 руб. въ годъ, и составленную для контролера-казначея инструкцію утвердить и ввести въ дѣйствіе со дня разрѣшенія г. Губернатора вступить избранному Думою лицу въ отправленіе своихъ обязанностей по должности контролера-казначея.

Въ кругъ вѣдѣнія выборнаго контролера-казначея отнесены всѣ тѣ казначейскія функціи и контроль за кассовымя операціями, каковыя нынѣ, за отсутствіемъ этой должности, раздѣляются между членомъ Управы, завѣдующимъ кассою, главнымъ бухгалтеромъ и старшимъ артельщикомъ кассы. По инструкціи къ правамъ и обязанностямъ контролера-казначея отнесены: наблюденіе за исправнымъ ходомъ кассовыхъ операцій (п. п. 1, 14

и 16), регулированіе кассовой наличности (п. п. 2 и 3), подпись приходныхъ квитанцій и расходныхъ ордеровъ (п. 4), покупка и продажа %% бумагъ (п. 5), заготовка цѣнныхъ бланковъ (п. 7), ежедневная свѣрка поступленій и выдачъ и заключеніе кассы (п. 9 и 10), пріемъ денежныхъ талоновъ и т. п., удостовѣреніе денежныхъ справокъ и проч. (п.п. 9 и 10), а также контроль денежныхъ операцій и оправдательныхъ документовъ (п.п. 8, 12, 13, 14 и 15).

Введеніемъ фактическаго контроля, пока лишь надъ денежными операціями и денежной отчетностью, Городское Общественное Управленіе положитъ прочное начало организаціи того контроля, который предусмотрѣнъ Думою въ §§ 338—360 дѣйствующей инструкціи Городской Управѣ и который можетъ послѣдовательно быть развитъ, сообразно результатамъ опыта, на другія стороны веденія городского хозяйства. Выборы контролера-казначея еще не произведены.

VIII.

Краткій очеркъ дѣятельности Городского Ломбарда.

Періодъ 1910—1913 гг. въ жизни Городского Ломбарда является яркимъ выразителемъ серьезной и вполнѣ успѣшной работы Городского Самоуправленія въ дѣлѣ реорганизаціи этого учрежденія, въ цѣляхъ наибольшей интенсивности его операцій и приспособленія ихъ къ задачамъ, положеннымъ въ основу его дѣятельности.

Если прослѣдить исторію дѣятельности Городского Ломбарда на протяженіи 24-хъ лѣтъ его существованія, то нельзя не отмѣтить, что дѣятельность эта протекла при условіяхъ, далеко не отвѣчающихъ главной и единственной цѣли учрежденія ломбарда—обслуживать бѣднѣйшую часть городского населенія дешевой и вполнѣ доступной формой вещевого кредита. И только лишь въ послѣдніе 2—3 года ломбардъ постепенно началъ приближаться къ тѣмъ нормамъ, которыя вполнѣ оправдываютъ его значеніе, преслѣдуемое Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

Причину такого печальнаго явленія надо искать въ самой постановкѣ дѣла, въ его внутреннемъ организаціонномъ укладѣ, идущемъ въ разрѣзъ требованіямъ жизни и новымъ теченіямъ, создавшимся въ области вещевого кредита.

Въ то время, какъ ломбарды другихъ городовъ, развиваясь, совершенствуясь и приспособляясь къ нуждамъ своихъ кліентовъ, довели свои обороты до размѣровъ, давшихъ имъ возможность свободно регулировать свои процентныя ставки до справедливыхъ нормъ, Харьковскій Городской Ломбардъ не уклонялся отъ разъ навсегда установившихся размѣровъ операцій и обороты его, благодаря этому, въ продолженіи многихъ лѣтъ оставались на одномъ уровнѣ, не развиваясь и не увеличиваясь.

Такое положеніе, конечно, не могло создать благопріятной конъюнктуры для пониженія процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ въ размѣрѣ 24⁰/₀⁰/₀ годовыхъ, и стремленія Городского Самоуправленія въ этомъ направленіи каждый разъ наталкивались на непреодолимое препятствіе—убытки, грозящіе ломбарду отъ пониженія ⁰/₀⁰/₀ по ссудамъ при существовавшихъ оборотахъ. Наряду съ этимъ нельзя не отмѣтить тѣхъ, въ извѣстной мѣрѣ, справедливыхъ укоровъ по этому поводу, которые посылались городскими избирателями на предвыборныхъ собраніяхъ по адресу городскихъ дѣятелей.

И только въ началѣ дѣятельности Городской Думы послѣдняго созыва, въ концѣ 1910 года былъ поднятъ вопросъ о пониженіи %% по ссудамъ въ Городскомъ Ломбардѣ; сообразно съ этимъ, администраціей ломбарда былъ составленъ подробный докладъ, въ которомъ, между прочимъ, предлагается на первое время, ограничиться пониженіемъ процентовъ по всѣмъ ссудамъ до 18% годовыхъ, считая такую норму совершенно безубыточной для текущихъ операцій ломбарда. Кромѣ того, докладъ ходатайствуетъ передъ Думой объ увеличеніи оборотныхъ средствъ ломбарда до 500.000 рублей,—что дастъ возможность ломбарду оперировать не только мелкими ссудами, какъ практиковалось до сихъ поръ, но и крупными, признавая послѣднія безусловно желательными и выгодными для безубыточнаго веденія дѣла.

Высказанные въ этомъ докладѣ доводы настойчиво были поддержаны ревизіонной комиссіей состава 1911 г., которая, между прочимъ, указывая на тяжеловѣсную %% норму ломбарда, предлагаетъ Городской Думѣ «положить конецъ такому вопіющему порядку вещей».

Городская Дума, вполнѣ сочувствуя всѣмъ начинаніямъ и высказаннымъ мнѣніямъ по этому вопросу, 28-го февраля 1913 г. постановила: взимать по ссудамъ Городского Ломбарда—за капиталъ 1% и за храненіе и страхованіе—½% въ мѣсяцъ съ выданной ссуды, или точныхъ 18% годовыхъ; увеличить оборотный капиталъ ломбарда до 500.000 руб., путемъ займа въ Купеческомъ Банкѣ 350.000 руб., и у частныхъ лицъ и мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій 150.000 руб., о чемъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ; привести въ исполненіе рядъ реформъ, намѣченныхъ докладами администраціи ломбарда.

1-го апрѣля 1913 г. была введена въ ломбардѣ 18% норма.

22-го іюня 1913 г. получено разрѣшеніе Министерства на заемъ для увеличенія оборотныхъ средствъ ломбарда.

Попутно съ этимъ администраціей ломбарда былъ внесенъ рядъ улучшеній и измѣненій въ дѣлопроизводство и счетоводство ломбарда, строго согласованныхъ съ интересами дѣла и кліентуры ломбарда, что дало возможность залогодателямъ быстро, безъ особой задержки, пользоваться услугами учрежденія, а вновь установленному контролю администраціи ломбарда въ любой моментъ прослѣдить исторію совершившагося операціоннаго факта. Кромѣ того, означенный контроль совершенно исключаетъ возможность повторенія убыточныхъ ошибокъ, допущенныхъ при прежней постановкѣ дѣла и замѣченныхъ при учетѣ наличности ссудъ на 1-е января 1913 года (см. докладъ правленія къ отчету за 1912 г.).

Насколько позволило помѣщеніе ломбарда, вновь оборудованы кладовыя для склада принятыхъ въ залогъ вещей, съ примѣненіемъ въ этомъ случаѣ вѣшалочной системы (до этого, большею частью, вещи хранились въ узлахъ), что избавило ломбардъ отъ нареканій, сплошь и рядомъ

посылаемыхъ залогодателями по адресу администраціи за небрежное храненіе платья; въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ каменные полы, дающіе сильную пыль, замѣнены цементовыми; вполнѣ приспособлена площадка для чистки вещей и т. д.

Обращено было должное вниманіе на условія труда и оклады содержанія служащихъ ломбарда и, сообразно съ ростомъ и доходностью операцій, увеличенъ штатъ до нормальныхъ предѣловъ, а также сдѣлана прибавка къ окладамъ содержанія по справедливой оцѣнкѣ труда каждаго служащаго.

Насколько произведенныя реформы и нововведенія ломбарда отразились на оборотахъ его, могутъ служить показателемъ сравнительныя таблицы по операціямъ ломбарда за 1909—1913 гг., приводимыя ниже.

	1909 г. Дебетъ		1913 г. Дебетъ		1909 г. Кредитъ		1913 г. Кредитъ	
Счетъ капитала основного	—	—	—	—	248.733	68	279.046	43
„ капитала позаимств.	60.000	—	425.000	—	60.000	—	595.000	—
„ кассы	704.882	99	1.295.552	48	702.946	28	1.290.909	59
„ текущаго счета	188.978	59	672.473	88	166.872	97	667.679	86
„ ссудъ	651.618	27	1.375.546	86	399.079	11	893.099	99
„ аукціоновъ	36.195	55	61.136	70	36.195	55	61.136	70
„ %% за ссуды					24% годов.		18% годов.	
„ %% за хран. и страх.	—	—	—	—	66.552	75	105.669	88
„ расходовъ текущихъ	21.567	34	20.722	17	—	—	—	—
„ закладовъ собствен.	9.996	91	21.713	76	9.585	86	19.594	38
„ остатковъ отъ прод.	7.443	30	10.645	65	28.500	72	38.105	15
„ содержанія служащихъ	28.275	—	35.123	71	—	—	—	—
„ скорняка	1.820	—	1.500	-	—	-	—	—
„ страхов. О-ва „Якорь“	3.296	43	3.100	19	—	—	—	—
Чистая прибыль	—	—	—	—	9.615	33	21.809	54

Величина ссудъ	1910 г. Количество выд. ссудъ	1910 г. % относ. выд. ссудъ	1911 г. Количество выд. ссудъ	1911 г. % относ. выд. ссудъ	1912 г. Количество выд. ссудъ	1912 г. % относ. выд. ссудъ	1013 г. Количество выд. ссудъ	1013 г. % относ. выд. ссудъ
Отъ 1 р. до 2 р. . .	11131	15,33	10036	12,72	15112	13,41	12510	11,13
" 2 " " 3	13121	18,07	13808	17,50	19385	17,21	17184	15,28
" 3 " " 4	14146	19,48	15589	19,75	21432	19,01	21581	19,19
" 4 " " 5	5600	7,71	5997	7,60	8979	7,98	8090	7,19
" 5 " " 6	9486	13.05	10405	13,18	13913	12,34	16669	14,82
" 6 " " 10	11944	16.45	14049	17,80	19334	17,17	18964	16,86
" 11 " " 25	5238	7,21	6473	8,18	10050	8,92	12233	10,88
" 26 " " 50	1419	1,95	1833	2,32	2963	2,62	3466	3,08
" 51 " " 100	381	0,52	492	0,62	1000	0,88	1108	0,98
" 100 и болѣе	168	0,23	262	0,33	527	0,46	670	0,59
	72635		78944		112685		112475	

Выдано безплатно закладовъ бѣднымъ залогодателямъ:

въ 1910 г. . . №№ 563 . . . на сумму . . 966 р. 20 к.
» 1911 » . . №№ 663 . . . » » . . 1232 » 70 »
» 1912 » . . №№ 915 . . . » » . . 1731 » 64 »
» 1913 » . . №№ 2162 . . . » » . . 4595 » 89 »

IX.

Городской Купеческій Банкъ.

Городской Купеческій Банкъ былъ основанъ именемъ Городского Общественнаго Управленія въ 1866 году, въ порядкѣ дѣйствовавшаго тогда нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 1862 г.

Инниціатива открытія банка принадлежала харьковскому городскому головѣ А. А. Скрынникову, которымъ въ 1864 году для этой цѣли было собрано городское общество, въ составѣ 80 купцовъ, 5 мѣщанъ и 11 цеховыхъ, и возбуждено ходатайство объ учрежденіи банка.

Добровольными пожертвованіями былъ собранъ основной капиталъ въ размѣрѣ 15.000 руб., получено необходимое утвержденіе устава, и съ 1866 г. банкъ открылъ свои дѣйствія.

Размѣръ торговыхъ оборотовъ г. Харькова, выгодное его географическое положеніе, въ качествѣ передаточнаго пункта между промышленной Великороссіей и Новороссійскимъ краемъ, и частыя посѣщенія его ярмарокъ иногороднимъ купечествомъ дали возможность новому общественному банку—при весьма незначительномъ въ то время числѣ кредитныхъ учрежденій—довольно быстро развить свою дѣятельность.

Приспособляясь послѣдовательно въ этой дѣятельности къ вновь издававшимся нормальнымъ положеніямъ объ уставахъ городскихъ банковъ (1871 и 1883 гг.) онъ увеличилъ свой оборотъ за первыя двадцать лѣтъ существованія съ 706.702 руб. (въ 1866 г.) до 98.040.630 руб. (въ 1885 г.) Основной капиталъ банка за тѣ же 20 лѣтъ возросъ до 1.300 000 р.

Съ 1878 г. стали отчислять значительную часть чистой прибыли банка въ распоряженіе Городской Думы. Вообще необходимо отмѣтить, что Городской Купеческій Банкъ былъ единственнымъ городскимъ общественнымъ предпріятіемъ, оставленнымъ дореформенной Думой новому городскому управленію, организованному по Положенію 1870 г.

Насколько значительную роль въ общей системѣ финансоваго хозяйства города играли эти все возраставшія отчисленія изъ чистыхъ прибылей банка, можно видѣть по слѣдующимъ цифрамъ:

ГОДЫ	Сумма отчисленій въ пользу города	ГОДЫ	Сумма отчисленій въ пользу города
1879	26.000 руб.	1899	120.620 руб.
1884	95.302 „	1904	157.402 „
1889	62.875 „	1909	156.447 „
1894	124.471 „		

Не слѣдуетъ забывать еще, что банкъ очень часто субсидировалъ и нѣкоторыя городскія учрежденія (больницы, школы), благодаря чему расходы города на нихъ сильно сокращались. Вмѣстѣ съ тѣмъ городской

банкъ былъ и неизмѣннымъ источникомъ кредита, къ которому городъ прибѣгалъ въ затруднительныхъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, Городской Банкъ былъ всегда для города предпріятіемъ во всѣхъ отношеніяхъ выгоднымъ.

Въ настоящее время дѣятельность банка регулируется новымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, изданнымъ 13 января 1912 года.

Согласно этому положенію, банкъ считается принадлежащимъ къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій и дѣйствуетъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью Городской Думы, передъ которой и обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Дѣлами банка завѣдуетъ правленіе, избираемое Думой на четырехлѣтній срокъ. Дума избираетъ также членовъ учетнаго комитета и ежегодныя ревизіонныя комиссіи для повѣрки отчетовъ по годичнымъ книгамъ и документамъ.

Банку предоставлено производить слѣдующія главнѣйшія операціи: 1) пріемъ вкладовъ, срочныхъ, безсрочныхъ и на текущій счетъ, 2) учетъ векселей и другихъ срочныхъ бумагъ и обязательствъ, 3) выдача ссудъ подъ соло-векселя, обезпеченные залогомъ сельскохозяйственныхъ имѣній или городскихъ недвижимыхъ имуществъ, 4) выдача ссудъ и открытіе кредитовъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подъ залогъ разнаго рода бумагъ и не подверженныхъ легкой порчѣ товаровъ, а также выдачи ссудъ подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей и подъ залогъ домовъ, 5) выдача ссудъ мѣстнымъ городу и земству безъ обезпеченія залогомъ, на особыхъ для этихъ общественныхъ учрежденій условіяхъ, и 6) покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ и разныя комиссіонныя операціи.

Чистая прибыль банка, за всѣми необходимыми отчисленіями, можетъ быть назначена на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли и въ пользу города, согласно волѣ учредителей банка и постановленію Городской Думы.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ банка, остатокъ запаснаго капитала, за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ обязательствъ, долженъ поступить въ пользу города.

Новое положеніе внесло измѣненіе и въ размѣры нѣкоторыхъ операцій банка. Въ прежнее время двумя основными операціями являлись учетъ векселей и ссудъ подъ недвижимыя имущества, причемъ вексельныя операціи отличались сравнительно меньшей устойчивостью.

Разсматривая же дѣятельность Городского Купеческаго Банка за четырехлѣтній періодъ съ 1910 по 1913 годъ, мы находимъ въ числѣ активныхъ счетовъ значительное развитіе операцій учета векселей и спеціальныхъ счетовъ. Сравнивая ихъ по остаткамъ, видно, что сумма учтенныхъ векселей къ 1914 году увеличилась до 3.925.000 руб., противъ 1.975.000 руб. къ 1911 году, т. е. почти удвоилась. Спеціальные счеты, обезпеченные процентными бумагами и векселями, за то же время достигли 1.070.000 руб. противъ 137.000 руб., т. е. увеличилась въ восемь разъ. Развитіе этихъ операцій совершилось благодаря значительному запасу свободной наличности и приливу вкладовъ, которые за это время увеличились съ 5.980.000 руб. до 7.210.000 руб.

Собственные капиталы банка увеличились за этотъ періодъ на 170.000 рублей, и на 1 января 1914 г. банкъ имѣетъ капиталовъ:

основного	1.515.000 руб.
запаснаго	700.000 »
погашенія недвижимаго имущества	132.000 »

За истекшее четырехлѣтіе Городской Банкъ обогатился новымъ собственнымъ зданіемъ, постройка котораго была начата въ 1910 г., закончена въ 1912 г. и обошлась въ общей суммѣ въ 722.000 руб. Валовая доходность этого крупнѣйшаго въ настоящее время предпріятія въ городѣ Харьковѣ, представляющаго изъ себя большой шестиэтажный домъ, исчисляется въ 125.000 руб. Въ этомъ же домѣ устроено и новое, болѣе обширное помѣщеніе для самого банка.

Обращаясь къ счету прибылей банка за четырехлѣтіе 1910—1913 гг., мы видимъ, что чистая прибыль за это время выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

За 1910 г.	210.000	За 1912 г.	151.000
» 1911 »	192.000	» 1913 »	75.000

Причина уменьшенія чистой пользы за 1912 г., въ сравненіи съ пользой предыдущихъ лѣтъ, объясняется, независимо отъ общихъ экономическихъ неблагопріятныхъ условій, также и отвлеченіемъ значительныхъ оборотныхъ средствъ на постройку зданія банка, не приносившаго еще тогда должнаго дохода.

Къ приведенной же по отчету за 1913 г. цифрѣ чистой доходности 75.000 руб., показанной въ отличіе отъ способа ея исчисленія въ прежнихъ отчетахъ, согласно предложенію особой канцеляріи по кредитной части, не могла быть причислена сумма въ 131.760 руб., составляющая проценты по операціямъ и другія прибыли, переходящія и относящіяся къ прибылямъ 1914 г. Такимъ образомъ, 1913 г. является въ этомъ отношеніи годомъ переходнымъ, и отчетная цифра доходности банка не характеризуетъ его дѣйствительной доходности.

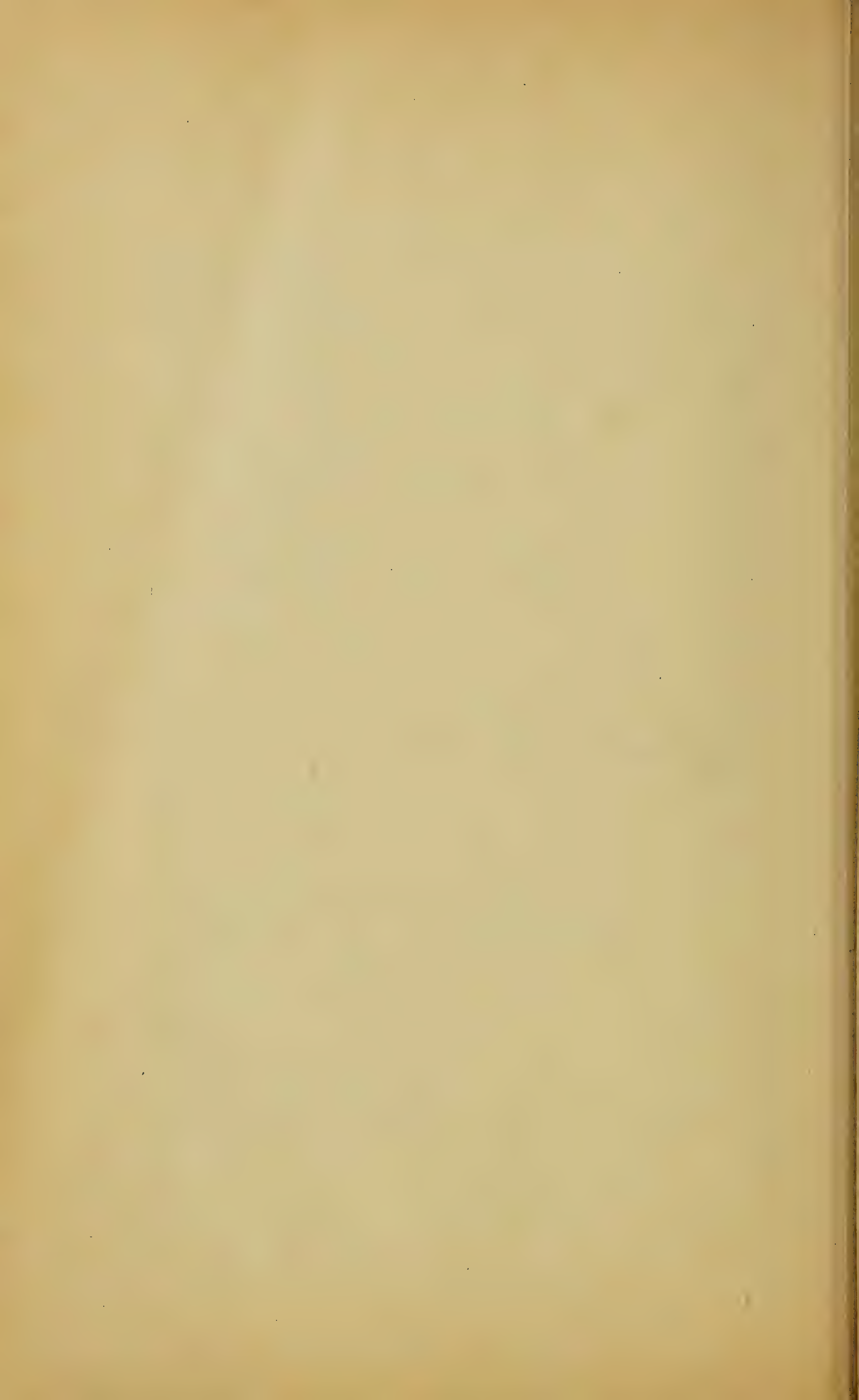
За всѣ 48 лѣтъ существованія банка имъ было получено чистой прибыли 7.105.000 руб., что составляетъ въ среднемъ около 148 тыс. руб. въ годъ. Въ настоящее время эта доходность превышаетъ, какъ мы видѣли, 200.000 руб.

Служа источникомъ городскихъ доходовъ, Городской Банкъ за все время своего существованія, не считая отчисленныхъ изъ прибылей разновременно 815.000 руб. на разныя учебныя заведенія и благотворительныя цѣли, отчислилъ въ распоряженіе Харьковскаго Городского Общественнаго Управленія 3.726.000 руб.

Городской Купеческій Банкъ приходилъ также на помощь Городскому Общественному Управленію путемъ реализаціи краткосрочныхъ внутреннихъ займовъ, покрывавшихся подпиской на нихъ со стороны харьковскихъ жителей. За послѣдніе четыре года такіе займы совершались Городскимъ Купеческимъ Банкомъ три раза: въ 1910 г. на сумму 750.000 руб., въ 1911 г. 1.000.000 руб. и въ 1913 г.—1.500.000 руб.



Домъ Харьковскаго Городского Купеческаго банка.



X.

Статистическій Отдѣлъ.

Численный ростъ городского населенія, повышеніе уровня его культурныхъ потребностей и расширяющаяся, въ связи съ этимъ, сфера муниципальнаго хозяйства все больше и больше укрѣпляютъ въ сознаніи городскихъ дѣятелей мысль о необходимости учрежденія особыхъ статистическихъ отдѣловъ, въ цѣляхъ изученія не только отдѣльныхъ хозяйственныхъ отраслей, но и самаго города, какъ соціальнаго цѣлаго.

Наличность цифровыхъ данныхъ о половомъ, возрастномъ и профессіональномъ составѣ населенія, его грамотности, количествѣ дѣтей школьнаго возраста, свѣдѣнія о жилищныхъ условіяхъ, наряду съ изученіемъ смертности, рождаемости и брачности, необходимы для опредѣленія тѣхъ условій, въ которыхъ протекаетъ дѣятельность городскихъ общественныхъ управленій. Не менѣе важнымъ представляется изученіе и дѣятельности муниципальныхъ предпріятій, а также общественныхъ учрежденій, обслуживающихъ широкіе круги городского населенія.

Болѣе развитыя формы западно-европейской жизни привели еще во второй половинѣ прошедшаго столѣтія къ необходимости основанія особыхъ городскихъ статистическихъ бюро, вскорѣ занявшихъ, подобно берлинскому и парижскому, выдающееся положеніе по широкой постановкѣ статистическаго изученія и обработкѣ обширнаго матеріала. Признаніе большой важности изученія городской жизни сказалось не только учрежденіемъ статистическихъ бюро, но и повело къ объединенію ихъ дѣятельности въ смыслѣ однообразія пріемовъ статистическаго наблюденія, обработки матеріаловъ и ежегодныхъ публикацій въ особыхъ сборникахъ, подобно статистическому ежегоднику германскихъ городовъ Statistisches Jahrbuch deutscher Städte, въ Австріи Oesterreichisches Städtebuch по 34 городамъ и въ Италіи Annuario delle citta italiane.

И если по сіе время въ Россіи, кромѣ статистическихъ учрежденій столичныхъ городовъ, таковыя имѣются лишь въ небольшомъ числѣ крупныхъ провинціальныхъ, то это обстоятельство обусловливается въ значительной мѣрѣ бѣдностью городскихъ кассъ, часто не располагающихъ въ полной мѣрѣ необходимыми рессурсами для удовлетворенія первыхъ и насущныхъ потребностей городского хозяйства.

Настоятельная необходимость учета численности и состава городского населенія ощущалась еще въ 60—70 гг. прошедшаго столѣтія, вслѣдствіе чего въ рядѣ городовъ и были произведены народоисчисленія подъ руководствомъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ. Въ Харьковѣ

такихъ переписей, кромѣ общеимперской 1897 г., было три: въ 1866 1873 и 1879 гг. Какъ видимъ, въ этотъ періодъ Харьковское Городское Управленіе стояло еще въ сторонѣ отъ статистическихъ работъ и только нѣсколько позже, подъ давленіемъ хозяйственной необходимости, принуждено было непосредственно обратиться къ нимъ, обративъ прежде всего вниманіе на тѣ стороны, которыя непосредственно связаны съ вопросомъ реальнаго обложенія и оцѣнки имуществъ.

Въ этомъ отношеніи исторія статистическаго дѣла въ Харьковѣ носитъ черты сходства съ исторіей земской статистики, возникшей сплошь да рядомъ, вслѣдствіе необходимости учета недвижимыхъ имуществъ со стороны ихъ количества, категорій и валовой доходности, въ цѣляхъ уравнительной и пропорціональной раскладки земскихъ сборовъ. Поэтому, изложеніе того, какъ постепенно складывалась организація харьковской городской статистики, придется вести въ связи съ измѣненіями въ положеніи оцѣночнаго дѣла.

Крайняя неравномѣрность обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ привела въ 1892 г. къ необходимости производства общей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, по нормамъ доходности; съ этою цѣлью Управой былъ приглашенъ для организаціи Оцѣночно-Статистическаго Отдѣла извѣстный земскій статистикъ А. А. Русовъ, и уже лѣтомъ того же года была произведена по весьма подробной программѣ сплошная перепись квартиръ и домовладѣній. Слѣдуетъ замѣтить, что описаніе не ограничивалось однимъ учетомъ данныхъ оцѣночнаго характера, но включало и вопросы, необходимые для изученія санитарныхъ условій города.

Измѣненіе въ составѣ гласныхъ Городской Думы въ 1893 г., послѣдовавшее въ связи съ введеніемъ новаго Городового Положенія, не способствовало упроченію и развитію дѣятельности Статистическаго Отдѣла. А. А. Русовъ вскорѣ оставилъ городскую службу, а самый отдѣлъ превратился въ особую канцелярію при городской оцѣночной комиссіи, просуществовавъ въ такомъ видѣ до 1911 года.

Отдѣлъ состоялъ изъ дѣлопроизводителя, его помощника, переписчицы и трехъ регистраторовъ. Регистраторы собирали предварительныя данныя для производства оцѣнокъ. На обязанности дѣлопроизводителя лежала провѣрка собраннаго матеріала и составленіе справокъ для оцѣночной комиссіи о доходности имуществъ, подлежащихъ оцѣнкѣ. Дѣлопроизводитель и его помощникъ, совмѣстно съ оцѣночной комиссіей, занимались разсмотрѣніемъ поступившихъ возраженій на произведенныя оцѣнки, разборомъ ихъ и составленіемъ вѣдомостей для доклада Управѣ. Въ Оцѣночно-Статистическомъ Отдѣлѣ составлялись новые оцѣночные акты, дѣлались отмѣтки о переходѣ имуществъ изъ однихъ рукъ въ другія, составлялись списки домовладѣльцевъ и городскихъ избирателей.

Попутно съ перечисленнымъ, Отдѣлу иногда поручались Управой разныя случайныя работы, какъ напримѣръ, описаніе имуществъ, предлагаемыхъ городу для пріобрѣтенія, или, какъ это было въ 1911 году, Отдѣлъ велъ переписку съ правленіемъ Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги

о постройкѣ товарной станціи. Въ общемъ, что отсутствовало въ Оцѣночно-Статистическомъ Отдѣлѣ, такъ это именно статистическія работы. На содержаніе Отдѣла совмѣстно съ канцеляріей и оцѣночной комиссіей ассигновывалось—въ 1906 г.—4.410 руб., съ 1907 г. по 1909 г.—4.500 руб., въ 1910 г.—5.120 рублей.

Новый составъ Городской Думы, избранный въ 1910 году, не могъ не обратить вниманія на создавшееся положеніе, вслѣдствіе чего и была избрана временная комиссія по реорганизаціи Оцѣночно-Статистическаго Отдѣла.

Весьма важнымъ обстоятельствомъ, отразившимся какъ на направленіи работъ комиссіи, такъ и на тѣхъ заданіяхъ, какія были впослѣдствіи поручены Статистическому Отдѣлу, являлось то, что самое оцѣночное дѣло, къ которому всецѣло былъ пріуроченъ реорганизуемый отдѣлъ, далеко не стояло на должной высотѣ. Оцѣнка имуществъ производилась по устарѣвшимъ нормамъ доходности, выработаннымъ, какъ говорилось выше, по матеріаламъ переписи домовладѣній и квартиръ 1892 г. Помимо методологическихъ недостатковъ нормъ, установленныхъ въ 1895 г. особымъ наблюдательнымъ комитетомъ, наложеніе ихъ представляло неисчислимыя трудности, такъ какъ съ теченіемъ времени нормальная доходность рѣзко расходилась съ дѣйствительной, вслѣдствіе повышенія общаго уровня квартирныхъ платъ и значительныхъ измѣненій ихъ по районамъ города. Поэтому Городскіе Оцѣнщики прибѣгали къ ряду искусственныхъ пріемовъ согласованія нормъ съ дѣйствительной доходностью имущества. На ряду съ этимъ, создалась большая разница между обложеніемъ имуществъ не переоцѣнявшихся съ 1895 года и переоцѣнявшихся за болѣе позднее время, что вызывало со стороны плательщиковъ городского оцѣночнаго сбора справедливыя нареканія на крайнюю неуравнительность обложенія. Настоятельная необходимость коренного пересмотра нормъ доходности признавалась не только комиссіей, но и самими Городскими Оцѣнщиками, нѣсколько позже вошедшими въ Думу съ особыми по этому поводу докладами. Такимъ образомъ, комиссія, подойдя къ вопросу о реорганизаціи Статистическаго Отдѣла, не могла не положить въ число первыхъ его очередныхъ задачъ производства переоцѣнки.

На ряду съ этимъ, комиссія считала не меньшей важности и другую задачу, а именно правильную постановку статистической части и, прежде всего, статистики демографической, въ основаніе которой должны быть положены данныя, полученныя путемъ однодневной переписи населенія.

Вслѣдствіе того, что пересмотръ нормъ доходности для производства сплошной переоцѣнки требовалъ предварительно переписи квартиръ и домовладѣній, комиссія въ первомъ же своемъ засѣданіи, признала возможнымъ соединить оцѣночное описаніе съ демографическимъ, а потому и подняла вопросъ о ходатайствѣ передъ правительствомъ «о разрѣшеніи произвести квартирную перепись въ связи съ переоцѣнкой недвижимыхъ имуществъ и исчисленіемъ населенія» *).

*) Протоколъ засѣданія комиссіи 18 ноября 1910 года.

Однако вопросъ о переписи вскорѣ вступилъ въ новую фазу, такъ какъ выяснилось, что въ ближайшемъ времени къ оцѣночному описанію города долженъ приступить Оцѣночно-Статистическій Отдѣлъ Харьковской Губернской Земской Управы, согласно закону 8 іюня 1893 г. Вслѣдствіе этого, въ комиссіи возникло предположеніе, въ видахъ сохраненія городскихъ средствъ, произвести статистическое описаніе совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ. Въ составленномъ по этому поводу докладѣ [1]) комиссія помѣстила краткую программу предполагаемой переписи г. Харькова, включавшую не только вопросы оцѣночнаго характера, но и пункты, касающіеся какъ численности населенія, такъ и раздѣленія его по полу, возрасту, грамотности, занятіямъ и положенію въ занятіи и цѣлый рядъ другихъ признаковъ демографическаго характера, вошедшихъ въ программу произведенной впослѣдствіи однодневной переписи. Наряду съ этимъ, въ программу входилъ рядъ вопросовъ, касающихся санитарной характеристики усадьбъ и жилищныхъ условій, въ зависимости отъ размѣровъ квартиръ и ихъ населенности.

Комиссія, намѣчая планъ основного статистическаго обслѣдованія, не ограничивалась, однако, этимъ послѣднимъ и, продолжая свои занятія, приступила къ разработкѣ вопроса объ организаціи текущей статистики. Ознакомившись предварительно съ исторіей попытокъ веденія санитарной статистики при Харьковскомъ Городскомъ Управленіи, комиссія признала необходимой «организацію статистики движенія населенія, понимая подъ ней статистику рожденій, брачности и смертности, причемъ регистрація причинъ смертности должна вестись врачами» [2]). Наряду съ этимъ было высказано пожеланіе [3]), чтобы регистрація родившихся и брачущихся производилась агентами Городской Управы.

Что же касается статистики санитарной, то по мнѣнію комиссіи, дѣятельность санитарно-статистическаго бюро должна быть объединена со Статистическимъ Отдѣломъ въ отношеніи методовъ, программъ и разработки.

Какъ видимъ, комиссія, прежде чѣмъ приступить къ организаціи Статистическаго Отдѣла, весьма конкретно намѣтила предварительный планъ будущихъ работъ.

Однако, подготовительная работа комиссіи этимъ далеко еще не исчерпывалась. Необходимо было практически разрѣшить вопросъ о производствѣ основного описанія Харькова совмѣстно съ Губернскимъ Земствомъ. Этому дѣлу комиссія посвятила не только много вниманія, но и подвергла его детальному изученію, производя при непосредственномъ участіи ея членовъ нѣсколько пробныхъ описаній для опредѣленія цифры стоимости всей работы и требуемаго на это количества времени.

Переговоры съ Губернской Управой не привели къ желаемому соглашенію, вслѣдствіе невозможности для Статистическаго Отдѣла Губернскаго Земства закончить работу въ такой короткій срокъ, какой былъ

[1]) Протоколы засѣданій 15 декабря 1910 года.

[2]) 24 января 1911 года.

[3]) 12 марта 1911 года.

признанъ комиссіей необходимымъ для скорѣйшаго окончанія описанія города, въ видахъ большей однородности по времени демографическихъ данныхъ.

Съ этого момента вопросъ о производствѣ учета харьковскаго населенія отдѣляется отъ вопроса о производствѣ оцѣночныхъ работъ.

Большинство членовъ комиссіи нашло необходимымъ использовать для оцѣночныхъ цѣлей данныя земскаго описанія, а что касается переписи населенія, произвести ее самостоятельно, и постановило: просить Думу поручить Управѣ возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи производства переписи населенія г. Харькова въ срокъ, который будетъ признанъ удобнымъ *).

Намѣченный комиссіей планъ и порядокъ работъ Статистическаго Отдѣла настолько опредѣлился, что представлялась полная возможность соотвѣтственной реорганизаціи Отдѣла.

Въ составленномъ по этому поводу докладѣ читаемъ, что комиссія нашла необходимымъ прежде всего точно разграничить работу Статистическаго Отдѣла отъ дѣятельности оцѣночной комиссіи, «такъ, чтобы вся подготовительная часть по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, включая сюда и наложеніе нормъ доходности, была поручена самостоятельному Статистическому Отдѣлу». Вопросъ объ организаціи Статистическаго Отдѣла, вѣдающаго не только подготовительныя операціи для производства оцѣнокъ, но и изучающаго текущія измѣненія городской жизни, былъ настолько освѣщенъ въ работахъ комиссіи, что 11 мая 1911 г. въ засѣданіи Городской Думы была сдѣлана ассигновка на вторую половину года, въ размѣрѣ—1500 р., на содержаніе статистика, завѣдывающаго отдѣломъ.

Комиссія по реорганизаціи Статистическаго Отдѣла, закончивъ свою созидательную работу, сложила полномочія.

Но такъ какъ на очереди оставался еще практически не разрѣшеннымъ вопросъ о переоцѣнкѣ, то Городской Думой 11 іюля того же года, была избрана Оцѣночно-Статистическая Комиссія, въ составъ которой вошли за малымъ исключеніемъ члены комиссіи по реорганизаціи Статистическаго Отдѣла, и такимъ образомъ, сохранилась необходимая преемственность работы.

Вновь избранная комиссія продолжала дѣло своей предшественницы по организаціи новаго отдѣла. Совмѣстно съ Управою, она приняла дѣятельное участіе въ выборѣ лица на должность завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ, обратившись при этомъ за отзывомъ о кандидатахъ къ представителямъ какъ статистической теоріи, такъ и статистической практики. Завѣдывающимъ Статистическимъ Отдѣломъ былъ приглашенъ П. П. Румянцевъ, завѣдывающій статистическими работами Переселенческаго Управленія въ Семирѣченской области и извѣстный по его прешествующимъ земскимъ работамъ въ качествѣ опытнаго и талантливаго статистика. Вслѣдствіе послѣдовавшаго затѣмъ отказа со стороны г. Румянцева, на

*) 28 марта 1911 года.

должность завѣдывающаго Статистическимъ Отдѣломъ былъ приглашенъ К. А. Пажитновъ, состоявшій ранѣе помощникомъ редактора въ Статистическомъ Отдѣленіи Петербургской Городской Управы.

Наряду съ этимъ, комиссіей было постановлено [1]) составить смѣту Отдѣла, чтобы по вступленіи въ должность завѣдывающаго, онъ внесъ въ нее соотвѣтствующія детали. Смѣта на содержаніе личнаго состава реорганизованнаго отдѣла была составлена въ размѣрѣ 10.020 руб.

Въ концѣ 1911 г. [2]) завѣдующимъ отдѣломъ былъ сдѣланъ и принятъ комиссіей докладъ объ организаціи Статистическаго Отдѣла и программѣ его работъ, сводящійся къ тремъ главнымъ пунктамъ: 1) производству однодневной переписи всего населенія, 2) производству переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и 3) организаціи текущей статистики. Производство переписи предположено было отнести на зимніе мѣсяцы 1912 г. Что же касается вопроса о переоцѣнкѣ, то было предположено выждать окончанія производимаго земствомъ оцѣночнаго описанія города.

Переходя къ дальнѣйшему движенію вопроса о переоцѣнкѣ, слѣдуетъ указать, что вслѣдствіе доклада Городскихъ Оцѣнщиковъ о хаотическомъ состояніи оцѣночнаго дѣла, Дума въ засѣданіи 5-го іюля 1912 г. постановила: «использовать матеріалы земскаго описанія, произведеннаго въ Харьковѣ Оцѣночно - Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Земской Управы», съ каковой цѣлью было ассигновано на выкопировку необходимыхъ данныхъ 4000 рублей.

7-го декабря того же года Думѣ былъ предложенъ отчетъ о произведенной выборкѣ, причемъ было указано, что въ видахъ экономіи силъ и ради ускоренія производства общей переоцѣнки, желательно использованіе и нормъ валовой доходности, разрабатываемыхъ въ то время Статистическимъ Отдѣломъ Земской Управы. Оцѣночно-Статистическая Комиссія, намѣтивъ, какъ общій планъ выработки нормъ, такъ и самый порядокъ переоцѣнки, внесла въ Думу по этому поводу особый докладъ [3]), вслѣдствіе чего и состоялось постановленіе о порученіи Управѣ представить докладъ «объ оцѣночныхъ нормахъ валовой доходности, составленныхъ по матеріалу и на основаніи разработки его Губернскимъ Земствомъ».

Приступивъ къ исполненію этого порученія, Управа, совмѣстно съ Оцѣночно-Статистической Комиссіей, вошла въ соглашеніе съ завѣдывающимъ земскимъ оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ С. С. Жилкинымъ, по поводу составленія объяснительной записки къ нормамъ валовой доходности. Выполненная г. Жилкинымъ работа, въ маѣ того же года была доложена Оцѣночно-Статистической Комиссіей и, по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ, была принята

Въ то же время, въ видахъ провѣрки полученныхъ выводовъ, подъ руководствомъ помощника завѣдывающаго Статистическимъ Отдѣломъ Городской Управы І. Д. Езерскаго, были использованы матеріалы

[1]) 22 сентября 1911 года.

[2]) 23 декабря.

[3]) 29 марта 1913 года.

описанія недвижимыхъ имуществъ при производствѣ частичныхъ переоцѣнокъ; наряду съ этимъ Отдѣлъ произвелъ подробное обслѣдованіе расходовъ по 354 домовладѣніямъ, и собранныя свѣдѣнія подвергъ цифровой разработкѣ для опредѣленія нормальной величины вычетовъ на расходы, при опредѣленіи чистой доходности.

Результатомъ обработки какъ земскаго, такъ и имѣющихся въ Статистическомъ Отдѣлѣ оцѣночныхъ матеріаловъ и получены нормы доходности недвижимыхъ имуществъ. Отсылая читателя къ составленному по этому поводу докладу Управы и приложеннымъ къ нему матеріаламъ по переоцѣнкѣ г. Харькова, укажемъ лишь, что оцѣнка по нормамъ касается не только жилыхъ помѣщеній, но и торговыхъ, а также и промышленныхъ (не находящихся въ помѣщеніяхъ, специально приспособленныхъ для нуждъ производства), что не предусматривалось нормами 1895 г. Кромѣ того, самый способъ исчисленія нормальной доходности, принятый Статистическимъ Отдѣломъ, существенно разнится отъ примѣнявшагося въ 1895 г. тѣмъ, что за основаніе валовой доходности принималась во вниманіе дифференцированная доходность квартиръ, въ зависимости отъ ихъ объема, тогда какъ раньше учитывалась лишь общая сумма кубическихъ единицъ отапливаемаго объема жилыхъ помѣщеній домовладѣнія.

Что же касается оцѣнки промышленныхъ заведеній фабрично-заводского типа, то ихъ оцѣнка по матеріальной стоимости зданій и оборудованія произведена Отдѣломъ Губернской Земской Управы по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Въ отношеніи доходности жилыхъ помѣщеній, городъ раздѣленъ на 54 района, соединенныхъ на 10 разрядовъ доходности. Для оцѣнки торговыхъ помѣщеній выдѣлены три торговыхъ района.

Нормы валовой и чистой доходности, исчисленныя Статистическимъ Отдѣломъ, были разсмотрѣны и приняты Городской Думой.

Возвращаясь къ другимъ задачамъ, порученнымъ Статистическому Отдѣлу, укажемъ прежде всего на выполненную имъ основную и крупную работу—однодневную перепись населенія 8 декабря 1912 года, на что Думой было ассигновано 14.000 руб. Слѣдуетъ замѣтить, что перепись коснулась лишь населенія, находящагося въ предѣлахъ городской черты. Учетъ числа жителей пригородовъ г. Харькова произведенъ не былъ, вслѣдствіе неполученія на то разрѣшенія со стороны администраціи. Переписи подлежало не только населеніе, но и квартиры и домовладѣнія. Порядокъ производства переписи былъ слѣдующій. Предварительно городъ былъ раздѣленъ на 17 переписныхъ участковъ, находящихся въ завѣдываніи особо приглашенныхъ лицъ, принявшихъ на себя безвозмездный и нелегкій трудъ ближайшаго руководства переписными работами. Для производства переписи были приглашены, главнымъ образомъ изъ состава учащихся Харьковскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, 564 регистратора (466 мужчинъ и 98 женщинъ).

Переписи предшествовали четыре совѣщанія завѣдывающихъ, спеціально для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей переписи. Завѣдывающіе переписными участками, въ свою очередь, устраивали засѣ-

данія сосчетчиками для предварительнаго ознакомленія послѣднихъ съ программами и для другихъ необходимыхъ разъясненій.

27-го ноября въ залѣ думскихъ засѣданій было устроено общее собраніе счетчиковъ и завѣдывающихъ переписными участками, на которомъ завѣдывающимъ Статистическимъ Отдѣломъ былъ сдѣланъ докладъ о задачахъ и принципахъ организаціи переписи. 4-го декабря переписные бланки были разнесены счетчиками по домамъ и квартирамъ, чтобы 8-го декабря отобрать эти бланки, сдѣлавъ въ нихъ измѣненія въ соотвѣтствіи наличному на этотъ день населенію. Въ промежутки между 4 и 8 декабря регистраторы занимались заполненіемъ переписныхъ формуляровъ тамъ, гдѣ этого само населеніе почему-либо выполнить не могло.

Съ 13 декабря переписной матеріалъ началъ поступать въ Статистическій Отдѣлъ отъ завѣдывающихъ участками и къ 1 января 1913 г. былъ сданъ окончательно. Съ марта мѣсяца было приступлено къ подготовительнымъ операціямъ къ подсчету переписного матеріала.

Съ января 1912 года Статистическій Отдѣлъ началъ ежемѣсячно выпускать «Статистическія свѣдѣнія по г. Харькову», въ которыхъ публикуются метеорологическія данныя, свѣдѣнія о дѣятельности городскихъ предпріятій и учрежденій и свѣдѣнія, касающіяся нѣкоторыхъ другихъ сторонъ городской жизни. Настоятельная необходимость въ различнаго рода справочныхъ свѣдѣніяхъ по городу Харькову заставила Статистическій Отдѣлъ обратиться къ разнаго рода источникамъ, а также сырымъ матеріаламъ, имѣющимся въ Городской Управѣ, на основаніи которыхъ и былъ составленъ справочникъ по городу Харькову, выпущенный изъ печати въ 1913 году.

Параллельно съ производившимися въ Отдѣлѣ работами были составлены программы для регистраціи естественнаго движенія населенія, т. е. брачности, рождаемости и смертности.

Изученіе этихъ явленій, помимо ихъ теоретическаго интереса представляетъ и большую фактическую важность. Еще въ XVII столѣтіи, Джонъ Граунтъ, изслѣдовавшій списки умершихъ, пришелъ къ неожиданному открытію, что Лондонъ, вслѣдствіе усиленнаго вымиранія населенія, является огромнымъ кладбищемъ, а самый фактъ прироста населенія объясняется большимъ притокомъ людскихъ массъ изъ сельскихъ округовъ. И въ настоящее время, несмотря на пониженіе коэффиціента европейской смертности, а въ частности въ крупныхъ городахъ, благодаря улучшенію ихъ санитарнаго состоянія, наибольшая доля прироста ихъ населенія все-таки приходится на притокъ извнѣ. Напримѣръ, въ Петербургѣ въ 1880—1909 гг. естественный приростъ населенія составлялъ лишь—15,9%, а въ Москвѣ—20,7% общаго прироста населенія. Для Риги въ 1882—1896 гг.—23,51%, а за время съ 1897 по 1912 гг. около 1/4 общей цифры прироста.

При этомъ надо замѣтить, что притокъ въ города самыхъ жизнестойкихъ и молодыхъ возрастныхъ группъ рабочаго населенія, самъ по себѣ способствуетъ повышенію коэффиціента рождаемости и пониженію

коэффиціента смертности. Не будь этого обстоятельства, по мнѣнію статистика Баллода, на основаніи сдѣланныхъ этимъ послѣднимъ вычисленій, населеніе Парижа, Вѣны, Мюнхена, Петербурга и Москвы, при исключеніи прилива извнѣ подверглось бы еще болѣе скорому вымиранію, нежели населеніе Берлина.

Изученіе погодныхъ величинъ естественнаго прироста населенія, представляющихъ конечный балансъ числа возникшихъ и прекратившихся человѣческихъ жизней, само по себѣ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и не только въ смыслѣ общей оцѣнки вліянія санитарной обстановки, но и другихъ условій, таящихся въ соціальныхъ и бытовыхъ условіяхъ. Коэффиціентъ рождаемости, зависящій отъ количества заключаемыхъ браковъ и ихъ плодовитости, обнаруживаетъ съ 70-хъ годовъ прошедшаго столѣтія, въ особенности въ большихъ городахъ, замѣтное пониженіе, вслѣдствіе сокращенія числа дѣторожденій. Отмѣченное обстоятельство, какъ теперь выяснено, не имѣетъ ничего общаго съ причинами біологическаго порядка, являясь особымъ видомъ сознательнаго приспособленія нѣкоторыхъ группъ населенія къ измѣняющимся условіямъ соціальной обстановки. Этотъ фактъ «соціальной капиллярности», по выраженію Дюмонта, профессоръ Ольденбергъ считаетъ «самымъ достопримѣчательнымъ происшествіемъ послѣднихъ десятилѣтій съ всемірно-исторической точки зрѣнія».

Что касается коэффиціента брачности, то и его колебанія являются весьма существенными показателями измѣненій, зависящихъ отъ экономической конъюнктуры и связанныхъ съ нею послѣдствій. По мнѣнію датскаго статистика Вестергарда, коэффиціентъ брачности является наилучшимъ масштабомъ соціальныхъ условій.

И если колебанія брачности и рождаемости, обусловливаясь слишкомъ общими и могущественными условіями, лежатъ внѣ сферы соціальнаго попеченія, то этого въ той же мѣрѣ нельзя сказать про смертность.

Какъ извѣстно, улучшеніе санитарныхъ условій городской жизни, въ числѣ которыхъ не малая роль принадлежитъ устройству водопровода и правильно устроенной системѣ канализаціи, а также раціонально поставленной борьбѣ съ распространеніемъ эпидемическихъ и въ особенности остро-заразныхъ заболѣваній являются весьма надежными средствами, способствующими болѣе или менѣе значительному пониженію смертности. Изученіе движенія смертности и въ *особенности ея причинъ* является съ одной стороны нѣкоторымъ критеріемъ оцѣнки общихъ санитарныхъ условій города, а съ другой и залогомъ успѣха мѣропріятій городского управленія, направленныхъ къ охранѣ здоровья и жизни населенія *).

---

*) Казалось бы, что въ этомъ отношеніи болѣе раціональной является врачебная регистрація заболѣваемости. Но, вслѣдствіе того, что не все населеніе и не во всѣхъ случаяхъ заболѣваній обращается къ врачебной помощи, и кромѣ этого, трудно осуществима практически исчерпывающая регистрація и своевременное доставленіе врачами свѣдѣній о заболѣвшихъ, этотъ способъ, несмотря на рядъ попытокъ его осуществленія, не далъ положительныхъ результатовъ.

Величина коэффиціента смертности, зависящая отъ того или иного распредѣленія жителей по возрастнымъ группамъ, сама по себѣ еще не является показателемъ коэффиціента здоровья населенія (Salubritätsziffer). Какъ уже упоминалось выше, большое значеніе въ этомъ отношеніи пріобрѣтаетъ знаніе причинъ смерти и частости ихъ повторенія. Принимая во вниманіе, что наиболѣе достовѣрнымъ способомъ опредѣленія причины каждаго смертнаго случая является мнѣніе врача, по докладу комиссіи, Думой было издано обязательное постановленіе (вошедшее лишь въ концѣ 1913 г. въ законную силу) о томъ, чтобы при погребеніи умершихъ представлялись врачебныя свидѣтельства о причинахъ смерти.

Такъ какъ регистрація брачущихся, родившихся и умершихъ по закону возложена на приходское духовенство путемъ записи въ метрическихъ книгахъ, являющихся поэтому единственнымъ источникомъ матеріаловъ о естественномъ движеніи населенія, то Управа и обратилась въ Духовную Консисторію съ просьбой о доставленіи соотвѣтствующихъ данныхъ духовенствомъ, причемъ предлагалось оплачивать трудъ, связанный съ занесеніемъ на особую статистическую карточку каждаго случая смерти, рожденія и брака по 3 коп. съ карточки.

Духовная консисторія, однако, не нашла возможнымъ согласиться на предложеніе Управы, находя доставленіе этихъ свѣдѣній обременительнымъ для приходского духовенства.

Въ виду настоятельной необходимости учета естественнаго движенія населенія, было признано необходимымъ повысить плату за извлеченіе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ до 5 коп. съ карточки, а Статистическій Отдѣлъ выработалъ формуляры, въ которыхъ, безъ уменьшенія числа регистрируемыхъ признаковъ, до минимума сокращенъ трудъ заполненія путемъ простого подчеркиванія большей части отвѣтовъ. Поэтому есть основанія думать, что приходское духовенство пойдетъ на встрѣчу столь важному дѣлу и не откажется заполнять свѣдѣніями разсылаемые ему бланки.

Во второй половинѣ 1913 г., а именно съ сентября мѣсяца, силы и вниманіе руководящаго персонала Статистическаго Отдѣла были въ значительной мѣрѣ отвлечены исполненіемъ порученій, совершенно не входящихъ въ кругъ намѣченныхъ очередныхъ работъ. Введеніе въ Харьковѣ мѣстнаго суда по закону 15-го іюля 1912 г. привело къ необходимости составленія списка лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ мировые судьи. Въ виду того, что въ матеріалахъ Управы имѣлись не всѣ свѣдѣнія, наличность которыхъ необходима по закону для составленія такого рода перечня, Отдѣлу пришлось произвести особую анкету и на основаніи ея результатовъ составить именные списки.

Подготовительная работа главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по проектируемой реформѣ земскаго и городского самоуправленій вызвали со стороны губернской администраціи рядъ предложеній о срочномъ доставленіи свѣдѣній, отличающихся большой детальностью, а по объему превышающихъ тотъ матеріалъ, который имѣется въ распоряженіи Управы. Въ однихъ случаяхъ, такъ напримѣръ, по вопросу о

реформѣ Земскаго Положенія, требовалась не только группировка цензовъ по ихъ размѣрамъ, но и поименное, въ трехъ экземплярахъ, перечисленіе владѣльцевъ въ предѣлахъ такихъ имущественныхъ категорій.

Въ связи съ реформой Городового Положенія были затребованы свѣдѣнія о владѣльцахъ недвижимыхъ имуществъ и лицахъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства, а также о плательщикахъ государственнаго квартирнаго налога, о которыхъ, какъ извѣстно, данныхъ въ Городской Управѣ не имѣется. Сверхъ всего этого, въ отношеніи перечисленныхъ категорій плательщиковъ, Статистическій Отдѣлъ долженъ былъ доставить сѣдѣнія о вѣроисповѣданіи, національности, родѣ занятій и полученномъ образованіи.

Для собиранія такого рода матеріаловъ, касающихся каждой категоріи плательщиковъ и каждой ихъ группы по величинѣ уплачиваемыхъ налоговъ, Статистическій Отдѣлъ былъ вынужденъ организовать спеціальный опросъ на мѣстахъ 21.818 лицъ, путемъ приглашенія особаго кадра счетчиковъ, и спѣшно разработать собранный матеріалъ, по группамъ цензовъ и уплачиваемыхъ налоговъ, съ комбинацiей по національностямъ, занятіямъ и образованію. Послѣдняя изъ перечисленныхъ работъ потребовала и значительной цифры расхода, нѣсколько выше 2000 руб. Одновременно съ этими порученіями случайнаго характера, Статистическому Отдѣлу пришлось выполнять и другую крупную работу, стоящую въ связи съ близкимъ окончаніемъ полномочій настоящаго состава гласныхъ Городской Думы, а именно составленіе списковъ городскихъ избирателей.

Окончаніе выработки оцѣночныхъ нормъ и подготовительныя операціи по ихъ наложенію, на что Думой было ассигновано 12 ноября 1913 г. —3.100 руб., явилось обстоятельствомъ въ свою очередь, перегружающимъ Отдѣлъ срочными порученіями, въ то время когда на очереди стоитъ нелегкая работа по организаціи собиранія и обработки разнообразныхъ данныхъ, необходимыхъ при планомѣрной постановкѣ статистическаго изученія городской жизни. Въ дальнѣйшемъ придется еще возвратиться къ вопросу о работахъ, какія Статистическій Отдѣлъ считаетъ необходимой канвой его дѣятельности, теперь же упомянемъ, что во второй половинѣ 1913 г. среди руководящаго персонала Отдѣла произошло измѣненіе. Завѣдывающій Отдѣломъ А. К. Пажитновъ оставилъ 1-го августа занимаемую должность, а на его мѣсто, по конкурсу, былъ приглашенъ Управой совмѣстно съ Оцѣночно-Статистической Комиссіей, земскій статистикъ А. В. Переплетчиковъ.

По детальномъ ознакомленіи съ постановкой производившейся въ Отдѣлѣ разработки переписи харьковскаго населенія, новымъ завѣдывающимъ былъ намѣченъ планъ сводки по основнымъ территоріальнымъ единицамъ—отдѣльнымъ кварталамъ города.

Наличность итоговъ такого рода, открывая возможность для всякаго рода сопоставленій по тѣмъ или инымъ частямъ города, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ и большія удобства для сравненія съ данными послѣдующихъ переписей.

Соображенія, связанныя съ вопросомъ объ основаніяхъ сводки, были внесены на обсужденіе частнаго совѣщанія харьковскихъ статистиковъ, а затѣмъ были доложены Оцѣночно-Статистической Комиссіи.

Результаты поквартальной сводки о численности населенія, съ распредѣленіемъ на родившихся въ Харьковѣ и внѣ его, въ связи съ половымъ составомъ и грамотностью, т. е. наиболѣе необходимыя свѣдѣнія, сданы въ настоящее время въ печать, въ видѣ особаго выпуска «Главные итоги переписи населенія г. Харькова 8 декабря 1912 г.». Выпускъ, кромѣ поквартальной сводки, включаетъ итоги по частямъ, полицейскимъ участкамъ и отдѣльнымъ мѣстностямъ города, отличающимся по географическому положенію и по своимъ бытовымъ особенностямъ. Печатаемыя данныя снабжены соотвѣтствующимъ пояснительнымъ текстомъ. Кромѣ того, въ настоящее время законченъ поквартальный подсчетъ населенія, съ раздѣленіемъ по погоднымъ возрастнымъ группамъ, грамотности, семейному положенію, а также времени пребыванія въ Харьковѣ лицъ пришлыхъ, и производится подсчетъ числа учившихся и учащихся, съ группировкой по роду образованія и степени грамотности. Въ дальнѣйшемъ предположено составленіе таблицъ о дѣтяхъ дошкольнаго и школьнаго возрастовъ, съ группировкой по степени грамотности и источникамъ средствъ существованія; о составѣ населенія по признакамъ вѣроисповѣданія, родного языка и профессіональныхъ занятій.

На производство разработки переписи на 1913 г. было ассигновано 8 тыс. руб., а на 1914 г. 9 тыс. руб.

Наряду съ этимъ сдѣлана попытка связать данныя квартирной переписи, производившейся одновременно съ переписью населенія, со свѣдѣніями о кубическомъ объемѣ квартиръ, по имѣющимся въ Отдѣлѣ оцѣночнымъ описаніямъ. Наличность такого рода, достаточнаго числа выборочныхъ данныхъ явится весьма надежнымъ матеріаломъ при изученіи жилищныхъ условій, въ связи съ объемными группами квартиръ и количествомъ ихъ населенія.

Принимая во вниманіе всю важность жилищнаго вопроса, Статистическій Отдѣлъ намѣчаетъ одной изъ очередныхъ своихъ работъ учетъ числа домовъ и квартиръ по объемнымъ группамъ на основаніи данныхъ сплошной переписи 1911 г. и послѣдующихъ описаній вновь возведенныхъ и перестроенныхъ зданій, конечно за исключеніемъ снесенныхъ и разрушенныхъ.

Данныя такого рода, вмѣстѣ съ числомъ застроенныхъ владѣній и пустырей, должны входить въ составъ статистическихъ ежегодниковъ г. Харькова, по образцу такого рода изданій Москвы и Петербурга, включающихъ, въ главныхъ чертахъ данныя о населеніи, его брачности, рождаемости, заболѣваемости, объ образованіи, фабрично-заводской и торговой дѣятельности, о прибытіи и отправленіи грузовъ, о городскихъ предпріятіяхъ и финансахъ, благотворительности и общественномъ призрѣніи.

Собираніе и обработка такого рода матеріаловъ, необходимыхъ для Городского Управленія, представляется дѣломъ весьма сложнымъ, требующимъ большихъ затратъ времени и труда.

Съ выпускомъ перваго такого ежегодника можно будетъ считать, что текущія измѣненія городской жизни поставлены на почву регулярнаго и планомѣрнаго изученія, а самую дѣятельность Статистическаго Отдѣла окончательно упрочившейся.

XI.

Обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ г. Харьковѣ.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ г. Харьковѣ существуютъ, если не считать сословныхъ сборовъ,—четыре вида налоговъ на недвижимыя имущества: государственный налогъ, губернскій и уѣздный земскіе сборы и городской оцѣночный сборъ.

Для хозяйственной жизни города изъ трехъ послѣднихъ перечисленныхъ налоговъ, по существу своему являющихся *мѣстными* сборами, налогъ въ пользу Городского Общественнаго Управленія долженъ имѣть, конечно, наиболѣе существенное значеніе. Къ сожалѣнію, дѣйствительность показываетъ, что осуществленіе этого положенія въ полной мѣрѣ встрѣчаетъ чрезвычайно большія затрудненія.

Городской оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Харькова въ первоначальномъ своемъ видѣ былъ установленъ Высочайше утвержденнымъ 9 іюля 1835 года «Положеніемъ о доходахъ и расходахъ г. Харькова». По этому положенію, долгое время бывшему регуляторомъ городского хозяйства, съ обывательскихъ домовъ взимался налогъ въ размѣрѣ 1% съ ихъ оцѣночной стоимости. Для опредѣленія такой стоимости составлялся особый комитетъ, устанавливавшій сначала валовую доходность недвижимыхъ имуществъ, расходы по нимъ и затѣмъ уже ихъ оцѣнку. Введеніе этого налога, въ очень скоромъ времени увеличеннаго по размѣру до 1½%, дало тогда весьма существенное приращеніе доходовъ городского самоуправленія. Насколько большое значеніе имѣлъ въ то время оцѣночный сборъ для городского хозяйства, можно видѣть по слѣдующему, чрезвычайно яркому сопоставленію общихъ суммъ расходовъ города съ поступленіями въ его кассу налога съ недвижимыхъ имуществъ по десятилѣтіямъ, до введенія Городового Положенія 1870 года.

ГОДЫ	Всѣхъ расходовъ	Поступленіе суммъ оцѣночн. сбора	На каждый рубль расходовъ оцѣночнаго сбора въ копейкахъ
1839	187.428 р. *)	78.709 р. *)	44,6
1848	75.050 „	34.200 „	45,6
1859	118.537 „	59.091 „	49,9
1869	243.836 „	82.272 „	33,7

*) Ассигнаціями.

Городовое Положеніе 1870 года нѣсколько видоизмѣнило постановку оцѣночнаго дѣла. Именно, съ этого времени введено было обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ пользу города по ихъ чистой доходности, опредѣлявшейся также путемъ вычетовъ расходовъ изъ валовой доходности. Установленіе размѣра обложенія было предоставлено Городскимъ Самоуправленіямъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы это обложеніе не превышало 10%. Переоцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по новому положенію была закончена къ 1874 г., начиная съ котораго оцѣночный сборъ, согласно постановленію Думы, сталъ взиматься въ размѣрѣ 8% съ чистой доходности. Въ 1892 г. былъ возбужденъ Управою, но затѣмъ отвергнутъ Думой вопросъ объ увеличеніи обложенія до предѣльной нормы. Тѣмъ не менѣе, не далѣе какъ черезъ годъ, при составленіи смѣты 1893 г. Думою сдѣлано было постановленіе о введеніи окладовъ налога въ размѣрѣ 10% съ чистой доходности. Тогда же принципіально было рѣшено произвести новую, генеральную переоцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ съ цѣлью установить большую уравнительность ихъ обложенія. Переоцѣнка эта, начиная съ сплошного оцѣночно-статистическаго описанія города въ 1892 году, была вполнѣ закончена, послѣ нѣсколькихъ ея пересмотровъ и исправленій лишь въ 1895 году, когда и было введено въ дѣйствіе обложеніе по новымъ оцѣнкамъ, съ сохраненіемъ прежняго оклада въ 10% съ чистой доходности.

Такова въ краткихъ чертахъ внѣшняя исторія оцѣночнаго дѣла въ Харьковѣ. Внутреннее содержаніе этой исторіи, въ общемъ его видѣ, достаточно хорошо извѣстно всѣмъ, кто знакомъ съ условіями развитія хозяйства крупныхъ городовъ Россіи за послѣднее время. Именно, оцѣночный сборъ за послѣднее сорокалѣтіе неизмѣнно становился все меньшей и меньшей частью городскихъ доходовъ, и все большія и большія суммы городскія самоуправленія принуждены были изыскивать другими путями для покрытія неуклонно и быстро растущихъ расходовъ на удовлетвореніе культурно-просвѣтительныхъ потребностей и усовершенствованіе внѣшняго и внутренняго благоустройства городовъ. Нижеслѣдующія цифры могутъ иллюстрировать это извѣстное всѣмъ явленіе по отношенію къ г. Харькову:

ГОДЫ	Всѣхъ расходовъ (въ рубляхъ)	Поступленія оцѣночнаго сбора (въ рубляхъ)	На каждый рубль расходовъ, оцѣночнаго сбора въ копейкахъ
1871	251.271	95.629	38,1
1881	271.759	133.685	23,4
1891	858.222	160.012	18,6
1901	2.019.839	312.520	15,9
1911	4.242.141	502.086	11,8

Конечно, развитіе городскихъ хозяйственныхъ предпріятій самымъ существеннымъ образомъ вліяетъ въ послѣднее время на это относительное уменьшеніе роли оцѣночнаго сбора въ покрытіи расходовъ на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ городского управленія. Но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что ростъ обложенія недвижимыхъ имуществъ, этого существеннаго по своимъ размѣрамъ реальнаго налога, весьма и весьма задерживается по сравненію съ гораздо болѣе быстро увеличивающимися потребностями. Дѣйствительно, если мы сравнимъ суммы поступавшаго въ городскую кассу оцѣночнаго сбора съ числомъ жителей въ городѣ по даннымъ различныхъ переписей, то получимъ слѣдующія цифры:

ГОДЫ	Число жителей обоего пола	Поступленіе оцѣночнаго сбора въ рубляхъ	Оцѣночнаго сбора на душу населенія	
			руб.	коп.
1855	36.498	37.648	1	03
1865	60.798	70.368	1	05
1872	82.133	87.399	1	06
1879	102.049	118.112	1	16
1896	155.751	266.625	1	71
1912	239.904	555.138	2	31

Между тѣмъ, расходы города Харькова, въ переводѣ также на душу населенія, за то же время увеличивались гораздо быстрѣе, что легко видѣть изъ сопоставленія только что приведенныхъ цифръ съ слѣдующей табличкой:

ГОДЫ	Всего расходовъ (въ рубляхъ)	Всего расходовъ города на душу населенія	
		руб.	коп.
1855	114.448	3	14
1865	181.981	2	99
1872	396.389	4	83
1879	548.493	5	37
1896	1.529.876	9	82
1912	5.126.931	21	05

Если изъ общей суммы расходовъ выдѣлить для 1912 года расходы исключительно на культурно-просвѣтительныя и общественныя нужды и общее управленіе, то получается цифра въ 2.193.255 руб. На душу населенія это составитъ 9 руб. 24 коп., т. е. величину почти въ три раза большую, чѣмъ средняя цифра всѣхъ расходовъ на одного жителя пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Между тѣмъ, какъ мы видѣли выше, оцѣночный сборъ на душу населенія за то же время возросъ только въ два раза.

Такимъ образомъ, значеніе оцѣночнаго сбора и въ общей системѣ финансоваго хозяйства города, и въ покрытіи расходовъ на удовлетвореніе насущныхъ его нуждъ неизмѣнно и быстро уменьшалось.

Главной причиной этого совершенно ненормальнаго явленія слѣдуетъ, конечно, считать неправильное распредѣленіе налогового бремени между всѣми тремя видами мѣстныхъ налоговъ. Дѣйствительно, если мы обратимся къ сопоставленію городского оцѣночнаго сбора съ земскими налогами, то мы увидимъ, что за все время существованія Харьковскихъ земствъ — губернскаго и уѣзднаго — ихъ доля въ обложеніи недвижимыхъ имуществъ города Харькова и въ абсолютныхъ, и въ относительныхъ цифрахъ неуклонно и весьма быстро увеличивались. Именно, обращаясь къ соотвѣтствующимъ смѣтамъ города и земствъ за рядъ лѣтъ, мы получаемъ слѣдующія цифры:

ГОДЫ	Губернскій земскій сборъ		Уѣздный земскій сборъ		Городской оцѣночный сборъ		Всего мѣстныхъ налоговъ
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	
1874	4.665	3,9	23.326	19,3	92.496	76,8	120.487
1884	47.055	19,0	47.055	19,0	153.330	62,0	247.440
1894	64.608	18,9	56.666	16,6	220.709	64,5	341.983
1899	161.999	31,1	69.254	13,3	290.225	55,6	521.478
1904	209.884	29,5	130.659	18,3	371.214	52,2	711.718
1909	507.774	41,7	262.886	21,6	445.709	36,7	1.216.369
1910	414.732	34,1	325.066	26,7	475.000	39,1	1.214.798
1911	446.406	33,9	371.235	28,1	500.000	38,0	1.317.641
1912	476.760	30,9	495.714	32,1	570.000	37,0	1.542.474
1913	526.911	29,6	620.882	34,8	635.000	35,6	1.782.793

Такимъ образомъ, губернскій земскій сборъ за сорокалѣтіе 1874—1913 гг. увеличился въ абсолютныхъ цифрахъ въ 113 разъ, уѣздный земскій сборъ въ 26 разъ, городской оцѣночный сборъ въ 7 разъ, а общая сумма мѣстныхъ налоговъ увеличилась въ 15 разъ. Населеніе же города Харькова за тотъ же періодъ всего лишь утроилось.

Слѣдовательно, мѣстные налоги на недвижимыя имущества, въ переводѣ на душу населенія, за сорокъ лѣтъ увеличились въ 5 разъ — приблизительно съ 1 руб. 50 коп. до 7 руб. 50 коп. Но въ этомъ увеличеніи роль городского оцѣночнаго сбора самая незначительная. Именно, городской сборъ въ переводѣ на душу населенія увеличился всего въ 2,3 раза. Совершенно иначе обстоитъ дѣло съ земскими налогами. Губернскаго земскаго сбора на душу населенія теперь приходится въ 37 разъ больше, чѣмъ 40 лѣтъ тому назадъ, а уѣзднаго сбора — въ 9 разъ больше.

Слѣдуетъ, впрочемъ отмѣтить, что исторически это увеличеніе обоихъ земскихъ налоговъ происходило неравномѣрно. Губернскій земскій сборъ относительно увеличивался значительно лишь въ восьмидесятыхъ годахъ. Къ 1900 году онъ уже составлялъ около 30% всѣхъ мѣстныхъ налоговъ, и съ тѣхъ поръ увеличеніе его выражается въ абсолютныхъ цифрахъ, т. е. идетъ параллельно съ увеличеніемъ остальныхъ мѣстныхъ налоговъ на недвижимыя имущества. Обратное мы видимъ въ отношеніи уѣзднаго земскаго сбора. До конца девяностыхъ годовъ этотъ сборъ въ процентномъ отношеніи ко всѣмъ мѣстнымъ налогамъ не только не увеличивался, но даже нѣсколько уменьшался. И только за послѣднее десятилѣтіе относительная роль уѣзднаго земскаго сбора въ мѣстномъ обложеніи недвижимыхъ имуществъ стала очень и очень значительно увеличиваться. Въ 1913 году уѣздный сборъ уже составлялъ болѣе одной трети всѣхъ мѣстныхъ налоговъ и въ абсолютныхъ цифрахъ почти равнялся городскому оцѣночному сбору.

На 1914-й годъ уѣздное земское собраніе снова весьма значительно увеличило сумму, подлежащую раскладкѣ по г. Харькову, и теперь городскіе плательщики мѣстныхъ налоговъ и абсолютно большую часть этихъ повинностей будутъ вносить на расходы уѣзднаго земства. Именно, по смѣтѣ 1914 года городского оцѣночнаго сбора предположено къ поступленію 720.000 руб., а уѣзднаго земскаго сбора назначено 725.000 руб.

Насколько интенсивенъ былъ ростъ уѣзднаго земскаго обложенія за послѣднее десятилѣтіе, можно видѣть по слѣдующей таблицѣ, въ которую включены также и данныя объ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ государственнымъ налогомъ, начавшимъ, какъ извѣстно, за послѣдніе годы, послѣ изданія закона 6 іюня 1910 года, играть весьма существенную роль.

ГОДЫ	Государств. налогъ		Губерн. зем. сборъ		Уѣздный зем. сборъ		Городской оцѣноч. сборъ		ВСЕГО
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	
1904	179.101	20,10	209.884	23,56	130.659	14,67	371.214	41,67	890.815
1905	237.095	22,31	259.001	24,37	179.337	16,88	387.209	36,44	1.062.644
1906	237.095	21,81	259.001	23,83	191.415	17,62	399.320	36,74	1.086.832

ГОДЫ	Государств. налогъ		Губерн. зем. сборъ		Уѣздный зем. сборъ		Городской оцѣноч. сборъ		ВСЕГО
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	
1907	237.095	21,04	274.541	24,35	207.333	18,39	408.363	36,22	1.127.334
1908	250.741	20,42	307.172	25,02	242.350	19,74	427.417	37.82	1.227.680
1909	286.560	19,07	507.774	33,79	262.885	17,49	445.709	29,65	1.502.931
1910	300.220	19,82	414.732	27,37	325.065	21,46	475.000	31,35	1.515.017
1911	300.220	18,56	446.406	27,59	371.235	22,95	500.000	30,90	1.617.861
1912	513.098	25,66	476.760	22,98	495.714	23,89	570.000	27,47	2 055.572
1913	527.954	22,85	526.911	26,80	620.882	26,87	635.000	27,48	2.310.747

Такимъ образомъ, уѣздный сборъ за послѣднія 10 лѣтъ въ процентномъ отношеніи ко всѣмъ четыремъ налогамъ на городскія недвижимыя имущества увеличился почти въ два раза. Приблизительно въ такомъ же размѣрѣ уменьшилось относительное значеніе городского оцѣночнаго сбора.

Въ переводѣ всѣхъ налоговъ на душу населенія, эти измѣненія ихъ могутъ быть еще иллюстрированы слѣдующими цифрами:

ГОДЫ	На душу населенія налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ				
	Государств. налогъ	Губерн. зем. налогъ	Уѣздн. зем. налогъ	Город. оцѣн. налогъ	Итого всѣхъ налоговъ
1904	0,93	1,08	0,67	1,92	4 р. 60 к.
1910	1,33	1,83	1,44	2,10	6 „ 70 „
1911	1,31	1,93	1,60	2,16	7 „ — „
1912	2,20	1,97	2,04	2,31	8 „ 52 „
1913	2,15	2,15	2,53	2,59	9 „ 42 „

Таковы условія, при которыхъ въ настоящее время должно развиваться городское оцѣночное дѣло въ Харьковѣ. Условія эти, какъ мы показали выше, создались исторически съ очень давняго времени. Кромѣ того, условія эти какъ извѣстно, не спеціально мѣстнаго происхожденія, вопросъ объ измѣненіи ихъ имѣетъ несомнѣнно болѣе широкое, общегосударственное значеніе, и поэтому за истекшее четырехлѣтіе 1910—1913 гг. явно ненормальное положеніе города въ дѣлѣ самообложенія оставалось фактически безъ измѣненія. Какъ мы видимъ, за послѣдніе четыре года налоги на недвижимыя имущества въ общей своей массѣ увеличились съ 6 руб. 70 коп. до 9 руб. 42 коп. на душу населенія, т. е. на 2 руб. 72 коп.

Но изъ этой весьма почтеной цифры на долю городского оцѣночнаго сбора приходится всего 49 коп. Все остальное увеличенiе поглощено: государственнымъ налогомъ (прибавилось 82 коп. на душу населенiя), губернскимъ земскимъ сборомъ (прибавилось 32 коп. на душу населенiя) и наконецъ, главнымъ образомъ, уѣзднымъ земскимъ сборомъ (прибавилось 1 руб. 09 коп. на душу населенiя).

Насколько обложенiе недвижимыхъ имуществъ въ Харьковѣ вслѣдствiе непрерывнаго и быстраго роста трехъ послѣднихъ видовъ налоговъ стало вообще чрезмѣрнымъ, можно судить по тому, что въ Москвѣ, напр., на душу населенiя всѣхъ сборовъ приходится немногимъ болѣе восьми рублей, т. е. меньше чѣмъ въ Харьковѣ. Между тѣмъ, городского оцѣночнаго сбора въ Москвѣ на душу населенiя приходится вдвое больше, чѣмъ въ Харьковѣ. Именно, въ 1911 г., когда всѣ налоги на недвижимыя имущества въ совокупности давали въ обоихъ городахъ почти одну и ту же среднюю цифру на душу населенiя—около 7 руб.,—городского оцѣночнаго сбора въ томъ числѣ приходилось: въ Москвѣ 4 руб. 38 коп., а въ Харьковѣ 2 руб. 16 коп.

Объясненiе этому обстоятельству очень простое. Городъ Москва давно уже выдѣленъ въ самостоятельную уѣздную земскую единицу, и московское населенiе не несетъ тяготы уѣзднаго земскаго обложенiя. Если бы то же самое имѣло мѣсто и по отношенiю къ Харькову, то, какъ это легко видѣть по приведеннымъ выше цифрамъ, городской оцѣночный сборъ, при сохраненiи общей суммы налоговъ на недвижимыя имущества въ прежнемъ размѣрѣ, могъ бы быть увеличенъ почти вдвое.

Естественно, что столь ненормальное положенiе давно уже обратило на себя вниманiе Городского Общественнаго Управленiя. Еще въ 1872 г., т. е. вскорѣ же послѣ введенiя въ Харьковской губернiи земства, уже возникъ вопросъ о выдѣленiи города въ самостоятельную земскую единицу. Таково было заключенiе особой комиссiи, работавшей тогда по этому вопросу подъ предсѣдательствомъ губернатора кн. Крапоткина.

Послѣ этого Городское Управленiе неоднократно возбуждало ходатайства о выдѣленiи Харькова изъ уѣзднаго земства въ самостоятельную единицу, но къ сожалѣнiю эти ходатайства никакихъ практическихъ результатовъ не имѣли. Первое постановленiе Думы по этому вопросу состоялось въ 1880 г. Затѣмъ это же ходатайство было подтверждено новыми постановленiями въ 1885, 1897, 1904 и 1908 годахъ Послѣднее постановленiе, казалось, уже имѣло подъ собою нѣкоторую реальную почву, такъ какъ въ 1908-мъ году въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства былъ разсмотрѣнъ общiй законопроектъ о выдѣленiи крупныхъ городовъ въ земскiя единицы, и предполагалось скорое его внесенiе въ законодательныя палаты. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Городская Дума въ 1908 г., по докладу городского головы А. К. Погорѣлко, не только подтвердила прежнiя пожеланiя о выдѣленiи Харькова изъ уѣзда, но и избрала особую комиссiю для разработки и болѣе детальнаго освѣщенiя этого вопроса. Къ сожалѣнiю, из-

бранная комиссія почти не собиралась и порученнаго ей доклада не составила.

Избранная въ 1910 г. Дума вновь обратила серьезное вниманіе на этотъ больной вопросъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 г. Управой былъ составленъ и 2 іюня заслушанъ Думой подробный докладъ о взаимоотношеніяхъ г. Харькова съ земствомъ. Тогда же Дума вновь постановила ходатайствовать о выдѣленіи Харькова въ самостоятельную уѣздную земскую единицу и объ установленіи предѣльнаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ губернскимъ земскимъ сборомъ въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ городскому оцѣночному сбору. Но и это ходатайство, какъ и всѣ предыдущія, не будучи по существу отклонено, все же ни къ какимъ практическимъ результатамъ не привело. Прежній порядокъ продолжалъ оставаться въ силѣ, и уѣздное земское обложеніе продолжало быстро расти.

Такъ, въ 1910 г. по смѣтѣ уѣзднаго земства установленная для раскладки сумма обложенія всѣхъ находящихся въ уѣздѣ недвижимыхъ имуществъ (городскихъ, земельныхъ и торгово-промышленныхъ) была опредѣлена въ 497.213 руб., въ 1911 г. въ 565.581 руб., а въ 1912 г. эта же сумма возрасла уже до 742.041 руб., т. е. увеличилась на 31,2%.

Между тѣмъ законъ о предѣльности роста земскаго обложенія устанавливаетъ норму его ежегоднаго увеличенія всего въ размѣрѣ 3%. Тѣмъ не менѣе Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе и въ этомъ году утвердило смѣту уѣзднаго земства, находя, что быстрый ростъ обложенія, съ одной стороны, оправдывается естественно растущими потребностями, а съ другой стороны, не долженъ быть признанъ чрезмѣрнымъ въ силу малаго размѣра налога, приходящагося на 1 десятину—всего 50 коп.

Но съ послѣднимъ соображеніемъ никакъ нельзя согласиться. Если обложеніе земельныхъ имуществъ дѣйствительно очень мало, то это объясняется прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что наибольшая доля изъ всей уѣздной раскладки приходится на городъ Харьковъ. Именно, въ послѣднемъ десятилѣтіи владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ изъ общей суммы уѣзднаго земскаго обложенія уплачивали: въ 1906 г.—63,7%, въ 1910 г.—65,4% и въ 1913 г.—67%. Въ то же время доля участія въ платежахъ уѣзднаго сбора владѣльцевъ земельныхъ имуществъ уменьшалась: въ 1906 году она составляла 34,2% всего раскладочнаго сбора, въ 1910 г. 20,6% и въ 1913 г.—18,9%.

Неудивительно поэтому, что при такихъ условіяхъ обложеніе десятины земли въ абсолютныхъ цифрахъ по Харьковскому уѣзду очень невелико. Если сравнить это обложеніе съ обложеніемъ по другимъ уѣздамъ Харьковской губерніи за послѣдніе четыре года то окажется, что ростъ обложенія земли въ Харьковскомъ уѣздѣ идетъ медленнѣе, чѣмъ въ среднемъ по всѣмъ другимъ уѣздамъ и что въ абсолютныхъ цифрахъ это обложеніе оказывается самымъ низкимъ.

Въ среднемъ по всѣмъ уѣздамъ, обложеніе десятины земли увеличилось за этотъ періодъ на 80%, въ Харьковскомъ же уѣздѣ всего на 69%.

Въ абсолютныхъ цифрахъ къ 1913 г. это обложеніе достигло цифры 61 коп. на десятину. Ни въ одномъ уѣздѣ Харьковской губерніи нѣтъ такого низкаго обложенія. Въ Волчанскомъ уѣздѣ напр. въ 1913 г. обложеніе десятины земли уѣзднымъ земскимъ сборомъ достигало 3 руб., въ Валковскомъ 1 руб. 60 коп., Лебединскомъ 1 руб. 29 коп,. въ Сумскомъ 1 руб. 26 коп., въ Богодуховскомъ 1 руб. 20 коп. и такъ далѣе. Единственно приближается къ Харьковскому уѣзду по низкой нормѣ обложенія Изюмскій уѣздъ, но и въ немъ это обложеніе нѣсколько выше—именно 66 коп.

Такимъ образомъ очевидно, что удовлетвореніе растущихъ потребностей Харьковскаго уѣзднаго земства производится нѣсколько иначе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ—а именно за счетъ увеличенія обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Всѣ эти соображенія заставили Городскую Думу сдѣлать 10 мая 1912 года постановленіе объ обжалованіи утвержденія смѣты Уѣзднаго Земства на 1912 г. Къ сожалѣнію, и эта жалоба не привела ни къ какимъ практическимъ результатамъ.

Наконецъ 26 мая 1913 года Думой былъ заслушанъ и принятъ подробный докладъ Управы по тому же вопросу, причемъ снова было подтверждено пожеланіе о скорѣйшемъ выдѣленіи г. Харькова изъ уѣзднаго земства. Докладъ этотъ былъ отпечатанъ особой брошюрой, подъ названіемъ: «Матеріалы по вопросу о выдѣленіи г. Харькова въ самостоятельную земскую единицу» и представленъ первому съѣзду городскихъ дѣятелей, состоявшемуся въ Кіевѣ осенью 1913 года по вопросу объ улучшеніи городскихъ финансовъ. Въ этой брошюрѣ приведены всѣ подробныя историческія данныя и развиты всѣ соображенія по столь интересовавшему Городское Управленіе за послѣдніе четыре года вопросу, болѣе детальное освѣщеніе котораго выходитъ за предѣлы настоящаго очерка.

Въ дополненіе къ изложенной только что вкратцѣ исторіи борьбы съ земствомъ за уменьшеніе обложенія недвижимыхъ имуществъ, остается сказать лишь нѣсколько словъ о томъ, что было сдѣлано въ томъ же направленіи въ отношеніи государственнаго налога. Какъ извѣстно, налогъ этотъ взимается теперь по правиламъ закона 6 іюня 1910 г. При установленіи, согласно этому закону, размѣровъ скидокъ на расходы по домовладѣнію, представители города въ Губернскомъ по государственному налогу Присутствіи отстаивали болѣе высокія нормы скидокъ по сравненію съ проектомъ Казенной Палаты. Но Министерство Финансовъ не нашло возможнымъ согласиться съ возбужденнымъ тогда же ходатайствомъ городского общественнаго управленія по этому вопросу и утвердила нормы скидокъ по проекту Казенной Палаты. Результатъ этого несомнѣнно преуменьшеннаго исчисленія расходовъ при опредѣленіи въ то же время валовой доходности согласно фактическимъ наемнымъ платамъ—извѣстенъ: въ 1912-мъ году государственный налогъ на недвижимыя имущества по

г. Харькову увеличился съ 300.220 руб. до 513.098 руб., т. е. возросъ сразу на 71%.

Въ ноябрѣ 1913 г. Городская Дума, заслушавъ сообщеніе объ отказѣ Министерства Финансовъ въ удовлетвореніи возбужденнаго въ 1912 году ходатайства о повышеніи ставокъ на расходы, постановила ходатайствовать передъ правительствомъ, какъ это было тогда же, въ 1912 г. предположено Думой и затѣмъ намѣчено на Кіевскомъ съѣздѣ городскихъ дѣятелей, о пониженіи ставки самаго налога съ 6% до 4%.

Но, какъ извѣстно, въ декабрѣ того же года въ законодательныхъ палатахъ былъ принятъ, а въ январѣ 1914 года Высочайше утвержденъ новый законъ о передачѣ городамъ изъ суммъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ 1/6 части, т. е. 1% облагаемой ихъ чистой доходности. Такимъ образомъ, возбужденный вопросъ о пониженіи государственнаго налога временно, повидимому отпадаетъ, такъ какъ въ отношенія города и казны въ дѣлѣ обложенія недвижимыхъ имуществъ внесена нѣкоторая доля справедливости.

Для г. Харькова новый законъ—безъ увеличенія общаго налоговаго бремени—дастъ ежегодно поступленій въ кассу Городского Общественнаго Управленія около 90.000 руб. Это составляетъ приблизительно около 38 коп. на душу населенія. Если принять во вниманіе, что за четырехлѣтіе 1910—1913 гг. увеличеніе городского оцѣночнаго сбора составляетъ всего 49 коп. на душу населенія, то практическія послѣдствія новаго закона для г. Харькова нельзя не признать весьма существенными.

Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что указанная передача городу части государственнаго налога не представляетъ собою полнаго и радикальнаго разрѣшенія вопроса. Несомнѣнно, что въ очень недалекомъ будущемъ городу снова придется, наряду съ поставленнымъ на очередь вопросомъ о выдѣленіи въ самостоятельную земскую единицу, возбуждать и дальнѣйшія ходатайства о привлеченіи въ городскую кассу доходовъ и изъ другихъ источниковъ обложенія. Практика Западной Европы и теоретическое освѣщеніе въ финансовой наукѣ вопросовъ мѣстнаго обложенія заставляютъ полагать, что государство, оставляя за собой преимущественно личное и подоходное обложеніе, должно будетъ постепенно передавать мѣстнымъ органамъ самоуправленія доходы отъ реальныхъ налоговъ. Однимъ изъ такихъ налоговъ въ первую очередь будетъ по всей вѣроятности квартирный налогъ, котораго по г. Харькову взимается теперь въ круглыхъ цифрахъ приблизительно 180 тысячъ рублей. Но этотъ вопросъ, конечно, находится въ тѣснѣйшей связи съ поставленной нынѣ вновь на очередь реформой Городового Положенія.

Таковы, въ краткихъ чертахъ, внѣшнія препятствія для правильной постановки и развитія оцѣночнаго дѣла въ Харьковѣ. Однако очевидно, что какъ бы ни были серьезны эти препятствія, они нисколько не умаляютъ всей серьезности значенія правильной постановки производства оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ обложенія ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Именно, какимъ бы темпомъ ни шелъ послѣдовательный ростъ абсолютныхъ величинъ городского оцѣночнаго сбора, въ зависимости отъ различныхъ внѣшнихъ условій, несомнѣнно необходимо, чтобы тяжесть налогового бремени не стояла въ противорѣчіи съ принципомъ равномѣрности и соотвѣтствія съ доходоспособностью облагаемыхъ имуществъ, каждаго въ отдѣльности взятаго.

Обращаясь къ исторіи предыдущихъ оцѣнокъ въ г. Харьковѣ, мы видимъ, что эта пропорціональность распредѣленія налога между отдѣльными плательщиками всегда разсматривалась, какъ самое основное положеніе организаціи оцѣночнаго дѣла. Даже «Положеніе» 1835 года предусматривало уже нежелательность нарушенія такого правила и тогда еще «оцѣночному комитету» весьма настойчиво рекомендовалось не упускать изъ виду того, «чтобы ни въ какомъ случаѣ оцѣнка не могла быть неуравнительной, и обыватель одинъ передъ другимъ не были бы обременены излишне». Это же самое обстоятельство имѣлось, конечно, въ виду и при переоцѣнкѣ 1874 года. Наконецъ, тотъ же самый взглядъ развитъ былъ и въ докладѣ особой комиссіи «по выработкѣ основаній переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ», избранной Думой въ 1892 году и составившей, подъ предсѣдательствомъ М. М. Алексѣенко, программу оцѣночно-статистическаго описанія г. Харькова. «Цѣль одновременной оцѣнки, говорится въ этомъ докладѣ, состоитъ не столько въ томъ, чтобы получить большую цифру общей доходности или стоимости всѣхъ недвижимыхъ имуществъ города, сколько въ томъ лишь, чтобы достигнуть справедливой пропорціональности обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ для предложенныхъ цѣлей. Комиссія съ своей стороны признаетъ, что важно не столько приведеніе въ самую точную извѣстность доподлинныхъ величинъ, чистой доходности отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, сколько вѣрное установленіе *соотношенія доходностей* отдѣльныхъ недвижимостей, между которыми раскладывается оцѣночный сборъ». Но была ли фактически достигнута такая уравнительность, необходимость которой столь единодушно и вполнѣ справедливо всегда признавалась?

Опытъ двухъ имѣвшихъ мѣсто въ городѣ Харьковѣ генеральныхъ переоцѣнокъ даетъ въ этомъ отношеніи весьма поучительный матеріалъ.

Такъ, вскорѣ послѣ первой общей переоцѣнки въ октябрѣ 1878 года, Городская Управа уже заявила Думѣ, что произведенная въ 1873 и 1874 гг. особыми оцѣночными комиссіями оцѣнка не могла быть сдѣлана вполнѣ удовлетворительно, какъ по новости дѣла, неподготовленности къ нему комиссій и спѣшности работы, такъ, можетъ быть, и вслѣдствіе недостатковъ данной имъ въ руководство инструкціи. «Комиссіи дѣйствовали каждая въ отдѣльности, при различіи пріемовъ въ оцѣнкѣ, уравнительное опредѣленіе цѣнности имуществъ въ разныхъ мѣстностяхъ города не могло быть достигнуто». Въ этой характеристикѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ, конечно, указаніе на затруднительность проведенія однообразныхъ пріемовъ индивидуальныхъ оцѣнокъ нѣсколькими отдѣльными оцѣночными комиссіями. Дѣйствительно, вопросъ о несовершенствѣ инструікци имѣетъ въ этомъ

отношеніи меньшее значеніе, такъ какъ при установленіи доходности каждаго отдѣльнаго имущества по наемнымъ платамъ, а для не сдающихся помѣщеній по сравненію съ другими, личный опытъ членовъ Оцѣночныхъ Комиссій, установившаяся у нихъ точка зрѣнія, на свою задачу, а также примѣняемые ими способы провѣрки показаній владѣльцевъ—являются, въ сущности рѣшающими моментами.

Комиссія по выработкѣ основаній переоцѣнки 1892 года обратила серьезное вниманіе на эту сторону дѣла и съ своей стороны намѣтила такіе способы сохраненія однообразія въ оцѣнкахъ отдѣльныхъ имуществъ, которые являлись въ сущности первымъ шагомъ къ выработкѣ особыхъ оцѣночно-статистическихъ пріемовъ. Такъ, въ докладѣ своемъ комиссія говоритъ по этому вопросу слѣдующее: «При одновременной оцѣнкѣ всѣхъ имуществъ города могутъ быть приняты во вниманіе: общее значеніе мѣстности, въ которой расположено имущество и отличительныя особенности того рода и вида, къ какому оно относится по своему составу или значенію. Если для имуществъ даннаго рода и вида, находящихся въ опредѣленной мѣстности города, исчислить среднюю валовую доходность и такія же среднія величины расходовъ по разнымъ статьямъ, то выдѣленныя такимъ образомъ цифры средняго чистаго дохода могутъ служить основаніемъ для оцѣнки и тѣхъ имуществъ, для которыхъ не имѣется данныхъ о наемной платѣ, но которыя имѣютъ ту же доходоспособность и очень цѣннымъ коррективомъ для тѣхъ случаевъ, когда собранныя данныя возбуждаютъ сомнѣнія».

Предложенія комиссіи были приняты Думой единогласно въ засѣданіи 29 мая 1892 года. Тогда же было рѣшено произвести оцѣночно-статистическое описаніе всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Перепись эта была проведена въ томъ же году подъ руководствомъ извѣстнаго статистика А. А. Русова, которымъ была начата и разработка собранныхъ оцѣночныхъ матеріаловъ. Къ сожалѣнію, работа эта по переоцѣнкѣ города, въ силу цѣлаго ряда внѣшнихъ условій, претерпѣла рядъ послѣдовательныхъ измѣненій и была закончена лишь къ 1895 году, въ сущности, подъ совершенно инымъ угломъ зрѣнія.

Прежде всего, первая же Оцѣночная Комиссія, которой было поручено Думой наложить самую оцѣнку, стала очень широко примѣнять то положеніе только что цитированнаго доклада, по которому среднія величины доходности предлагалось считать «коррективомъ для тѣхъ случаевъ, когда собранныя данныя возбуждаютъ сомнѣнія». Правда, среднія цифры доходности (одной кубической сажени внутренняго объема и одной комнаты) по новизнѣ дѣла предложены въ «Отчетѣ наблюдательнаго по переписи Комитета» въ столь несовершенномъ для практическихъ цѣлей видѣ, что тотъ же комитетъ, повидимому, и самъ не считалъ ихъ вполнѣ пригодными для окончательнаго и непосредственнаго примѣненія къ оцѣнкамъ отдѣльныхъ имуществъ. Но во всякомъ случаѣ важно то, что Оцѣночной Комиссіей «основнымъ пріемомъ вывода валовой доходности признано было

изученiе каждаго отдѣльнаго имущества по описанiю его и по показанiямъ хозяевъ занесеннымъ въ формуляры переписи». И только въ дальнѣйшемъ уже, какъ это говорится въ докладѣ комиссiи, «показанiя о валовой доходности всюду были сравниваемы съ средними величинами, выведенными наблюдательнымъ комитетомъ».

«Сопоставленiе же этихъ цифръ обнаруживало иногда, что показанiя значительно выше или ниже среднихъ для данной мѣстности района или квартала; въ такомъ случаѣ члены подкомиссiй отправлялись на мѣсто, чтобы удостовѣриться, отчего происходитъ такая разница; послѣ личнаго осмотра подобнаго рода имуществъ и разспросовъ, составлялось такое или иное заключенiе относительно дѣйствующаго размѣра валовой доходности».

Нетрудно видѣть, что подобный прiемъ оцѣнки былъ въ сущности уже шагомъ назадъ отъ намѣченнаго усовершенствованiя дѣла. И какъ неизбѣжное его слѣдствiе, при производствѣ такимъ способомъ общей переоцѣнки всѣхъ имуществъ, обнаружился вскорѣ и другой существенный недостатокъ прежняго порядка. Именно, только съ самаго начала Оцѣночная Комиссiя работала полнымъ составомъ, а затѣмъ, по установленiи прiемовъ оцѣнокъ, раздѣлилась на рядъ подкомиссiй. Такимъ образомъ снова переоцѣнка была произведена по дѣйствительнымъ наемнымъ платамъ, провѣрявшимся въ значительной части показанiй различными лицами, съ различными же и точками зрѣнiя. Конечно, нѣкоторое усовершенствованiе было внесено въ это дѣло, и среднiя цифры доходности, вычисленныя наблюдательнымъ комитетомъ, должны были облегчить и упростить работу Оцѣночной Комиссiи. Но этотъ первый опытъ былъ все же чрезвычайно робкимъ и далеко не достигалъ той цѣли, которая имѣлась въ виду.

Практическiя же послѣдствiя этого опыта и совсѣмъ были уничтожены тѣми измѣненiями, которыя потерпѣла переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ дальнѣйшемъ. Выборы новаго состава Думы въ 1893 году отодвинули сначала этотъ вопросъ на заднiй планъ, а затѣмъ онъ былъ подвергнутъ коренному пересмотру. Именно, по предложенiю Управы, давшей критическiй обзоръ сдѣланной уже работы, Дума 20-го iюня 1894 г. постановила избрать особую повѣрочную комиссiю, на которую была возложена задача провѣрить произведенныя оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ. Согласно докладу Управы, провѣрка эта должна была состоять въ томъ, что между прежде существовавшимъ и вновь устанавливаемой оцѣнками каждаго имущества расхожденiе допускалось лишь въ извѣстныхъ, ограниченныхъ предѣлахъ: отъ 5 до 25%, въ зависимости отъ размѣра валовой доходности имущества.

Этотъ способъ провѣрки новыхъ оцѣнокъ путемъ сопоставленiя ихъ съ прежними, накопившимися съ 1874 года и давно признанными непригодными, былъ, конечно, въ высшей степени необоснованъ. Тѣмъ не менѣе онъ былъ примѣненъ для исправленiя оцѣнокъ, и только послѣ такой провѣрки, постановленiемъ Думы отъ 5-го iюня 1895 г. было введено въ дѣйствiе новое обложенiе.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ поправокъ, размѣръ оцѣночнаго сбора послѣ общей переоцѣнки въ общей его суммѣ остался почти безъ измѣненія. Именно, со всѣми поправками, внесенными въ оцѣнки, чистая доходность недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, повысилась, согласно, докладу Управы, съ 2.270.000 руб. до 2.345.000 руб. въ круглыхъ цифрахъ, а оцѣночный сборъ, слѣдовательно, увеличился всего на всего на $7^1/_2$—8 тыс. руб. Если мы сопоставимъ эту цифру съ расходами города на производство оцѣночно-статистическаго описанія въ 1892 г., на первоначальную оцѣнку и затѣмъ на провѣрку и дополнительныя работы, то окажется, что полученное увеличеніе оцѣночнаго сбора не составитъ и половины этой суммы расходовъ. Въ томъ же докладѣ Управы незначительность финансовыхъ результатовъ переоцѣнки объяснялась такъ: «на увеличеніе чистаго дохода нельзя ни въ какомъ случаѣ смотрѣть, какъ на результатъ повышенія оцѣнки всѣхъ имуществъ. Въ дѣйствительности оцѣнка болѣе трети имуществъ понижена, болѣе трети осталась безъ измѣненій и развѣ для четверти имуществъ является увеличеніе. И какъ было заявлено еще въ началѣ работъ по переоцѣнкѣ, что послѣдняя предпринимается исключительно съ цѣлью достигнуть равномѣрности, а никакъ не съ цѣлью увеличенія оцѣночной суммы, такъ этотъ принципъ и остался руководящимъ дѣятельность Управы вплоть до самаго окончанія работъ».

Но вся изложенная исторія послѣдней переоцѣнки заставляетъ глубоко усомниться въ томъ, чтобы равномѣрность обложенія была дѣйствительно при этомъ достигнута. Правильнѣе было бы сказать, что переоцѣнка 1895 г. въ этомъ отношеніи привела оцѣночное дѣло въ г. Харьковѣ въ примитивное его состояніе.

Въ 1895 г. Думой была утверждена и особая инструкція Оцѣночной Комиссіи, по правиламъ которой должны были производиться всѣ текущія оцѣнки и переоцѣнки вновь возникающихъ или перестраиваемыхъ домовъ.

По этой инструкціи городъ былъ раздѣленъ на 54 оцѣночныхъ района, и для каждаго изъ этихъ районовъ были установлены особыя нормы вычетовъ на расходы и нормы оцѣночной стоимости незастроенной земли.

Нормы валовой доходности, вычисленныя по матеріаламъ оцѣночно-статистическаго описанія г. Харькова въ 1892 г., были даны въ инструкціи въ слѣдующемъ видѣ: для каждаго оцѣниваемаго владѣнія валовая доходность должна была опредѣляться сначала по средней доходности одной кубической сажени внутренняго объема, затѣмъ по средней доходности одного помѣщенія (подъ которыми подразумѣвались не только комнаты, но и всѣ вообще отдѣльныя помѣщенія, какъ напр., корридоры, кухни, кладовыя, сѣни, отдѣленія магазиновъ и т. д.), а для полученія окончательной цифры валовой доходности должна была вычисляться средняя ариѳметическая изъ полученныхъ двумя указанными способами величинъ. Этотъ способъ оцѣнки требовалъ, конечно, предварительнаго описанія и

обмѣра каждаго владѣнія въ натурѣ по установленнымъ въ инструкціи особымъ бланкамъ.

Оставляя въ сторонѣ весьма слабую теоретическую обоснованность такого смѣшаннаго способа опредѣленія валовой доходности, по двумъ типамъ несоизмѣримыхъ между собою нормъ, нельзя не отмѣтить, что и на практикѣ онъ не могъ не вызывать большихъ недоразумѣній. Совершенное отсутствіе какой бы то ни было классификаціи отдѣльныхъ квартиръ по типамъ и по степени ихъ доходности вносило такую нивеллировку въ многообразіе дѣйствительности, что въ значительной степени исчезалъ истинный характеръ нормъ, какъ среднихъ величинъ.

Это обстоятельство не ускользнуло, конечно, и отъ вниманія авторовъ инструкціи 1895 г. Именно, въ силу имѣвшихся уже и тогда сомнѣній о достаточной точности принятаго способа оцѣнки по нормамъ, въ инструкцію былъ введенъ особый параграфъ (41), по которому Городскимъ Оцѣнщикамъ представлялось право во всѣхъ тѣхъ случаяхъ когда, по ихъ мнѣнію оцѣнка по нормамъ доходности имуществъ окажется не соотвѣтствующей дѣйствительной доходности имуществъ, устанавливать эту оцѣнку по дѣйствительной доходности. «Такимъ образомъ, говорится по этому вопросу въ комментаріяхъ къ инструкціи, оцѣнка по нормамъ не можетъ связывать комиссіи при производствѣ оцѣнокъ въ натурѣ. Оцѣнка по нормамъ является для комиссіи лишь руководящимъ началомъ. И комиссія устанавливая размѣры оцѣнки имущества, такъ сказать, должна балансировать вокругъ оцѣнки по нормамъ».

Конечно, такая постановка вопроса не можетъ быть признана правильной. Дѣйствительная доходность имуществъ постоянно измѣняется, и поэтому вполнѣ естественно, что съ теченіемъ времени примѣненіе этого правила, какъ будто бы предусматривающаго лишь исключительные случаи, должно было дѣлаться все болѣе и болѣе обычнымъ явленіемъ. А отсюда--неизбѣжное накопленіе все новыхъ и новыхъ несообразностей въ распредѣленіи налогового бремени между отдѣльными имуществами и постепенное уничтоженіе и тѣхъ слабыхъ намековъ на равномѣрность обложенія, которые можно еще найти въ результатахъ общей переоцѣнки 1895 года.

Вотъ нѣсколько цифръ, которыя могутъ иллюстрировать положеніе оцѣночнаго дѣла въ Харьковѣ, создавшееся за время послѣ производства послѣдней генеральной переоцѣнки.

Такъ, оказывается, что на 1 января 1912 года оцѣнки 9.388 недвижимыхъ имуществъ распредѣлялись по времени ихъ производства слѣдующимъ образомъ.

Годы производства оцѣнокъ	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общей суммѣ	
	Числа оцѣнокъ	Установленнаго по нимъ оклада
1895	29,6%	16,4%
1896—1898	10,8 „	6,6 „
1899—1901	15,2 „	12,0 „
1902—1904	12,5 „	16,3 „
1905—1907	9,6 „	13,8 „
1908 1910	15,7 „	22,3 „
1911	6,6 „	12,6 „
	100	100

Нетрудно видѣть, что отъ общей переоцѣнки 1895 года въ настоящее время осталось очень немного. Наибольшая часть имуществъ была переоцѣнена разновременно въ теченіе всего слѣдующаго періода избиравшимися Думой для этой текущей, постоянной работы Оцѣночными Комиссіями. Характеръ доходности вновь возникавшихъ или перестраивавшихся имуществъ, конечно, все время измѣнялся. Именно, строились болѣе крупные дома, и доходность ихъ постоянно возрастала.

Такъ, для имуществъ, непереоцѣненныхъ съ 1895 года, въ среднемъ городского оцѣночнаго сбора приходится 27,9 руб. Если же мы возьмемъ оцѣнки слѣдующихъ періодовъ, то получимъ слѣдующія цифры:

Годы производства оцѣнокъ.	Въ среднемъ оклада на одно имущество
1896—1898	30,5
1899—1901	39,8
1902—1904	65,5
1905—1907	71,7
1908—1910	71,4

Получается чрезвычайно опредѣленная картина довольно быстраго роста средней доходности одного недвижимаго имущества въ г. Харьковѣ. Именно, за первыя 7 лѣтъ послѣ общей переоцѣнки эта доходность возрасла приблизительно на 42%, а къ 1911 г., т. е. черезъ 17 лѣтъ, приблизительно на 245%.

Вполнѣ понятно, что при столь быстро измѣнившихся условіяхъ постепенно исчезли всякія гарантіи уравнительнаго и справедливаго обложенія оцѣночнымъ сборомъ по утвержденнымъ въ 1895 г. нормамъ.

Это послѣднее обстоятельство, конечно, не могло не отразиться на дѣятельности Оцѣночныхъ Комиссій.

И дѣйствительно, по результатамъ произведеннаго въ 1912 году изслѣдованія оцѣночныхъ актовъ обнаружилось, что мало по малу Городскіе Оцѣнщики, несмотря на весьма возможно большое разнообразіе въ ихъ основныхъ точкахъ зрѣнія принуждены были начиная съ 1896 г., т. е. сейчасъ же вслѣдъ за производствомъ генеральныхъ переоцѣнокъ, прибѣгать къ § 41 инструкціи, дающему имъ право оцѣнивать имущества не по установленнымъ нормамъ, а по ихъ дѣйствительной доходности.

Слѣдующія цифры показываютъ, какъ увеличилось число оцѣнокъ, производимыхъ на основаніи § 41.

ГОДЫ	Въ %% было произведено оцѣнокъ	
	По нормамъ	По дѣйствительной доходности
1896—1898	88,2%	11,8%
1899—1901	86,5 „	13,5 „
1902—1904	69,0 „	31,0 „
1905—1907	72,8 „	27,2 „
1908—1910	72,2 „	27,8 „

Но эти цифры не даютъ еще полной картины постепеннаго перехода отъ оцѣнокъ по нормамъ къ способу оцѣнокъ по индивидуальной доходности. Число произведенныхъ за разные годы оцѣнокъ, какъ мы уже видѣли выше, не соотвѣтствуетъ распредѣленію установленной по нимъ общей суммѣ оклада, такъ какъ средняя доходность одного имущества возрастала. Поэтому сопоставленіе окладовъ, установленныхъ за разные годы при оцѣнкахъ по нормамъ и не по нормамъ, даетъ совершенно иныя процентныя соотношенія. Именно, мы получаемъ при такомъ сопоставленіи слѣдующія цифры:

ГОДЫ	Въ %% установленнаго оклада по оцѣнкамъ, произведеннымъ	
	По нормамъ	По дѣйствительной доходности
1896—1898	80,8%	19,2%
1899—1901	66,4 „	33,6 „
1902—1904	35,0 „	65,0 „
1905—1907	46,5 „	53,5 „
1908—1910	48,4 „	51,6 „

Какія же имущества оцѣнивались преимущественно не по нормамъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующая, полученная изъ того же изслѣдованія оцѣночныхъ актовъ, характерная табличка:

ГОДЫ	Среднiй окладъ одного имущества	
	Оцѣненнаго по нормамъ	Оцѣненнаго не по нормамъ
1896—1898	27,9 руб.	49,6 руб.
1899—1901	30,6 „	98,8 „
1902—1904	33,2 „	137,3 „
1905—1907	45,9 „	140,8 „
1908—1910	47,9 „	132,4 „

Изъ этой таблички явствуетъ съ несомнѣнностью, что примѣненіе установленныхъ нормъ было наиболѣе затруднительнымъ въ отношеніи болѣе цѣнныхъ и болѣе доходоспособныхъ имуществъ.

Въ частности это обстоятельство подтверждается и распредѣленіемъ всѣхъ изслѣдованныхъ оцѣнокъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ г. Харькова.

Какъ и слѣдовало бы предполагать, наиболѣе цѣнныя и доходныя имущества расположены во 2-й части, а затѣмъ идетъ 3-я часть и потомъ только 1-я. Именно, по оцѣнкамъ 1895 года, средняя доходность одного имущества была: во 2-й части—711 руб., въ 3-й части—181 руб. и въ 1-й части—162 руб. Въ среднемъ же на 1 января 1912 г., одно имущество оцѣнено по чистой доходности во 2-й части въ 1.162 руб., въ 3-й части —428 руб. и въ 1-й части—279 руб.

Соотвѣтственно этому распредѣленію имуществъ, распредѣляются и оцѣнки и по дѣйствительной доходоспособности.

Именно, мы имѣемъ въ процентныхъ соотношеніяхъ по подсчету на 1 января 1912 г.:

Въ частяхъ города	Оцѣнки по нормамъ		Оцѣнки по дѣйствительной доходоспособности	
	Количество оцѣнокъ	Сумма окладовъ	Количество оцѣнокъ	Сумма окладовъ
1-й	82,5%	63,6%	17,5%	36,4%
2-й	60,6 „	42,4 „	39,4 „	57,6 „
3-й	81,5 „	51,6 „	18,5 „	48,4 „

Такимъ образомъ, становится вполнѣ яснымъ, что наименьшее примѣненіе установленныхъ въ 1895 году нормъ оцѣнки имѣло мѣсто по отношенію къ имуществамъ наиболѣе доходнымъ и преимущественно расположеннымъ во 2-й части города.

Если мы обратимся теперь къ вопросу о томъ, насколько оцѣнки по дѣйствительной доходоспособности имуществъ увеличивали ихъ обложеніе по сравненію съ оцѣнками по нормамъ, то въ этой области мы не встрѣтимъ никакого опредѣленнаго теченія за весь періодъ съ 1895 г. до 1911 г. Это обстоятельство и вполнѣ понятно.

Вѣдь примѣненіе § 41 инструкціи желательно и мыслимо вообще при нормальныхъ условіяхъ, только какъ исключительное явленіе, оправдываемое исключительными обстоятельствами.

Если же оно становится, въ силу необходимости, какъ это происходитъ теперь, обычнымъ явленіемъ, то тогда, въ сущности отпадаетъ всякая нужда не только въ установленныхъ нормахъ оцѣнокъ, но и въ значительнѣйшей части всей инструкціи. Дѣйствительно, если стать на точку зрѣнія необходимости оцѣнивать имущества только по ихъ дѣйствительной, устанавливаемой на мѣстѣ Городскими Оцѣнщиками, доходоспособности, то вся предварительная работа Статистическаго Отдѣла по регистраціи недвижимыхъ имуществъ, ихъ состоянія, объема и т. д. становится совершенно излишней.

Но такая точка зрѣнія будетъ, конечно, въ корнѣ неправильной, такъ какъ она уничтожитъ окончательно всякія общія и уравнительныя основанія для производства оцѣнокъ. Личные взгляды Городскихъ Оцѣнщиковъ, ихъ отношеніе къ дѣлу и цѣлый рядъ случайныхъ обстоятельствъ будутъ тогда регулировать то, къ чему предназначены въ сущности правильно установленныя оцѣночныя нормы. Нежелательность такого порядка, какъ общаго правила, и можетъ отчасти иллюстрировать слѣдующая табличка, показывающая на сколько оцѣнки по «дѣйствительной доходоспособности» увеличивали обложеніе, по сравненію съ теоретическими оцѣнками по нормамъ.

По оцѣнкамъ	трехлѣтія	1896—1898 гг.	увеличеніе	было	на	12%
»	»	»	1899—1901 гг.	»	»	»	6 »
»	»	»	1902—1904 гг.	»	»	»	13 »
»	»	»	1905—1907 гг.	»	»	»	9 »
»	»	»	1908—1910 гг.	»	»	»	12 »

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что никакой опредѣленной тенденціи въ этихъ увеличеніяхъ не было и что, повидимому, опредѣлялись они большею частью какими-либо случайными по отношенію къ дѣлу обстоятельствами, или же, иначе говоря, что оцѣнки по дѣйствительной доходности и было тѣмъ, что въ комментаріяхъ къ инструкціи 1895 г. носитъ своеобразное названіе «балансированія вокругъ нормъ».

Таково было положеніе оцѣночнаго дѣла къ 1910 году. Съ 1911 года, постановка этого дѣла, или вѣрнѣе взглядъ на эту постановку, нѣсколько видоизмѣнился. Именно было признано совершенно недопустимымъ какое

бы то ни было отступленiе отъ утвержденныхъ Думой въ 1895 года, правилъ производства оцѣнокъ въ видѣ «балансированiя вокругъ нормъ». Если нормы 1895 года оказывались устарѣвшими для многихъ имуществъ и не примѣнялись уже въ теченiи цѣлаго ряда лѣтъ, то необходимо было въ интересахъ справедливости распространять это положенiе на всѣ имущества, не создавая ни для какихъ изъ нихъ особыхъ привилегiй. Далѣе, при производствѣ оцѣнокъ, въ порядкѣ § 41, по дѣйствительной доходности, необходимо было, также въ интересахъ справедливости, держаться всегда одного и того же правила, что только дѣйствительная, фактически провѣренная и подтвержденная показанiями домовладѣльца, квартиронанимателей или какими-либо документами доходность имуществъ и могла приниматься во вниманiе для установленiя оцѣнокъ. На основанiи всѣхъ этихъ соображенiй съ 1911 г. почти всѣ оцѣнки стали производиться по дѣйствительной доходности.

Конечно, положенiе вещей не могло считаться нормальнымъ. Чрезвычайно же усилившаяся за послѣднiе трехлѣтiе дѣятельность Оцѣночной Комиссiи, избранной Думой въ 1911-мъ году, еще болѣе рѣзко подчеркнула эту ненормальность. Именно, съ одной стороны, сильно развившееся за послѣднiе годы строительство, а съ другой—наличность большого количества оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ незаконченныхъ дѣлъ по переоцѣнкамъ, которыя необходимо было привести въ порядокъ, значительно увеличили и число ежегодно производимыхъ оцѣнокъ и суммы вновь устанавливаемыхъ окладовъ.

Слѣдующiя цифры показываютъ насколько интенсивна была работа Оцѣночной Комиссiи по текущимъ новымъ оцѣнкамъ и переоцѣнкамъ за послѣднiе четыре года.

ГОДЫ	Произведено новыхъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ	Увеличенiе гор. оцѣночнаго сбора
1910	617	10.606 р.
1911	743	48.870 „
1912	1071	82.369 „
1913	1195	85.037 „

Естественно, что при такомъ масштабѣ работы по производству оцѣнокъ вся ненормальность положенiя дѣла стала ощущаться особенно рѣзко. Но, конечно, коренной причиной этой ненормальности является то обстоятельство, что съ 1895 года въ городскомъ управленiи ни разу даже не возникъ вопросъ о необходимости производства новой генеральной переоцѣнки, какъ единственнаго средства возстановить нарушаемое равновѣсiе въ обложенiи недвижимыхъ имуществъ городскимъ сборомъ.

Въ 1912 году Городскими Оцѣнщиками о всей ненормальности создавшагося за долгіе годы положенія дѣла былъ представленъ подробный докладъ, въ которомъ были отмѣчены и всѣ недостатки дѣйствующей инструкціи 1895 года и были сдѣланы опредѣленныя предложенія о способахъ разрѣшенія поставленнаго жизнью на очередь вопроса.

26 апрѣля 1912 года Дума, разсмотрѣвъ этотъ докладъ Городскихъ Оцѣнщиковъ, сдѣлала постановленіе о производствѣ новой генеральной переоцѣнки въ цѣляхъ уничтоженія создавшагося совершенно ненормальнаго положенія вещей и установленія, наконецъ, столь искавшейся всегда, но никогда, какъ мы видѣли, фактически не осуществившейся уравнительности въ дѣлѣ оцѣнокъ. Тогда же былъ намѣченъ въ общихъ чертахъ и путь къ урегулированію этого вопроса на дальнѣйшее время.

Именно, было вынесено принципіальное рѣшеніе—производить генеральныя переоцѣнки періодически черезъ каждыя семь лѣтъ и постановлено немедленно же произвести новую общую переоцѣнку по среднимъ нормамъ доходности, выведеніе которыхъ было поручено Статистическому Отдѣлу Управы.

Вопросъ о желательности производства новой генеральной переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и необходимости выработки новыхъ оцѣночныхъ нормъ возникъ собственно еще въ концѣ 1910 года, въ избранной тогда Думой комиссіи по реорганизаціи Оцѣночно-Статистическаго Отдѣла. Въ докладѣ этой комиссіи, принятомъ Думой 11-го мая 1911 г. опредѣленно указывалось на то, что оцѣночныя нормы инструкціи 1895 г. совершенно устарѣли и являются непригодными для дальнѣйшаго ихъ примѣненія. Однако вслѣдствіе того, что въ то время предполагалось войти въ соглашеніе съ Губернскимъ Земствомъ по производству совмѣстнаго описанія г. Харькова, обсужденіе вопроса о порядкѣ измѣненія оцѣночныхъ нормъ комиссія предложила въ своемъ докладѣ отложить до полученія новыхъ матеріаловъ.

Какъ извѣстно упомянутое соглашеніе не состоялось и оцѣночно-статистическое описаніе г. Харькова было произведено лѣтомъ 1911 года самостоятельно Губернскимъ Земствомъ. Тѣмъ не менѣе комиссія тогда же высказалась за желательность использованія въ дальнѣйшемъ собранныхъ при этомъ описаніи оцѣночныхъ матеріаловъ. Тогда же было установлено общее положеніе о желательности сохранить прежній способъ оцѣнокъ имуществъ по ихъ доходности, а не по стоимости, и притомъ по доходности нормальной средней для извѣстнаго типа имуществъ, а не по индивидуальной для каждаго изъ нихъ въ отдѣльности.

Избранная затѣмъ Думой подготовительная Оцѣночно-Статистическая Комиссія, обсуждая снова вопросъ о производствѣ генеральной переоцѣнки, дала порученіе вновь организованному тогда Статистическому Отдѣлу Управы ознакомиться детально съ матеріалами земскаго описанія и выяснить болѣе подробно возможность ихъ использованія въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Результатомъ такого изученія указанныхъ матеріаловъ и явился докладъ Оцѣночно-Статистической Комиссіи по вопросу «объ использованіи данныхъ

земскаго оцѣночно-статистическаго описанія г. Харькова въ 1911 г. для общей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ». Этотъ докладъ былъ принятъ Думой 11-го іюня 1912 года, постановившей тогда же поручить Статистическому Отдѣлу Управы произвести изъ матеріаловъ земскаго описанія выборку, въ предѣлахъ, необходимыхъ для производства общей переоцѣнки и выработки нормъ. Но прежде чѣмъ перейти къ объясненію способовъ, которыми порученіе это было исполнено, слѣдуетъ нѣсколько остановиться на общемъ вопросѣ о значеніи переоцѣнки по нормамъ, признанной тогда же за наиболѣе раціональный путь урегулированія наболѣвшаго вопроса.

Изложеніе пріемовъ, которыми руководствовались при производствѣ двухъ общихъ переоцѣнокъ прежнія оцѣночныя комиссіи, показало уже достаточно подробно ихъ основной недостатокъ—именно, отсутствіе единообразія этихъ пріемовъ въ отношеніи оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ Несомнѣнно, что переоцѣнка всѣхъ имуществъ путемъ опредѣленія ихъ индивидуальной валовой доходности и не можетъ никогда дать такого единообразія. Производство такой переоцѣнки въ г. Харьковѣ осуществимо лишь черезъ посредство нѣсколькихъ оцѣночныхъ комиссій (или подкомиссіи), и при этомъ понятно неизбѣжное расхожденіе точекъ зрѣнія членовъ этихъ комиссій на правильность показаній владѣльцевъ, нормальную доходоспособность несдающихся помѣщеній, и на нѣкоторыя индивидуальныя особенности всегда присущія отдѣльнымъ имуществамъ. Предусмотрѣть заранѣе, всѣ такія особенности въ какихъ-либо правилахъ для дѣятельности оцѣночныхъ комиссій, установить ихъ объективные признаки, конечно, невозможно, и единственнымъ выходомъ, поэтому, фактически всегда будетъ въ такихъ случаяхъ предоставленіе оцѣнщикамъ права разрѣшать всѣ сомнительные вопросы субъективно, по личному ихъ убѣжденію.

Но существуетъ ли въ дѣйствительности необходимость устанавливать для каждаго отдѣльнаго имущества его доподлинную, индивидуальную доходность? Конечно нѣтъ, какъ это и было признано еще при переоцѣнкѣ 1895 г. Такъ же въ сущности трактуетъ этотъ вопросъ и законъ. Статья 129 Городового Положенія, устанавливающая размѣръ оцѣночнаго сбора и способъ его исчисленія, говоритъ уже о томъ, что «чистая доходность имуществъ опредѣляется городскимъ общественнымъ управленіемъ путемъ оцѣнки». И еще въ 1889 г. Опредѣленіями Сената было разъяснено, что «законъ вовсе не требуетъ этимъ, чтобы доходность имуществъ, по которой опредѣляется съ нихъ сборъ, исчислялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу, но предоставляетъ городскому общественному управленію опредѣлить способность имущества къ принесенію извѣстнаго средняго дохода и изъ него сдѣлать заключеніе о чистомъ доходѣ, подлежащемъ процентному обложенію въ пользу города». Эта же точка зрѣнія была неоднократно подтверждена и послѣдующими разъясненіями Сената по данному вопросу.

Такимъ образомъ, объектомъ обложенія оцѣночнымъ сборомъ является недвижимое имущество, способное приносить доходъ, а не дѣйствительный

доходъ, получаемый владѣльцемъ отъ этого имущества. Такая же точка зрѣнія на реальный, а не на подоходный характеръ этого налога установлена и въ наукѣ.

Эти соображенія совершенно ясно и опредѣленно обрисовываютъ истинное значеніе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ по среднимъ нормамъ ихъ доходоспособности. Вычисленныя такимъ путемъ цифры доходности могутъ и даже должны расходится съ доходностью отдѣльныхъ имуществъ, такъ какъ отклоненія единичныхъ случаевъ отъ среднихъ на практикѣ неизбѣжны, и въ сущности, наличность такихъ колебаній въ разнородномъ и неподдающемся точному учету и легкому обозрѣнію матеріалѣ предполагается заранѣе при примѣненіи способа выведенія среднихъ, нормальныхъ величинъ. Но случаи расхожденія съ дѣйствительностью ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ разсматривать какъ нарушеніе той справедливости и уравнительности оцѣнокъ, которая является основной задачей въ данномъ дѣлѣ. Наоборотъ, именно эти отклоненія отъ слишкомъ многообразной по формѣ и совершенно неуловимой въ полной мѣрѣ по своему содержанію дѣйствительности и являются залогомъ сохраненія равномѣрности для каждой отдѣльной оцѣнки. Дѣйствительно, опредѣляя доходность имуществъ по нормамъ, мы для оцѣнки каждаго изъ нихъ, входящаго въ извѣстную категорію, примѣняемъ одинъ и тотъ же способъ, такъ сказать сохраняемъ для нихъ одинъ и тотъ же вѣсъ, одну и ту же мѣру, въ результатѣ чего именно и получаемъ отклоненія отъ дѣйствительности. Стремленіе же къ полному совпаденію нормъ доходности всѣхъ отдѣльныхъ имуществъ съ дѣйствительно существующей было бы равносильно опредѣленію ихъ индивидуальной доходности, т. е. возвращеніе къ порядку, уже осужденному исторіей оцѣночнаго дѣла въ Харьковѣ. Отсюда ясно, что нормальная доходность, которая получится въ качествѣ средней, вычисленной на основаніи цифръ дѣйствительной доходности цѣлаго ряда имуществъ однородныхъ категорій, въ существѣ дѣла должна характеризовать лишь нормальный уровень доходности этихъ послѣднихъ.

Съ такой точки зрѣнія этотъ вопросъ и разсматривался при исполненіи порученія Думы о выработкѣ новыхъ оцѣночныхъ нормъ.

Источникомъ для нахожденія этихъ нормъ, было избрано описаніе г. Харькова Губернскимъ Земствомъ, произведенное въ 1911 г., причемъ три раза этотъ вопросъ докладывался Думѣ и по нему состоялись опредѣленныя постановленія. 5 іюня 1912 г. Думой, по докладу Оцѣночно-Статистической Комиссіи «было поручено Управѣ сдѣлать выборку изъ матеріаловъ земскаго оцѣночно-статистическаго изслѣдованія г. Харькова 1911 г. въ предѣлахъ, необходимыхъ для производства общей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ» 7 декабря того же года былъ доложенъ отчетъ о произведенной выборкѣ, причемъ было указано, что какъ въ интересахъ экономіи общественныхъ силъ, такъ и ради ускоренія производства общей переоцѣнки, безусловно желательно и использованіе нормъ валовой доходности, разрабатывавшихся въ то время Оцѣночно-Статистическимъ Бюро Губернскаго Земства. Наконецъ, 29 марта 1913 г., также согласно докладу

Оцѣночно-Статистической Комиссіи, Думой было дано порученіе Управѣ предоставить докладъ «объ оцѣночныхъ нормахъ валовой доходности, составленныхъ по матеріалу и на основаніи разработки его Губернскимъ Земствомъ». Въ томъ же докладѣ былъ намѣченъ и общій планъ, какъ выработки нормъ, такъ и самаго порядка производства общей переоцѣнки. Такимъ образомъ, четыре раза за истекшіе три года Оцѣночно-Статистическая Комиссія докладывала Думѣ свои соображенія по основнымъ вопросамъ производства общей переоцѣнки. Помимо этого дважды, въ апрѣлѣ 1912 г. и мартѣ 1913 г., Думой были заслушаны и также приняты доклады Городскихъ Оцѣнщиковъ о недостаткахъ инструкціи 1895 г. и о желательныхъ ея измѣненіяхъ. По этимъ докладамъ, согласно заключеніямъ Оцѣночно-Статистической Комиссіи, подробно ихъ разсматривавшей, Думой были сдѣланы какъ принципіальныя постановленія по вопросамъ переоцѣнки, такъ намѣченъ и цѣлый рядъ желательныхъ измѣненій и дополненій прежнихъ правилъ производства оцѣнокъ.

Въ апрѣлѣ и маѣ 1913 г. всѣ матеріалы по вычисленію новыхъ оцѣночныхъ нормъ были разсмотрѣны Комиссіей. По ихъ обсужденіи, были сдѣланы нѣкоторыя исправленія окончательныхъ выводовъ.

Такимъ образомъ, самая существенная часть работы по подготовкѣ общей переоцѣнки была произведена Статистическимъ Отдѣломъ Управы при самомъ близкомъ и непосредственномъ участіи Оцѣночно-Статистической Комиссіи, какъ въ предварительномъ обсужденіи плана работъ, такъ и первоначальномъ разсмотрѣніи полученныхъ выводовъ.

Насколько подготовительная часть всей этой работы подробно обсуждалась въ Оцѣночно-Статистической Комиссіи, можно еще видѣть изъ того, что вопросъ о генеральной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ разсматривался полностью и въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ за истекшіе три года дѣятельности Комиссіи на 26 ея засѣданіяхъ.

Въ интересахъ большей точности производимой работы, Управой также былъ принятъ цѣлый рядъ мѣръ для большей полноты освѣщенія вопроса, какъ путемъ всякаго рода провѣрокъ и собиранія дополнительныхъ оцѣночныхъ матеріаловъ, такъ и путемъ приглашенія къ участію въ нѣкоторыхъ работахъ свѣдущихъ лицъ—спеціалистовъ.

По вопросу о пригодности оцѣночно-статистическихъ данныхъ, собранныхъ при описаніи недвижимыхъ имуществъ въ 1911 г., какъ для цѣлей выведенія нормъ доходности, такъ и наложенія ихъ при производствѣ общей переоцѣнки, Статистическимъ Отдѣломъ Управы было произведено нѣсколько частичныхъ провѣрокъ основныхъ данныхъ—именно измѣреній внутреннихъ объемовъ помѣщеній, къ единицѣ которыхъ рѣшено было отнести среднія величины доходности.

Сначала были сопоставлены для этого по двумъ кварталамъ города данныя, имѣвшіяся въ распряженіи Городской Управы, о размѣрахъ помѣщенія, съ измѣреніями по земскому описанію 1911 г. Для владѣній, описаніе которыхъ городскимъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣломъ про-

изводилось въ разное время за 1895—1910 гг., сопоставленіе дало слѣдующіе результаты: по свѣдѣніямъ Городской Управы внутренній объемъ всѣхъ помѣщеній въ обслѣдованныхъ владѣніяхъ двухъ кварталовъ долженъ былъ составлять 10.685 куб. саж., по даннымъ же земскаго описанія онъ оказался равнымъ 10.879 куб. саж., или на 1,8% больше. Для владѣній же, описаніе которыхъ городомъ было произведено также въ 1911 г., сравненіе дало еще болѣе совпадающія цифры. Именно, въ 76 владѣніяхъ внутренній объемъ помѣщеній по городскимъ даннымъ опредѣлился въ 7642 куб. саж., по матеріаламъ же земскаго описанія—7684 куб. саж., что составляетъ всего разницу въ 0,55%.

Послѣ производства выкопировки изъ матеріаловъ земскаго описанія, аналогичное сопоставленіе съ данными оцѣночныхъ описей Городской Управы было сдѣлано снова для 225 владѣній. При распредѣленіи полученныхъ результатовъ по времени производства послѣдней городской оцѣнки, оказалось, что по 84 владѣніямъ, оцѣненнымъ въ 1895—1899 гг., кубатура по земскимъ даннымъ на 4,8% больше, по 55, оцѣненнымъ въ 1900—1904 гг.—на 3% меньше,—по 25, оцѣненнымъ въ 1905—1909 гг., на 4,1% меньше и по 34, оцѣненнымъ въ 1910 году—на 13% меньше. Эти цифры вполнѣ подтверждали предположенія о непригодности для производства общей переоцѣнки свѣдѣній о размѣрахъ недвижимыхъ имуществъ, собранныхъ городскимъ Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣломъ за 1895—1910 гг., по разнообразно примѣнявшимся правиламъ описаніямъ имуществъ. Наконецъ, лѣтомъ настоящаго года, въ 39 владѣніяхъ цѣлаго квартала данныя о размѣрахъ помѣщеній по земскому описанію города были провѣрены въ натурѣ и оказалось, что въ среднемъ колебанія въ объемахъ, по каждому отдѣльному владѣнію не превышаютъ 1 куб. саж.

Такіе результаты провѣрки можно считать достаточно удовлетворительными, а слѣдовательно, и матеріалы, собранные земствомъ при описаніи города въ 1911 году, со стороны точности измѣреній помѣщеній вполнѣ пригодными, какъ для выработки оцѣночныхъ нормъ, такъ и для производства самой переоцѣнки.

Въ дальнѣйшемъ эти матеріалы были пополнены, во-первыхъ, включеніемъ свѣдѣній о всѣхъ недвижимыхъ имуществахъ зарегистрированныхъ вновь Статистическимъ Отдѣломъ Управы за время съ 1911 по 1913-й г., и во-вторыхъ, дополнительнымъ описаніемъ тѣхъ владѣній, въ которыхъ по разнымъ причинамъ при описаніи 1911 года остались не зарегистрированными отдѣльныя части. Попутно была произведена и провѣрка какъ полноты земскаго описанія, такъ и всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ данныя описанія 1911 г. рѣзко расходились съ свѣдѣніями Городской Управы о составѣ недвижимыхъ имуществъ.

Съ этой цѣлью при выборкѣ матеріаловъ земскаго описанія 1911 г. были произведены еще слѣдующія дополнительныя работы:

1) были сняты копіи схематическаго распредѣленія владѣній по отдѣльнымъ кварталамъ, что составило 580 чертежей съ приложенными къ нимъ списками владѣльцевъ. Этотъ чрезвычайно цѣнный вообще для

Статистическаго Отдѣла матеріалъ является въ то же время и необходимымъ для провѣрки отсутствія пропусковъ въ описаніи отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ;

2) по выкопированнымъ изъ матеріаловъ Губернской Земской Управы даннымъ и по оцѣночнымъ актамъ, находящимся въ Городской Управѣ, въ особыхъ повѣрочныхъ вѣдомостяхъ были сопоставлены параллельно основныя свѣдѣнія о каждомъ отдѣльномъ владѣніи, а именно: внутренній объемъ жилыхъ, торгово-промышленныхъ и складочныхъ помѣщеній по даннымъ описанія 1911 г. и тотъ же объемъ, годъ и размѣръ послѣдней оцѣнки по даннымъ Статистическаго Отдѣла Городской Управы.

Эти повѣрочныя вѣдомости дали возможность выдѣлить всѣ тѣ владѣнія, относительно которыхъ свѣдѣнія земскаго описанія 1911 г. были неполны или почему-либо требовали повѣрки.

Подсчетъ, произведенный въ Статистическомъ Отдѣлѣ по означеннымъ повѣрочнымъ вѣдомостямъ, показалъ, что изъ общаго количества 9.359 владѣній по 952 для производства общей переоцѣнки необходимо еще дополнительное изслѣдованіе на мѣстахъ, такъ какъ относительно этихъ владѣній свѣдѣнія о размѣрахъ внутреннихъ помѣщеній, т. е. данныя, являющіеся основаніемъ для примѣненія оцѣночныхъ нормъ, отсутствуютъ полностью или въ отдѣльныхъ частяхъ. Такимъ образомъ, существенные пропуски въ матеріалахъ земскаго описанія составляли около 10%.

Но къ этой работѣ по дополнительному описанію прибавилось еще довольно значительное количество случаевъ, въ которыхъ потребовалась та или иная провѣрка нѣкоторыхъ свѣдѣній, возбуждавшая сомнѣнія. Всего такимъ образомъ было дополнительно описано и провѣрено 2.122 владѣнія, въ коихъ описано вновь 2.647 квартиръ и провѣрено 5.745 квартиръ. Кромѣ того провѣрена сплошь полнота земскаго описанія, провѣрены и исправлены схемы кварталовъ и планъ города, всѣ городскіе матеріалы приведены въ одну систему съ земскими и включены въ послѣдніе, матеріалы городскихъ оцѣнокъ за 1911—1912 гг. (показанія болѣе, чѣмъ по 6.000 квартиръ) разработаны и сведены въ таблицы, причемъ въ этихъ таблицахъ сдѣланъ полный подсчетъ числа и дана характеристика всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по ихъ объему, составу и распредѣленію въ оцѣночныхъ районахъ и частяхъ города.

Весь основной матеріалъ, состоящій изъ подворныхъ вѣдомостей для каждаго отдѣльнаго владѣнія и карточекъ для каждой обособленной квартиры систематизированъ въ опредѣленномъ порядкѣ по кварталамъ, соотвѣтственно условной ихъ нумераціи, нанесенной на планъ города. По номеру квартала, номеру владѣнія въ этомъ кварталѣ и номеру квартиры въ данномъ владѣніи совершенно точно опредѣляется положеніе и даются всѣ необходимыя данныя о составѣ отдѣльной квартиры, являющейся основной единицей оцѣночно-статистическаго описанія.

Въ настоящее время такимъ образомъ, въ распоряженіи Управы имѣется весьма цѣнный инвентарь, состоящій изъ полнаго описанія всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію городскимъ оцѣноч-

нымъ сборомъ, и являющійся основаніемъ для производства общей переоцѣнки.

Выработка нормъ валовой доходности составила весьма сложную и спеціальную работу, входить въ подробности которой здѣсь конечно, не представляются возможнымъ. Результаты этой работы изложены въ изданной отдѣльно брошюрѣ «матеріалы по выработкѣ оцѣночныхъ нормъ», представляющей собою оцѣночно-статистическое изслѣдованіе вопроса во всей его полнотѣ.

Общій же порядокъ работъ былъ слѣдующій.

По принятой Думой приблизительной схемѣ составленія нормъ, были сдѣланы, на основаніи матеріаловъ Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія Губернскаго Земства, подсчеты доходности различнаго типа помѣщеній въ переводѣ на единицу объема. Работа велась при непосредственномъ участіи Статистическаго Отдѣла Городской Управы и счетнымъ персоналомъ этого отдѣла. Общее же руководство разработкой и составленіе доклада Управѣ о полученныхъ результатахъ было поручено особо приглашенному для этой цѣли спеціалисту, завѣдывающему Оцѣночно-Статистическимъ Бюро Губернскаго Земства С. С. Жилкину. Къ этому слѣдуетъ добавить, что кардинальный вопросъ о дѣленіи города на оцѣночные районы былъ предварительно, до начала выработки нормъ доходности, дважды разсмотрѣнъ въ Оцѣночно-Статистической Комиссіи, которой и была принята съ нѣкоторыми исправленіями карта такого дѣленія.

Затѣмъ, согласно составленному и принятому Думой плану производства переоцѣнки, въ Статистическомъ Отдѣлѣ Управы были разработаны данныя о доходности недвижимыхъ имуществъ, оцѣненныхъ Городскими Оцѣнщиками за послѣдніе 1911—1912 гг. Эта работа дала возможность провѣрить выводы, полученные по земскимъ матеріаламъ, а также и внести, по соображеніямъ практическаго характера, нѣкоторыя исправленія въ окончательныя таблицы нормъ доходности, главнымъ образомъ, въ отношеніи вліянія размѣровъ помѣщеній на уменьшеніе доходности единицъ объема. Управой по вопросу о нѣкоторыхъ методахъ математической статистики, примѣнявшихся для указанныхъ преобразованій, былъ приглашенъ въ качествѣ эксперта проф. Д. М. Синцовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о пріемлемости нормъ доходности, выведенныхъ по матеріаламъ земскаго описанія 1911 года, получилъ еще дополнительное освѣщеніе въ разработкѣ матеріаловъ Статистическаго Отдѣла Городской Управы.

Принимая во вниманіе, что провѣрка нормъ, выведенныхъ изъ матеріаловъ земскаго описанія, по даннымъ, собраннымъ Городской Оцѣночной Комиссіей за 1911—1912 годы, показала совершенно достаточное совпаденіе всѣхъ основныхъ выводовъ и что, кромѣ того, нормы доходности во всѣхъ случаяхъ оказались нѣсколько ниже дѣйствительныхъ платъ, существующихъ въ настоящее время, слѣдуетъ признать эти нормы для практическихъ цѣлей оцѣнки вполнѣ пригодными и вмѣстѣ съ тѣмъ, нисколько не нарушающими интересовъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. То обстоятельство, что абсолютныя величины этихъ нормъ относятся фактически

къ 1909 году, ибо при вычисленіи принимались во вниманіе наемныя платы по трехлѣтней средней за 1908—1910 годы, нисколько не должно уменьшать ихъ значенія. Переоцѣнка по нормамъ, слишкомъ близкимъ къ дѣйствительной доходности имуществъ самаго послѣдняго времени, представляла бы даже нѣкоторую опасность въ смыслѣ недостаточно осторожнаго опредѣленія величинъ средней доходности. Нормы же, вычисленныя по трехлѣтней сложности и полученныя изъ разработки матеріаловъ сплошного и единовременнаго описанія недвижимыхъ имуществъ, несмотря на то что по происхожденію ихъ источника онѣ и имѣютъ уже почти трехлѣтнюю давность и оказываются ниже дѣйствительныхъ платъ настоящаго времени, слѣдуетъ безусловно признать гораздо болѣе устойчивыми и, слѣдовательно, болѣе отвѣчающими ихъ основному назначенію.

Существеннымъ отличіемъ вычисленныхъ указаннымъ путемъ нормъ валовой доходности отъ тѣхъ, которыя были даны инструкціей 1895 года является ихъ большая детализація. Затѣмъ совершенно отвергнутъ пріемъ опредѣленія средней доходности, на одну комнату или на одно помѣщеніе. Единицей для сравненія доходностей между собою принята исключительно единица объема. Наконецъ, что также въ высшей степени существенно, нормы валовой доходности одной куб. сажени внутренняго объема даются не для всякаго имущества въ цѣломъ составѣ, какъ это было по прежней инструкціи, а для каждой квартиры въ отдѣльности. Такой путь вычисленія нормъ, конечно, былъ единственно правильнымъ и единственно возможнымъ.

Какъ это и вытекаетъ изъ существа изслѣдуемаго явленія доходности домовъ отъ сдачи квартиръ—при описаніи г. Харькова въ 1911 году единицей оцѣночно-статистическаго изслѣдованія было принято не недвижимое имущество въ полномъ его составѣ, а тѣ его части, изъ которыхъ каждая въ отдѣльности (жилая квартира, торговое помѣщеніе, складъ) сдается или можетъ быть сдаваема въ наемъ и, слѣдовательно, можетъ приносить самостоятельный доходъ. Это, конечно, было единственнымъ способомъ установить отдѣльныя подлежащія изслѣдованію единицы доходности. Затѣмъ, въ зависимости отъ только что изложеннаго, величина недвижимыхъ имуществъ опредѣлялась также не въ общей суммѣ для всего имущества, а въ отдѣльности для каждой его части, могущей приносить самостоятельный доходъ. Это опять-таки было единственнымъ правильнымъ способомъ дать возможность перевести доходность помѣщеній на единицу объема.

Наконецъ, въ основѣ изслѣдованія лежали, конечно, лишь собранныя данныя о фактическихъ наемныхъ платахъ за сдаваемыя помѣщенія. Такимъ образомъ, при переводѣ доходности на единицу объема оперировать возможно было только съ отдѣльными квартирами, а никакъ не съ имуществами въ ихъ полномъ составѣ.

При разработкѣ нормъ выяснилось, что наибольшее вліяніе на высоту доходности оказываютъ слѣдующіе признаки: 1) мѣстонахожденіе имущества, 2) назначеніе помѣщеній, 3) размѣръ помѣщеній и 4) этажъ, въ

которомъ эти помѣщенія находятся. Всѣ прочіе признаки, хотя и они имѣютъ, конечно, каждый свое особое значеніе и такъ или иначе вліяютъ на индивидуальныя цифры доходности, было признано нежелательнымъ вводить въ нормы, какъ въ виду ихъ сравнительно незначительнаго значенія, такъ и въ цѣляхъ нѣкотораго упрощенія оцѣночныхъ работъ. Кромѣ того излишняя детализація признаковъ слишкомъ распылила бы весь собранный въ 1911 году статистическій матеріалъ и не дала бы возможности найти болѣе или менѣе устойчивыя среднія цифры. Надо имѣть въ виду, что при описаніи города въ 1911 г. зарегистровано было сдающихся жилыхъ квартиръ, о которыхъ были собраны полныя данныя о наемныхъ платахъ, всего 16.864. Этотъ матеріалъ долженъ былъ быть распредѣленъ по десяти опредѣлившимся разрядамъ мѣстностей (группамъ оцѣночныхъ районовъ съ однородной средней доходностью). Затѣмъ необходимо было еще разбить въ предѣлахъ каждаго разряда весь матеріалъ на группы по размѣру квартиръ и по этажамъ. Вліяніе объема, между прочимъ на высоту доходности, игнорировать никоимъ образомъ было нельзя. Произведенное при вычисленіи нормъ изслѣдованіе показало, что колебанія доходности одной куб. сажени внутренняго объема, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, въ зависимости отъ размѣра квартиры очень значительно. Именно, если въ среднемъ принять доходность кубика въ наиболѣе распространенной группѣ квартиръ съ объемомъ 5—10 куб. саж. за 100, то доходность кубика въ среднемъ же для квартиръ съ объемомъ менѣе 3 куб. саж. будетъ 128, а для квартиръ съ объемомъ 75 куб. саж.—67.

Вліяніе этажа выражается приблизительно въ повышеніи доходности на 5% для квартиръ 2 и 3 этажа и такомъ же пониженіи для квартиръ въ подвалахъ и полуподвалахъ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что при вычисленіи нормъ была принята во вниманіе лишь доходность квартиръ безъ особыхъ дополнительныхъ удобствъ, какъ напр. вода, отопленіе. При наличности весьма небольшого количества собранныхъ свѣдѣній о платахъ за квартиры съ дополнительными удобствами (всего зарегистровано напр. было полностью, со всѣми необходимыми свѣдѣніями 284 квартиры съ водой и отопленіемъ) весьма трудно было бы вычислить сколько-нибудь устойчивыя нормы отдѣльно для этого типа помѣщеній. Кромѣ того, въ этомъ не представлялось и особой надобности, такъ какъ для исчисленія чистой доходности. подлежащей обложенію, пришлось бы на дополнительныя удобства дѣлать еще при оцѣнкѣ и дополнительные вычеты на особые расходы, приводя такимъ образомъ, въ конечномъ итогѣ, доходность квартиръ къ нормальному уровню доходности помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ безъ всякихъ усложняющихъ эту сдачу дополнительныхъ условій.

Въ отношеніи вліянія на доходность помѣщеній ихъ мѣстонахожденія, какъ уже было указано выше, городъ былъ раздѣленъ, на основаніи детальнаго изслѣдованія среднихъ цифръ доходности одного кубика, а также средняго размѣра домовъ и квартиръ по каждой сторонѣ квартала въ отдѣльности, на 54 оцѣночныхъ района. Эти районы затѣмъ были

объединены въ 10 однородныхъ группъ, составившихъ такъ называемые разряды мѣстностей. Но къ этому еще слѣдуетъ добавить, что при изслѣдованіи доходности торговыхъ помѣщеній выяснилась необходимость выдѣлить еще 3 особыхъ торговыхъ района, границы которыхъ по вполнѣ понятнымъ причинамъ оказались не совпадающими съ районами доходности жилыхъ помѣщеній. Кромѣ того, при установленіи табели нормъ оцѣночной стоимости земли, многіе изъ районовъ были раздѣлены на части, подрайоны, въ виду довольно значительной амплитуды колебаній земельныхъ цѣнъ. Всѣ эти три системы дѣленія города были затѣмъ объединены вмѣстѣ, результатомъ чего и получилось окончательное установленіе 114 оцѣночныхъ участковъ, для каждаго изъ которыхъ имѣются свои особыя нормы доходности жилыхъ, торговыхъ, промышленныхъ и складочныхъ помѣщеній, а также нормы оцѣночной стоимости земли.

Наиболѣе высокая доходность опредѣлилась, конечно, для помѣщеній торговыхъ. Въ зависимости отъ мѣстонахожденія и размѣра такихъ помѣщеній, средняя доходность кубика ихъ объема по новымъ нормамъ колеблется отъ 92 руб. до 7 руб. Слѣдующими по высотѣ доходности являются жилыя квартиры. Для нихъ нормы доходности одного кубика, въ зависимости отъ разряда мѣстности, этажа и общаго ихъ объема, колеблются отъ 33 руб. до 4 руб. Затѣмъ идутъ помѣщенія, занимаемыя мелкими промышленными заведеніями, съ доходностью кубика отъ 26 руб. до 7 руб., и торговые склады, съ доходностью кубика отъ 28 руб. до 2 руб.

Для всѣхъ типовъ помѣщеній строго выдержанъ принципъ послѣдовательнаго и непрерывнаго пониженія доходности одной куб. сажени съ увеличеніемъ общаго объема помѣщенія, пониженія, вообще давно уже установленнаго многими оцѣночно-статистическими изслѣдованіями и обнаруженнаго также при разработкѣ матеріаловъ о доходности недвижимыхъ имуществъ въ г. Харьковѣ.

По сравненію съ нормами доходности инструкціи 1895 года, новыя вычисленныя нормы оказались въ среднемъ для всѣхъ типовъ помѣщеній выше приблизительно на 50%. Именно, въ 1895 году средняя доходность кубика опредѣлялась въ 9,9 руб., а по изслѣдованію 1911 года—15 руб. По сравненію же съ дѣйствительной доходностью недвижимыхъ имуществъ въ данное время, нормы доходности, вычисленныя по даннымъ описанія 1911 года и относящіяся въ сущности, какъ это уже и было указано выше, въ среднемъ, къ 1909 году, оказываются ниже приблизительно на 20%. Такъ, суммарный подсчетъ данныхъ оцѣночной комиссіи за 1910—1913 гг. даетъ приблизительную цифру доходности кубика помѣщеній всякаго типа около 18 руб.

Все сказанное относится къ опредѣленію нормъ валовой доходности. Что же касается пересмотра нормальныхъ вычетовъ на расходы, что необходимо для установленія по каждому отдѣльному имуществу облагаемой городскимъ сборомъ чистой доходоспособности, то это порученіе Думы было исполнено нѣсколько инымъ путемъ, какъ это и признавалось желательнымъ въ упоминавшихся уже докладахъ Оцѣночно-Статистиче-

ской Комиссiи и Городскихъ Оцѣнщиковъ. Именно, использованiе для этой цѣли матерiаловъ земскаго описанiя 1911 г. было отвергнуто съ самаго начала, въ виду того, что система, по которой вычеты на расходы производились городомъ до настоящаго времени, нѣсколько отличается отъ программы упомянутаго изслѣдованiя, а также и въ силу того, что правила инструкцiи 1895 года въ этомъ отношенiи не вызывали вообще особыхъ нареканiй. Необходимъ былъ лишь нѣкоторый пересмотръ размѣровъ вычетовъ на расходы для владѣнiй съ небольшой валовой доходностью, и, главное, соотвѣтствующее дѣйствительному положенiю вещей измѣненiе вычетовъ на расходы по уплатѣ повинностей. Для указанной цѣли Статистическимъ Отдѣломъ Управы было произведено частичное обслѣдованiе расходовъ по домовладѣнiю, при которомъ были собраны показанiя владѣльцевъ о 354 имуществахъ, находящихся въ различныхъ мѣстностяхъ города. Собранныя путемъ опроса и занесенныя на особыя карточки свѣдѣнiя обо всѣхъ обязательныхъ по содержанiю недвижимыхъ имуществъ расходахъ были затѣмъ подвергнуты подробной разработкѣ въ деталяхъ, давшей въ результатѣ сводную таблицу нормальныхъ вычетовъ на расходы въ процентномъ отношенiи къ валовой доходности и въ зависимости отъ величины этой доходности и отъ содержанiя въ общемъ объемѣ владѣнiя торгово-промышленныхъ помѣщенiй.

Необходимо при этомъ указать на то, что нормальные вычеты на расходы въ итогѣ этой работы оказались вообще повышенными по сравненiю съ нормами инструкцiи 1895 г. и въ частности значительно повышенными для имуществъ съ небольшой валовой доходностью. Весьма существенно также и то, что сопоставленiе полученныхъ результатовъ съ тѣми скидками на расходы, какiя были выработаны первоначально въ Губернскомъ Присутствiи по государственному съ недвижимыхъ имуществъ налогу, и впослѣдствiи поддержаны Городскимъ Управленiемъ въ жалобѣ, поданной на неутвержденiе этихъ скидокъ Министерствомъ Финансовъ, указываетъ на весьма большое сходство размѣровъ означенныхъ величинъ. Если, наконецъ, еще принять во вниманiе и то обстоятельство, что нормы валовой доходности выведены изъ наемныхъ платъ, относящихся къ 1909 г., т. е. изъ величинъ болѣе низкихъ, чѣмъ существующiя въ настоящее время, а нормы скидокъ на расходы опредѣлены по показанiямъ, относящимся къ 1912 году, когда расходы скорѣе относительно нѣсколько увеличились, то безусловно слѣдуетъ признать, что примѣненiе тѣхъ и другихъ нормъ при общей переоцѣнкѣ, сохраняя вполнѣ относительную справедливость въ распредѣленiи налогового бремени по новой оцѣнкѣ, не создастъ несправедливости и въ томъ отношенiи, что абсолютные размѣры этого налога не будутъ чрезмѣрно увеличены. При наличности довольно значительнаго обремененiя домовладѣльцевъ г. Харькова разнаго рода повинностями, это соображенiе, конечно, также не лишено извѣстнаго значенiя.

Въ суммарномъ видѣ вычеты на расходы по новому проекту, въ зависимости отъ величины валовой доходности имущества и содержанiя въ его объемѣ торгово-промышленныхъ помѣщенiй, колеблются отъ 75%

до 38%. По правиламъ инструкціи 1895 г. эти вычеты могли измѣняться лишь въ предѣлахъ отъ 65% до 30%.

Слѣдующей частью работъ было опредѣленіе способовъ подготовки общей переоцѣнки и выработки правилъ производства дальнѣйшихъ текущихъ оцѣнокъ для тѣхъ имуществъ, опредѣленіе нормальной валовой доходности которыхъ представляется невозможнымъ, и оцѣнка ихъ по чистой доходности должна быть получаема путемъ предварительнаго установленія стоимости. Къ такимъ имуществамъ относятся: незастроенные участки земли и фабрично-заводскія зданія съ ихъ оборудованіемъ.

Въ отношеніи пустырей табель оцѣночной стоимости квадратной сажени земли была составлена предварительно Городскими Оцѣнщиками на основаніи какъ матеріаловъ о движеніи цѣнъ на землю, имѣвшихся въ распоряженіи Статистическаго Отдѣла Управы, такъ и опыта оцѣнокъ незастроенныхъ участковъ за послѣдніе два года. Въ дальнѣйшемъ, размѣры оцѣночной стоимости земли были разсмотрѣны и нѣсколько исправлены Оцѣночно-Статистической Комиссіей. По вопросу о порядкѣ составленія такой табели и опредѣленія отдѣльныхъ ея цифръ, здѣсь достаточно будетъ ограничиться лишь общимъ указаніемъ, что оцѣночная стоимость незастроенныхъ участковъ земли опредѣлялась при томъ руководящемъ соображеніи, чтобы она составляла приблизительно 75% средней, дѣйствительной продажной цѣны въ данномъ районѣ города. Это, конечно, обезпечиваетъ нѣсколько большую устойчивость полученныхъ цифръ, столь необходимую для сохраненія равномѣрности въ оцѣнкахъ.

Въ качествѣ вспомогательнаго матеріала при этой работѣ были использованы и тѣ данныя о движеніи цѣнъ на земельную собственность въ Харьковѣ, которыя были собраны Губернскимъ Земствомъ при описаніи 1911 года.

На основаніи этихъ данныхъ можно считать, что въ среднемъ для всего города земельныя цѣны возрасли съ 1895 года по 1910-й годъ болѣе чѣмъ въ три раза.

Если же сравнить новыя составленныя нормы оцѣночной стоимости земли съ нормами 1895 года, то повышеніе въ общемъ окажется не столь значительнымъ. Именно прежнія нормы отъ самаго дорогого района къ самому дешевому измѣнялись въ предѣлахъ отъ 250 руб. до 50 коп. за кв. саж. Новыя же нормы колеблются въ предѣлахъ отъ 400 руб. до 3 руб. Далѣе, по прежней инструкціи, для одной трети районовъ (именно 18 изъ 54) нормы оцѣночной стоимости были 10 рублей и болѣе за квадратную сажень, а для остальныхъ двухъ третей—менѣе 10 рублей. По новому проекту 18 наиболѣе дорогихъ районовъ имѣютъ норму въ 25 руб. и болѣе за кв. сажень, а остальные 36—менѣе 25 рублей.

Такимъ образомъ, выработанныя нормы для оцѣнки незастроенной земли нельзя считать слишкомъ высокими.

При первоначальномъ составленіи табели этихъ нормъ, было предположено, между прочимъ, еще производить также по тѣмъ же нормамъ, пониженнымъ на 50%—и оцѣнку земли, составляющей излишекъ сверхъ

нормальнаго двора, принимаемаго въ 200 кв. саж. Но впослѣдствіи, при обсужденіи этого вопроса въ Оцѣночно-Статистической Комиссіи и въ Думѣ, по цѣлому ряду соображеній отъ этого правила отказались. Въ окончательномъ видѣ проекта инструкціи сохранено теперь только то положеніе, что дополнительной оцѣнкѣ подлежатъ такія незастроенныя части земельной площади въ застроенныхъ владѣніяхъ, которыя по общей конфигураціи ихъ и въ связи съ возможностью проложенія по нимъ новыхъ проѣздовъ и ихъ общей величиной могутъ быть выдѣляемы въ самостоятельные дворовые участки.

Въ отношеніи переоцѣнки фабрикъ и заводовъ, по докладу Оцѣночно-Статистической Комиссіи и Городскихъ Оцѣнщиковъ, Думой тогда же, въ мартѣ настоящаго года, было сдѣлано постановленіе, которымъ поручалось Управѣ для выполненія этой работы пригласить особаго спеціалиста. Согласно этому порученію Управой и былъ приглашенъ для производства оцѣнки фабрикъ и заводовъ инженеръ А. Р. Бриллингъ, завѣдывающій соотвѣтственными работами Губернскаго Земства. При этомъ оказалось возможнымъ использовать матеріалы детальнаго описанія фабрикъ и заводовъ г. Харькова, сдѣланнаго Земствомъ лѣтомъ въ 1912 г., что, конечно, значительно упростило и облегчило эту довольно сложную и кропотливую работу. Въ виду того, что оцѣнка фабрикъ и заводовъ, произведенная такимъ путемъ, является опредѣленіемъ ихъ индивидуальной стоимости по детальной расцѣнкѣ всѣхъ отдѣльныхъ частей, результаты ея будутъ для окончательной санкціи представлены на разсмотрѣніе Оцѣночной Комиссіи и утвержденіе Управы. Здѣсь слѣдуетъ еще оговориться, что въ одной части этой работы, именно въ способѣ оцѣнки фабрично-заводскихъ строеній, пришлось нѣсколько уклониться отъ первоначальнаго плана и произвести также оцѣнку не по нормамъ стоимости одного куба, а по детальной расцѣнкѣ отдѣльныхъ частей строеній, что хотя и является болѣе сложнымъ, но зато даетъ и болѣе точные результаты.

Всего было подвергнуто оцѣнкѣ 173 фабрично-заводскихъ и промышленныхъ предпріятія. Общая сумма стоимости ихъ—съ постройками и всѣмъ оборудованіемъ опредѣлилась въ 13.537.530 руб.

По правиламъ прежней инструкціи, исчисленіе чистой доходности, подлежащей обложенію, производилось путемъ опредѣленія послѣдней въ размѣрѣ 4% стоимости. Новыя правила оцѣнки увеличиваютъ этотъ процентъ до пяти, что при общемъ уровнѣ приблизительно такой же чистой доходности жилыхъ домовъ нисколько не представляется увеличеніемъ чрезмѣрнымъ. Какъ извѣстно, въ Москвѣ по новымъ правиламъ оцѣнокъ, чистая доходность фабрикъ и заводовъ опредѣляется въ размѣрѣ 9% со стоимости.

Параллельно съ производствомъ всѣхъ перечисленныхъ работъ по подготовкѣ общей переоцѣнки, была пересмотрѣна и въ нѣкоторыхъ частяхъ исправлена редакція прежней инструкціи Городскимъ Оцѣнщикамъ. Инструкція эта должна нормировать производство въ дальнѣйшимъ теку-

щихъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ, соотвѣтственно тѣмъ общимъ правиламъ, которыя были установлены для генеральной переоцѣнки, и гарантировать, такимъ образомъ, необходимую уравнительность въ обложеніи недвижимыхъ имуществъ на будущее время.

Наиболѣе существенныя измѣненія прежней инструкціи вызваны были, поэтому, главнымъ образомъ, тѣми результатами, къ которымъ привела детальная разработка оцѣночныхъ нормъ, положенныхъ въ основаніе общей переоцѣнки. Въ этомъ установленіи обязательности оцѣнокъ по нормамъ и въ большей возможности примѣненія ихъ къ разнообразной дѣйствительности, въ силу ихъ большей гибкости, и слѣдуетъ видѣть главное отличіе новыхъ правилъ отъ инструкціи 1895 г. Въ редакціонномъ же отношеніи, а также въ части этихъ правилъ, регулирующихъ порядокъ дѣйствій Городскихъ Ооцѣнщиковъ и нормы взаимоотношеній между городскимъ фискомъ и плательщиками оцѣночнаго сбора были отнесены также нѣкоторыя измѣненія, позаимствованныя преимущественно изъ аналогичной инструкціи, составленной и утвержденной Московской Городской Думой въ 1913 г. Для ознакомленія съ постановкой тамъ оцѣночнаго дѣла и съ порядкомъ составленія и примѣненія инструкціи, Оцѣночной Комиссіи была устроена, между прочимъ, въ 1913 г. и спеціальная командировка въ Москву.

Окончательно составленный проектъ инструкціи вмѣстѣ съ особымъ докладомъ Управы по вопросу о переоцѣнкѣ и приложенной къ нему подробной пояснительной запиской, включавшей въ себѣ всѣ матеріалы по выработкѣ оцѣночныхъ нормъ, были внесены на разсмотрѣніе Думы въ концѣ октября 1913 г.

Затѣмъ этотъ вопросъ снова былъ переданъ въ Оцѣночно-Статистическую Комиссію, посвятившую его окончательному разсмотрѣнію четыре засѣданія и представившую въ Думу по нему свое заключеніе.

Между прочимъ, при этомъ разсмотрѣніи было отклонено первоначально прѐполагавшееся повышеніе исчисленія чистой доходности для земельныхъ участковъ и фабрикъ и заводовъ до 7% и было предложено установить для этой цѣли лишь 5%. Однимъ изъ аргументовъ въ пользу такого пониженія было то соображеніе, что переоцѣнка не должна преслѣдовать цѣли увеличенія налогового бремени и что главной ея задачей является введеніе уравнительности.

Съ начала декабря 1913 года и по конецъ марта 1914 года вопросъ о производствѣ общей переоцѣнки не сходилъ съ повѣстокъ думскихъ засѣданій, и обсужденію проекта новой инструкціи было посвящено 12 собраній Думы.

Наконецъ, 26 марта состоялось окончательное утвержденіе Думой этой инструкціи, со всѣми тѣми поправками, которыя были внесены во время ея обсужденія, а также было сдѣлано постановленіе о порученіи Управѣ произвести по новымъ нормамъ переоцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и ввести въ дѣйствіе новые оклады съ 1 января 1915 года.

Изъ всѣхъ измѣненій и поправокъ, внесенныхъ въ первоначальный проектъ инструкціи, наиболѣе существеннымъ является урегулированіе вопроса о правѣ Городскихъ Оцѣнщиковъ производить въ извѣстныхъ случаяхъ оцѣнки не по нормамъ, а по дѣйствительной доходности. По инструкціи 1895 года, какъ уже и было отмѣчено выше, это право ничѣмъ не ограничивалось. При составленіи новаго проекта было предположено установить извѣстные предѣлы отклоненій дѣйствительной доходности отъ нормальной, въ которыхъ оцѣнки обязательно должны производиться по нормамъ. Такими предѣлами были намѣчены отклоненія оцѣнокъ по нормамъ отъ дѣйствительной доходности въ обѣ стороны—въ сторону повышенія и сторону пониженія—на 30%.

Но при окончательномъ разсмотрѣніи этого вопроса въ Думѣ, право производить оцѣнки не по нормамъ было еще болѣе ограничено. Именно, было принято правило, что оцѣнки по дѣйствительной доходности могутъ производиться только въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣнка по нормамъ *превышаетъ* дѣйствительную доходность болѣе чѣмъ на 20%. При установленіи такого правила имѣлось въ виду урегулировать оцѣнку и обложеніе тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя почему-либо находятся въ особо неблагопріятныхъ условіяхъ.

Такое ограниченіе оцѣнокъ не по нормамъ ставитъ, конечно, оцѣночное дѣло на болѣе правильный путь и гарантируетъ большую равномѣрность и справедливость въ оцѣнкахъ, которыя будутъ производиться впослѣдствіи вплоть до слѣдующей общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ.

Механическій способъ оцѣнки по нормамъ помимо того, что онъ гарантируетъ безусловную однородность пріемовъ для всѣхъ оцѣниваемыхъ имуществъ, имѣетъ еще и техническія преимущества. Такъ, примѣненіе утвержденныхъ Думой новыхъ нормъ составило въ общемъ весьма простую операцію ариѳметическихъ разсчетовъ, въ настоящее время уже законченную вполнѣ начерно и требующую для введенія оцѣнокъ въ дѣйствіе лишь окончательной провѣрки.

Эта произведенная Статистическомъ Отдѣломъ оцѣнка по нормамъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ безъ исключенія, даетъ возможность въ настоящее время опредѣлить и достаточно точно окончательные итоги переоцѣнки по новымъ правиламъ. Полученные итоги вполнѣ подтверждаютъ предположенія, которыя были сдѣланы на основаніи нѣкоторыхъ вычисленій въ докладѣ Управы о производствѣ общей переоцѣнки.

Именно, въ докладѣ указывалось, что общее увеличеніе оцѣночнаго сбора въ результатѣ переоцѣнки ожидается приблизительно въ размѣрѣ 12%.

По подсчету, произведенному Статистическимъ Отдѣломъ, оцѣночный сборъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ (для которыхъ была произведена пробная оцѣнка) составлялъ на 1 іюля 1913 года—666.870 руб. Увеличеніе въ 12% съ этой суммы составило бы 80.025 руб. Въ дѣйствительности же оказалось, что оцѣночный сборъ съ тѣхъ же имуществъ, послѣ оцѣнки ихъ по новымъ нормамъ (включая сюда и оцѣнку пустырей и всѣхъ фабрикъ и заводовъ), составитъ всего лишь 743.375 руб.

Такимъ образомъ, общее увеличеніе выразится въ суммѣ нѣсколько меньшей, именно—77.505 руб., или приблизительно—11,6%.

Всего было подвергнуто оцѣнкѣ при этомъ 8.693 застроенныхъ владѣній, съ общимъ объемомъ вь 996.066,8 куб. саж., 1194 незастроенныхъ владѣній и 173 фабрично заводскихъ и промышленныхъ предпріятій.

Что касается измѣненій въ окладахъ городского оцѣночнаго сбора, для отдѣльныхъ владѣній, то подсчеты, сдѣланные по 1189 провѣреннымъ примѣрамъ, и сопоставленіе новыхъ оцѣнокъ съ прежними дали совершенно удовлетворительные результаты. Именно оказалось, что въ среднемъ увеличеніе новыхъ оцѣнокъ, въ зависимости отъ года производства прежнихъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы производства прежней оцѣнки	Число владѣній	Новая оцѣнка по сравненію съ прежней больше (+) или меньше (—)
1895—1898	419	+52%
1899—1902	196	+29 „
1903—1906	167	+24 „
1907—1910	184	+20 „
1911—1913	214	—15 „

Такимъ образомъ, вполнѣ подтверждается то положеніе, что переоцѣнка по нормамъ введетъ необходимую уравнительность, систематически нарушавшуюся съ 1895 года.

Для дальнѣйшей провѣрки правильности оцѣнокъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будутъ использованы еще другія свѣдѣнія, помимо данныхъ о прежнихъ городскихъ оцѣнкахъ. Согласно порученію Думы, Статистическимъ Отдѣломъ лѣтомъ 1913 г. для этой цѣли изъ матеріаловъ Казенной Палаты были сдѣланы выборки свѣдѣній о валовой доходности недвижимыхъ имуществъ по декларaціямъ владѣльцевъ, поданнымъ на основаніи закона 6 іюня 1910 г. Эти свѣдѣнія окажутъ очень цѣнную услугу при производствѣ оцѣнокъ по нормамъ, такъ какъ въ случаяхъ очень рѣзкаго расхожденія цифръ нормальной доходности и дѣйствительной доходности, по показанію владѣльца, можно будетъ своевременно обнаруживать и исправлять возможные недочеты описанія владѣній, или даже признавать оцѣнку по нормамъ совершенно непріемлемой для отдѣльныхъ имуществъ, съ какими-либо индивидуальными особенностями.

Такая провѣрка, произведенная въ видѣ опыта, дала также весьма благопріятные результаты, устанавливающіе совершенно достаточную точность и не слишкомъ высокій уровень новыхъ нормъ.

Такъ, при сопоставленіи цифръ валовой доходности, опредѣленной по новымъ нормамъ для 1189 владѣній изъ разныхъ районовъ города, съ цифрами валовой доходности, показанной самими владѣльцами на основаніи закона 6-го іюня 1910 г. и затѣмъ установленной Казенной Палатой, получается почти полное совпаденіе. Именно, валовая доходность по нормамъ для этихъ владѣній получилась въ суммѣ 4.001.951 руб. По заявленію самихъ владѣльцевъ, она равна 3.873.565 руб., а по опредѣленію Казенной Палаты—4.180.766 руб. Такимъ образомъ доходность по нормамъ на 3,4% больше той, которая заявлена владѣльцами и на 4,3% меньше той, которая установлена Казенной Палатой.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, данными Казенной Палаты воспользоваться будетъ нельзя.

Свѣдѣнія о доходности имуществъ сообщались преимущественно владѣльцами, страдаютъ, конечно, достаточной степенью субъективности, провѣрка которой полностью не производилась, и поэтому было бы опасно всецѣло основываться на нихъ. Но во всякомъ случаѣ такое сопоставленіе оцѣнокъ по нормамъ съ данными Казенной Палаты выдѣлитъ всѣ сомнительные случаи для ихъ болѣе тщательной провѣрки.

Такимъ образомъ, вся работа по производству общей переоцѣнки, начатая съ лѣта 1912 г., будетъ закончена къ концу 1914 г.

За все это время на эту работу было ассигновано Думой разновременно, по представлявшимся отдѣльнымъ смѣтамъ, 27.900 руб. Израсходовано же по 1 апрѣля 1914 г. 24.905 руб. 49 коп. Принимая во вниманіе, что предстоитъ до полнаго окончанія работъ израсходовать еще не болѣе 2000—3000 руб., весь расходъ по переоцѣнкѣ выразится приблизительно въ 2 руб. 50 коп. на одно владѣніе. Насколько въ общемъ этотъ расходъ незначителенъ, можно судить по тому, что на производство генеральной переоцѣнки въ Москвѣ, при наличности тамъ около 20 тысячъ владѣній, ассигновано свыше 270.000 руб., т. е. болѣе 10 руб. на одно владѣніе. Впрочемъ способъ оцѣнки по индивидуальной доходности черезъ особыя оцѣночныя комиссіи, котораго придерживается Москва всегда оказывается болѣе дорогимъ.

Въ 1892—1895 гг. всѣ расходы по производству общей переоцѣнки г. Харькова составили также приблизительно около 20.000 руб.

Расходъ по производству настоящей переоцѣнки слѣдуетъ признать незначительнымъ еще и потому, что попутно съ работами по общей переоцѣнкѣ и въ тѣсной связи съ ними было сдѣлано много по урегулированію оцѣночнаго дѣла вообще.

Въ настоящее время организація этого дѣла такова.

Въ Статистическомъ Отдѣлѣ Управы ведется полный и подробный инвентарь всѣхъ недвижимыхъ имуществъ. Техническое Отдѣленіе Управы ежемѣсячно сообщаетъ о всѣхъ новыхъ разрѣшенныхъ постройкахъ и перестройкахъ. Особый штатъ регистраторовъ Статистическаго Отдѣла производитъ на мѣстахъ провѣрку этихъ сообщеній, а также описаніе и обмѣръ вновь выстроенныхъ домовъ.

По этимъ описаніямъ дѣлается въ Статистическомъ Отдѣлѣ оцѣнка по нормамъ и затѣмъ уже весь матеріалъ передается въ Оцѣночную Комиссію (Городскимъ Оцѣнщикамъ), имѣющей свою обособленную организацію и свою отдѣльную канцелярію. Оцѣнщики затѣмъ выѣзжаютъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на мѣсто, провѣряютъ всѣ доставленныя имъ свѣдѣнія и затѣмъ уже устанавливаютъ оцѣнку имущества, утверждаемую окончательно Управой.

Всѣ жалобы и возраженія на оцѣнки, до внесенія ихъ въ Думу, разсматриваются предварительно особой думской Оцѣночно-Статистической Комиссіей, имѣющей такимъ образомъ въ этомъ дѣлѣ значеніе контрольнаго органа.

Производство общихъ переоцѣнокъ предположено, какъ объ этомъ уже говорилось въ началѣ—періодическое черезъ каждыя семь лѣтъ. Въ теченіе этого періода необходимо собираніе всѣхъ свѣдѣній, могущихъ служить матеріаломъ для новаго пересмотра оцѣночныхъ нормъ и могущихъ облегчить и удешевить производство столь сложной работы, какъ генеральная переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Организація такихъ оцѣночно-статистическихъ работъ и является ближайшей задачей въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи оцѣночнаго дѣла въ г. Харьковѣ.

Что же касается урегулированія общаго вопроса объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ, то главнѣйшей очередной и, какъ это было подробно указано въ началѣ настоящаго очерка, въ высшей степени насущной задачей является, конечно, освобожденіе г. Харькова изъ подъ ига уѣзднаго земства путемъ выдѣленія его въ самостоятельную уѣздную единицу.

XII.

Общественное призрѣніе.

Городская организація благотворительной части.

Хотя благотворительность есть одна изъ самыхъ старыхъ формъ проявленій человѣколюбія къ безпомощнымъ, впавшимъ въ нужду и несчастье, но долгое время въ Харьковѣ она было дѣломъ частнымъ, выраженіемъ сострадательности отдѣльныхъ лицъ. Далѣе образовались общества благотворительнаго характера, которыя выдвинули общественный принципъ ихъ полезнаго дѣла, и затѣмъ уже городское управленіе привлечено къ систематическому и широкому участію въ призрѣніи дѣтей, стариковъ, убогихъ и калѣкъ, вообще лицъ, требующихъ временной или постоянной поддержки. Только сравнительно недавно и постепенно, благодаря пожертвованіямъ нѣкоторыми лицами капиталовъ и имуществъ на спеціальныя цѣли благотворительности, въ частности, на созданіе богадѣленъ, наше городское управленіе начало развивать дѣло общественнаго призрѣнія. Но все же послѣднее находится, главнымъ образомъ, въ рукахъ частныхъ обществъ и ждетъ еще объединенія и болѣе планомѣрной и широкой организаціи.

Особенностью Харькова является то, что большинство его благотворительныхъ учрежденій возникли и поддерживаются иниціативой и коллективной работой живыхъ силъ общества, а не на средства какихъ-либо отдѣльныхъ благотворителей. Такихъ въ нашемъ городѣ было мало, да и размѣры ихъ пожертвованій были сравнительно скромными.

Городскому Управленію выпало задачей принять въ свое вѣдѣніе и содержать переданныя жертвователями учрежденія и, во-вторыхъ, оказывать матеріальную поддержку различнымъ обществамъ, облегчающимъ Городское Управленіе въ его заботахъ и обязанностяхъ по призрѣнію. Третья задача—объединить и придать планомѣрность дѣлу призрѣнія—еще только намѣчается.

Городскихъ благотворительныхъ учрежденій немного: три богадѣльни на 224 человѣка, пріютъ для хроническихъ больныхъ на 42 кровати при Вихревской богадѣльнѣ, ночлежный пріютъ и домъ дешевыхъ квартиръ. Богадѣльнями завѣдуетъ въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ попечительный совѣтъ, въ составѣ избранныхъ Думою семи лицъ. Ночлежнымъ пріютомъ завѣдывала и теперь завѣдуетъ непосредственно Управа, хотя въ 1912 г. Думою былъ избранъ для этого отдѣльный по-

печительный совѣтъ, но въ силу случайныхъ причинъ онъ не приступалъ къ работѣ. Городскія благотворительныя учрежденія отнесены къ санитарному отдѣленію Управы и находятся въ вѣдѣніи члена Управы, руководящаго этимъ отдѣленіемъ.

Что же касается субсидій различнымъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ, то ходатайства о нихъ обсуждаются финансовой комиссией по существу, затѣмъ размѣръ субсидій опредѣляется Думой и обычно остается на рядъ лѣтъ неизмѣннымъ.

Дума послѣдняго созыва остановилась на желательности объединенія и упорядоченія общественной благотворительности, вопросѣ, который возбуждался въ Думѣ и въ 1906 г. Была избрана комиссія, которая привлекла мѣстныя сословныя и благотворительныя учрежденія къ участію въ работахъ этой комиссіи. Исходнымъ пунктомъ послужили матеріалы 1906 г. объ организаціи благотворительности: докладъ общества содѣйствія физическому воспитанію дѣтей и попеченія о нихъ — о призрѣніи ниществующихъ дѣтей, докладъ П. В. Каменскаго — объ организаціи городского благотворительнаго совѣта и проектъ учрежденія таковаго. Комиссія намѣтила воплотить въ жизнь прежде высказанныя здравыя начинанія. Въ виду необходимости дружной совмѣстной работы съ частными благотворительными обществами, комиссія вошла въ непосредственное сношеніе съ дѣятелями ихъ, приглашала въ свои засѣданія лицъ, имѣющихъ опытъ въ дѣлѣ частнаго благотворенія, и всячески стремилась найти почву для практическаго осуществленія идеи объединенія частной благотворительности, не нарушая столь цѣнной въ данномъ случаѣ самодѣятельности и автономіи учрежденій.

За періодъ времени 1910—1914 гг. крупныхъ измѣненій въ постановкѣ общественнаго призрѣнія не произошло: учрежденъ былъ въ 1913 г. небольшой пріютъ при пятой пожарной части — инвалидный домъ для пожарныхъ служащихъ и воиновъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей, въ существующихъ богадѣльняхъ увеличено число кроватей на 58, открытъ въ 1913 г. въ наемномъ помѣщеніи дополнительный ночлежный пріютъ на 62 мѣста, увеличены и введены новыя субсидіи общественно-благотворительнымъ учрежденіямъ въ общемъ, на 3600 руб. Но самымъ крупнымъ моментомъ нужно признать отказъ въ 1912 г. городу по завѣщанію д-ромъ Н. А. Сочавой своего дома на Сумской ул., стоимостью 340.000 руб., и капитала въ 111.600 руб. на устройство и сооруженіе пріюта для престарѣлыхъ прислугъ.

Расходы на благотворительную часть могутъ быть подраздѣлены на 4 группы: 1) содержаніе богадѣленъ, 2) содержаніе учрежденій, обслуживающихъ жилищную нужду, 3) пособіе благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ и 4) выдачи изъ находящихся въ вѣдѣніи города благотворительныхъ капиталовъ со спеціальнымъ назначеніемъ.

Годовыя ассигновки Думы на содержаніе богадѣленъ постепенно возрастаютъ и съ 1909 г. по 1914 г. увеличились въ общемъ на 10.941 руб. 11 коп., или на 42%. Приростъ ассигновокъ стоитъ въ связи съ увеличеніемъ

числа призрѣваемыхъ, съ вздорожаніемъ цѣнъ съѣстныхъ припасовъ и съ улучшеніемъ положенія богадѣленъ.

Ассигновки на содержаніе богадѣленъ:

	1909	1910	1911	1912	1913	1914
Имени Поповой	4.500	6.543	6.543	7.090	7.495	7.820
„ Клеменова . . .	11.462	11.822	11.822	13.678,11	14.672,11	15.213,11
„ Вихрева	3.455	3.900	3.900	4.061,14	4.061,14	4.816
Хронич. отд. богадѣленъ Вихрева	6.623	6.623	6.623	6.623	6.680	7.231
Ивалидный домъ для пожарныхъ и воиновъ	—	—	—	—	1.969	1.901
Итого . .	26.040	28.888	28.888	31.452,25	34.877,25	36.981,11

Нужно отмѣтить, что теперь расходъ по богадѣльнямъ лишь въ десятой части (3853 руб. 37 коп.) покрывается процентами со спеціальныхъ пожертвованныхъ капиталовъ, остальная часть—изъ общегородскихъ средствъ.

Клеменовская богадѣльня.

Эта богадѣльня учреждена купцомъ С. А. Клеменовымъ въ 1880 г. въ память двадцатипятилѣтняго царствованія Императора Александра II. Клеменовъ пожертвовалъ свою дачу въ 15 десят. 900 кв. саж. земли со строеніями и 500 руб. на устройство пріюта для бѣдныхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ стариковъ и старухъ, по преимуществу изъ купеческаго сословія; послѣдней категоріи призрѣваемыхъ отведено было 20 мѣстъ. При расширеніи пріюта на городскія средства составъ призрѣваемыхъ сталъ всесословнымъ.

Богадѣльня находится въ 5 верстахъ отъ города, на берегу р. Харьковъ; ей принадлежитъ обширный прекрасный паркъ, огороды, сѣнокосъ, пахотная земля. Она заключаетъ 5 зданій для призрѣваемыхъ, домъ администраціи, церковь, баню, службы. Помѣщенія—деревянныя, старыя, съ недостаточной вентиляціей, но мѣстоположеніе богадѣльни внѣ города, среди полей и сада даетъ ей большое преимущество въ гигіеническомъ положеніи предъ другими.

Открытая первоначально въ 1887 г. на 20 человѣкъ, теперь богадѣльня содержитъ—120, изъ нихъ 30 мужчинъ и 90 женщинъ, въ возрастѣ свыше 55 лѣтъ. За послѣдніе годы число богадѣльцевъ значительно возрасло: въ 1912 г. на 10 и 1913 г. еще на 20. Размѣщеніе ихъ произошло путемъ приспособленія помѣщеній для нихъ въ старыхъ зданіяхъ. Новыхъ построекъ за послѣднее четырехлѣтіе не было.

Призрѣваемые содержатся, включая питаніе и одежду, цѣликомъ богадѣльней; годовой расходъ на одного—126 руб. 77 коп. Способные къ работѣ богадѣльцы прибираютъ комнаты, топятъ, работаютъ на огородѣ, въ саду. Богадѣльню посѣщаютъ 1 разъ въ недѣлю врачъ, фельдшеръ (земскій) черезъ день; тяжело больные перевозятся въ Николаевскую больницу.

Служащій персоналъ состоитъ изъ смотрительницы, кастелянши, палатныхъ служителя и служанки, двухъ кухарокъ и четырехъ сторожей-дворниковъ.

Богадѣльня владѣетъ капиталомъ въ 16.100 руб., который приноситъ 717 руб. 24 коп. въ годъ дохода.

Ближайшія нужды Клеменовской богадѣльни заключаются въ слѣдущемъ:

1. Слѣдуетъ устроить абиссинскій колодецъ съ хорошей питьевой водой, такъ какъ имѣющійся старый, копаный колодецъ даетъ плохую воду. Устройство колодца при содѣйствіи городского водопровода намѣчено попечительнымъ совѣтомъ въ 1914 г.

2. Необходимо разработать планъ постройки новыхъ каменныхъ, приспособленныхъ для цѣлей учрежденія зданій, имѣя въ виду дальнѣйшее расширеніе богадѣльни. Мѣстоположеніе и усадьба Клеменовской богадѣльни предопредѣляютъ ей въ будущемъ крупную роль главнаго городского убѣжища для нуждающихся въ призрѣніи. По разработкѣ плана, слѣдуетъ приступить къ постепенному его выполненію, въ зависимости отъ частныхъ пожертвованій и ассигнованій отъ Городского Управленія.

Богадѣльня имени Поповой.

Эта богадѣльня основана въ 1890 г. для вдовцовъ и вдовицъ на 22 человѣка г-жей Поповой, которая отказала для этой цѣли городу свою усадьбу въ 1000 кв. саж. съ каменными строеніями и садомъ на Конторской ул., № 15. Тамъ расположены домъ съ мезониномъ, гдѣ помѣщается богадѣльня, одноэтажный флигель, пока отдававшійся въ наймы, но предназначенный въ ближайшемъ будущемъ для расширенія богадѣльни, и каменные подвалы, которые сдаются подъ пивной складъ за 900 руб. въ годъ.

Теперь въ богадѣльнѣ находятся 64 человѣка: 13 мужчинъ и 51 женщина, стариковъ и старухъ въ возрастѣ до 110 лѣтъ. Богадѣльня всесословная.

За послѣдніе 4 года бюджетъ ея увеличился на 3300 руб., и вмѣстѣ съ этимъ количество призрѣваемыхъ возрасло на 18 человѣкъ. Богадѣльня владѣетъ капиталомъ въ 25.550 руб., который приноситъ 1094 руб. 87 коп. Недостающія деньги до 1820 руб. пополняются Городскимъ Управленіемъ. Содержаніе одного призрѣваемаго обходится въ 122 руб. 20 коп.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ были расширены и улучшены помѣщенія для призрѣваемыхъ съ затратой, въ общемъ, около 4000 руб. Въ богадѣльнѣ проведенъ водопроводъ, устроено электрическое освѣщеніе.

Врачъ посѣщаетъ призрѣваемыхъ 1 разъ въ недѣлю, фельдшеръ черезъ день. Есть аптечка для первоначальной помощи.

Штатъ служащихъ: смотритель, кастелянша, низшіе служащіе.

Нужды богадѣльни заключаются, главнымъ образомъ, въ улучшеніи помѣщеній, такъ какъ самыя зданія старыя, съ недостаточнымъ количествомъ свѣта, воздуха, съ плохой вентиляціей. Прежде всего предполагаются занять для призрѣваемыхъ флигель, вслѣдствіе чего удастся нѣсколько раздѣлить богадѣльцевъ въ главномъ корпусѣ и увеличить число мѣстъ еще на 20.

Быть можетъ, въ будущемъ при централизаціи богадѣленъ, напримѣръ, на дачѣ Клеменова, богадѣльня Поповой будетъ переведена туда, отчего должны выиграть гигіеническія условія жизни призрѣваемыхъ. Конторская улица, съ оживленнымъ движеніемъ грузовъ, шумомъ и пылью, не вполнѣ удобное мѣсто для покоя старости.

Вихревскій домъ призрѣнія бѣдныхъ.

Богадѣльня эта учреждена въ 1895 г. купцомъ И. Г. Вихревымъ въ память его жены. Богадѣльня, согласно уставу, имѣетъ цѣлью безвозмездное призрѣніе бѣдныхъ, престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ обоего пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, преимущественно изъ обывателей г. Харькова. Вихревъ пожертвовалъ усадьбу на Журавлевской улицѣ, № 18, размѣромъ около 1000 кв. саж. съ постройками и садомъ, 10.000 руб. на постройку новаго зданія и 32.000 руб. на содержаніе.

Уставъ позволилъ устроить при богадѣльнѣ отдѣленіе для хроническихъ больныхъ. Въ началѣ 1914 г. призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ было 40 женщинъ (въ 1910 г.—33) и въ хроническомъ отдѣленіи 42—21 мужчина и 21 женщина (въ 1910 г.—40). Богадѣльня владѣетъ капиталомъ въ 36.300 руб., который приноситъ 1720 руб. 45 коп. Бюджетъ богадѣльни возросъ съ 1910 г. на 1916 руб., хроническаго отдѣленія на 680 руб. Содержаніе богадѣлки обходится въ 120 руб. 30 коп., а призрѣваемаго въ хроническомъ отдѣленіи въ 172 руб. 27 коп.

Вихревская богадѣльня имѣетъ на усадьбѣ домъ въ 1½ этажа, гдѣ помѣщается и хроническое отдѣленіе, домъ для администраціи, зданіе бани съ кухней и службы. За послѣдніе четыре года ни новыхъ построекъ, ни перестроекъ произведено не было.

Штатъ служащихъ: смотрительница, кастелянша, прислуга. Врачъ посѣщаетъ два раза въ недѣлю, а фельдшеръ ежедневно, въ виду болѣзненнаго состоянія призрѣваемыхъ въ хроническомъ отдѣленіи.

Нужды богадѣльни:

1. Улучшеніе водоснабженія, именно проведеніе водопровода. Вода въ колодцѣ непригодна для питья, служитъ только для хозяйственныхъ надобностей, а для питья привозится водовозомъ.

2. Устройство электрическаго освѣщенія, что должно улучшить качество воздуха.

3. Въ будущемъ, при реорганизаціи дѣла призрѣнія, Вихревская богадѣльня, въ виду ея мѣстонахожденія въ городѣ, на широкой, относительно спокойной улицѣ, смогла бы давать пріютъ преимущественно больнымъ богадѣльцамъ, тѣмъ хроникамъ, которые больше нуждаются въ медицинскомъ наблюденіи. Выдѣленіе хрониковъ изъ городскихъ больницъ имѣетъ въ отношеніяхъ экономическомъ, санитарномъ и въ смыслѣ успѣшности работы больницъ большое значеніе.

Инвалидный домъ для пожарныхъ служащихъ и воиновъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей.

11 сентября 1912 г. Городская Дума заслушала и приняла докладъ объ устройствѣ новой богадѣльни спеціальнаго назначенія для инвалидовъ пожарныхъ и солдатъ, участниковъ русско-японской войны. Созданіе ея исходило изъ двухъ источниковъ. Во первыхъ, Харьковское взаимное страховое общество изъ 30.000 руб., пожертвованныхъ имъ на нужды войны съ Японіей, ассигновало въ 1906 г. на устройство инвалиднаго дома при одной изъ городскихъ богадѣленъ 7000 руб. Съ другой стороны, пожарный комитетъ предложилъ Думѣ въ ознаменованіе пятидесятилѣтія харьковской пожарной команды основать инвалидный домъ—пріютъ для пострадавшихъ на пожарахъ, престарѣлыхъ и потерявшихъ работоспособность пожарныхъ служителей и также для сиротъ, отцы которыхъ погибли или пострадали при исполненіи служебныхъ обязанностей. По предложенію Думы, пожарный комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ представителями страхового общества, и въ результатѣ образовалась сумма въ 11.000 руб., которая дала возможность выстроить хорошее каменное зданіе пріюта на обширной усадьбѣ пятой пожарной части на Холодной горѣ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ созданіи и содержаніи пріюта принималъ и принимаетъ дѣятельное участіе весь составъ пожарныхъ командъ. Первоначально было собрано 4000 руб. на устройство, служащіе добровольно рѣшили отчислять 2% своего жалованья, видя въ этомъ не только доброе дѣло для своихъ собратій, но и полезную для каждаго самопомощь на случай старости и несчастья, наконецъ, персоналъ пятой части помогалъ при постройкѣ пріюта и теперь обслуживаетъ его.

Инвалидный домъ открытъ въ 1913 г. первоначально на 20 лѣтъ. По смѣтѣ 1913 г. на его оборудованіе отпущено было 1335 руб. и на содержаніе 634, въ 1914 г. на содержаніе 1901 руб.

Пожертвованія на устройство богадѣленъ.

У Городского Управленія имѣются пожертвованныя имущества и капиталы на устройство пріютовъ и богадѣленъ, указанныхъ завѣщавшими лицами. Такихъ пожертвовавшихъ три:

1. Имущество А. А. Катрухиной—дворовое мѣсто съ домомъ по Малой Панасовской ул., № 14, доходъ съ котораго предназначенъ на

устройство страннопріимнаго покоя для людей всѣхъ званій. Домъ даетъ 200 руб. въ годъ, и отчисленія образовали капиталъ 1412 руб. 63 коп.

2. Фондъ имени М. М. Некрасовой на устройство городского дѣтскаго пріюта для сиротъ женскаго пола. Приростъ капитала идетъ съ 1886 г. и теперь онъ составляетъ 11.800 руб.; проценты 560 руб. 50 коп. (1913 г.). Ассигнованіе Думы, согласно постановленію 26 марта 1908 г., 1000 руб. въ годъ.

3. Даръ по завѣщанію доктора Н. А. Сочавы, принятый Думою 26 апрѣля 1912 г. Сочава завѣщалъ въ собственность города дворовое съ постройками мѣсто, размѣромъ около 1000 кв. саж., по Сумской и Рымарской ул., съ тѣмъ, чтобы оно въ теченіе двухъ лѣтъ было продано, а на вырученныя деньги и пожертвованный имъ кромѣ того капиталъ въ 111.600 руб. былъ устроенъ и содержался пріютъ-богадѣльня имени Н. А. и Е. Н. Сочавы для прислуги обоего пола, прослужившей на одномъ и томъ же мѣстѣ не менѣе 25 лѣтъ и потерявшей трудоспобность вслѣдствіе болѣзни или старости.

Домъ проданъ, и теперь предстоитъ выполнить волю жертвователя. Такъ что вскорѣ Харьковъ обогатится новой богадѣльней, которая будетъ имѣть тѣ преимущества передъ другими, что зданіе будетъ выстроено согласно своему назначенію и требованіямъ санитаріи и техники.

Необходимыя улучшенія въ постановкѣ призрѣнія.

По поводу организаціи и веденія богадѣльнаго призрѣнія можно высказать слѣдующія общія пожеланія.

1. Подобно тому, какъ сдѣлано за послѣднее четырехлѣтіе относительно ряда отраслей Городского Управленія и хозяйства, слѣдовало бы составить общій планъ организаціи призрѣнія, выяснить основныя нужды, разработать формы и способы ихъ удовлетворенія, предусмотрѣвъ развитіе дѣла въ будущемъ и намѣтивъ строительную программу.

2. Необходимо учредить городской благотворительный совѣтъ, который объединялъ бы дѣло общественнаго призрѣнія какъ городского, такъ и частныхъ обществъ и учрежденій. Совѣтъ долженъ составиться изъ гласныхъ съ постояннымъ участіемъ, въ качествѣ совѣщательныхъ членовъ, представителей благотворительныхъ учрежденій и обществъ и служащихъ города, хотя бы по одному, изъ больничныхъ врачей, санитарныхъ врачей, архитекторовъ и юристовъ. Исполнительныя функціи несли бы попечительные совѣты богадѣленъ, ночлежнаго дома, домовыхъ квартиръ или одинъ общій попечительный совѣтъ для всѣхъ этихъ учрежденій.

3. Какъ было уже выше сказано, желательна большая централизація богадѣленъ, такъ какъ отдѣльныя разсѣянныя маленькія учрежденія менѣе экономны и не могутъ предоставить такихъ удобствъ, какъ крупныя.

4. Желательно выдѣленіе хроническихъ больныхъ изъ больницъ въ общую богадѣльню, болѣе соотвѣтствующую по режиму состоянію ихъ здоровья, чѣмъ обычная богадѣльня. Для ближайшаго времени вопросъ

былъ бы удовлетворительно разрѣшенъ соглашенiемъ города съ Медицинскимъ Обществомъ объ открытии выстроеннаго послѣднимъ прiюта для неизлѣчимо больныхъ имени Франковскаго. Такой прiютъ разгрузитъ и облегчитъ больницы отъ тягостнаго для нихъ контингента больныхъ.

5. Существеннымъ пробѣломъ теперешняго веденiя дѣла является неполность отчетности: только съ 1912 г. начали опубликовываться въ статистическомъ ежемѣсячникѣ общiя цифры по всѣмъ богадѣльнямъ о движенiи призрѣваемыхъ, но нѣтъ печатныхъ свѣдѣнiй о каждой богадѣльнѣ, о ея хозяйствѣ, о происшедшихъ измѣненiяхъ, о богадѣльцахъ, ихъ числѣ, составѣ, заболѣваемости, наконецъ о нуждахъ богадѣльни. Нѣтъ нигдѣ и описанiя богадѣленъ, ихъ имущества, устройства, распорядка, количества воздуха на человѣка, пищевыхъ раскладокъ и т. д. Появленiе отчетовъ на подобiе больничныхъ очень необходимо прежде всего въ интересахъ самого дѣла—правильной постановки призрѣнiя.

Городскiе ночлежные прiюты.

Выстроенный на пожертвованныя деньги городской ночлежный прiютъ на Пискуновской левадѣ, у Благовѣщенскаго базара, въ свое время удовлетворялъ назначенiю. Въ двухъ съ половиной этажахъ прiюта въ пяти комнатахъ, вмѣстимостью въ 131 куб. саж., размѣщены 168 коекъ. Но съ теченiемъ времени, съ ростомъ населенiя вообще и въ частности бездомнаго, съ закрытiемъ нѣсколькихъ частныхъ ночлежныхъ прiютовъ, городской началъ испытывать постоянное переполненiе. Число ночлежниковъ доходитъ зимой до 320 и не спускается ниже 275, даже лѣтомъ обычно заняты всѣ койки. Этимъ необходимо и постоянно нарушаются въ городскомъ же учрежденiи думскiя обязательныя постановленiя, по которымъ на одного ночлежника должно приходиться не менѣе одной куб. сажени. Такая скученность въ особенности становилась опасной во время эпидемiй сыпного и возвратнаго тифовъ, съ большой силой свирѣпствовавшихъ въ послѣднiе годы въ Харьковѣ. Другiе частные ночлежные прiюты оказались еще въ худшемъ состоянiи, чѣмъ городской.

Такое ненормальное положенiе призрѣнiя ночлежниковъ не могло не обратить вниманiя Городского Управленiя, въ результатѣ чего Городская Дума послѣдняго созыва приняла слѣдующiй рядъ мѣръ для упорядоченiя призрѣнiя ночлежниковъ.

1. Были приняты и изданы разработанныя санитарной комиссiей обязательныя постановленiя о ночлежныхъ прiютахъ и постоялыхъ дворахъ, регламентирующiя преимущественно въ санитарномъ отношенiи устройство и содержанiе этихъ учрежденiй.

2. Выбранъ былъ попечительный совѣтъ для веденiя дѣла и улучшенiя городского ночлежнаго прiюта, но къ сожаленiю, избранныя лица не приступили къ исполненiю обязанностей.

3. Въ предстоящiй пятый заемъ включены были 100.000 руб. на перестройку и расширенiе стараго ночлежнаго прiюта и устройство новаго

на Конной площади съ баней и дезинфекціонной камерой при каждомъ. Число мѣстъ въ обоихъ пріютахъ предполагалось довести до 1000. Но эта часть займа, какъ извѣстно, не получила санкцію Совѣта Министровъ.

4. Въ 1913 г., въ концѣ марта, вслѣдствіе разгоравшейся эпидеміи возвратнаго тифа и необходимости разрѣдить ночлежниковъ въ городскомъ пріютѣ, нанято было на Благовѣщенскомъ базарѣ частное помѣщеніе, бывшій трактиръ, въ которомъ дано было мѣсто 62 ночлежникамъ. Потребность въ пріютахъ была такъ велика, что и этотъ дополнительный пріютъ скоро оказался переполненнымъ. Аренда дома продолжена была и въ 1914 г.

5. По заключенію финансовой комиссіи, на улучшеніе быта ночлежниковъ Дума ассигновала въ 1913 г. дополнительно къ смѣтѣ 700 руб. и въ 1914 г.—500 руб. Во время эпидеміи возвратной горячки былъ выписанъ для ночлежнаго пріюта дезинфекціонный и дезинсекціонный аппаратъ «Геліосъ»: ночлежникамъ раздавались безплатные билеты для мытья въ банѣ, съ владѣльцемъ которой заключено было соглашеніе. За 1½ мѣсяца было выдано 2605 билетовъ, оплаченныхъ потомъ Управою. Въ 1914 г. предполагается устроить баню при городскомъ пріютѣ съ дезинфекціоннымъ аппаратомъ для одежды.

Бюджетъ ночлежнаго пріюта.

ГОДЫ	Доходъ		Расходъ	
	руб.	коп.	руб.	коп.
1909	3.297	95	2.078	27
1910	3.104	50	1.934	18
1911	3.912	55	2.527	29
1912	4.344	15	2.850	62
1913	5.453	45	4.488	82
1914 назнач.	5.500	—	6.163	41

Таблица показываетъ, что ночлежный домъ не только окупалъ себя, но и давалъ доходъ до 1509 руб. въ годъ. Такой доходъ объясняется переполненіемъ пріюта: такъ въ 1912 г. платныхъ (5 коп. ночь) посѣщеній пріюта было 86.883, а при разсчетѣ на день—238. А къ этому еще нужно прибавить безплатныхъ посѣтителей, доставляемыхъ полиціей.

Ростъ дохода за послѣдніе два года объясняется устройствомъ дополнительнаго пріюта, а расхода—тѣмъ же обстоятельствомъ и ассигнованіями на улучшеніе быта ночлежниковъ. Нашъ ночлежный пріютъ имѣетъ пожертвованные капиталы въ 2.840 руб., проценты съ котораго 755 руб. 90 коп. идутъ на изготовленіе пасокъ въ день Христова Воскресенія и на чай ночлежникамъ.

Несомнѣнно, что одной изъ самыхъ насущныхъ, не терпящихъ отлагательства потребностей общественнаго призрѣнія и санитаріи является расширеніе существующаго и постройка новаго ночлежнаго пріюта, согласно намѣченному плану. Санитарное бюро выяснило обслѣдованіемъ всѣхъ ночлежныхъ пріютовъ и переписью ночлежниковъ, что не хватаетъ 836 мѣстъ. На это приблизительно количество должно быть разсчитано расширеніе городскихъ пріютовъ, такъ какъ ожидать открытія частныхъ предпріятій нельзя. Скученность и антисанитарное состояніе ночлежныхъ пріютовъ должны быть устранены не только въ цѣляхъ человѣколюбія, но и въ цѣляхъ предупрежденія развитія такихъ опасныхъ эпидемическихъ болѣзней, какъ сыпной и возвратный тифы, главными очагами которыхъ всегда являются ночлежки. Въ 1908 г. было зарегистрировано 2.553 случая возвратнаго тифа, въ 1909 г.—1.787, въ 1913 г.—912.

Дома дешевыхъ квартиръ имени А. А. Іозефовича.

Въ 1904 г. гласный Думы А. А. Іозефовичъ пожертвовалъ 15.000 р. городу для устройства домовъ дешевыхъ квартиръ. Кромѣ того онъ застраховалъ свою жизнь въ 15.000 руб. въ пользу дальнѣйшаго расширенія этихъ домовъ.

При той громадной жилищной нуждѣ, которая испытывается въ Харьковѣ бѣднымъ населеніемъ, нѣсколько дешовыхъ квартиръ мало помогаютъ ея разрѣшенію, но пожертвованіе Іозефовича пріобрѣтаетъ большое принципіальное значеніе, какъ побужденіе для Городского Управленія въ дѣлѣ общественной постановки жилищнаго вопроса, который въ будущемъ несомнѣнно предстанетъ передъ нашимъ муницапалитетомъ, какъ это уже произошло въ Западной Европѣ.

На пожертвованныя деньги были выстроены по Корсиковской ул. противъ Николаевской больницы два одноэтажныхъ дома, въ общемъ, на 8 квартиръ. Дома эти заселены людьми съ ограниченными средствами. Общее наблюденіе поручено Думою предсѣдателю попечительнаго совѣта о богадѣльняхъ.

Доходъ домовъ, начиная съ 1912 г., доведенъ до 738 руб.; расходъ на содержаніе и служащихъ 330 руб.; ремонтъ въ 1913 г. намѣченъ былъ въ размѣрѣ 501 руб. 38 коп., а въ 1914 г. - 324 руб. Въ общемъ, дома себя окупаютъ и даже даютъ небольшой доходъ, который желательно было бы обратить въ фондъ дешевыхъ квартиръ, какъ зерно для будущихъ мѣропріятій города въ этомъ направленіи.

Субсидіи частнымъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

Въ такомъ общественномъ дѣлѣ, какъ призрѣніе дѣтей, больныхъ, калѣкъ и старыхъ, Городское Управленіе опирается на помощь и сочувствіе общества и въ свою очередь поддерживаетъ его дѣятельность денеж-

ными субсидіями. Послѣднія, кромѣ непосредственнаго значенія для цѣли учрежденій, являются выраженіемъ довѣрія Городского Управленія къ полезной работѣ общества и стимуломъ для поддержанія и развитія благотворительныхъ учрежденій. Только недостаточность средствъ не даетъ городу возможности шире удѣлять субсидіи многочисленнымъ и разнообразнымъ весьма полезнымъ частнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

Субсидіи таковымъ распредѣляются согласно смѣтѣ на 1914 г., слѣдующимъ образомъ (по категоріямъ).

I. Участковымъ попечительствомъ о бѣдныхъ:

Петропавловскаго прихода—500 руб., Пантелеймоновскаго—500 руб., Вознесенскаго—300 руб., Воскресенскаго—200 руб., итого 1500 руб.

II. Обществамъ, имѣющимъ цѣлью помощь дѣтямъ:

Попечительству перваго дневного убѣжища Ясли—300 руб., Обществу второго убѣжища Ясли—500 руб., Попечительству Ольгинскаго дѣтскаго пріюта—1000 руб., Александровскому пріюту Благотворительнаго Общества—3000 руб., Отдѣлу безплатныхъ дѣтскихъ столовыхъ при Обществѣ физическаго воспитанія дѣтей—1000 руб., Обществу борьбы съ нищенствомъ дѣтей—1000 руб., Обществу исправительныхъ пріютовъ—1750 руб., итого 8.550 руб.

III. Обществамъ, оказывающимъ помощь недостаточнымъ учащимся:

Обществу попеченія о нуждающихся учащихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ—1500 руб. Обществу пособія нуждающимся студентамъ—700 руб., Столовой для недостаточныхъ студентовъ—1000 руб., Обществу попеченія о недостаточныхъ слушательницахъ женскаго медицинскаго института—200 руб., итого—3.400 руб.

IV. Обществамъ, оказывающимъ благотворительную помощь больнымъ и увѣчнымъ.

Союзу для борьбы съ дѣтской смертностью—4.000 руб., Обществу попеченія о больныхъ дѣтяхъ—1.500 руб., Комитету Попечительства о бѣдныхъ при Александровской больницѣ—1.500 руб., Отдѣлу попечительства о слѣпыхъ—250 руб., итого—7.250 руб.

Сюда, конечно, не вошли субсидіи отъ Городского Управленія просвѣтительнымъ и лѣчебнымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того, начиная съ 1911 г., Дума отпускаетъ ежегодно по 1000 руб. въ распоряженіе управы на экстренныя и непредвидѣнныя пособія благотворительнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ.

Въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія нѣкоторымъ обществамъ были увеличены субсидіи: такъ, союзу для борьбы съ дѣтской смертностью въ 1914 г. съ 2.500 руб. до 4.000 руб., комитету о бѣдныхъ при Александровской больницѣ въ томъ же году съ 500 до 1500 руб., Обществу пособія нуждающимся студентамъ съ 1911 г. 600 р., вмѣсто 300, и въ 1914 г.—700 руб.; въ 1913 г. еще было отпущено единовременно 1000 р. Обществу попеченія объ учащихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1913 г. съ 1000 руб. до 1.500 руб. Дума послѣдняго созыва начала выдавать субсидіи дѣтскимъ столовымъ, столовой для недостаточныхъ студен-

товъ и Обществу попеченія о недостаточныхъ слушательницахъ женскаго медицинскаго института. Единовременно были выданы въ 1912 г. субсидіи: дому трудолюбія на оборудованіе ночлежнаго пріюта—3.000 руб. и дому братской дружины—1000 руб. Въ 1911 г. прекращена выдача субсидіи въ 3.500 руб. Обществу призрѣнія безпріютныхъ сиротъ, такъ какъ его пріютъ перешелъ въ вѣдѣніе губерскаго земства.

По годамъ субсидіи городского управленія распредѣляются такъ:

1910 г. . . . . . . 18.600 руб.
1911 » . . . . . . 18.100 »
1912 » . . . . . . 18.100 » и 4.000 руб. единовременно.
1913 » . . . . . . 19.100 » и 1.000 » »
1914 » . . . . 21.700 »



ОГЛАВЛЕНІЕ.





Главнѣйшія опечатки, замѣченныя во 2-мъ выпускѣ:

Страница.	Строка.	Въ графѣ:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
58	17 снизу	—	въ 1912 г.	въ 1902 г.
59	18 „	—	въ 1901 г.	въ 1910 г.
61	21 „	1913 г.	1.068.995	1.068.905
62	1 „	—	1.373.366	1.373.365
63	12 „	1913 г.	94.405	96.405
64	17 сверху	1910 г.	41,1	4,1
70	16 „	—	1911 и 1912	1912 и 1913
75	4 „	1910 г.	518.711	516.711
75	8 „	1910 г.	200 000	20.000
75	4 „	1911 г.	629.297	692.297
75	2 „	1912 г.	203.343	203.342
75	5 снизу	1913 г.	133.190	143.190
75	5 „	1914 г.	152.826	152.836
76	3 сверху	1914 г.	214.819	241.819
76	4 „	1914 г.	817.548	917.548
77	1 „	—	8 группамъ	3 группамъ
78	8 „	—	налотовъ	налоговъ
78	16 снизу	пропущено въ началѣ слово: расходы.		
79	9 сверху	—	350.458 р.	358.485 р.
79	24 „	—	въ 1914 г.	въ 1904 г.
79	7 снизу	—	въ 1914 г.	въ 1904 г.
80	1 сверху	—	и вообще	и общее
82	21 „	—	въ 1914 г.	въ 1904 г.
82	14 снизу	—	прабавокъ	прибавокъ
83	10 сверху	—	въ 1914 г.	въ 1904 г.
83	16 „	—	80000 р.	83000 р.
85	6 снизу	—	1914	1904
86	6 сверху	валов. расх.	846.929	846.829
89	3 „	—	въ 1914 г.	въ 1904 г.
92	5 снизу	—	1.283.996	2.283.996
92	21 „	—	24.284	23.684
93	23 сверху	—	166.659	166.258
94	23 „	—	1903	1904
94	22 „	—	Е. А. Гусенко	Е. А. Губенко
94	13 снизу	—	кредитовъ	кредиторовъ
96	3 „	Въ выноскѣ	производятся	приводятся
97	4 сверху	годичный платежъ $^0/_0{}^0/_0$ и погашенія	355,855	355.885
99	5 „	1913 г.	105.706 - 63	1.057.065—63
99	7 „	1912 г.	903 234—98	903.243 - 98
102	5 снизу	Въ заголовкѣ	Д. Доходы за счетъ доход.	Д. Расходы за счетъ доход.
103	7 сверху	на 1 января 1913 г.	474 273 - 25	874.273 - 25
104	13 снизу	облигаціон.	316.600	316.000
105	—	предстоящіе займы	пропущенъ итогъ по отд. II въ суммѣ 567.000 р.	
117	9 сверху	пропущено: Купеческаго Банка и Городского		
118	18 „	—	предпряітій	предпріятій
120	12 „	—	перечислены	причислены
120	8 снизу	—	подвергался	подвергся

